REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/614
URBROJ: 354-02/9-26-6
Zagreb, 5. studenoga 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Baumix d.o.o., Čakovec, OIB: 70485911834, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 2., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006690, radi nabave građevinskih radova (po grupama), naručitelja Obiteljski centar, Zagreb, OIB: 34989146384, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 42/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru Br. odluke: MV-02/2026 od 14. rujna 2026. u dijelu za grupu 2. (Građevinski radovi - lokacija Varaždin), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006690, radi nabave građevinskih radova (po grupama), naručitelja Obiteljski centar, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Obiteljski centar, Zagreb u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Baumix d.o.o., Čakovec troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.250,00 eura.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Obiteljski centar, Zagreb, objavio je 17. lipnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006690, radi nabave građevinskih radova (po grupama). Kriterij odabira ponude u grupi 2. je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem relativnog značaja kriterija: cijene, 70 % i iskustva stručnjaka, 30 %.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je u grupi 2. zaprimio dvije ponude, te je obje ponude ocijenio valjanima. Dana 14. rujna 2026. naručitelj je donio

Odluku o odabiru , kojom je u dijelu za grupu 2. odabrao ponudu ponuditelja SINGRA d.o.o., Varaždin.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 23. rujna 2026. izjavio žalitelj Baumix d.o.o., Čakovec. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru u dijelu za grupu 2. i da mu se nadoknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu i odbiti troškove žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj u grupi 2., SINGRA d.o.o. nije u smislu članka 418. ZJN 2016 dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN-a), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru u dijelu za grupu 2., ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja navodeći da odabrani ponuditelj ni u jednom od za to predviđenih polja u Troškovniku nije naveo „Ponuđeni tip“ proizvoda, iako je DoN-om propisano: „Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN RH.“ Navodi da naručitelj u DoN-u nije propisao da je navođenje podatka u polju „Ponuđeni tip“ fakultativno niti da se, u slučaju kada ponuditelj to polje ostavi nepopunjeno, smatra da je ponudio bilo koji proizvod koji zadovoljava opisane tehničke karakteristike, već je predvidio zasebno polje „Ponuđeni tip“, namijenjeno identifikaciji konkretnog tipa proizvoda koji ponuditelj nudi. Ističe da u opisu stavki kod kojih je u troškovniku predviđeno polje „Ponuđeni tip“ i u ostaloj dokumentaciji nije određen konkretan tip/model proizvoda koji bi se, u slučaju nepopunjavanja predmetnog polja, mogao smatrati ponuđenim. Navodi da odabrani ponuditelj u Troškovniku ViK, u redovima Excel Troškovnika 219, 225, 229, 231, 234, 238, 240, 242, 244, 246, 248 i 250, te u strojarskom Troškovniku u redovima Excel troškovnika 10, 13, 16 i 18, u kojima je predviđeno posebno polje „Ponuđeni tip“ za unos podatka o konkretnom tipu proizvoda koji ponuditelj nudi, ni u jednom od tih redova nije upisao podatak o „Ponuđenom tipu“, već je sva za tu svrhu predviđena polja ostavio nepopunjena, zbog čega u tim stavkama nije identificirao konkretan tip proizvoda kojeg nudi. Stoga iz sadržaja njegove ponude nije moguće utvrditi koji konkretan tip/model proizvoda nudi u tim stavkama. Navodi da je prihvaćanjem tako popunjenog troškovnika naručitelj odstupio od zahtjeva koje je propisao u DoN-u jer je odabranom ponuditelju kao neobvezna tretirao polja koja su sastavni dio Troškovnika, te je propisana obveza njihovog popunjavanja. Ističe da naručitelj postupio protivno članku 290. stavku 1. i članku 291. točki 4. ZJN 2016.

Dalje, navodi da je opisanim postupanjem naručitelj ponuditelje doveo u nejednak položaj te postupio protivno načelu jednakog tretmana i načelu

transparentnosti iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016. Žalitelj je prije isteka roka za dostavu ponuda, postupajući prema zahtjevima iz dokumentacije o nabavi morao identificirati i u za to predviđena polja upisati konkretne proizvode koje nudi te na temelju tako određenih proizvoda formirati cijenu ponude čime je već u trenutku podnošenja ponude ponudu vezao uz konkretno identificirane proizvode, dok je istodobno ponuda odabranog ponuditelja prihvaćena kao valjana iako odabrani ponuditelj nije postupio na jednak način, odnosno u predmetnim stavkama nije naveo konkretno ponuđene tipove proizvoda, čime isti zahtjev iz DoN-a nije jednako primijenjen na oba ponuditelja. Dalje, navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno na temelju čega je naručitelj, uz nepopunjena predmetna polja „Ponuđeni tip“, mogao utvrditi da ponuda u tim stavkama ispunjava zahtjeve opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, čime je narušeno načelo transparentnosti. Poziva se na rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/24-01/444, URBROJ: 354-02/9-24-11 od 4. listopada 2024. i KLASA: UP/II-034-02/26-01/182, URBROJ: 354-02/2-26-05 od 17. travnja 2026.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se Troškovnik građevinsko-obrtničkih radova sastoji od više dijelova na način da list 1. Opći uvjeti, sadrži odredbu: "Svi nazivi proizvođača, tipovi, modeli, robne marke ili tehničke oznake navedene u troškovniku služe isključivo kao referentna razina zahtijevane kvalitete, funkcionalnosti i tehničkih karakteristika“ te da Obrazac za jednakovrijednost, sadrži odredbu: “U slučaju da ponuditelj nudi proizvod koji je jednakovrijedan proizvodu navedenom u troškovniku (proizvođač, tip, model ili komercijalna oznaka) obvezan je jasno i nedvojbeno specificirati ponuđeni proizvod upisom sljedećih podataka: proizvođač - tip / model - osnovne tehničke i funkcionalne karakteristike (po potrebi). U slučaju da ponuditelj: ne ispuni podatke o ponuđenom proizvodu ili ne dostavi odgovarajuću dokumentaciju za dokazivanje jednakovrijednosti, ili dostavi nepotpune ili nejasne podatke smatrat će se da je ponuđen referentni proizvod naveden u troškovniku, bez prava na naknadne izmjene tijekom ugovora, osim uz prethodnu pisanu suglasnost naručitelja, projektanta i nadzornog inženjera…“, a iz čega je jasno da je unaprijed uređen način postupanja ponuditelja u slučaju nuđenja jednakovrijednih proizvoda, kao i pravne posljedice neispunjavanja, nepotpunog ili nejasnog ispunjavanja podataka o ponuđenom proizvodu. Naime, navodi da će u slučaju kada ponuditelj ne ispuni podatke o ponuđenom proizvodu, ne dostavi odgovarajuću dokumentaciju za dokazivanje jednakovrijednosti ili dostavi nepotpune odnosno nejasne podatke, smatrati da je ponudio referentni proizvod naveden u troškovniku. Navedena odredba potvrđuje da nepopunjavanje podataka o ponuđenom tipu proizvoda samo po sebi ne dovodi do posljedice koju žalitelj pretpostavlja, odnosno do automatske nevaljanosti ponude, već DoN za takvu situaciju propisuje da se smatra ponuđenim referentni proizvod naveden u troškovniku, a referentni proizvod je onaj koji je opisan tehničkim karakteristikama ili onaj na koji se u DoN-u upućuje uz oznaku „ili jednakovrijedan“. Stoga navodi da je DoN-om unaprijed i jasno uređen način postupanja u slučaju nepopunjavanja predmetnih podataka, pri čemu je ponuditeljima ostavljena mogućnost da, ako nude jednakovrijedan proizvod, isti jasno i nedvojbeno specificiraju te dokažu njegovu jednakovrijednost, dok se u protivnom smatra da nude referentni proizvod naveden u Troškovniku. Budući da odabrani ponuditelj u Troškovniku nije naveo proizvod, navodi da se onda primjenjuje odredba DoN-a prema kojoj se u slučaju

neispunjavanja podataka o ponuđenom proizvodu smatra da je ponuđen referentni proizvod naveden u Troškovniku odnosno proizvod opisan tehničkim karakteristikama u polju „Opis stavke“. Stoga naručitelj ne može prihvatiti tvrdnju da je odabrani ponuditelj propustio ispuniti obvezni podatak na način koji bi imao za posljedicu neusklađenost ponude s DoN-om jer je za takvu situaciju DoN-om propisana posljedica - smatra se da je ponuđen referentni proizvod naveden u Troškovniku. Kao dokaz da ispunjavanje polja „Ponuđen tip“ nije obvezujući, upućuje na dio Upute za ponuditelja, točka 3.2.2., kojom je propisano: „Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika…“ navodeći da je iz DoN-a jasno da se popunjava Troškovnik u numeričkom dijelu i da nema drugih zahtjeva naručitelja. Ističe i da za „Ponuđeni tip“ nije predvidio izdvojeno polje ili kolonu već se isto nalazi u obliku prazne crte u sklopu polja s opisom odnosno specifikacije stavke. Kako DoN-om nije na jasan i nedvosmislen način propisano da bi neupisivanje podatka na crtu „Ponuđeni tip“, koje je sastavni dio opisa odnosno specifikacije stavke, samo po sebi predstavljalo razlog za odbijanje ponude, već DoN izrijekom uređuje situaciju u kojoj ponuditelj ne ispuni podatke o ponuđenom proizvodu, pri čemu propisuje da se u takvom slučaju smatra da je ponuđen referentni proizvod naveden u Troškovniku, navodi da u fazi pregleda i ocjene ponuda nije ovlašten naknadno proširivati ili pooštravati zahtjeve DoN-a na način kojim bi se ponuditelju pripisala obveza koja iz nje nedvosmisleno ne proizlazi. U tom smislu, ističe da i kada bi se prihvatilo da je predmetna DoN u dijelu koji se odnosi na način popunjavanja crte „Ponuđeni tip", mogla biti jasnije formulirana, takva eventualna nejasnoća ne može ići na štetu odabranog ponuditelja (presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj UsII-62/24 od 19. travnja 2024.). Kao dokaz da ispunjavanje crte „Ponuđen tip“ unutar troškovnika tj. specifikacije stavke nije obvezujuće, navodi da je u uvodnom dijelu Troškovnika navedeno: „Prije unošenja cijena ponuđač se je dužan detaljno upoznati s projektnom dokumentacijom, elaboratima radi dobivanja potpunog uvida u veličinu i vrstu glavnih i pripremnih radova.“ Nadalje, navodi da su tehničke karakteristike opreme navedene u svakoj stavci zasebno, te odstupanja u tehničkim karakteristikama, te je propisano „Prije naručivanja obavezno potvrditi tipove sa projektantom interijera i investitorom.“. Stoga, navodi da su ponuditelji dužni predajom ponude ponuditi proizvode koji odgovaraju traženim tehničkim karakteristikama odnosno unutar dozvoljenog odstupanja te kako će se sa projektantom i naručiteljem prije naručivanja utvrđivati i potvrđivati tipovi i modeli opreme. Netočnim smatra navod da se, zbog činjenice da u predmetnim stavkama nije unaprijed određen konkretan tip ili model proizvoda ne može primijeniti odredba DoN-a prema kojoj se u slučaju nepopunjavanja podataka o ponuđenom proizvodu smatra da je ponuđen referentni proizvod jer žalitelj polazi od pogrešne pretpostavke da je za primjenu navedene odredbe nužno da naručitelj u Troškovniku unaprijed odredi konkretan proizvođački tip ili model proizvoda, što nema uporište u odredbama DoN-a ni ZJN 2016 obzirom da je sukladno članku 209. točki 1. ZJN 2016, predmet nabave opisan putem detaljno utvrđenih tehničkih i funkcionalnih karakteristika.

Ocjenjujući osnovanost ovih žalbenih navoda izvršen je uvid u DoN, pa je utvrđeno da je Uputama za ponuditelje, pored ostalog, točkom 2. Sadržaj i način izrade, propisano sljedeće: „Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi. Elektronička ponuda za svaku ponuđenu grupu mora

sadržavati najmanje: Za grupu: 2 - Građevinski radovi - lokacija Varaždin: Popunjen troškovnik. Troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet/grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN.“.

U obrascu Troškovnika, kao sastavnom dijelu DoN-a, u listu „VIK“, naručitelj je u stupcu „redni broj“ i stupcu „opis stavke“ naveo, primjerice:

(red Excel tablice 219) „01. Dobava i montaža viseće WC ŠKOLJKE i ugradbenog vodokotlića sa nosivim elementom za suhu montažu. Školjka s dubokim dnom iz keramike klase A. Komplet funkcionalna izvedba sa: ugradbenim vodokotlićem zajedno sa dvokoličinskom tipkom za ispiranje, daskom za sjedenje iz plastične mase bijele boje s poklopcem, cijevima za ispiranje iz plastične mase bijele boje, priborom za brtvljenje i pričvršćenje. Ponuđeni tip - školjka:_____, Ponuđeni tip - vodokotlić:_____.“

(red Excel tablice 225) „02. Dobava i montaža UMIVAONIKA iz keramike klase A bijele boje, za ugradnju u ploču. Komplet funkcionalna izvedba sa: izljevnim ventilom i kromiranim sifonom Ø 32 mm, čepom i lančićem, pribor za brtvljenje i pričvršćenje, stojećom jednoručnom baterijom za TH vodu Ø 15 mm. Ponuđeni tip-umivaonik: _____, Ponuđeni tip-TH baterija:_____."

(red Excel tablice 231) „05. Dobava i montaža PISOARA iz keramike klase – A. Komplet funkcionalna izvedba sa: sa ručnim ventilom za ispiranje i regulaciju protoka vode Ø 15 mm, nosač za suhu montažu, izljevnim ventilom i kromiranim sifonom Ø 32 mm, priborom za brtvljenje i pričvršćenje, uključivo sifon, kutni ventil. Ponuđeni tip-pisoar: _____.".

Naručitelj je u obrascu Troškovnika, u listu „VIK“, naveo jedinicu mjere i količinu svake stavke, a ponuditelj također popunjava i stupce „Jed. cijena“ i „Uk.cijena“.

Dalje, u obrascu Troškovnika, naručitelj je u listu „stroj.“, u stupcu „redni broj“ i stupcu „opis stavke“ naveo, primjerice:

(red Excel tablice 9 i 10) „01. Dobava i montaža: DC INVERTER rashladnog kondenzatorsko/ kompresorskog sustava za hlađenje i grijanje ""Multi-Split"" izvedbe, koja se sastoji od 5 unutarnjih jedinica i jedne vanjske jedinice. Uključivo izrada zidnog čeličnog nosača obojanog temeljnom bojom i lakom, sa antivibracijskim podloškima; Vanjska jedinica tehničkih karakteristika: Učin hlađenja: 10,0 (3,7 - 11,0) kW, Učin grijanja: 12,0 (3,4- 14,0) kW, SEER / Energetska klasa: 6,31, SCOP / Energetska klasa: 4,08, Razina buke (h/g): 52/54 dB, Dimenzije (v/š/d): 890 x 900 x 320 mm, Težina: 78 kg, Promjer priključka cijevi: plinska faza: ø9,52 (3/8) mm("") x 3, plinska faza: ø12,7 (1/2) mm("") x 2, tekuća faza: ø6,35 (1/4) mm("") x 5, Maksimalna duljina cijevi: 80 m, Maksimalna duljina po jedinici: 25 m, Maksimalna visinska razlika: 15 m, Područje rada: režim hlađenja: +10°C do +43°C, režim grijanja: -15°C do +24°C, Napajanje: 230 V - 1 f - 50 Hz, Medij: R32, Količina punjenja radne tvari: 2,39 kg, Ponuđeni tip: _____“.

(red Excel tablice 15 i 16) „03. Dobava i montaža: DC INVERTER rashladnog kondenzatorsko/ kompresorskog sustava za hlađenje i grijanje ""Multi-Split"" izvedbe, koja se sastoji od 3 unutarnjih jedinica i jedne vanjske jedinice. Uključivo izrada zidnog čeličnog nosača obojanog temeljnom bojom i lakom, sa antivibracijskim podloškima; Vanjska jedinica tehničkih karakteristika: Učin hlađenja: 7,5 (4,1 - 9,0) kW, Učin grijanja: 9,0 (2,0- 11,2) kW, SEER / Energetska klasa: 6,19 , SCOP / Energetska klasa: 4,44 , Razina buke: 49 dB, Dimenzije (v/š/d): 890 x 900 x 320 mm, Težina: 72

kg, Promjer priključka cijevi: plinska faza: ø9,52 (3/8) mm("") x 2, plinska faza: ø12,7 (1/2) mm("") x 1, tekuća faza: ø6,35 (1/4) mm("") x 3, Maksimalna duljina cijevi: 70 m, Maksimalna duljina po jedinici: 25 m, Maksimalna visinska razlika: 15 m, Područje rada: režim hlađenja: +10°C do +43°C, režim grijanja: -15°C do +24°C, Napajanje: 230 V - 1 f - 50 Hz, Medij: R32, Količina punjenja radne tvari: 1,92 kg. Ponuđeni tip:_____".

Naručitelj je u obrascu Troškovnika, list „stroj.“ naveo jedinicu mjere i količinu svake stavke, a ponuditelj također popunjava i stupce „Jed. cijena“ i „Uk.cijena“.

Nadalje, u listu Troškovnika „građ.“, u dijelu koji se odnosi na Opće uvjete troškovnika i projektne dokumentacije, točka 4.4. Jednakovrijednost proizvoda, materijala i normi, naručitelj je propisao kako slijedi: „Svi nazivi proizvođača, tipovi, modeli, robne marke ili tehničke oznake navedene u troškovniku služe isključivo kao referentna razina zahtijevane kvalitete, funkcionalnosti i tehničkih karakteristika. Dopuštena je ponuda jednakovrijednih proizvoda, sustava i materijala. Jednakovrijednim se smatra proizvod koji u potpunosti ispunjava ili nadmašuje: funkcionalne zahtjeve, tehničke karakteristike i performanse, sigurnosne zahtjeve, trajnost, pouzdanost i vijek uporabe, kompatibilnost sa projektiranim sustavima te zahtjeve normi i propisa. Dokaz jednakovrijednosti obvezno se dostavlja kroz tehničku dokumentaciju: tehničke listove, kataloge proizvođača, certifikate, izjave o sukladnosti te druge mjerljive i provjerljive dokaze. Naručitelj zadržava pravo stručne provjere i ocjene jednakovrijednosti te odbijanja proizvoda koji ne zadovoljavaju tražene tehničke uvjete. Svi standardi i norme smatraju se otvorenima za jednakovrijedna rješenja, osim ako je izričito navedeno drukčije.“

Zatim, u listu Troškovnika „građ.“, u dijelu koji se odnosi na Obveznu primjenu obrasca za jednakovrijednost, naručitelj je propisao sljedeće: „Za potrebe dokazivanja jednakovrijednosti proizvoda koristi se obrazac “Obrazac za dokazivanje jednakovrijednosti proizvoda”, koji čini sastavni dio dokumentacije za nadmetanje te se obvezno prilaže uz ponudu, bilo kao zaseban obrazac ili kao objedinjeni pregled ponuđenih proizvoda, uz obavezu povezivanja s pripadajućim stavkama troškovnika i prostorom u kojem se nalazi. U slučaju da ponuditelj nudi proizvod koji je jednakovrijedan proizvodu navedenom u troškovniku (proizvođač, tip, model ili komercijalna oznaka), obvezan je jasno i nedvojbeno specificirati ponuđeni proizvod upisom sljedećih podataka: proizvođač, tip/model te osnovne tehničke i funkcionalne karakteristike (po potrebi). Navedeni podaci mogu se ispuniti za svaku pojedinu stavku ili kroz objedinjeni pregled (tipski list), pod uvjetom da je nedvojbeno moguće povezati ponuđeni proizvod s pripadajućom stavkom troškovnika. Ispunjeni podaci o ponuđenim proizvodima, zajedno s pripadajućom tehničkom dokumentacijom (katalozi, tehnički listovi, certifikati, izjave o sukladnosti i sl.), čine sastavni dio ponude te su obvezujući za izvođenje radova i isporuku opreme. Ponuditelj je odgovoran za točnost, potpunost i dokazivost navedenih podataka te za usklađenost ponuđenih proizvoda sa svim zahtjevima iz troškovnika, projektne dokumentacije i općih uvjeta. U slučaju da ponuditelj: ne ispuni podatke o ponuđenom proizvodu, ili ne dostavi odgovarajuću dokumentaciju za dokazivanje jednakovrijednosti, ili dostavi nepotpune ili nejasne podatke, smatrat će se da je ponuđen referentni proizvod naveden u troškovniku, bez prava na naknadne izmjene tijekom ugovora, osim uz prethodnu pisanu suglasnost naručitelja, projektanta i nadzornog inženjera. Naručitelj i nadzorni

inženjer zadržavaju pravo u bilo kojoj fazi postupka i izvođenja radova zatražiti dodatna pojašnjenja, uzorke ili dokaze jednakovrijednosti, kao i pravo odbiti proizvode koji ne zadovoljavaju tražene tehničke, funkcionalne, sigurnosne ili estetske zahtjeve. Sve naknadne izmjene ponuđenih proizvoda moguće su isključivo uz prethodnu pisanu suglasnost naručitelja, projektanta i nadzornog inženjera, u skladu s općim uvjetima projektne dokumentacije u skladu sa „Općim uvjetima troškovnika i projektne dokumentacije."

Zatim, u istom dijelu Troškovnika, naručitelj je propisao sljedeće: „Obrazac za dokazivanje jednakovrijednosti proizvoda. Za sve stavke isporuke, dobave i montaže namještaja i opreme, gdje je u troškovniku naveden proizvođač, tip, model ili komercijalna oznaka, dopuštena je ponuda jednakovrijednih proizvoda. Jednakovrijednost se primjenjuje na sve elemente namještaja i opreme, neovisno o tome je li u pojedinoj stavci izričito navedeno "ili jednakovrijedno". Minimalni zahtjevi za jednakovrijedne proizvode: funkcionalna svojstva jednaka ili bolja od projektiranih (namjena, ergonomija, nosivost, trajnost); kvaliteta materijala i izrade jednaka ili viša od specificirane; usklađenost s važećim normama i standardima (HRN EN, ISO ili ekvivalent); sigurnosna ispravnost i stabilnost u uporabi; kompatibilnost s predviđenim prostorom, instalacijama i uvjetima korištenja; estetska usklađenost s projektnim rješenjem gdje je primjenjivo. Dokaz jednakovrijednosti: Na zahtjev naručitelja ili nadzornog inženjera, ponuditelj je obvezan dostaviti tehničke kataloge, tehničke listove, certifikate, izjave o sukladnosti, uzorke ili drugu relevantnu dokumentaciju iz koje je razvidno da ponuđeni proizvod zadovoljava tražene uvjete. Prostor:_____; Stavka: _____; Ponuđeni proizvod:_____; Proizvođač: _____; Tip / model: _____."

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da u Troškovniku, u listu „VIK", u redovima Excel tablice 219, 225, 229, 231, 234, 238, 240, 242, 244, 246, 248 i 250, te u listu „stroj.", u redovima Excel tablice 10, 13, 16 i 18, u kojima je traženo upisati "Ponuđeni tip", od strane odabranog ponuditelja nije upisan traženi podatak, odnosno navedeni dijelovi Troškovnika u spornim stavkama ostavljeni su prazni. Dakle, odabrani ponuditelj u konkretnom slučaju nije upisao koji tip opreme nudi u spornim stavkama oba lista Troškovnika. U konkretnom slučaju obrazac Troškovnika listova „VIK" i „stroj." u navedenim stavkama je koncipiran na način da je u svim tim stavkama ponuditelju bilo omogućeno upisati tip proizvoda kojeg nudi, odnosno Troškovnik je bio otključan.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naveo da ponuda ispunjava uvjet valjanosti prema obliku, sadržaju i cjelovitosti.

Članak 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da su točni navodi žalitelja da odabrani ponuditelj u spornim stavkama u oba lista Troškovnika („VIK" i „stroj."), koji

je dostavljen u ponudi, nije upisao tip proizvoda kojeg nudi, odnosno mjesta predviđena za upis nuđenih tipova ostala su prazna, čime, po ocjeni ovog tijela, odabrani ponuditelj nije izradio ponudu sukladno odredbi DoN-a kojom je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi i da ponuditelj mora popuniti Troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. Dakle, prema ocjeni ovog tijela, iz odredbe dokumentacije o nabavi kojom je propisano da ponuditelj mora u ponudi dostaviti popunjen Troškovnik jasno proizlazi da se u ponudi mora dostaviti Troškovnik koji je popunjen na svim mjestima koja su predviđena za popunjavanje, pa, u konkretnom slučaju, i u dijelovima koji se odnosne na „Ponuđeni tip.“ Navedeno proizlazi iz samog načina na koji je obrazac Troškovnika sastavljen. Slijedom navedenoga, naručitelj nije imao osnova Troškovnik dostavljen u ponudi odabranog ponuditelja ocijeniti sukladnim dokumentaciji o nabavi.

Nadalje, ovo tijelo ne može kao opravdanu prihvatiti argumentaciju naručitelja kojom, pozivajući se na odredbe Obrasca o jednakovrijednosti, kao dijela Troškovnika, zaključuje da će se u slučaju kada ponuditelj ne ispuni podatke o ponuđenom proizvodu, smatrati da je ponudio referentni proizvod naveden u Troškovniku. Ovo iz razloga jer je uvidom u sporne stavke listova Troškovnika „VIK“ i „stroj.“ utvrđeno da naručitelj u opisu stavki nije uputio na proizvođača, tip, model ili komercijalnu oznaku, u kojem slučaju bi se moglo smatrati da je uputio na referentni proizvod.

Na kraju, vezano za navod naručitelja da iz propisanog u Troškovniku “Prije naručivanja obavezno potvrditi tipove sa projektantom interijera i investitorom.“ proizlazi da polje „Ponuđeni tip“ nije bilo obvezno popuniti, treba reći da se ovdje radi o različitim fazama postupka. Naime, u fazi pregleda i ocjene ponude odabrana ponuda mora biti sukladna dokumentaciji o nabavi, dok se rečenica iz DoN-a na koju se poziva naručitelj odnosi na fazu izvršenja ugovora.

Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj nije pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja u osporavanom dijelu sukladno dokumentaciji o nabavi i citiranim odredbama ZJN 2016. Stoga su ovi žalbeni navodi ocijenjeni osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.250,00 eura na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci

nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba osnovana, sukladno citiranim odredbama, osnovan je i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.250,00 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUHAR
HR-86166416407

Elektronički potpisano: 17.11.2026T14:38:47 (UTC:2026-11-17T13:38:47Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 4e318235-b071-4bff-a19d-6d07594a4693

