REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/283
URBROJ: 354-02/2-26-06
Zagreb, 23. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev i Sanje Badrov Ranić, članica, postupajući po žalbi žalitelja zajednice gospodarskih subjekata KONČAR-Digital d.o.o. za digitalne usluge, Zagreb, OIB: 55191916939 i Telekom Slovenije d.d., Slovenija, Ljubljana, osobni broj: SI98511734, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 3 godine, broj objave 2026/S F02-0001201, predmet nabave: održavanje SOC i EDR softver-a, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, OIB: 68419124305, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/21; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj odluke: VV-8/26 od 27. travnja 2026. u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 3 godine, broj objave: 2026/S F02-0001201, predmet nabave: održavanje SOC i EDR softver-a, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju zajednici gospodarskih subjekata KONČAR-Digital d.o.o. za digitalne usluge, Zagreb i Telekom Slovenije d.d., Slovenija, Ljubljana, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.395,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, objavio je dana 12. veljače 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN

RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 3 godine, broj objave: 2026/S F02-0001201, predmet nabave održavanje SOC i EDR softver-a.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude 88 bodova i kriterij dodatnih usluga i funkcionalnosti 12 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je 6 ponuda od kojih je naručitelj 4 ocijenio valjanima te je dana 27. travnja 2026. donio, a 29. travnja 2026. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru broj odluke: VV-8/26 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja COMBIS d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom, dana 11. svibnja 2026. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj zajednice gospodarskih subjekata KONČAR-Digital d.o.o. za digitalne usluge, Zagreb i Telekom Slovenije d.d., Slovenija, Ljubljana. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda i razloge odbijanja svoje ponude te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.395,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj, nakon citiranja naručiteljevog obrazloženja razloga odbijanja svoje ponude, navodi kako je iz istog nesporno da naručitelj nije osporio niti jednu referencu, kao niti sposobnost nominiranih tehničkih stručnjaka, već da se njegovo osporavanje žaliteljeve ponude temelji na pitanju je li načinom označavanja interne raspodjele unutar zajednice ponuditelja dovedeno u sumnju da se oslanjanje na sposobnost članova zajednice ponuditelja obavlja na način koji je protivan odredbama Zakona o javnoj nabavi. U odnosu na zaključak naručitelja o neprihvatljivosti žaliteljeve ponude žalitelj navodi kako isti počiva na više pogrešnih i pravno neutemeljenih pretpostavki, koje dalje u žalbi obrazlaže. Žalitelj objašnjava kako naručitelj pogrešno razdvaja članove zajednice ponuditelja kao zasebne i samostalne ponuditelje, umjesto da iste tretira kao jedinstvenog gospodarskog subjekta koji sudjeluje u postupku javne nabave, koje postupanje naručitelja je, dalje

navodi žalitelj, protivno pravnoj prirodi zajednice gospodarskih subjekata, a koja u postupku javne nabave sudjeluje kao jedan ponuditelj. Žalitelj dalje objašnjava kako predmet ocjene nije sposobnost svakog pojedinog člana zajednice izolirano, već sposobnost zajednice kao cjeline da izvrši predmet ugovora te da je svrha instituta zajednice ponuditelja omogućiti gospodarskim subjektima da objedine svoje financijske, tehničke, stručne, organizacijske i kadrovske kapacitete kako bi zajednički ispunili uvjete iz dokumentacije o nabavi. Naime, navodi žalitelj, legitimno je da jedan član zajednice ponuditelja raspolaže određenim stručnim osobljem i operativnim resursima, a drugi član specifičnim iskustvom, referencama, organizacijskim kapacitetima, metodologijama, procesima, tehnološkim rješenjima ili ekspertizom stečenom kroz prethodne projekte te da upravo takvim objedinjavanjem različitih kapaciteta, objašnjava žalitelj, članovi zajednice zajednički dokazuju sposobnost za izvršenje predmeta nabave. Žalitelj dalje objašnjava kako je za naručitelja odlučno da zajednica ponuditelja kao cjelina raspolaže potrebnim stručnim, tehničkim i organizacijskim kapacitetima te da za ispunjenje obveza prema naručitelju odgovara solidarno, što u konkretnom slučaju, navodi žalitelj, nije ni bilo sporno. Žalitelj svojim navodima osporava zaključak naručitelja da Telekom Slovenije d.d. neće stvarno i konkretno sudjelovati u izvršenju predmetne usluge pri čemu objašnjava kako naručitelj pogrešno primjenjuje odredbu članka 273. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, jer iz navedene odredbe, tumači žalitelj, ne proizlazi zahtjev da subjekt na čiju se sposobnost oslanja zajednica ponuditelja mora samostalno i u cijelosti izvršavati cjelokupnu uslugu, da on mora izvršavati sve aktivnosti bez sudjelovanja drugih članova zajednice ponuditelja, niti da svi stručnjaci uključeni u realizaciju moraju biti formalno nominirani upravo od strane tog člana zajednice. Dovoljno je, dalje objašnjava žalitelj, da taj subjekt stvarno sudjeluje u izvršenju usluge za koju se njegova sposobnost zahtijeva, što je u konkretnom slučaju ispunjeno. Pritom žalitelj upućuje na sadržaj svojih pojašnjenja od dana 7. travnja 2026. i 17. travnja 2026., iz kojih proizlazi, navodi žalitelj, da će predmetnu uslugu u stvarnosti pružati oba člana zajednice ponuditelja, da je u istima detaljno objašnjena uloga svakog člana u realizaciji ugovora, da su te aktivnosti, ujedno i aktivnosti konkretne realizacije ugovora, odnosno da se ne radi jedino i isključivo o savjetovanju drugog člana zajednice ponuditelja, već da se radi i o konkretnim operativnim aktivnostima, a da se navod o „100%-tnom izvršenju“ stavke 4. Troškovnika odnosi isključivo na ugovornu i obračunsku raspodjelu unutar zajednice ponuditelja, a ne na samostalno i isključivo izvršenje svih aktivnosti od strane jednog člana zajednice bez uključivanja drugog člana zajednice ponuditelja. Argumentirajući svoj stav žalitelj se poziva na presudu Visokog upravnog suda Republike posl.br. UsII-39/22 od dana 9. ožujka 2022. Dalje žalitelj navodi kako naručitelj u potpunosti zanemaruje sadržaj i strukturu Troškovnika objašnjavajući kako troškovničke stavke 4., 5. i 6. po svojoj prirodi i sadržaju predstavljaju jednu jedinstvenu i povezanu uslugu, koja je radi obračuna raščlanjena prema vremenskoj jedinici i modelu obračuna. Iz same strukture Troškovnika, dalje objašnjava žalitelj, jasno i logički proizlazi da realizacija pojedine stavke Troškovnika ne predstavlja zasebnu i izoliranu uslugu koju bi mogao izvršavati isključivo jedan član zajednice ponuditelja bez sudjelovanja drugog člana zajednice, pri čemu žalitelj naglašava da dokumentacijom o nabavi nije propisano da se obrazovne i stručne kvalifikacije tehničkih stručnjaka obavljaju isključivo u vezi sa stavkom 4. Troškovnika, već da ta sposobnost mora postojati u odnosu na sve obveze po ugovoru, pri čemu citira sadržaj odredbe točke 5.2.2.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Stoga je, navodi

žalitelj, potpuno pogrešan zaključak naručitelja da bi navod o 100%-tnom izvršenju stavke 4. Troškovnika automatski značio da će Telekom Slovenije d.d. samostalno i bez ikakvog sudjelovanja drugog člana zajednice ponuditelja izvršavati sve aktivnosti povezane s predmetnom uslugom, pri čemu je, navodi žalitelj, pogrešan i stav naručitelja da se tehnička i stručna sposobnost vezuje jedino i isključivo uz stavku 4. Troškovnika, a ne u odnosu na sve usluge obuhvaćene ovim postupkom javne nabave. Žalitelj opisano tumačenje naručitelja osporava smatrajući ga pretjerano formalističkim, protivnim stvarnom sadržaju ponude i pojašnjenja žalitelja, kao i samoj svrsi instituta zajednice ponuditelja kao jedinstvenog gospodarskog subjekta koji zajednički koristi kapacitete svojih članova radi izvršenja predmetnog ugovora. Argumentirajući svoje navode žalitelj objašnjava kako nominacija stručnjaka služi dokazivanju minimalne tehničke i stručne sposobnosti, a ne popisivanju cjelokupnog osoblja koje će sudjelovati u izvršenju ugovora, dok iz naručiteljeva obrazloženja razloga odbijanja žaliteljeve ponude proizlazi, navodi žalitelj, da naručitelj poistovjećuje institut nominacije stručnjaka s konačnim i iscrpnim popisom svih osoba koje će sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora, koje tumačenje, navodi žalitelj, nema uporište niti u dokumentaciji o nabavi niti u samoj svrsi instituta dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti prema Zakonu o javnoj nabavi. Naime, objašnjava žalitelj, zahtjevi naručitelja iz dokumentacije o nabavi usmjereni su na dokazivanje minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti koju je naručitelj procijenio potrebnom za uredno izvršenje predmetnog ugovora, odnosno svrha nominacije stručnjaka nije utvrđivanje kompletnog operativnog sastava budućeg projektnog tima već dokazivanje da ponuditelj raspolaže minimalnim stručnim kapacitetima potrebnima za izvršenje ugovora, kao što je i naveo u pojašnjenju dostavljenom naručitelju dana 17. travnja 2026., u kojem je, nastavno na navedeno, pojasnio da nominirani stručnjaci predstavljaju resurs zajednice ponuditelja u cijelosti te da će biti angažirani na izvršenju svih dijelova ugovora prema potrebi, uključujući i stavku 4. Troškovnika. Žalitelj navodi kako je prethodno navedenim pojašnjenjem naručitelju pojasnio da dokumentacijom o nabavi nije propisana obveza da svaki član zajednice ponuditelja zasebno nominira stručnjake niti je propisano da operativno izvršenje pojedine stavke mora biti vezano isključivo uz stručnjake nominirane od strane upravo tog člana zajednice ponuditelja, koje pojašnjenje, navodi žalitelj, naručitelj uopće nije uzeo u obzir, pri čemu je potpuno zanemario prirodu predmetne SOC usluge. Naime, navodi žalitelj, iz dostavljenih pojašnjenja proizlazi da se predmetna usluga pruža kao kontinuirana i integrirana operativna cjelina koja uključuje širi operativni tim različitih profila, pri čemu se konkretne operativne aktivnosti raspoređuju ovisno o prirodi sigurnosnog događaja, dostupnosti resursa i specifičnim stručnim kompetencijama. Upravo stoga je, dalje navodi žalitelj, i pojasnio da u izvršenju usluge sudjeluje i veći broj stručnjaka od minimalno traženog, pri čemu se raspodjela poslova između članova zajednice ponuditelja određuje prema stvarnim potrebama izvršenja ugovora. Navedena pojašnjenja, navodi žalitelj, naručitelj ne samo da zanemaruje već iz istih izvodi pogrešan zaključak da činjenica što član zajednice ponuditelja Telekom Slovenije d.d. nije formalno nominirao stručnjake automatski znači da isti neće stvarno sudjelovati u izvršenju usluge, koji zaključak, navodi žalitelj, nema uporište niti u provedenom postupku, niti u dokumentaciji o nabavi, a niti u Zakonu o javnoj nabavi, jer nominacija stručnjaka služi dokazivanju minimalne sposobnosti ponuditelja za izvršenje ugovora, a ne predstavlja konačan i iscrpan popis svih osoba koje će tijekom višegodišnjeg izvršenja složene SOC usluge sudjelovati u operativnim, organizacijskim, ekspertnim,

koordinacijskim ili escalation aktivnostima. Prihvaćanje ispravnosti naručiteljeva tumačenja, dalje navodi žalitelj, dovelo bi do situacije da ponuditelj tijekom izvršenja ugovora ne bi smio koristiti nikakve dodatne stručnjake, eksperte, operativne timove ili specijalizirane resurse osim onih koji su formalno nominirani radi dokazivanja minimalne sposobnosti, što nije smisao niti svrha instituta tehničke i stručne sposobnosti, a što jasno pokazuje i praksa javne nabave koja jasno razlikuje fazu dokazivanja minimalne sposobnosti ponuditelja od faze stvarne organizacije i operativnog izvršenja ugovora, zaključuje žalitelj. Iz navedenog je jasno, navodi žalitelj, da okolnost da je minimalni broj stručnjaka nominiran od strane člana zajednice KONCAR - Digital d.o.o. ni na koji način ne znači da Telekom Slovenije d.d. stvarno i konkretno ne sudjeluje u izvršenju predmetne usluge, niti znači da zajednica ponuditelja nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. Zatim žalitelj navodi kako je pogrešan i zaključak naručitelja da je žalitelj dostavljenim pojašnjenjem izmijenio ponudu na način da je od prvotno naznačene raspodjele uloga članova zajednice ponuditelja naknadno promijenio tu raspodjelu. Argumentirajući ovaj žalbeni navod žalitelj objašnjava kako je, sukladno članku 280. stavka 1. ZJN 2016, ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, iz koje je zakonske definicije, navodi žalitelj, za postojanje i sadržaj ponude odlučno je li ponuditelj preuzeo obvezu pružiti traženu uslugu, u traženom opsegu, po ponuđenoj cijeni i u skladu s uvjetima dokumentacije o nabavi, dok, suprotno stajalištu naručitelja, dalje objašnjava žalitelj, unutarnja organizacija izvršenja pojedinih aktivnosti između članova zajednice ponuditelja ne predstavlja samu ponudu u smislu citiranog članka. Naime, okolnost hoće li jedan član zajednice ponuditelja neposredno sudjelovati u jednoj ili drugoj stavci troškovnika ne mijenja izjavu volje ponuditelja da će uslugu izvršiti, ne mijenja predmet nabave, ne mijenja cijenu, ne mijenja tehničko rješenje i ne mijenja opseg ponuđene usluge, zaključuje žalitelj. Stavkom 2. članka 293. ZJN 2016 na koji se poziva naručitelj, objašnjava žalitelj, propisano je da pojašnjenje i upotpunjavanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, odnosno granice pojašnjenja vezane su uz zabranu izmjena kriterija za odabir ponude i ponuđeni predmet nabave, a naručitelj nije, objašnjava žalitelj, ocjenjivao ponude prema tome koji član zajednice izvršava koju pojedinu stavku troškovnika, niti je takva raspodjela mogla utjecati na rangiranje ponuditelja, tehničku specifikaciju ponuđenog rješenja ili ekonomsku vrijednost ponude. Žalitelj navodi kako, s obzirom da dostavljenim pojašnjenjem nije izmijenio predmet nabave, cijenu, tehničko rješenje, opseg ponuđene usluge, identitet članova zajednice ponuditelja, dokaze tehničke i stručne sposobnosti niti je naknadno uveo novog gospodarskog subjekta, zamijenio člana zajednice ponuditelja, dostavio nove reference umjesto ranijih, zamijenio nominirane stručnjake, promijenio sadržaj preuzete obveze prema naručitelju, osporava tezu naručitelja o izmjeni ponude zbog pojašnjenja interne organizacije rada između članova zajednice.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je žalitelj, u svrhu ispunjenja uvjeta propisanog točkom 5.2.1. dokumentacije o nabavi, dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, dostavio popis usluga prema kojem je jednu uslugu izvršio član Končar Digital d.o.o., a drugu Telekom Slovenije d.d. te da je pregledom ponude žalitelja utvrdio da je u obrascu ponude navedeno kako član zajednice Telekom Slovenije d.d. izvršava uslugu iz stavke 4 Troškovnika u 100% opsegu, pri

čemu nijedan stručnjak nije nominiran od navedenog člana zajednice već da su svi stručnjaci kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost nominirani isključivo od strane drugog člana zajednice, KONČAR - Digital d.o.o. Stoga je, opisuje naručitelj, od žalitelja zatražio pojašnjenje ponude. U dostavljenom pojašnjenju, dalje opisuje naručitelj, žalitelj je naveo da će operativni dio usluge (stavka 4. troškovnika), unatoč ranije navedenoj raspodjeli prema obrascu ponude, obavljati stručnjaci člana KONČAR - Digital d.o.o. Takvim pojašnjenjem, tumači naručitelj, žalitelj je izvršio nedopuštenu izmjenu ponude, budući da je izmijenio bitan element ponude, odnosno raspodjelu izvršenja ugovora između članova zajednice ponuditelja. Dalje naručitelj navodi kako žalitelj, imajući u vidu članak 273. stavak 2. ZJN 2016, nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost na način propisan dokumentacijom o nabavi, budući da za subjekt koji prema ponudi izvršava ključni dio usluge, Telekom Slovenije d.d., nije dokazao da će taj subjekt stvarno i konkretno sudjelovati u izvršenju usluge. Naime, tumači naručitelj, u konkretnom slučaju ključna je činjenica da je zajednica ponuditelja u danim pojašnjenjima izmijenila inicijalnu ponudu kao i činjenica da član zajednice Telekom Slovenija d.d. nije nominirao niti jednog stručnjaka koji će operativno sudjelovati u izvršavanju ugovora o javnoj nabavi, jer, dalje navodi naručitelj, ako je zajednica ponuditelja predvidjela da će upravo navedeni član zajednice izvršavati uslugu iz stavke 4 troškovnika, bilo bi logično i očekivano da će upravo on navesti stručnjake koji će izvršavati dio usluge. Dakle, opisuje naručitelj, žalitelj je u inicijalnoj ponudi naveo da će član Telekom Slovenije d.d. u cijelosti izvršavati točku 4 troškovnika, koji navod pojašnjenjem mijenja na način da će većinu točke 4 troškovnika izvršavati KONČAR - Digital d.o.o., dok će Telekom Slovenije d.d. dati samo: ,,...dodanu vrijednost kroz prijenos specijaliziranog znanja... “. Dalje naručitelj navodi kako postoji i dodatna bitna proturječnost koja proizlazi iz očitovanja žalitelja. Naime, navodi naručitelj, aktivnosti koje žalitelj sada pripisuje članu Telekom Slovenije d.d., poput »prijenosa metodologija rada“, »prijenosa know-how-a“ i „ekspertne podrške u projektiranju“, po svojoj naravi i sadržaju predstavljaju elemente faze implementacije i uspostave procesa, što je predmet stavke 1. Troškovnika („Implementacija i dokumentacija ponuđenog sustava“), dok je u Obrascu ponude izričito bilo navedeno da član KONČAR - Digital d.o.o. izvršava stavku 1. Troškovnika u 100% opsegu, iz čega proizlazi, zaključuje naručitelj, ako član Telekom Slovenije d.d. zaista pruža metodološku i projektnu podršku, da je tada i podatak iz Obrasca ponude o 100%-tnom izvršenju stavke 1. od člana KONČAR – Digital d.o.o. neistinit. Ukoliko se pak ti navodi odnose na stavku 4. Troškovnika, naručitelj ističe da savjetodavne aktivnosti i prijenos znanja ne predstavljaju stvarno i neposredno izvršenje tražene usluge kontinuiranog operativnog nadzora. Naručitelj navodi kako se stječe dojam da žalitelj ni sam ne zna koji dio će raditi koji član i u kojem opsegu, a da bi savjestan ponuditelj, ako ne u ponudi, onda u dodatnom pojašnjenju, naveo stručnjake Telekom Slovenija d.d. koji će izvršavati ugovor, kako bi dokazao da isti doista postoje, zaključuje naručitelj. Kako žalitelj isto nije učinio, navodi naručitelj, naručitelj nije mogao zaključiti da član Telekom Slovenija d.d. raspolaže potrebnim stručnim osobama, odnosno nije mogao nedvojbeno utvrditi stvarni način izvršenja predmetne usluge, a što je, navodi naručitelj, od bitnog značaja jer obavljanje predmetne usluge direktno utječe na ispunjavanje zakonskih i regulatornih obveza naručitelja budući da je naručitelj subjekt od ključne važnosti sukladno Zakonu o kibernetičkoj sigurnosti (NN 14/24), sukladno kojemu je imperativ na osiguranju potpuno jasnih i nedvosmislenih linija operativne odgovornosti. Naručitelj pojašnjava kako je riječ o kritičnoj usluzi s iznimno strogo definiranim

vremenima reakcije u slučaju kibernetičkog incidenta, pri čemu je nužno osigurati trenutačno i koordinirano postupanje stručnjaka bez ikakvog rizika od kašnjenja ili nesporazuma u operativnom lancu te da bi prihvaćanje modela u kojem nositelj reference nije neposredni izvršitelj usluge nadzora stvorilo nepremostivu sivu zonu odgovornosti. U nastavku naručitelj objašnjava kako su ponuda žalitelja i dostavljena pojašnjenja opterećeni brojnim nejasnoćama i proturječnostima zbog kojih naručitelj ne može na nedvojben način utvrditi stvarni način i nositelja izvršenja usluge, što predstavlja neprihvatljiv sigurnosni rizik koji izravno ugrožava kontinuitet emitiranja, zaštitu informacijskih sustava te očuvanje javnog interesa. Dalje se naručitelj, u svrhu zakonitosti pregleda i ocjene ponude, u dijelu kojim je utvrdio da je dostavljenim pojašnjenjem žalitelj izmijenio ponudu, poziva na rješenje žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/279, URBROJ: 354-02/1-24- 6 od 3. srpnja 2024., dok osporava primjenjivost presude Visokog upravnog suda RH poslovni broj Usll-39/22-8 i rješenja žalbenog tijela KLASA: UP/1I-034-02/21-01/972 na koje se poziva žalitelj navodeći da se radi o dijametralno suprotnoj naravi predmeta nabave. Naručitelj pojašnjava da se u citiranim predmetima radilo o uslugama projektiranja (izrada idejnog i glavnog projekta), što po svojoj prirodi predstavlja „statičku“ uslugu čiji je rezultat fiksni dokument/elaborat, u kojem slučaju tumači naručitelj, interni dogovori o raspodjeli resursa unutar zajednice ponuditelja mogu biti fleksibilniji jer ne utječu na neposrednu sigurnost sustava u realnom vremenu. Suprotno navedenom, dalje tumači naručitelj, predmet ove nabave je kontinuirana operativna usluga Sigurnosno-operativnog centra (SOC) koja se pruža prema modelu upravljane sigurnosne usluge, koja zahtijeva proaktivno djelovanje i identifikaciju prijetnji u realnom vremenu, strogo definirana vremena reakcije (SLA) u okolnostima kibernetičkog napada te jasne i nedvosmislene linije operativne odgovornosti. Stoga, navodi naručitelj, kod takve kritične usluge, gdje kašnjenje u reakciji može uzrokovati nesagledivu štetu za javni interes i kontinuitet emitiranja, nije moguće prihvatiti „nejasne“ modele izvršenja i naknadna pojašnjenja koja negiraju podatke iz Obrasca ponude, zaključuje naručitelj. Dalje naručitelj tumači da opća načela o dijeljenju resursa unutar zajednice mogu vrijediti za statične inženjerske projekte, ali da se ista ne mogu primjenjivati na dinamičku uslugu kibernetičke zaštite gdje, navodi naručitelj, u svakom trenutku mora biti nedvojbeno poznato tko, na koji način i s kojim ovlastima neposredno izvršava operativne radnje te tko je odgovoran za kritičnu reakciju u realnom vremenu.

Žalitelj je tijekom žalbenog postupka, dana 1. lipnja 2026. godine, dostavio daljnje očitovanje kojim, u bitnome navodi kako naručitelj na, u žalbi iznesene navode, kod kojih žalitelj u cijelosti ustraje (da je u konkretnom slučaju riječ o zajednici ponuditelja koja u postupku javne nabave nastupa kao jedan ponuditelj, da se tehnička i stručna sposobnost utvrđuje na razini zajednice ponuditelja, da popis tehničkih stručnjaka nije i ne može biti iscrpan popis svih osoba koje će u realizaciji ugovora sudjelovati, već isključivo dokaz o ispunjavanju minimalnih uvjeta sposobnosti propisanih dokumentacijom o nabavi te da dostavljeno pojašnjenje ne predstavlja izmjenu ponude, nego dopušteno razjašnjenje načina izvršenja ugovora unutar već postojeće zajednice ponuditelja), ne daje odgovor, već da ponavlja navode iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Žalitelj ističe kako naručitelj pogrešno poistovjećuje dokazivanje minimalne tehničke i stručne sposobnosti s potpunim prikazom buduće organizacije izvršenja ugovora. Okolnost da određeni stručnjaci nisu nominirani kao stručnjaci putem kojih se dokazuje minimalna

sposobnost ne znači, navodi žalitelj, da isti neće sudjelovati u izvršenju ugovora niti iz činjenice da stručnjaci jednog člana zajednice ponuditelja nisu pojedinačno navedeni u popisu stručnjaka ne proizlazi da taj član zajednice ponuditelja neće stvarno sudjelovati u izvršenju usluge. Zatim žalitelj navodi kako naručitelj ne može žalitelju staviti na teret da nije dostavio podatke koje nikada nije ni zatražio. Naime, navodi žalitelj, naručitelj niti u jednom zahtjevu za pojašnjenje ponude nije od žalitelja tražio dostavu popisa svih stručnjaka obaju članova zajednice ponuditelja, niti je tražio da identificira sve osobe člana Telekom Slovenije d.d. koje bi eventualno sudjelovale u realizaciji ugovora, a što, navodi žalitelj, ne bi ni bio ovlašten zahtijevati. Žalitelj osporava zaključak naručitelja da izostanak posebnog navođenja stručnjaka Telekom Slovenije d.d. znači da "nikako nije mogao zaključiti da Telekom Slovenije d.d. raspolaže potrebnim stručnim osobama“, odnosno da nije mogao utvrditi stvarni način izvršenja usluge, jer takva tvrdnja, tumači žalitelj, polazi od pogrešne pretpostavke da je zajednicu ponuditelja dopušteno promatrati fragmentirano, kao skup zasebnih ponuditelja od kojih svaki mora autonomno i odvojeno dokazivati cjeloviti personalni kapacitet za izvršenje „svog“ dijela ugovora. Žalitelj dalje, u odnosu na naručiteljevo osporavanje primjenjivosti prakse na koju se poziva žalitelj, navodi kako je razlikovanje „statičke“ usluge projektiranja i „dinamičke“ usluge sigurnosno-operativnog centra promašeno i pravno neosnovano, jer se, tumači žalitelj, predmetne odluke ne temelje na specifičnostima projektantskih usluga, već na općim pravilima javne nabave koja se primjenjuju neovisno o vrsti usluge, a osobito na pravnom shvaćanju da se zajednica ponuditelja smatra jedinstvenim ponuditeljem koji raspolaže zajedničkim resursima svojih članova te da se ponuda ocjenjuje isključivo prema uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, bez uvođenja dodatnih, naknadno konstruiranih kriterija. Iz citirane prakse proizlazi, navodi žalitelj, da nije dopušteno zahtijevati od svakog člana zajednice ponuditelja da samostalno i izolirano demonstrira potpunu i unaprijed iscrpnu operativnu strukturu izvršenja svog dijela ugovora, niti je dopušteno izostanak takve razine razrade kvalificirati kao nedostatak ponude, ukoliko ista nije bila izričito propisana dokumentacijom o nabavi. Stoga okolnost da je predmet nabave u konkretnom slučaju operativno složenija ili zahtjevnija usluga, navodi žalitelj, ne može opravdati odstupanje od navedenih pravnih načela, niti može poslužiti kao osnova za retroaktivno pooštravanje zahtjeva prema svim ponuditeljima, zaključuje žalitelj. Ukoliko je naručitelj smatrao da zbog prirode predmetne usluge mora imati na raspolaganju unaprijed detaljno razrađen i personaliziran model izvršenja po svakom članu zajednice ponuditelja, navodi žalitelj, tada je bio dužan takav zahtjev jasno i izričito propisati dokumentacijom o nabavi, što nije učinio. Stoga, navodi žalitelj, naručitelj sada, suprotno načelima transparentnosti i zakonitosti postupka javne nabave, takav standard pokušava izvesti iz vlastite ocjene „nejasnoće“ i „potrebe za jasnim linijama odgovornosti“, što predstavlja naknadno uvođenje kriterija koji nisu bili poznati ponuditeljima u trenutku izrade ponude.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2., dijela II Upute za ponuditelje propisano: „Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.“.

Nadalje, točkom 5.2. *Tehnička i stručna sposobnost,* dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora, pri čemu je točkom 5.2.1. *Popis glavnih usluga* propisano: "Popis glavnih usluga istih ili sličnih predmetu nabave pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini koji sadržava barem 2 izvršene usluge (npr. ugovora, okvirnog sporazuma, narudžbenice) minimalne pojedinačne vrijednosti 250.000,00 eur bez PDV-a, koji su uključivali pružanje usluge kontinuiranog sigurnosnog nadzora (SOC usluga) temeljene na SIEM tehnologiji, za korisnika sustava veličine od najmanje 2.500 krajnjih točaka (endpointa), datum te naziv druge ugovorne strane. Ista točka dokumentacije o nabavi sadrži obrazloženje traženja dokaza u kojem je navedeno: „HRT predstavlja subjekt od posebnog društvenog i javnog interesa te upravlja složenim informacijskim i komunikacijskim sustavima koji su od ključne važnosti za kontinuirano informiranje javnosti. Sukladno Zakonu o kibernetičkoj sigurnosti (NN 14/24), subjekti od ključne važnosti obvezni su osigurati odgovarajuće tehničke i organizacijske mjere radi upravljanja kibernetičkim rizicima, sprječavanja sigurnosnih incidenata i osiguranja kontinuiteta poslovanja. S obzirom na velik broj krajnjih uređaja, distribuirano IT okruženje te visoku razinu izloženosti kibernetičkim prijetnjama, nužno je ugovoriti pouzdanu SOC (Security Operations Center) uslugu koja omogućuje neprekidan (24/7) nadzor sigurnosnih događaja, pravodobno otkrivanje i odgovor na incidente te centralizirano upravljanje sigurnošću nad svim relevantnim sustavima. Ugovaranjem takve SOC usluge osigurava se ispunjavanje zakonskih i regulatornih obveza, smanjenje operativnih i sigurnosnih rizika, zaštita kontinuiteta emitiranja i informacijskih sustava te očuvanje javnog interesa, što opravdava opseg i procijenjenu vrijednost nabave, a za isto je nužno odabrati iskusnog ponuditelja koji navedeno može osigurati." Nadalje je istom točkom, u svrhu dokazivanja navedenog uvjeta sposobnosti, propisana primarna dostava ESPD obrasca, dok će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente.

Zatim je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je točkom 5.2.2. *Obrazovne i stručne kvalifikacije*, dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora, pri čemu je propisano da za izvršenje usluge ponuditelj mora imati na raspolaganju sljedeće osobe: 1) Voditelj projekta (1 stručnjak) - iskustvo: minimalno 5 godina iskustva u vođenju IT projekata, certifikat: PMP ili PRINCE2 ili jednakovrijedan (kojim se dokazuje metodologija upravljanja projektima); 2) Vodeći sigurnosni analitičar / SOC Lead (3 stručnjaka) - iskustvo: minimalno 5 godina iskustva u kibernetičkoj sigurnosti, certifikat: minimalno jedan od navedenih ili jednakovrijedan:

CISSP (Certified Information Systems Security Professional), CISM (Certified Information Security Manager), CISA (Certified Information Systems Auditor), GCIH (GIAC Certified Incident Handler), GCIL (GIAC Cyber Incident Leader), GDSA (GIAC Defensible Security Architect), GCDA (GIAC Certified Detection Analyst), GEIR (GIAC Enterprise Incident Response); 3) Stručnjaci za implementaciju rješenja (SIEM) (minimalno 1 stručnjak) - važeći tehnički certifikat proizvođača opreme/softvera koji se nudi ili životopis iz kojeg je vidljivo sudjelovanje na najmanje dva (2) projekta u posljednje tri godine koji su uključivali implementaciju, održavanje ili napredno korištenje (administraciju) ponuđenog rješenja; 4) SOC Analitičari (L1/L2) (minimalno 6 stručnjaka). Stručnjak mora posjedovati jedan od sljedećih certifikata: EC-Council Certified Ethical Hacker (CEH),CompTIA Security+, Cisco Certified CyberOps Associate (CCNA CyberOps), ili jednakovrijedno (npr. ISC2 CISSP, ISACA CISM, OffSec OSCP, GIAC certifikati, Cisco CCNP/CCIE Security).

Dalje je istom točkom propisano: „Jedna osoba može biti prijavljena samo za ulogu samo jednog stručnjaka. Svi stručnjaci moraju poznavati hrvatski jezik kako bi se u realnom vremenu, moguće u okolnostima kibernetičkog napada u tijeku, mogli usmeno i u pisanom obliku interpretirati svi događaji bez kašnjenja zbog prevođenja i mogućih nesporazuma uzrokovanih jezičnom barijerom. Kao dokaz ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, Ponuditelj je dužan u sklopu ponude dostaviti: Životopise (CV) za sve nominirane stručnjake, osim za SOC analitičare, iz kojih mora biti jasno vidljivo traženo radno iskustvo i specifična znanja; preslike važećih certifikata koji se traže. Naručitelj zadržava pravo provjere vjerodostojnosti dostavljenih certifikata kod izdavatelja istih. Navedeni broj i profil osoba potreban je za izvršenje predmetne usluge obzirom da sukladno Zakonu o kibernetičkoj sigurnosti (NN 14/24), subjekti od ključne važnosti, u koji je popis uvršten i HRT, obvezni su osigurati odgovarajuće tehničke i organizacijske mjere radi upravljanja kibernetičkim rizicima, sprječavanja sigurnosnih incidenata i osiguranja kontinuiteta poslovanja. Uz ponudu dostaviti: životopise (CV) za sve nominirane stručnjake, osim za SOC analitičare, iz kojih mora biti jasno vidljivo traženo radno iskustvo i specifična znanja; preslike važećih certifikata koji se traže. Naručitelj zadržava pravo provjere vjerodostojnosti dostavljenih certifikata kod izdavatelja istih.

Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente.

Zatim je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je točkom 7., *Odredbe koje se odnose na zajednicu gospodarskih subjekta*, propisano: „Ponuda zajednice ponuditelja treba sadržavati naziv i sjedište, adresu i OIB svih gospodarskih subjekata iz zajedničke ponude, te podatke o broju računa, navod o tome je li gospodarski subjekt u sustavu PDV-a, adresu e-pošte, kontakt osobu, broj telefona i telefaksa. Ponuda zajednice ponuditelja treba sadržavati popunjen obrazac ESPD za svakog člana zajednice ponuditelja. U zajedničkoj ponudi mora biti navedeno koji će dio ugovora o javnoj nabavi (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) izvršavati pojedini član zajednice gospodarskih subjekata. Naručitelj neposredno plaća svakom članu zajednice ponuditelja za onaj dio ugovora o javnoj nabavi koji je on izvršio, ako zajednica ponuditelja ne odredi drugačije. U ponudi zajednice mora se navesti koji

dio ugovora o javnoj nabavi (vrijednosni dio i postotni dio) će izvršavati pojedini član zajednice. Odgovornost gospodarskih subjekata iz zajednice je solidarna.

Daljnjim je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je u točki 9. *Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata* propisano da se za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Ako se gospodarski subjekt u postupku javne nabave oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, iz dokaza o ustupanju resursa mora biti vidljiv podatak o tome da će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova ili pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži. Naručitelj je obvezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz članka 275. stavka 1. ZJN 2016, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. U slučaju da naručitelj to zatraži, gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.). Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi. U slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta.

Daljnjim uvidom u dokumentaciju o nabavi, dokument Tehničke specifikacije utvrđen je Opis predmeta nabave: „Uspostava sustava kibernetičke zaštite i nadzora uz implementaciju i integraciju naprednih tehničkih rješenja (SIEM, EDR) te pružanje kontinuirane eksternalizirane usluge Sigurnosno-operativnog centra (SOC) prema modelu upravljane sigurnosne usluge (Managed Security Service). Svrha nabave je podizanje razine kibernetičke otpornosti cjelokupne infrastrukture Naručitelja, s primarnim fokusom u ovoj fazi na poslovne (IT) sustave, uz istovremeno osiguravanje tehnoloških preduvjeta i kapaciteta rješenja za buduće proširenje nadzora na produkcijske (Broadcast) i tehničke (OT) sustave, s ciljem: proaktivnog otkrivanja, analize i neutralizacije sigurnosnih prijetnji u realnom vremenu (24x7x365), osiguravanja kontinuiteta poslovanja i zaštite ključnih servisa Naručitelja,

ispunjavanja zakonskih obveza Naručitelja kao ključnog subjekta sukladno Zakonu o kibernetičkoj sigurnosti i Uredbi o kibernetičkoj sigurnosti. Usluga obuhvaća isporuku licenci, implementaciju softverskih rješenja, uspostavu procesa nadzora te operativno postupanje u slučaju sigurnosnih incidenata (Incident Response).“.

Uvidom u Troškovnik koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi utvrđeno je da isti sadrži sljedeće stavke: 1. Implementacija i dokumentacija ponuđenog sustava u IT okruženju Naručitelja; 2. Korištenje EDR softvera; 3. Korištenje SIEM softvera; 4. Održavanje, nadzor i upravljanje sigurnosnim operativnim centrom; 5. Cijena sata stručnjaka za odgovor na kibernetičke sigurnosne incidente nakon potrošenih sati uključenih u uslugu pod r.br. 4. ovog Troškovnika; 6. Cijena sata stručnjaka za dodatnu uslugu razvoja i integracije, te konzultantske usluge informacijske sigurnosti u skladu s točkom 4.7. Tehničke specifikacije.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da su dostavljeni ESPD obrasci oba člana zajednice.

Uvidom u ESPD obrazac vodećeg člana zajednice Končar-Digital d.o.o. utvrđeno je da je isti u točki 5.2.1. *Popis glavnih usluga* naveo sljedeću referencu: Ugovor o pružanju usluga sigurnosno operacijskog centra (3000 krajnjih nadzora (endpointa), ukupnog iznosa ugovora (bez PDV-a): 2.538.000,00 eur, opis pruženih usluga: Ugovor o pružanju usluga sigurnosno operacijskog centra, iznos pruženih usluga: 1.224.000,00 eur, datum početka: 01.07.2024; datum izvršenja: 31.12.2025; druga ugovorna strana: KONČAR - Elektroindustrija d.d. za proizvodnju i usluge.

Dalje je uvidom u ESPD obrazac navedenog člana zajednice utvrđeno da su u točki 5.2.2. *Obrazovne i stručne kvalifikacije* navedeni predloženi stručnjaci sukladno traženju iz dokumentacije.

Zatim je uvidom u ESPD obrazac člana zajednice TELEKOM SLOVENIJE d.d. utvrđeno je da je u točki 5.2.1. *Popis glavnih usluga* navedena sljedeća referenca: Pogodba o izvajanju storitev SOC in OC, ukupnog iznosa ugovora (bez PDV-a): 250.000,00 eura, opis pruženih usluga: u skladu sa zahtjevima naručitelja i priloženom ponudom, ugovor obuhvaća sljedeće usluge: SOC Razina 0: Upravljanje SOC-om, SOC Razina 0: Napredno sadržajno upravljanje SIEM-om, SOC Razina 1: Sigurnosno praćenje i istraživanje, SOC Razina 2: Postupanje u sigurnosnim incidentima, detaljnije: Upravljanje sigurnosnim incidentima, Aktivni odgovor na kibernetičke incidente, Odzivni tim – CSIRT, SOC Razina 3: Proaktivne sigurnosne usluge, detaljnije: Cjelovita sigurnosna procjena, Proaktivno otkrivanje prijetnji, SOC - Dodatne i usluge po narudžbi, detaljnije: Arhitektura i suživot SIEM-a, SOC - Praćenje dostupnosti usluga, detaljnije: Upravljanje OC-om, Operativno praćenje dostupnosti usluga, Izvještavanje. U ovom poslu uključeno je više od 2.500 krajnjih točaka. Iznos pruženih usluga 250.000,00 eura; datum početka: 01.01.2023.; datum izvršenja: 31.12.2025.; druga ugovorna strana: Zavarovalnica triglav d.d.

Zatim je utvrđeno da ponudi žalitelja prileži Izjava o zajednici ponuditelja u kojoj je, između ostalog, navedeno da članovi zajednice izjavljuju i prihvaćaju obvezu i stavljaju na raspolaganje Zajednici ponuditelja svoje tehničke i stručne resurse, kao i sve ostale resurse potrebne za uredno izvršenje predmeta nabave.

Potom je uvidom u Uvez ponude žalitelja utvrđeno da je u istom, točki 2.1., navedeno: „Voditelj zajednice te ovlašten za komunikaciju s naručiteljem: Naziv: KONČAR - Digital d.o.o.; Adresa: Fallerovo šetalište 22; Mjesto: 10000 Grad Zagreb; Država: Hrvatska; Nacionalni reg. broj (OIB): 55191916939; Dio predmeta ili količine koji će izvršavati: Stavke 1, 2, 3, 5, 6 Troškovnika: implementacija i dokumentacija ponuđenog sustava u IT okruženju Naručitelja, korištenje EDR softvera, korištenje SIEM softvera
Cijena sata stručnjaka za odgovor na kibernetičke sigurnosne incidente nakon potrošenih sati uključenih u uslugu pod r.br. 4. ovog Troškovnika, cijena sata stručnjaka za dodatnu uslugu razvoja i integracije, te konzultantske usluge informacijske sigurnosti u skladu s točkom 4.7. Tehničke specifikacije; Vrijednosni dio: 545.268,00 eur; Postotni udio (%): 94,290000.

U odnosu na člana zajednice TELEKOM SLOVENIJE, d.d. u dokumentu Uvez ponude navedeno je da isti izvršava Stavku 4 Troškovnika - Održavanje, nadzor i upravljanje sigurnosnim operativnim centrom, vrijednosni udio 33.000,00 eura, postotni udio 5,710000.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 27. ožujka 2026. žalitelju uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude sukladno članku 293. ZJN sljedećeg sadržaja: "Pregledom Vaše ponude utvrđeno je da će član zajednice ponuditelja Telekom Slovenije d.d. samostalno izvršavati stavku 4. Troškovnika. Istovremeno, uvidom u priloženu dokumentaciju, utvrđeno je da su svi stručnjaci kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost nominirani isključivo od strane člana KONČAR - Digital d.o.o. S obzirom na zahtjeve iz dokumentacije o nabavi i pripadajuće Tehničke specifikacije, molimo vas da pojasnite sljedeće: na koji će način član zajednice Telekom Slovenije d.d. pružati kontinuiranu uslugu SOC-a iz stavke 4. Troškovnika, s obzirom na to da taj član u sklopu ponude nije nominirao nijednog stručnjaka koji bi tu uslugu obavljao?
S obzirom na to da su svi stručnjaci nominirani od strane člana KONČAR - Digital d.o.o., pojasnite njihov operativni odnos s članom Telekom Slovenije d.d. u svrhu izvršenja stavke 4. Troškovnika. U dokumentaciji o nabavi propisuje se da sva komunikacija, usmena i pisana, mora biti na hrvatskom jeziku. Pojasnite kako će Telekom Slovenije d.d., kao inozemni subjekt koji izvršava operativni dio usluge bez nominiranih vlastitih stručnjaka, osigurati pružanje usluge isključivo na hrvatskom jeziku. Molimo pojasnite hoće li se usluga nadzora i upravljanja sigurnosnim operativnim centrom iz stavke 4. pružati iz lokacije člana KONČAR - Digital d.o.o. ili s lokacije člana Telekom Slovenije d.d. u Republici Sloveniji.".

Daljnjim je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je žalitelj na tako postavljeni upit odgovorio dana 7. travnja 2026., u kojem pojašnjenju je navedeno: „Zajednica ponuditelja nastupa kao jedinstveni gospodarski subjekt u smislu predmetnog postupka javne nabave. Sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, Zajednica ponuditelja dokazuje svoju tehničku i stručnu sposobnost zajednički (kumulativno), odnosno kao cjelina, a ne pojedinačno po svakom članu. Takav pristup je u skladu s praksom javne nabave i omogućava da se kapaciteti članova zajednice objedine u svrhu ispunjavanja traženih uvjeta. Slijedom navedenog, znanja, iskustvo i tehničke kompetencije člana zajednice Telekom Slovenije d.d. integralni su dio ukupne sposobnosti Zajednice ponuditelja, jednako kao i resursi voditelja zajednice. Zajednica ponuditelja KONČAR – Digital d.o.o. i Telekom Slovenije d.d. nastupaju u

ovom postupku kao gospodarski subjekt i svaki od članova zajednice ponuditelja solidarno odgovara Naručitelju za ispunjenje svih obveza prema Naručitelju, ako bi ugovor o javnoj nabavi bio dodijeljen zajednici ponuditelja. To smatramo nespornim. U okviru ponude naše zajednice ponuditelja, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti članova KONČAR – Digital d.o.o. kao voditelj zajednice je nominirao sve tehničke stručnjake tražene dokumentacijom o nabavi, a Telekom Slovenije d.d. je dao referencu traženu dokumentacijom o nabavi. Člankom 277. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se zajednica gospodarskih subjekata može „osloniti na sposobnost članova zajednice (...) pod uvjetima određenim ovim poglavljem". U konkretnom slučaju budući da se zajednica ponuditelja oslanja na sposobnost člana zajednice ponuditelja u pogledu iskustva u ispunjenju istih ili sličnih ugovora (reference), on mora pružati usluge za koje se ta sposobnost traži (ex. Članak 273/2 Zakona o javnoj nabavi u vezi s člankom 277. Zakona o javno nabavi). Navedene činjenice tiču se jedino dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti zajednice ponuditelja te se iz njih ne može izvoditi zaključak da KONČAR - Digital d.o.o. neće sudjelovati u ispunjenju usluge održavanja, nadzora i upravljanja sigurnosnim operativnim centrom. U tom smislu okolnost da je Telekom Slovenije d.d. označen kao subjekt koji će sudjelovati na ispunjenju troškovničke stavke 4. (Održavanje, nadzor i upravljanje sigurnosnim operativnim centrom) ne može se tumačiti kao da KONČAR - Digital d.o.o. neće ispunjavati operativni dio te usluge, već naprotiv, stručnjaci KONČAR - Digitala d.o.o. će zajedno s Telekomom Slovenije d.d. raditi na toj usluzi. Pri tome naglašavamo kako sudjelovanje člana zajednice Telekom Slovenije d.d. predstavlja značajnu dodanu vrijednost kroz prijenos specijaliziranog znanja, iskustva i najboljih praksi (know-how) stečenih na složenim i usporedivim projektima. U tom smislu, doprinos člana zajednice obuhvaća osobito primjenu naprednih tehnoloških rješenja i operativnih modela razvijenih kroz dugogodišnje iskustvo u provedbi sličnih sustava, prijenos metodologija rada, standarda kvalitete i sigurnosnih praksi, kao savjetodavnu i ekspertnu podršku u projektiranju, implementaciji i optimizaciji sustava. Telekom Slovenije d.d. će sudjelovati u rješavanju kompleksnih tehničkih izazova kroz specijalizirana znanja i međunarodno iskustvo. Navedeni know-how integrira se u ukupnu sposobnost Zajednice ponuditelja, te je u potpunosti stavljen na raspolaganje za izvršenje predmetnog ugovora, sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Istodobno naglašavamo da se prijenos i korištenje navedenog znanja odvija unutar jasno definirane organizacijske strukture zajednice, pri čemu: KONČAR - Digital d.o.o. kao voditelj zajednice preuzima ključnu ulogu u upravljanju projektom, komunikaciji s naručiteljem, operativnoj provedbi usluga, te osigurava da su svi komunikacijski i operativni procesi u potpunosti usklađeni s jezičnim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Telekom Slovenije d.d. osigurava dodatna specijalizirana tehnička znanja, iskustvo, ekspertizu, osobito u dijelu naprednih tehnoloških rješenja i operativnih modela. Slijedom navedenog, angažman člana zajednice kroz prijenos know-how-a ne predstavlja izdvajanje dijela izvršenja izvan okvira zahtjeva dokumentacije o nabavi, već upravo suprotno osigurava višu razinu kvalitete, pouzdanosti i učinkovitosti u izvršenju ugovora. Uloga Telekom Slovenije d.d. primarno je u domeni tehničke podrške i ekspertize, pri čemu se njihovo sudjelovanje organizira na način koji ne utječe na ispunjenje zahtjeva vezanih uz korištenje hrvatskog jezika u komunikaciji s naručiteljem. A budući da se poznavanje hrvatskog jezika zahtijeva isključivo u odnosu na nominirane tehničke stručnjake koji će sudjelovati u ispunjenju ugovora, isključivo za njih smo bili dužni dostavljati dokaz da poznaju i aktivno koriste

hrvatski jezik. Navedena okolnost ne prejudicira to da se i tehnički stručnjaci člana zajednice ponuditelja Telekom Slovenije d.d. mogu koristiti hrvatskim jezikom. Time se osigurava optimalna kombinacija lokalne prisutnosti i međunarodnog iskustva, što je u potpunosti u skladu s ciljevima i zahtjevima predmetnog postupka nabave. U konkretnom slučaju, a radi izbjegavanja ikakvih dvojbi ističemo sljedeće: svi nominirani stručnjaci su državljani Republike Hrvatske, svi nominirani stručnjaci aktivno govore hrvatski jezik i ispunjavaju tražene uvjete komunikacije, ti stručnjaci su jasno navedeni i nominirani u ponudi, zajedno s pripadajućim dokazima. Posebno ističemo kako će sva komunikacija prema naručitelju (HRT) biti vođena na hrvatskom jeziku, te da će svi nominirani stručnjaci koji su predviđeni za komunikaciju s naručiteljem aktivno koristiti hrvatski jezik. Uključivanje člana zajednice Telekom Slovenije d.d. predstavlja dodatnu vrijednost, a ne ograničenje u izvršenju ugovora. Usluga nadzora i upravljanja sigurnosno operativnim centrom iz stavke 4. će se pružati iz lokacije voditelja Zajednice KONČAR - Digital d.o.o., Fallerovo šetalište 22, 10000 Zagreb, Republika Hrvatska.".

Zatim je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je naručitelj žalitelju uputio i drugi Zahtjev za pojašnjenje ponude, dana 13. travnja 2026. sljedećeg sadržaja: "U svrhu provjere sukladnosti Vaše ponude s Dokumentacijom o nabavi i Zakonom o javnoj nabavi, molimo Vas za dodatna pojašnjenja kako slijedi: 1.) Način i opseg izvršenja stavke 4. Troškovnika - u Obrascu ponude navedeno je da član zajednice Telekom Slovenije d.d. izvršava uslugu iz stavke 4. Troškovnika („Održavanje, nadzor i upravljanje sigurnosnim operativnim centrom") u iznosu od 33.000,00 eura, što predstavlja 100% vrijednosti navedene stavke prema priloženom Troškovniku. Istovremeno, u Vašem prethodnom očitovanju navodite kako će „operativni dio usluge" obavljati stručnjaci člana KONČAR - Digital d.o.o., dok uloga člana Telekom Slovenije d.d. obuhvaća „prijenos know-how-a", „metodologiju“, „ekspertnu podršku" i „dodanu vrijednost". S obzirom na odredbe članka 273. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, koji propisuje da se gospodarski subjekt može osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja stručnog iskustva samo ako će ti subjekti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži, molimo Vas da precizno odgovorite na sljedeća pitanja: koji točno postotak neposrednog operativnog izvršenja stavke 4. Troškovnika obavlja član Telekom Slovenije d.d., a koji član KONČAR – Digital d.o.o.? Koje konkretne operativne radnje unutar usluge „nadzora i upravljanja" neposredno izvršavaju stručnjaci Telekoma Slovenije d.d.? Kako Ponuditelj usklađuje navod iz Obrasca ponude o 100%-tnom izvršenju stavke od strane člana Telekom Slovenije d.d. s navodima iz pojašnjenja prema kojima glavnu operativnu ulogu u izvršenju te iste stavke preuzimaju stručnjaci člana KONČAR - Digital d.o.o.? 2.) Nominacija stručnjaka - budući da Telekom Slovenije d.d. u sklopu ponude nije nominirao niti jednog stručnjaka, a istovremeno je u Obrascu ponude naveden kao izvršitelj 100% vrijednosti stavke „Nadzor i upravljanje", pojasnite na koji će način navedeni član tehnički i operativno vršiti nadzor i upravljanje sustavom bez vlastitih nominiranih resursa?".

Žalitelj je odgovor na zahtjev naručitelju dostavio 17. travnja 2026., u kojemu je naveo: "1.) Način i opseg izvršenja stavke 4. Troškovnika - Zajednica ponuditelja izvršava predmetnu uslugu kao jedinstveni gospodarski subjekt koji solidarno odgovara za cjelokupno izvršenje ugovora, pri čemu se sposobnost i izvršenje promatraju kumulativno na razini zajednice. S obzirom na prirodu usluge sigurnosnog

operativnog centra, koja se temelji na kontinuiranom i integriranom pružanju usluge, izvršenje nije moguće strogo kvantificirati isključivo kroz postotak izdvojenih aktivnosti po pojedinom članu zajednice. KONČAR - Digital d.o.o. kao voditelj zajednice preuzima ključnu ulogu u upravljanju projektom, komunikaciji s naručiteljem, operativnoj provedbi usluga, te osigurava da su svi komunikacijski i operativni procesi u potpunosti usklađeni s jezičnim zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, dok Telekom Slovenije d.d. osigurava dodatna specijalizirana tehnička znanja, iskustvo ekspertizu, osobito u dijelu naprednih tehnoloških rješenja i operativnih modela. Slijedom navedenog, oba člana zajednice stvarno sudjeluju u izvršenju usluge iz stavke 4. Stavka 4. Troškovnika što predstavlja funkcionalnu i organizacijsku cjelinu SOC usluge koja se pruža kontinuirano i integrirano, a ne kao skup unaprijed razdijeljenih pojedinačnih operativnih radnji, pri čemu se izvršenje, s obzirom na prirodu i dinamiku usluge, oslanja na širi operativni tim različitih profila. Operativne aktivnosti raspoređuju se ovisno o prirodi sigurnosnih događaja, dostupnosti i specifičnim kompetencijama stručnjaka, zbog čega nije moguće niti je predviđeno unaprijed određivati izvršenje pojedinačnih radnji po konkretnim osobama. Stvarno izvršenje usluge organizirano je kao integrirani model zajednice ponuditelja, pri čemu oba člana zajednice sudjeluju u izvršenju predmetne stavke koristeći zajedničke resurse. Operativni odnos između nominiranih stručnjaka i člana Telekom Slovenije d.d. temelji se na zajedničkom izvršenju ugovora, pri čemu će svi stručnjaci djelovati koordinirano u okviru jedinstvene organizacijske strukture zajednice ponuditelja. Navedeni stručnjaci neće biti ograničeni isključivo na aktivnosti jednog člana zajednice, već će sudjelovati u izvršenju svih relevantnih dijelova ugovora prema potrebi. Navod iz Obrasca ponude prema kojem Telekom Slovenije d.d. izvršava 100% vrijednosti stavke 4. odnosi se na ugovornu i obračunsku raspodjelu unutar zajednice ponuditelja, a ne na isključivo i samostalno operativno izvršenje svih aktivnosti bez uključivanja drugih članova zajednice. Naglašavamo da se u predmetnom slučaju radi o zajednici ponuditelja koja zajednički ispunjava uvjete sposobnosti i zajednički izvršava ugovor. Telekom Slovenije d.d. odgovoran je za izvršenje usluge iz stavke 4. Troškovnika te u tom okviru osigurava potrebna specijalizirana znanja, metodologije rada, operativne modele i ekspertnu podršku za uredno izvršenje usluge. Istodobno, KONČAR Digital d.o.o. kao voditelj zajednice ima ključnu ulogu u operativnoj provedbi kroz vlastite resurse, uključujući kontinuirani rad iz vlastitog SOC-a u Republici Hrvatskoj, komunikaciju s naručiteljem na hrvatskom jeziku te organizaciju i koordinaciju izvršenja aktivnosti. Usluga se pruža kroz integrirani operativni model zajednice ponuditelja koji osigurava učinkovitu i pravodobnu isporuku, bez utjecaja na ugovorenu raspodjelu odgovornosti za izvršenje stavke kako je definirana u ponudi niti na uredno izvršenje ugovora. Telekom Slovenije d.d. stvarno sudjeluje u izvršenju usluge iz stavke 4., kako je prethodno pojašnjeno, čime je u potpunosti ispunjena i svrha predmetne zakonske odredbe. 2.) Nominacija stručnjaka - Svi stručnjaci kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost uredno su nominirani u ponudi, sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi. Dokumentacija o nabavi ne propisuje obvezu da svaki član zajednice ponuditelja mora zasebno nominirati stručnjake, niti uvjetuje da operativno izvršenje pojedine stavke mora biti vezano isključivo uz stručnjake nominirane od strane tog člana, već je relevantno da zajednica kao cjelina raspolaže traženim kapacitetima, što je u predmetnoj ponudi nedvojbeno dokazano. Nominirani stručnjaci predstavljaju resurs zajednice ponuditelja u cijelosti, te će biti angažirani na izvršenju svih dijelova ugovora prema potrebi, uključujući i stavku 4. Troškovnika.

Nadalje, dokumentacijom o nabavi propisana je obveza nominiranja minimalnog broja ključnih stručnjaka potrebnih za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti te za osiguranje uredne komunikacije s naručiteljem. Sukladno navedenom, u ponudi su nominirani svi traženi stručnjaci koji govore hrvatski jezik i ispunjavaju sve propisane uvjete, uz jasno uspostavljenu i učinkovitu komunikacijsku strukturu prema naručitelju. Sva službena komunikacija odvija se putem unaprijed definiranih i odgovarajuće kvalificiranih stručnjaka, čime je osigurana usklađenost sa zahtjevima Dokumentacije o nabavi, kako u dijelu dokazivanja sposobnosti tako i u dijelu organizacije provedbe ugovora, bez potrebe za dodatnom nominacijom izvan propisanog okvira. Dokumentacijom o nabavi nije propisana obveza nominacije svih stručnjaka koji sudjeluju izvršenju usluge niti svih članova operativnog SOC tima, već isključivo onih relevantnih za dokazivanje sposobnosti i komunikaciju s naručiteljem. Navedeno uključuje i izostanak obveze nominacije stručnjaka koji obavljaju back office, savjetodavne ili ekspertne funkcije unutar integriranog SOC modela. Slijedom toga, izvršenje usluge uključuje širi skup stručnjaka koji nisu predmet nominacije, a angažiraju se ovisno o stvarnim potrebama i dinamici usluge. U izvršenju će sudjelovati i veći broj stručnjaka od minimalno traženih. Raspodjela poslova između članova zajednice ponuditelja predstavlja internu organizaciju izvršenja ugovora. Telekom Slovenije d.d. će sudjelovati u izvršenju predmetne stavke uz korištenje svih raspoloživih kapaciteta zajednice ponuditelja, uključujući i nominirane stručnjake koji su stavljeni na raspolaganje za izvršenje ugovora u cijelosti, neovisno o formalnom članu zajednice koji ih je nominirao. Telekom Slovenije d.d. izvršava svoju ulogu u okviru zajedničkog organizacijskog modela zajednice ponuditelja, koristeći: zajednički raspoložive stručnjake (uključujući nominirane stručnjake), vlastite ekspertne resurse koji nisu bili predmet minimalnog uvjeta sposobnosti, metodologiju, alate i operativne procedure SOC usluge. Slijedom navedenog, izvršenje usluge ne ovisi o formalnoj pripadnosti pojedinog stručnjaka određenom članu zajednice, već o ukupnim kapacitetima zajednice ponuditelja. Nadalje, praksa i načela javne nabave jasno razdvajaju fazu dokazivanja sposobnosti ponuditelja i fazu izvršenja ugovora, u kojoj ponuditelj samostalno organizira resurse potrebne za uredno ispunjenje ugovornih obveza.".

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 6. *Analitički prikaz kriterija za odabir G.S.*, u odnosu na ponudu žalitelja, navedeno: "Dokumentacijom o nabavi zatražen je popis prethodno izvršene barem 2 usluge kako je traženo točkom 5.2.1. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. U tu svrhu, u ponudi je dostavljen popis usluga prema kojem je jednu uslugu izvršio član Končar Digital d.o.o., a drugu Telekom Slovenije d.d. Naručitelj je pregledom ponude zajednice ponuditelja utvrdio da je u obrascu ponude navedeno kako član zajednice Telekom Slovenije d.d. izvršava uslugu iz stavke 4 Troškovnika u 100% opsegu. Istovremeno, uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da su svi stručnjaci kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost nominirani isključivo od strane drugog člana zajednice, KONČAR – Digital d.o.o., dok član Telekom Slovenije d.d. nije nominirao nijednog stručnjaka. Slijedom navedenog, naručitelj je zatražio pojašnjenje ponude. U dostavljenom pojašnjenju ponuditelj navodi da će operativni dio usluge (stavka 4. troškovnika), unatoč ranije navedenoj raspodjeli prema obrascu ponude, obavljati stručnjaci člana KONČAR – Digital d.o.o. Naručitelj utvrđuje da takvo pojašnjenje predstavlja nedopuštenu izmjenu ponude, budući da se mijenja bitan element ponude, odnosno raspodjela izvršenja ugovora između članova

zajednice ponuditelja (usporedba obrasca ponude, nominiranih stručnjaka i dostavljenih pojašnjenja), što je izvan okvira dopuštenog postupanja sukladno članku 293. Zakon o javnoj nabavi. Zaključno, naručitelj utvrđuje da ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost na način propisan dokumentacijom o nabavi, budući da za subjekt koji prema ponudi izvršava ključni dio usluge - Telekom Slovenije d.d. nije dokazano da će taj subjekt stvarno i konkretno sudjelovati u izvršenju usluge, iako je člankom 273. st. 2. ZJN određeno da se gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.".

Zatim je utvrđeno da je u točki 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, *Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije*, navedeno: "Zajednica ponuditelja u roku je dostavila traženo, ali se isto ocjenjuje neprihvatljivim jer ponuda ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta odnosno zajednica ponuditelja nije dokazala tehničku i stručnu sposobnost za izvršenje usluge. U dostavljenom pojašnjenju ponuditelj navodi da će operativni dio usluge, unatoč ranije navedenoj raspodjeli prema obrascu ponude, obavljati stručnjaci člana KONČAR - Digital d.o.o. Naručitelj utvrđuje da takvo pojašnjenje predstavlja nedopuštenu izmjenu ponude, budući da se mijenja bitan element ponude, odnosno raspodjela izvršenja ugovora između članova zajednice ponuditelja, što je izvan okvira dopuštenog postupanja sukladno članku 293. Zakon o javnoj nabavi. Naručitelj utvrđuje da ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost na način propisan dokumentacijom o nabavi, budući da za subjekt koji prema ponudi izvršava ključni dio usluge - Telekom Slovenije d.d., nije dokazano da će taj subjekt stvarno i konkretno sudjelovati u izvršenju usluge, iako je člankom 273. st. 2. ZJN određeno da se gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.".

Potom je utvrđeno da je u točki 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, *Ponude koje se odbijaju*, navedeno: "Ponuda zajednice ponuditelja KONČAR - Digital d.o.o. i TELEKOM SLOVENIJE, d.d. odbija se temeljem čl. 291. i 295. ZJN s obzirom da je ista ocijenjena neprihvatljivom obzirom da ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta odnosno nije dokazana tehnička i stručna sposobnost za izvršenje usluge. Naime, dokumentacijom o nabavi zatražen je popis prethodno izvršene barem 2 usluge kako je traženo točkom 5.2.1. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. U tu svrhu, u ponudi je dostavljen popis usluga prema kojem je jednu uslugu izvršio član Končar Digital d.o.o., a drugu Telekom Slovenije d.d. Naručitelj je pregledom ponude zajednice ponuditelja utvrdio da je u obrascu ponude navedeno kako član zajednice Telekom Slovenije d.d. izvršava uslugu iz stavke 4 Troškovnika u 100% opsegu. Istovremeno, uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da su svi stručnjaci kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost nominirani isključivo od strane drugog člana zajednice, KONČAR – Digital d.o.o., dok član Telekom Slovenije d.d. nije nominirao nijednog stručnjaka. Slijedom navedenog, naručitelj je zatražio pojašnjenje ponude. U dostavljenom pojašnjenju ponuditelj navodi da će operativni dio usluge, unatoč ranije navedenoj raspodjeli prema obrascu ponude, obavljati stručnjaci člana KONČAR – Digital d.o.o. Naručitelj

utvrđuje da takvo pojašnjenje predstavlja nedopuštenu izmjenu ponude, budući da se mijenja bitan element ponude, odnosno raspodjela izvršenja ugovora između članova zajednice ponuditelja, što je izvan okvira dopuštenog postupanja sukladno članku 293. Zakon o javnoj nabavi. Naručitelj utvrđuje da ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost na način propisan Dokumentacijom o nabavi, budući da za subjekt koji prema ponudi izvršava ključni dio usluge - Telekom Slovenije d.d. nije dokazano da će taj subjekt stvarno i konkretno sudjelovati u izvršenju usluge, iako je člankom 273. st. 2. ZJN određeno da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Dakle, u odnosu na dostavljene reference, naručitelj utvrđuje da se ponuditelj oslanja na sposobnost oba člana zajednice, međutim iz dostavljene ponude i pojašnjenja ne proizlazi da subjekt na čiju se sposobnost oslanja (Telekom Slovenije d.d.) stvarno izvršava usluge za koje se ta sposobnost traži, čime postupanje ponuditelja nije u skladu s člankom 273. stavkom 2. ZJN kako je detaljnije opisano u mišljenju stručne službe naručitelja koje predstavlja sastavni dio i prilog ovom zapisniku. Dodatno, ponuda je u bitnim elementima proturječna, budući da iz iste proizlaze različiti modeli izvršenja ugovora (izvorna ponuda i naknadno pojašnjenje), zbog čega naručitelj ne može na nedvojben način utvrditi stvarni način izvršenja predmetne usluge, a kako je prethodno opisano Dokumentacijom o nabavi predmetna usluga direktno utječe na ispunjavanje zakonskih i regulatornih obveza naručitelja kao subjekta od ključne važnosti sukladno Zakonu o kibernetičkoj sigurnosti (NN 14/24), smanjenje operativnih i sigurnosnih rizika, zaštitu kontinuiteta emitiranja i informacijskih sustava te očuvanje javnog interesa.".

Prethodno navedeno obrazloženje uneseno je i u točku 11. Zapisnika o pregledu i ocjeni.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Prema članku 259. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama za prije izvedene radove, pružene usluge ili isporučenu robu.

Prema članku 273. stavku 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, dok stavak 2. istog članka propisuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Stavak 3. istog članka određuje da u slučaju oslanjanja na sposobnost drugoga gospodarskog subjekta iz stavka 2. ovoga članka, gospodarski subjekt mora u ponudi izjaviti na koji će način i u kojem dijelu predmetnog ugovora o javnoj nabavi gospodarski subjekt na kojeg se oslanja sudjelovati u njegovu izvršenju.

Člankom 274. ZJN 2016 propisano je da ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Sukladno članku 277. ZJN 2016 zajednica gospodarskih subjekata može se osloniti na sposobnost članova zajednice ili drugih subjekata pod uvjetima određenim ovim poglavljem.

Prema članku 278. ZJN 2016, u slučaju ugovora o javnoj nabavi radova, ugovora o javnoj nabavi usluga ili ugovora o javnoj nabavi robe koji uključuju poslove postavljanja ili instalacije, javni naručitelj može zahtijevati da određene ključne zadatke, odnosno poslove obavlja izravno sam ponuditelj ili član zajednice gospodarskih subjekata.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Nadalje, članak 295. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. istoga članka propisuje kako postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, dok je sukladno stavku 3. javni naručitelj, ako u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obvezan razloge neprimjene obrazložiti u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je prema stavku 3. naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Razmatrajući žalbeni navod u kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, sadržaja dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, dostavljenih pojašnjenja te mjerodavnih odredbi ZJN 2016, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije pravilno primijenio odredbe koje uređuju dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti zajednice gospodarskih subjekata, odnosno da je pogrešno izjednačio pitanje dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti zajednice gospodarskih subjekata s pitanjem načina

na koji su pojedini članovi zajednice organizirali izvršenje ugovora i rasporedili svoje resurse. Naime, iz sadržaja dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj u točki 5.2., dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti koje gospodarski subjekt mora ispuniti, i to u pogledu prethodno izvršenih usluga iz točke 5.2.1. te raspoloživosti stručnjaka iz točke 5.2.2. Istodobno, iz točke 7. istog dijela dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj dopustio podnošenje zajedničke ponude, uz obvezu navođenja dijela ugovora koji će izvršavati pojedini član zajednice, uključujući predmet, količinu, vrijednost i postotni dio, pri čemu je propisao solidarnu odgovornost članova zajednice za izvršenje ugovora. Također, iz točke 9. dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj predvidio mogućnost oslanjanja na sposobnost drugih subjekata, sukladno odredbama ZJN 2016. U odnosu na navedeno, valja prije svega istaknuti da zajednica gospodarskih subjekata, u smislu odredbi ZJN 2016, sudjeluje u postupku javne nabave kao jedinstveni ponuditelj, pri čemu se njezina sposobnost za izvršenje ugovora utvrđuje uzimajući u obzir sposobnosti i resurse njezinih članova. Navedeno proizlazi i iz članka 277. ZJN 2016, kojim je izričito propisano da se zajednica gospodarskih subjekata može osloniti na sposobnost članova zajednice ili drugih subjekata pod uvjetima određenima tim poglavljem Zakona. Stoga je u konkretnom slučaju bilo potrebno razlikovati dva pravno različita pitanja: je li zajednica ponuditelja, uzimajući u obzir sposobnosti i resurse obaju svojih članova, dokazala ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisanih dokumentacijom o nabavi te na koji će način članovi zajednice međusobno organizirati izvršenje ugovora i rasporediti pojedine aktivnosti i resurse radi izvršenja preuzetih ugovornih obveza. Navedena pitanja nisu istovjetna niti se odgovor na drugo pitanje može automatski izvesti iz načina na koji je dokazano ispunjavanje uvjeta sposobnosti. U konkretnom slučaju, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj ponudu podnio kao zajednica gospodarskih subjekata, da su oba člana zajednice dostavila zasebne ESPD obrasce te da su u tim obrascima navedeni dokazi o tehničkoj i stručnoj sposobnosti obaju članova zajednice. Iz dostavljenih ESPD obrazaca utvrđeno je da je član KONČAR - Digital d.o.o. dostavio podatke o jednoj referentnoj usluzi i nominirao stručnjake propisane točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi, dok je član TELEKOM SLOVENIJE d.d. dostavio podatke o drugoj referentnoj usluzi. Nadalje, iz Izjave o zajednici ponuditelja proizlazi da su se oba člana obvezala staviti zajednici na raspolaganje svoje tehničke i stručne resurse, kao i sve ostale resurse potrebne za uredno izvršenje predmeta nabave. Iz navedenog je razvidno da se u konkretnom slučaju ne radi o situaciji u kojoj bi se žalitelj, kao zajednica gospodarskih subjekata, radi dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, oslanjao na neki treći gospodarski subjekta izvan zajednice, već o situaciji u kojoj zajednica gospodarskih subjekata dokazuje ispunjavanje uvjeta sposobnosti koristeći sposobnosti i resurse svojih članova. Pritom je pravno odlučna činjenica da članak 277. ZJN 2016 izričito predviđa mogućnost oslanjanja zajednice gospodarskih subjekata na sposobnosti njezinih članova, a ne da se svaki član zajednice mora promatrati kao zaseban ponuditelj koji bi samostalno morao ispunjavati sve uvjete tehničke i stručne sposobnosti. U tom smislu, ovo tijelo ocjenjuje kako je naručitelj pogrešno pristupio ocjeni ponude žalitelja kada je činjenicu da je Telekom Slovenije d.d. dostavio referencu, a nije nominirao stručnjake iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi, doveo u neposrednu vezu s pitanjem hoće li taj član stvarno sudjelovati u izvršenju ugovora, odnosno kada je izostanak nominiranja stručnjaka od strane tog člana tretirao kao dokaz da isti neće stvarno

pružati usluge za koje se njegova sposobnost zahtijeva. Naime, odredba članka 273. stavka 2. ZJN 2016 propisuje da se gospodarski subjekt može osloniti na sposobnost drugog subjekta radi dokazivanja ispunjavanja kriterija vezanih uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili relevantno stručno iskustvo samo ako će taj subjekt izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Međutim, navedenu odredbu potrebno je tumačiti u vezi s člankom 277. ZJN 2016, kojim je posebno uređena mogućnost zajednice gospodarskih subjekata da se osloni na sposobnost svojih članova.

Iz navedenih odredbi ne proizlazi da član zajednice gospodarskih subjekata na čiju se referencu zajednica poziva mora samostalno raspolagati svim stručnjacima propisanim dokumentacijom o nabavi, niti da mora nominirati stručnjake kojima se dokazuje ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, neovisno o tome što se zajednica kao cjelina koristi sposobnostima i resursima svih svojih članova. Jednako tako, iz navedenih odredbi ne proizlazi da bi svaki član zajednice morao zasebno dokazivati cjelokupnu tehničku i stručnu sposobnost potrebnu za izvršenje predmeta nabave, odnosno da bi morao samostalno osigurati sve profile stručnjaka koje je naručitelj propisao. U konkretnom slučaju, potrebno je imati u vidu da je Telekom Slovenije d.d. član zajednice gospodarskih subjekata, a ne treći subjekt čija se sposobnost koristi neovisno o zajednici. Stoga se njegov doprinos izvršenju ugovora mora sagledavati u kontekstu zajedničkog nastupa obaju članova, njihove solidarne odgovornosti i zajedničkog stavljanja resursa na raspolaganje za izvršenje ugovora. Činjenica da je drugi član zajednice, KONČAR - Digital d.o.o., nominirao stručnjake kojima se dokazuje ispunjavanje minimalnih uvjeta sposobnosti ne znači sama po sebi da Telekom Slovenije d.d. neće sudjelovati u pružanju usluga, odnosno da se njegova referenca koristi bez stvarnog doprinosa izvršenju ugovora. Nadalje, iz točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj propisao minimalan broj stručnjaka određenih profila koje ponuditelj mora imati na raspolaganju radi izvršenja usluge, kao i dokaze kojima se dokazuju njihove kvalifikacije. Međutim, iz sadržaja te točke ne proizlazi da je naručitelj zahtijevao da svaki član zajednice ponuditelja zasebno nominira određeni broj stručnjaka, niti da stručnjaci moraju biti nominirani isključivo od strane onog člana zajednice koji će izvršavati pojedinu troškovničku stavku. Također, dokumentacijom o nabavi nije propisano da nominirani stručnjaci predstavljaju iscrpan popis svih osoba koje će sudjelovati u izvršenju ugovora, niti je propisano da se izvršenje pojedinih aktivnosti mora vezati isključivo uz osobe koje su formalno nominirane u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Prema tome, kako to pravilno navodi žalitelj, potrebno je razlikovati dokazivanje minimalne tehničke i stručne sposobnosti, za što je naručitelj propisao određeni broj i profile stručnjaka, od organizacije stvarnog izvršenja ugovora, koja može uključivati i druge stručnjake, operativne timove i specijalizirane resurse članova zajednice gospodarskih subjekata, ovisno o potrebama izvršenja ugovora. Samo iz okolnosti što je jedan član zajednice nominirao stručnjake kojima zajednica dokazuje ispunjavanje minimalnih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti ne može se izvesti zaključak da će upravo taj član samostalno izvršavati sve aktivnosti za koje su ti stručnjaci potrebni, niti da drugi član zajednice neće sudjelovati u izvršenju tih aktivnosti koristeći druge vlastite resurse, znanja, iskustva i stručne kapacitete, kako to nepravilno tumači naručitelj. Jednako tako, činjenica da drugi član zajednice nije nominirao stručnjake kojima se dokazuje ispunjavanje minimalnih uvjeta sposobnosti ne znači da taj član ne raspolaže drugim stručnim osobama koje će sudjelovati u

izvršenju ugovora. Stoga se ne može prihvatiti zaključak naručitelja da je izostanak nominiranja stručnjaka od strane člana Telekom Slovenije d.d. dostatan razlog za zaključak da taj član neće stvarno i konkretno sudjelovati u izvršenju predmetne usluge, koji je zaključak naručitelj izveo iako u konkretnim odredbama dokumentacije o nabavi nije propisao obvezu da svaki član zajednice zasebno nominira stručnjake, niti je propisao da član koji izvršava pojedinu troškovničku stavku mora upravo svojim stručnjacima dokazivati ispunjavanje minimalnih kadrovskih uvjeta. Pritom je od posebnog značaja činjenica da dokumentacijom o nabavi naručitelj nije odredio koje bi ključne zadatke ili poslove, u smislu članka 278. ZJN 2016, morao izravno obavljati ponuditelj ili određeni član zajednice gospodarskih subjekata. Naime, navedena zakonska odredba omogućuje naručitelju da, u slučaju ugovora o javnoj nabavi usluga, zahtijeva da određene ključne zadatke, odnosno poslove, obavlja izravno sam ponuditelj ili član zajednice gospodarskih subjekata. Međutim, da bi takav zahtjev proizvodio pravne učinke u konkretnom postupku, potrebno je da naručitelj jasno i nedvosmisleno odredi koji su to ključni zadaci odnosno poslovi te tko ih je dužan neposredno obavljati. U konkretnom slučaju naručitelj takav zahtjev nije propisao. Nije odredio da ključne operativne poslove nadzora i upravljanja SOC-om mora neposredno obavljati određeni član zajednice gospodarskih subjekata, niti je propisao da te poslove moraju obavljati isključivo stručnjaci nominirani od strane člana koji je dostavio odgovarajuću referencu. Također, nije propisao da član zajednice koji je dostavio referencu mora samostalno osigurati sve osobe koje će sudjelovati u pružanju usluge na koju se referenca odnosi.
Stoga naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda ne može uvoditi dodatne zahtjeve u pogledu organizacije izvršenja ugovora, odnosno zahtijevati od ponuditelja da unaprijed prikaže personaliziranu raspodjelu svih operativnih zadataka i svih izvršitelja između članova zajednice, jer bi takvo postupanje bilo protivno načelu transparentnosti i obvezi naručitelja propisanoj člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016.

U odnosu na navode naručitelja o posebnoj prirodi predmetne usluge, odnosno navode da je riječ o kontinuiranoj i kritičnoj SOC usluzi koja se pruža u realnom vremenu, uz strogo definirana vremena reakcije i potrebu za jasnim linijama operativne odgovornosti valja reći kako bi navedena svojstva predmeta nabave mogla biti relevantna pri određivanju uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi, odnosno navedene okolnosti mogu opravdavati određivanje strožih i preciznijih zahtjeva u dokumentaciji o nabavi, ali one same po sebi ne mogu biti osnova za naknadno uvođenje zahtjeva koji dokumentacijom o nabavi nisu bili propisani. Ako je naručitelj smatrao da zbog posebne prirode SOC usluge mora unaprijed raspolagati detaljnim podacima o svim osobama koje će sudjelovati u izvršenju ugovora, da svaki član zajednice mora zasebno osigurati određene profile stručnjaka ili da određene ključne operativne aktivnosti mora neposredno obavljati upravo član zajednice koji je dostavio referencu, tada je takve zahtjeve trebao jasno i nedvosmisleno propisati dokumentacijom o nabavi. Pritom je mogao, pod zakonskim pretpostavkama, koristiti i mogućnost iz članka 278. ZJN 2016 te odrediti ključne zadatke koje mora izravno obavljati određeni član zajednice gospodarskih subjekata. Kako isto, međutim, naručitelj nije učinio, u pravu je žalitelj kada navodi da obrazloženje naručitelja o potrebi osiguravanja jasnih linija operativne odgovornosti, kontinuiranog nadzora i postupanja u realnom vremenu ne može predstavljati osnovu za odbijanje ponude žalitelja.

Nadalje, u odnosu na zaključak naručitelja da je žalitelj dostavljenim pojašnjenjima nedopušteno izmijenio ponudu, valja reći sljedeće. U Uvezu ponude

žalitelja navedeno je da će član zajednice KONČAR - Digital d.o.o. izvršavati stavke 1., 2., 3., 5. i 6. Troškovnika, dok će član TELEKOM SLOVENIJE d.d. izvršavati stavku 4. Troškovnika, uz navođenje pripadajućih vrijednosnih i postotnih udjela. U odgovoru na prvi zahtjev za pojašnjenje žalitelj je naveo da činjenica da je Telekom Slovenije d.d. naveden kao član koji izvršava stavku 4. ne znači da KONČAR - Digital d.o.o. neće sudjelovati u izvršenju operativnog dijela te usluge, već da će oba člana zajednice sudjelovati u njezinu izvršenju, dok je u odgovoru na drugi zahtjev za pojašnjenje žalitelj dodatno pojasnio da je navedeni 100%-tni udio Telekoma Slovenije d.d. u stavci 4. ugovorna i obračunska raspodjela unutar zajednice ponuditelja, a ne oznaka da će taj član samostalno i isključivo obavljati sve operativne aktivnosti povezane s tom stavkom. Iz sadržaja navedenih pojašnjenja, promatranih u njihovoj cjelini, proizlazi da žalitelj nije izmijenio identitet članova zajednice ponuditelja, predmet nabave, ponuđeni opseg usluge, cijenu, tehničko rješenje niti preuzetu obvezu izvršenja ugovora. Žalitelj je pojašnjavao odnos između prvotno iskazane ugovorne i obračunske raspodjele pojedinih troškovničkih stavki i stvarnog načina organizacije izvršenja tih usluga unutar zajednice, pri čemu je pojasnio da iskazivanje 100%-tnog udjela jednog člana u određenoj troškovničkoj stavci ne znači da taj član mora samostalno izvršavati svaku pojedinu aktivnost koja čini sadržaj te stavke, bez sudjelovanja drugog člana zajednice, već da se radi o načinu na koji su članovi zajednice međusobno uredili vrijednosnu i obračunsku raspodjelu ugovornih obveza. Takvo pojašnjenje, prema ocjeni ovoga tijela, ne predstavlja izmjenu ponude u smislu članka 293. stavka 2. ZJN 2016 pri čemu je odlučno da je već u samoj ponudi, odnosno u Izjavi o zajednici ponuditelja, bilo navedeno da oba člana zajednice stavljaju na raspolaganje zajednici svoje tehničke i stručne resurse, kao i sve druge resurse potrebne za uredno izvršenje predmeta nabave. Dakle, mogućnost korištenja resursa obaju članova zajednice nije prvi put navedena u naknadnim pojašnjenjima, nego je proizlazila iz sadržaja ponude i preuzete zajedničke obveze, a pojašnjenjima je samo dodatno razrađeno na koji će način takvi resursi biti korišteni u izvršenju konkretne troškovničke stavke. Nadalje, okolnost da je u Uvezu ponude Telekom Slovenije d.d. naveden kao član koji izvršava 100% vrijednosti stavke 4. Troškovnika ne znači nužno da je time isključeno sudjelovanje drugog člana zajednice u operativnim aktivnostima koje sadržajno pripadaju toj stavci. Naime, raspodjela vrijednosnog i postotnog udjela ugovora između članova zajednice ponuditelja, koju naručitelj zahtijeva sukladno točki 7. dokumentacije o nabavi, ne mora se u svakom slučaju podudarati s unutarnjom raspodjelom svakog pojedinog radnog zadatka, operativne aktivnosti ili angažmana stručnjaka u okviru zajedničkog izvršenja usluge. Takvo tumačenje osobito je opravdano u konkretnom slučaju, imajući u vidu da je predmet nabave integrirana i kontinuirana SOC usluga, čije se izvršenje sastoji od niza međusobno povezanih aktivnosti, a ne od nužno odvojenih i samostalnih usluga koje bi svaki član zajednice morao u cijelosti izvršavati zasebno. Stoga se sama činjenica da je jedan član zajednice u Uvezu ponude naveden kao izvršitelj 100% vrijednosti određene stavke ne može bez dodatnih elemenata tumačiti na način da je drugi član zajednice isključen iz sudjelovanja u izvršenju svih aktivnosti koje pripadaju toj stavci. Također, činjenica da žalitelj pritom nije naveo precizne postotke neposrednog operativnog izvršenja pojedinih aktivnosti, niti unaprijed taksativno odredio svaku pojedinu radnju koju će izvršavati svaki član zajednice, ne može sama po sebi biti razlog za odbijanje ponude, jer takav stupanj razrade organizacije izvršenja ugovora nije bio propisan dokumentacijom o nabavi. Isto tako, iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da je

žalitelj bio dužan već u fazi podnošenja ponude, odnosno u postupku njezina pojašnjenja, dostaviti iscrpan popis svih osoba koje će sudjelovati u pružanju predmetne usluge, uz precizno određivanje njihovih pojedinačnih zadataka i pripadnosti pojedinom članu zajednice. Slijedom navedenoga, naručitelj nije mogao neispunjavanje takvog, dokumentacijom o nabavi nepropisanog zahtjeva, kvalificirati kao nedostatak ponude ili nedopuštenu izmjenu ponude.

Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj pogrešno protumačio odredbe dokumentacije o nabavi i ZJN 2016, budući da je zajedničko dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti članova zajednice gospodarskih subjekata pogrešno poistovjetio s obvezom svakog pojedinog člana da zasebno nominira stručnjake i samostalno izvršava dio ugovora koji mu je dodijeljen internom raspodjelom te da je pogrešno zaključio da dostavljena pojašnjenja predstavljaju nedopuštenu izmjenu ponude, iako je njima dodatno razjašnjen način zajedničkog korištenja raspoloživih resursa i sudjelovanja članova zajednice u izvršenju predmetne usluge pri čemu oba člana zajednice ponuditelja sudjeluju u izvršenju sukladno članku 273. ZJN 2016. Stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.395,00 eura koji iznos se odnosi naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 4.395,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne

komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Zvonimir Jukić

