REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/624
URBROJ: 354-02/2-26-05
Zagreb, 27. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev i Gordana Klišanića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Poliklinika Terra Medica d.o.o., Pula-Pola, OIB: 02108965906, zastupanom po Mislavu Kanciru, odvjetniku iz Zagreba, u odnosu na odluku o poništenju za grupu 1. i grupu 2. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014344, predmet nabave: usluga teleradiologije za potrebe KB Dubrava (2 grupe), naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, OIB: 32206148371, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/21 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništavaju se Odluke o poništenju za grupu 1. i grupu 2, broj 37-359/25-26 i broj 37-359/25-27 od 22. rujna 2026. u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2025/S F02-0014344, predmet nabave: usluga teleradiologije za potrebe KB Dubrava (2 grupe), naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Kliničkoj bolnici Dubrava, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Poliklinici Terra Medica d.o.o., Pula, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.006,25 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinička bolnica Dubrava, Zagreb objavio je dana 18. prosinca 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014344, predmet nabave: usluga teleradiologije za potrebe KB Dubrava (2 grupe).

Kriterij odabira ponude, za obje grupe predmeta nabave je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (80 bodova), rok za dostavu očitanog nalaza - RON (10 bodova) te tehnički stručnjak - specijalist sa bolničkim specijalističkim stažom (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave, za grupu 1., pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 24. srpnja 2026. godine donio i istoga dana u EOJN RH objavio Odluku o odabiru broj 37-359/25-24, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja MEDICAL BRAVO d.o.o., Zagreb. Nadalje, za grupu 2. pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je, prethodno navedenom Odlukom o odabiru, kao najpovoljniju također odabrao ponudu ponuditelja MEDICAL BRAVO d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru, kako u odnosu na grupu 1. tako i u odnosu na grupu 2. predmeta nabave, urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave dana 3. kolovoza 2026. godine izjavio žalitelj Poliklinika Terra Medica d.o.o., zastupan po Mislavu Kanciru, odvjetniku iz Zagreba, kojom je osporavao zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda kao i razloge odbijanja svoje ponude u obje grupe predmeta nabave.

Postupajući po žalbi Državna komisija je 28. kolovoza 2026. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/499, URBROJ: 354-02/2-26-07, kojim je poništila Odluku o odabiru zbog utvrđene osnovanosti žalbenih navoda (dalje u tekstu: prethodno rješenje).

Nakon objave prethodnog rješenja naručitelj je 22. rujna 2026. donio Odluku o poništenju postupka nabave broj: 37-359/25-26 (grupa 1) i Odluku o poništenju broj: 37-359/25-27 (grupa 2), jer su naknadno postale poznate okolnosti zbog kojih bi, da su bile poznate prije, dokumentacija i minimalni zahtjevi natječaja u pogledu stručnjaka koji trebaju biti uključeni u sustav bili sadržajno bitno drugačiji.

Na navedene Odluke o poništenju žalbu je 25. rujna 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Poliklinika Terra Medica d.o.o., zastupan po Mislavu Kanciru, odvjetniku iz Zagreba. Žalitelj osporava zakonitost donošenja Odluka o poništenju. Predlaže poništiti Odluke o poništenju i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s prilozima, te Odluka o poništenju postupka javne nabave.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj pobija obje Odluke o poništenju (za grupu 1. i grupu 2) kao nezakonite sadržajno identičnim žalbenim navodima navodeći da nisu bile ispunjenje pretpostavke za poništenje postupka javne nabave iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Naručitelj, nakon citiranja sadržaja pobijanih Odluka o poništenju, pozivanjem na odredbu članka 298. stavka 1. točke 2. i odredbu članka 403. stavka 3. ZJN 2016, navodi kako u konkretnom slučaju Odluke o poništenju ne sadrže nikakve dokaze niti provjerljive podatke koje bi opravdale donošenje odluke o poništenju. Naime, žalitelj pojašnjava kako u odnosu na razloge poništenja navedene u pobijanim Odlukama o poništenju, naručitelj ne navodi za koliko se povećao opseg hitnih CT pregleda, u odnosu na koje razdoblje i na temelju kojih podataka, niti koji su to „novi uređaji“, kada su nabavljeni i kada su pušteni u rad. Nadalje, naručitelj ne navodi kada su se i na koji način promijenile „potrebe 24/7 hitne radiološke službe i helikopterske HMS“ niti navodi koji bi to minimalni zahtjevi dokumentacije o nabavi „u pogledu stručnjaka“ bili sadržajno bitno drukčiji i na koji način, već se, navodi žalitelj, obrazloženje svodi na četiri paušalne tvrdnje, a što ne zadovoljava ni zahtjev obrazloženosti odluke o poništenju iz članka 303. ZJN 2016 ni teret dokazivanja iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016. Dalje žalitelj navodi kako je naručitelj sam u Odlukama o poništenju naveo da se radi o okolnostima koje su se promijenile „od raspisivanja natječaja u prosincu 2025. godine do danas“ no da je naručitelj nakon prosinca 2025. godine poduzeo niz radnji koje su u izravnoj suprotnosti s tvrdnjom da dokumentacija o nabavi više ne odgovara njegovim potrebama. Tako žalitelj pojašnjava da je naručitelj sve do isteka roka za dostavu ponuda 11. svibnja 2026. mogao izmijeniti dokumentaciju o nabavi pa tako i minimalne zahtjeve u pogledu stručnjaka, što nije učinio. Nadalje, navodi žalitelj, naručitelj je tijekom svibnja 2026. provodio pregled i ocjenu ponuda te je u više navrata od ponuditelja tražio ažurirane popratne dokumente upravo u odnosu na stručnjake, i to u odnosu na uvjet „Tehnički stručnjak - minimalno 10 specijalista s minimalno 20 godina bolničkog specijalističkog staža“. Zatim je, dalje navodi žalitelj, naručitelj 24. srpnja 2026. god. donio Odluku o odabiru čime je, zaključuje žalitelj, potvrdio da postupak želi okončati sklapanjem ugovora upravo pod uvjetima iz objavljene dokumentacije o nabavi. I konačno, navodi žalitelj, naručitelj je u kolovozu 2026. u odgovoru na žalbu branio Odluku o odabiru i tražio da se ona održi na snazi. Iz opisanog postupanja naručitelja, zaključuje žalitelj, proizlaze samo dvije mogućnosti i to: ako su okolnosti na koje se naručitelj poziva postojale i bile mu poznate u srpnju 2026. da ih je naručitelj svjesno ocijenio nevažnima kada je donosio Odluku o odabiru u kojem slučaju te iste okolnosti ne mogu biti razlog za poništenje, a ako su, pak, dalje navodi žalitelj, okolnosti nastale ili postale poznate tek nakon 24. srpnja 2026., naručitelj je bio dužan to izrijekom navesti i dokazati, a Odluka o poništenju ne sadrži ni jednu okolnost vezanu uz razdoblje nakon donošenja Odluke o odabiru, zaključuje žalitelj. Jedina stvarna promjena koja je nastupila između 24. srpnja i 22. rujna 2026., navodi žalitelj, je donošenje Rješenja Državne komisije, kojim je naručitelju naloženo ponovno postupanje i koje je izravno otvorilo mogućnost odabira ponude žalitelja. Žalitelj navodi kako iz opisanog slijeda događanja proizlazi kako navedene okolnosti nisu stvarni razlog poništenja, već da je Odluka o poništenju donesena kako naručitelj ne bi morao odabrati ponudu žalitelja. Zatim žalitelj navodi kako ni jedna od okolnosti koje su navedene kao razlog za poništenje postupka nabave ne ispunjava zakonske pretpostavke za poništenje. Pojašnjavajući navedeno, žalitelj objašnjava kako helikopterska hitna medicinska služba nije nova okolnost, da je ista u Republici Hrvatskoj započela s radom 30. ožujka 2024. iz četiri baze, među kojima je i baza

Zagreb, a da je Klinička bolnica Dubrava izrijekom navedena kao jedna od tercijarnih ustanova uz koje su baze ustrojene, kako su svečano uručenje ugovora o uspostavi HHMS-a i probni let na helidrom naručitelja održani u KB Dubrava još 3. listopada 2023, iz čega je jasno, navodi žalitelj, da se radi o okolnosti koja je naručitelju bila poznata gotovo dvije godine prije objave predmetnog postupka javne nabave u prosincu 2025., slijedom čega ista okolnost ne može „postati poznata“ tijekom postupka, zaključuje žalitelj. Dalje žalitelj pojašnjava kako povećanje opsega hitnih CT pregleda i ukupnog posla, pri čemu naručitelj nije iznio ni jedan podatak o tome koliko je povećanje uopće iznosilo, nije okolnost zbog koje bi dokumentacija o nabavi bila sadržajno bitno drukčija. Naime, objašnjava žalitelj, povećanje obujma usluge po svojoj je naravi kvantitativna, a ne kvalitativna promjena, ona ne mijenja predmet nabave niti uvjete sposobnosti ponuditelja, već eventualno količinu usluge koja će se izvršiti, a ZJN 2016 za takve situacije predviđa mehanizme izmjene ugovora o javnoj nabavi tijekom njegova trajanja, što je potvrđeno, argumentira žalitelj, presudom Visokog upravnog suda RH broj UsII-200/22 od 8. prosinca 2022., kojom je Sud upravo mogućnost prilagodbe ugovora u fazi izvršenja uzeo kao razlog zbog kojeg poništenje nije bilo opravdano. Dalje žalitelj objašnjava kako nabava novih uređaja nije okolnost koja je naručitelju mogla „postati poznata“, s obzirom da se nabava medicinske opreme kod naručitelja, kao javnog naručitelja, provodi planski, putem plana nabave i postupaka javne nabave. Žalitelj navodi kako je izvršio pregled javno dostupnih podataka te utvrdio da je naručitelj 19. lipnja 2025. godine objavio otvoreni postupak javne nabave „MSCT uređaj za potrebe Kliničkog zavoda za dijagnostičku i intervencijsku radiologiju“, evidencijski broj nabave 23.75., procijenjene vrijednosti 2.400.000,00 eura, za koji je ugovor sklopljen 2. prosinca 2025. godine, dakle prije pokretanja ovog postupka nabave, a da žalitelj nije utvrdio da je naručitelj proveo nabavu bilo kojeg drugog radiološkog uređaja koji bi mogao odgovarati navodu iz Odluke o poništenju o „novim uređajima“. Ukoliko je nabava novih uređaja bila planirana ili provedena prije objave predmetne dokumentacije o nabavi, a naručitelj isto nije uzeo u obzir, navodi žalitelj, radi se o propustu u pripremi postupka koji ne može biti osnova za poništenje na štetu ponuditelja. S druge strane, dalje navodi žalitelj, ako je nabava provedena kasnije, naručitelj je bio dužan dokazati kada su uređaji nabavljeni i pušteni u rad te na koji su način utjecali na minimalne zahtjeve u pogledu stručnjaka, što nije učinio. U odnosu na navod naručitelja o potrebi za iskusnim radiolozima i subspecijalistima neuroradiologije žalitelj navodi kako isto ne predstavlja novu okolnost. Naime, pojašnjava žalitelj, činjenica da se u hitnoj službi KB Dubrava obrađuju najsloženiji bolesnici, uključujući i traumatološke, nije nastala nakon prosinca 2025., već je obilježje djelatnosti naručitelja kao kliničke bolnice, zbog čega je naručitelj u predmetnoj dokumentaciji o nabavi i propisao zahtjev za minimalno 10 specijalista s minimalno 20 godina bolničkog specijalističkog staža, odnosno postavio je zahtjev za iskusne radiologe. Naknadna procjena naručitelja da bi u timu trebali biti i subspecijalisti neuroradiologije, navodi žalitelj, predstavlja preispitivanje vlastite ranije procjene potreba, odnosno korigiranje sadržaja dokumentacije o nabavi nakon što su poznate cijene i rang ponuda, a što prema praksi Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nije dopušten razlog za poništenje postupka. Naime, argumentira žalitelj, prema ustaljenoj praksi Državne komisije, postupak javne nabave iznimno završava odlukom o poništenju, i to isključivo iz razloga koji su taksativno propisani člankom 298. stavkom 1. ZJN 2016, a koje valja tumačiti restriktivno, a ne na način da služe korigiranju propusta naručitelja u pripremi samog postupka javne nabave. Izrada i ispravnost sadržaja

dokumentacije o nabavi odgovornost su naručitelja koji sve do isteka roka za dostavu ponuda ima mogućnost izmjene iste. U svrhu osnovanosti žalbenih navoda žalitelj se poziva i na stav izražen u već prethodno navedenoj presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj UsII-200/22 od 8. prosinca 2022. u kojoj je izrijekom potvrđeno da je naručitelj taj koji mora dokazati postojanje okolnosti iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, i to osobito kada se radi o fazi postupka u kojoj su poznate cijene ponuda slijedom čega je nužno da naručitelj jasno i nedvojbeno dokaže postojanje razloga i okolnosti na koje se poziva kao na argument za poništenje. Zaključno žalitelj ističe kako je prema njegovim saznanjima prvotno odabrani ponuditelj ujedno gospodarski subjekt koji naručitelju trenutno pruža usluge koje su predmet ove nabave te da se poništenjem postupka odgađa sklapanje novog ugovora i u praksi održava postojeće stanje, u kojem uslugu i dalje pruža upravo prvotno odabrani ponuditelj, koja okolnost, ako nema izravnog dokaza o namjeri naručitelja, navodi žalitelj, dovodi u pitanje objektivnost razloga poništenja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno navodi kako su pobijane Odluke o poništenju donesene primjenom odredbe članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, sukladno kojoj odredbi su u pobijanim Odlukama navedene objektivno promijenjene okolnosti koje su nastupile, odnosno postale relevantne, od pokretanja predmetnog postupka javne nabave u prosincu 2025. godine do trenutka donošenja Odluke o poništenju, a koje bi, da su postojale u trenutku pokretanja postupka, dovele do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju odnosno dokumentacije o nabavi. Suprotno navodima žalitelja, navodi naručitelj, u istima je jasno navedeno koje su se okolnosti promijenile i na koji dijelove dokumentacije o nabavi iste promjene utječu, pojašnjavajući da bi se u novom postupku javne nabave, u skladu s novonastalim okolnostima i potrebama naručitelja, zahtijevala drugačija, odnosno specifičnija stručna struktura radiologa, uključujući neuroradiologe. Naručitelj osporava navod o paušalnom obrazloženju pobijanih Odluka, navod da okolnosti koje je naveo u odluci o poništenju ne pokrivaju razdoblje nakon donošenja prvotne odluke o odabiru do donošenja odluke o poništenju, kao i zaključak žalitelja da su okolnosti iz odluke o poništenju bile poznate naručitelju i prilikom ranijeg postupka pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj pojašnjava kako povećanje broja pacijenata i opsega radioloških pretraga nije okolnost koja nastaje u jednom točno određenom trenutku, već da se radi o procesu koji se tijekom 2026. godine kontinuirano razvijao i povećavao. Dalje navodi kako je tijekom cijele 2026. godine bilježio povećanje broja pacijenata, opsega i vrste radioloških pretraga, zbog čega je tek kroz daljnji tijek postalo moguće sagledati stvarni i trajni učinak tih promjena na potrebe radiološke službe. Naručitelj navodi kako je prilikom donošenja Odluke o odabiru u srpnju 2026. godine postupao u dobroj vjeri, polazeći od tada raspoloživih podataka i svoje tadašnje stručne procjene da će prvotno propisani uvjeti iz dokumentacije o nabavi u pogledu stručnjaka osigurati kvalitetno i stručno izvršenje usluge. No, kako je tijekom daljnjeg tijeka 2026. godine, dalje objašnjava naručitelj, bilježio kontinuirano povećanje broja pacijenata, povećanje broja i složenosti radioloških pretraga, da je bilo potrebno ponovno procijeniti propisane uvjete sposobnosti, pri čemu je, navodi naručitelj, došao do zaključka da postojeća dokumentacija o nabavi više ne odgovara stvarnim i budućim potrebama radiološke službe te da je potrebno provesti novi postupak javne nabave s drugačije definiranim zahtjevima u pogledu tehničkih stručnjaka. Naručitelj ističe kako Odluke o poništenju nije temeljio samo na kvantitativnom povećanju usluge, nego na potrebi osiguranja kvalitetne usluge, odnosno na potrebi osiguranja

dodatnih stručnjaka koji će pojačati prvotno zamišljeni tim. Pojašnjavajući novonastale okolnosti koje su dovele do odluka o poništenju naručitelj navodi da je u prvih šest mjeseci 2026. godine učinjeno prosječno 8 % više CT pregleda u Kliničkom zavodu za dijagnostičku i intervencijsku radiologiju i nuklearnu medicinu, odnosno prosječno 4.339 CT pregleda mjesečno, u usporedbi s mjesečnim prosjekom za 2025. godinu, pri čemu se, navodi naručitelj, broj hitnih pacijenata u Objedinjenom hitnom bolničkom prijemu kontinuirano povećava sve do danas, a time se povećava i broj pacijenata na radiologiji. Navedeno povećanje, dalje navodi naručitelj, posljedica je niza čimbenika, među kojima su rad Objedinjenog hitnog bolničkog prijema, povećano upućivanje pacijenata na CT pretrage te uvođenje i povećanje opsega helikopterske hitne medicinske službe. Zatim naručitelj navodi kako na Kliničkom zavodu za dijagnostičku i intervencijsku radiologiju i nuklearnu medicinu uskoro počinje raditi iskusni redoviti profesor u trajnom zvanju, etabliran u području abdominalne, vaskularne i transplantacijske radiologije, koja okolnost će dodatno povećati broj CT pretraga, a prijelaz kojeg je u KB Dubravu dogovoren prije dva tjedna. Kontinuirano povećanje potrebe za radiološkom dijagnostikom, navodi naručitelj, neposredno utječe na potreban kapacitet radiologa koji moraju biti dostupni za pravodobno očitavanje nalaza. Zatim naručitelj, kao posebno važnu okolnost, ističe novi uređaj pojašnjavajući da je u KB Dubrava upravo instaliran photon-counting CT uređaj NAEOTOM Alpha, drugi photon-counting CT uređaj u Republici Hrvatskoj, predstavljen javnosti 28. rujna 2026. godine, koji je nabavljen u postupku nabave broj objave: 2025/S F02-0007210 i za kojeg je zapisnik o primopredaji potpisan 1. rujna 2026. Naručitelj objašnjava kako se radi o trenutno najnaprednijem uređaju na svjetskom tržištu, koji pruža velike mogućnosti u radiološkoj dijagnostici, ali predstavlja i značajan izazov u interpretaciji dobivenih snimki, osobito kod CT pregleda muskuloskeletnog sustava, minimalnih traumatskih lezija kostiju, zglobova i hrskavice, MSCT angiografija i MSCT koronarografija, detekcije nestabilnih plakova, promjena u području glave i vrata, osobito temporalne kosti, i niza drugih indikacija, slijedom čega je jasno da će se uvođenjem ovog uređaja značajno povećati opseg i složenost radiološkog posla, osobito u području hitnih vaskularnih i neuroradioloških slučajeva te pregleda traumatiziranih bolesnika, interpretacija kojih nalaza zahtijeva vrlo precizno znanje i iskustvo radiologa u tim područjima. Nadalje naručitelj navodi kako je u planu započinjanje izvođenja neurointervencijskih vaskularnih zahvata u KB Dubrava, koji se do sada u KB Dubrava nisu izvodili. Naručitelj objašnjava kako je riječ o vrlo složenim neurointervencijskim zahvatima koji zahtijevaju specifična znanja i višegodišnje iskustvo iz područja intervencijske neuroradiologije, koji će se kod naručitelja razvijati pod vodstvom prof. dr. sc. Marka Radoša, a da je preduvjet za početak opisanog programa uvođenje novog PACS sustava tvrtke SECTRA, čija je nabava upravo u tijeku te se očekuje da će biti finalizirana tijekom listopada 2026. godine, što je, navodi naručitelj, preduvjet za suradnju s Hrvatskim institutom za istraživanje mozga MEF, Poliklinikom Medicinskog fakulteta i HIIM Neuronom. Naručitelj navodi kako navedena okolnost potpuno mijenja stanje jer će budući vanjski suradnici trebati edukaciju za rad s novim PACS sustavom. Sve prethodno opisane okolnosti, zaključuje naručitelj, potvrđuju da se radiološka služba razvijala i mijenjala na način koji u trenutku pokretanja predmetnog postupka nije bio obuhvaćen postojećom dokumentacijom o nabavi slijedom čega da do sada propisani uvjeti u pogledu stručnjaka više nisu dovoljni već da će naručitelj u novom postupku nabave zahtijevati neuroradiologe sa specifičnim višegodišnjim iskustvom u intervencijskoj

neuroradiologiji. Zatim naručitelj navodi da su odluke u predmetnom postupku donesene vodeći se načelom javnog interesa, a osobito zaštitom zdravlja, sigurnosti i dobrobiti pacijenata. Naručitelj u prilogu odgovora na žalbu dostavlja Stručno mišljenje predstojnika Kliničkog zavoda za dijagnostičku i intervencijsku radiologiju i nuklearnu medicinu KB Dubrava, prof. dr. sc. Borisa Brkljačića, dr. med., na kojem se pobijane Odluke o poništenju temelje, a u kojem su, navodi naručitelj, detaljno obrazložene novonastale okolnosti i promjene u organizaciji i opsegu rada radiološke djelatnosti koje su nastale nakon objave postupka, a koje su se nastavile i razvijale sve do donošenja odluke o poništenju postupka. Zaključno naručitelj ističe da je pri donošenju odluke o poništenju postupka uzeo u obzir i aspekt zaštite javnog interesa, a osobito zaštite zdravlja, sigurnosti i dobrobiti pacijenata, te da u tom kontekstu, u prilogu odgovora na žalbu dostavlja Zapisnik sa sastanka Radne skupine za kontrolu kvalitete radioloških nalaza objašnjavajući da je iz istog razvidno da postoje ozbiljni problemi u radu teleradioloških kompanija u Republici Hrvatskoj, da zbog zakonskih odredbi kontrola kvalitete njihovog rada ne podliježe inspekcijskom nadzoru Ministarstva zdravstva, što je Povjerenstvo decidirano tražilo još na prvom sastanku nakon što je osnovano odlukom ministrice doc. dr. Hrstić. Navodi da su radiolozi kao struka na navedeno višekratno upozoravali Ministarstvo zdravstva, ali se ništa nije promijenilo, odnosno rad teleradioloških kompanija i dalje nije u domeni inspekcijskog nadzora Ministarstva zdravstva, što je nelogično i s medicinskog stajališta neprihvatljivo. Naručitelj tumači da upravo navedene okolnosti dodatno potvrđuju potrebu da naručitelj u postupku javne nabave propiše stroge uvjete sposobnosti te odgovarajuće stručne zahtjeve za izvršavanje predmetne usluge, kako bi mogao osigurati odgovarajuću razinu stručnosti i kvalitete radioloških nalaza, odnosno da mora poduzeti sve razumne mjere kako bi osigurao da predmetnu uslugu pružaju odgovarajuće stručno osposobljeni i iskusni radiolozi.

Žalitelj je u daljnjem tijeku žalbenog postupka dostavio podnesak od dana 9. listopada 2026., kojim, u bitnome, ponavlja u žalbi iznesene navode, pri čemu ističe da naručiteljev odgovor na žalbu potvrđuje da razlozi na kojima se iste temelje nisu bili dostatno konkretizirani niti činjenično obrazloženi, s obzirom da naručitelj tek u odgovoru na žalbu iznosi podatke i okolnosti kojima nastoji obrazložiti razloge poništenja. Navodi da je takvo postupanje naručitelja potrebno ocijeniti imajući u vidu odredbu članka 303. i članka 403. stavka 3 ZJN 2016, sukladno kojoj na naručitelju leži teret dokazivanja činjenica i okolnosti na kojima takvu odluku temelji. Žalitelj dalje osporava relevantnost Stručnog mišljenja predstojnika Kliničkog zavoda za dijagnostičku i intervencijsku radiologiju od 6. listopada 2026. godine objašnjavajući da, imajući u vidu datum istog mišljenja i datum donošenja pobijanih Odluka o poništenju, isto nije moglo predstavljati stručnu ni činjeničnu podlogu na temelju koje su pobijane odluke donesene, već da isto predstavlja naknadno izrađeno obrazloženje razloga na koje se naručitelj poziva u žalbenom postupku. Isto vrijedi i za, navodi žalitelj, ostale navode koje naručitelj prvi puta iznosi u odgovoru na žalbu. Žalitelj osporava i relevantnost dostavljenog zapisnika Radne skupine Ministarstva zdravstva, navodeći da se isti sadržajno odnosi na načelna pitanja organizacije djelatnosti teleradiologije u Republici Hrvatskoj, moguću dodatnu normativnu regulaciju, stručni i inspekcijski nadzor, rad liječnika iz javnog zdravstvenog sustava kod privatnih teleradioloških pružatelja te druga pitanja općeg uređenja djelatnosti teleradiologije, a da iz istog ne proizlazi konkretna promjena potreba KB Dubrava niti da se isti odnosi na konkretan predmet nabave. Pitanja regulatornog položaja

teleradioloških pružatelja, navodi žalitelj, nisu u pravno relevantnoj vezi s konkretnim razlozima za poništenje predmetnog postupka niti mogu predstavljati okolnosti iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. U odnosu na naručiteljev navod o potrebi za većim i stalno raspoloživim kapacitetom radiologa, žalitelj navodi da je takav zahtjev već postojao u dokumentaciji o nabavi s obzirom da je kao poseban necjenovni kriterij propisan kriterij „Tehnički stručnjak – Specijalist sa bolničkim specijalističkim stažom“, pri čemu je ponuditelj maksimalnih 10 bodova ostvarivao ako raspolaže s najmanje 10 specijalista s minimalno 20 godina bolničkog specijalističkog staža, 5 bodova za najmanje 10 specijalista s minimalno 15 godina staža, odnosno 2 boda za najmanje 10 specijalista s minimalno 10 godina bolničkog specijalističkog staža, odnosno da iskustvo radiologa nije okolnost koja se pojavila tijekom trajanja postupka, već da je ista predstavljala jedan od elemenata koje je naručitelj unaprijed prepoznao kao relevantne. Dalje, u odnosu na navod naručitelja o potrebi za subspecijalistima neuroradiologije, koju naručitelj dovodi u vezu s razvojem intervencijske radiologije, žalitelj objašnjava kako intervencijska radiologija po svojoj naravi zahtijeva fizičku prisutnost radiologa i neposredno izvođenje zahvata nad pacijentom te da kao takva nije predmet teleradioloških usluga, pri čemu, ističe žalitelj, naručitelj ne navodi niti dokazuje da je upravo u razdoblju između donošenja Odluke o odabiru od 24. srpnja 2026. godine i donošenja Odluke o poništenju od 22. rujna 2026. godine došlo do takvog razvoja intervencijske radiologije koji bi zahtijevao drukčiju stručnu strukturu vanjskog teleradiološkog tima. Žalitelj zaključuje kako se razvoj intervencijske radiologije ne može prihvatiti kao nova okolnost koja bi opravdavala poništenje predmetnog postupka. Također i daljnje okolnosti na koje se poziva naručitelj, obrada najsloženijih i hitnih i traumatoloških bolesnika, potreba za kontinuitetom radiološke službe, sigurnost pacijenata i postojanje helikopterske hitne medicinske službe, navodi žalitelj, nisu okolnosti koje su nastale nakon donošenja Odluke o odabiru već je riječ o okolnostima koje proizlaze iz same naravi i djelatnosti naručitelja koje su mu bile poznate i ranije. Žalitelj ističe kako naručitelj tek u odgovoru na žalbu prvi puta navodi da je tijekom prvih šest mjeseci 2026. godine broj CT pregleda povećan za približno 8 %, iz čega se zaključuje, navodi žalitelj, da je očito da mu je navedena okolnost bila poznata prije donošenja Odluke o odabiru od 24. srpnja 2026. godine. U odnosu na navod naručitelja o novom uređaju, MSCT uređaj NAETOM Alpha.Pro, čijim puštanjem u rad naručitelj, između ostalih, obrazlaže razloge donošenja Odluka o poništenju, žalitelj navodi da je postupak nabave predmetnog uređaja pokrenut još 19. lipnja 2025. godine, a ugovor za njegovu nabavu sklopljen 2. prosinca 2025. godine, dakle prije nego što je 18. prosinca 2025. godine pokrenut predmetni postupak javne nabave. Navedeno znači, zaključuje žalitelj, da je naručitelju nabava tog uređaja bila poznata prije pokretanja predmetnog postupka, kao što su mu nužno morale biti poznate i vrsta uređaja, model i njegove tehničke i dijagnostičke mogućnosti slijedom čega se ni povećanje dijagnostičkih kapaciteta koje proizlazi iz uporabe tog uređaja ne može smatrati okolnošću koja je naručitelju postala poznata tek njegovim puštanjem u rad. Zatim žalitelj, u odnosu na navode naručitelja o primjeni PACS sustava, proizvođača Sectra, navodi da isti nije novi niti specifičan sustav koji bi po svojoj naravi predstavljao novu okolnost u području teleradiologije, već da se radi o standardiziranom PACS rješenju koje koriste brojne zdravstvene ustanove u Republici Hrvatskoj, uključujući i bolnice kojima žalitelj pruža teleradiološke usluge. Stoga činjenica da je naručitelj takav sustav uveo naknadno, navodi žalitelj, ne mijenja narav predmetne usluge niti sama po sebi zahtijeva sadržajno bitno drukčiju

dokumentaciju o nabavi. Dalje žalitelj, u odnosu na navode da će na Kliničkom zavodu za dijagnostičku i intervencijsku radiologiju i nuklearnu medicinu uskoro započeti rad iskusni redoviti profesor u trajnom zvanju, žalitelj navodi kako, upravo suprotno navodima naručitelja, navedena okolnost povećanja vlastitih stručnih i kadrovskih kapaciteta, dovodi do smanjenja, a ne povećanja potrebe za vanjskim teleradiološkim uslugama, pri čemu, ističe žalitelj, naručitelj ne daje konkretno obrazloženje na koji bi način upravo ova okolnost istodobno predstavljala razlog za povećanje teleradioloških kapaciteta i za sadržajno bitno drukčiju dokumentaciju o nabavi, jer je navedeno u očitoj proturječnosti s tvrdnjama naručitelja o potrebi za većim i stalno raspoloživim kapacitetom vanjskih radiologa.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u odluke o poništenju od 22. rujna 2026. utvrđeno je da je naručitelj poništio predmetni postupak javne nabave temeljem članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 – postale su poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno drugačije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije, a kao razloge za poništenje naveo je sljedeće: "Zbog objektivno promijenjenih okolnosti od raspisivanja natječaja u prosincu 2025. godine do danas Naručitelj poništava postupak nabave.

Promijenjene okolnosti su: znatno veće opseg hitnih CT-a i ukupnog posla, novi uređaji i povećani dijagnostički kapaciteti, promijenjene potrebe 24/7 hitne radiološke službe i helikopterske HMS, potreba za većim i stalno raspoloživim kapacitetom radiologa radi kontinuiteta službe i sigurnosti pacijenata, što uključuje iskusne radiologe i subspecijaliste neuroradiologije u timu, zbog činjenice da se u KBD u hitnoj službi obrađuju najsloženiji bolesnici, a u području traumatologije nakon uvođenja i povećanja opsega helikopterske HMS i najsloženiji traumatološki bolesnici. Da su današnje okolnosti postojale u prosincu 2025. godine, dokumentacija i minimalni zahtjevi natječaja u pogledu stručnjaka koji trebaju biti uključeni u sustav bili bi sadržajno bitno drugačiji.".

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Za ocjenu ovoga žalbenog navoda mjerodavna je odredba članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 koja propisuje da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Dalje, članak 303. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj donosi odluku o poništenju ako su ispunjeni razlozi za poništenje postupka javne nabave. Nadalje, člankom 301. stavkom 3. toga Zakona propisano je da je javni naručitelj obvezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje razloge za poništenje postupka. Pravila dokazivanja u žalbenom postupku propisana su člankom 403. ZJN 2016, gdje je u stavku 3. propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Prije svega u svezi s navedenim valja istaknuti da ZJN 2016 uvažava činjenicu da u tijeku provedbe postupka javne nabave u bilo kojoj fazi postupka može doći do takvih izmijenjenih okolnosti koje znatno utječu na sam postupak javne nabave, posebice na objavljeni predmet nabave, međutim ne radi se o bilo kakvim

okolnostima koje dopuštaju naručitelju poništenje postupka pozivom na članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN 2016. Naime, članak 298. stavak 1. ZJN 2016 taksativno nabraja situacije u kojima je naručitelj obvezan poništiti postupak pri čemu je točkom 2. propisano da moraju biti kumulativno ispunjena dva uvjeta kako bi naručitelj mogao zakonito poništiti postupak i iste moraju biti vidljive iz obrazloženja odluke o poništenju. Naime, mora se raditi o okolnostima koje su u tolikoj mjeri značajne u odnosu na postupak i predmet javne nabave da bi zbog istih došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, te da su iste postale poznate tek naknadno odnosno da naručitelju nisu bile poznate u trenutku pokretanja postupka, dakle nisu bile poznate prije u odnosu na trenutak kada se takva odluka donosi. Pritom je osobito važno da između nastalih okolnosti, odnosno okolnosti koje su postale poznate naknadno i sadržajno bitno drukčijeg uređenja dokumentacije o nabavi postoji konkretna i obrazložena uzročno-posljedična veza. Nadalje, sukladno odredbi članka 301. stavka 3. ZJN 2016, javni naručitelj obvezan je svaku odluku obrazložiti, što uključuje i konkretne razloge zbog kojih poništava postupak javne nabave, dok je prema odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016 na naručitelju teret dokazivanja postojanja činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku koja je predmet žalbenog postupka. Slijedom navedenog, teret dokazivanja da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za poništenje postupka iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 leži na naručitelju, koji je dužan dokazati ne samo postojanje okolnosti na koje se poziva, već i njihovu vremensku relevantnost te utjecaj na sadržaj dokumentacije o nabavi. Uvidom u pobijane Odluke o poništenju od 22. rujna 2026. utvrđeno je da je naručitelj kao razloge poništenja naveo znatno veći opseg hitnih CT pregleda i ukupnog posla, nove uređaje i povećane dijagnostičke kapacitete, promijenjene potrebe 24/7 hitne radiološke službe i helikopterske hitne medicinske službe te potrebu za većim i stalno raspoloživim kapacitetom radiologa, uključujući iskusne radiologe i subspecijaliste neuroradiologije. Međutim, takvo obrazloženje, prema ocjeni ovog tijela, ne sadržava konkretne činjenične podatke niti dostatno pojašnjenje na temelju kojih bi se moglo utvrditi koje su točno okolnosti nastupile ili postale poznate nakon pokretanja predmetnog postupka, kada su nastupile te na koji su način dovele do potrebe za sadržajno bitno drukčijim uređenjem dokumentacije o nabavi koje bi opravdale primjenu instituta iz članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016. Naime, naručitelj u pobijanim Odlukama o poništenju nije naveo konkretne podatke o povećanju opsega hitnih CT pregleda, razdoblje na koje se takvo povećanje odnosi niti podatke na temelju kojih je utvrdio da navedeno povećanje zahtijeva bitno drukčiju stručnu strukturu vanjskog teleradiološkog tima. Nadalje, nije konkretizirao na koje se nove uređaje poziva, kada su isti nabavljeni i pušteni u rad niti je obrazložio na koji način njihove tehničke i dijagnostičke mogućnosti utječu na zahtjeve u pogledu stručnjaka koje je potrebno propisati dokumentacijom o nabavi. Jednako tako, općenito pozivanje na promijenjene potrebe hitne radiološke službe i helikopterske hitne medicinske službe, kao i na potrebu uključivanja iskusnih radiologa i subspecijalista neuroradiologije, bez navođenja konkretnih promjena u organizaciji rada, opsegu i vrsti usluga te potrebnoj stručnoj strukturi izvršitelja, ne predstavlja dostatno obrazloženje razloga za poništenje u smislu mjerodavnih odredbi ZJN 2016. Posebno se ističe da naručitelj u pobijanim Odlukama o poništenju nije naveo koji bi to konkretni minimalni zahtjevi u pogledu stručnjaka u novom postupku javne nabave bili sadržajno bitno drukčiji od zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi u poništenom postupku, niti je objasnio zbog čega postojeći zahtjevi više ne bi bili

primjereni za izvršenje predmetne usluge. Stoga iz sadržaja pobijanih odluka nije moguće utvrditi na koji bi način navedene okolnosti, čak i pod pretpostavkom njihova postojanja, dovele do sadržajno bitno drukčije dokumentacije o nabavi, što je odlučna pretpostavka za primjenu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Navedene nedostatke naručitelj nije otklonio ni u odgovoru na žalbu. Naime, tek u žalbenom postupku naručitelj iznosi dodatne činjenične navode o povećanju broja CT pregleda za 8 % u prvih šest mjeseci 2026. godine, nabavi i instalaciji uređaja photon-counting CT NAEOTOM Alpha, planiranom početku izvođenja neurointervencijskih zahvata, uvođenju novog PACS sustava te očekivanom dolasku novog stručnjaka na Klinički zavod za dijagnostičku i intervencijsku radiologiju i nuklearnu medicinu. Međutim, takvi naknadno izneseni navodi ne mogu nadomjestiti izostanak konkretnog obrazloženja u samim pobijanim Odlukama o poništenju, niti je samo njihovo navođenje dostatno za zaključak da su ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Pritom je potrebno razlikovati obvezu obrazlaganja odluke od obveze dokazivanja činjenica na kojima se odluka temelji. Naručitelj je bio dužan već u pobijanim odlukama jasno i određeno navesti razloge poništenja, odnosno identificirati konkretne okolnosti koje su nastupile ili postale poznate tijekom postupka te obrazložiti njihov utjecaj na sadržaj dokumentacije o nabavi. U žalbenom postupku, pak, na njemu je bio teret dokazivanja postojanja tako obrazloženih okolnosti i ispunjenja zakonskih pretpostavki za poništenje. Međutim, naručitelj je umjesto dokazivanja odlučnih činjenica u bitnome proširio i dopunio razloge poništenja novim navodima i objašnjenjima koji nisu sadržani u pobijanim odlukama, pri čemu ni iz tako dopunjenog obrazloženja nije moguće nedvojbeno utvrditi da bi sve navedene okolnosti, da su postojale u trenutku pokretanja postupka, dovele do sadržajno bitno drukčije dokumentacije o nabavi. Osim toga, iz očitovanja naručitelja proizlazi da se dio okolnosti na koje se poziva odnosi na činjenice koje su postojale ili su naručitelju bile poznate i prije pokretanja predmetnog postupka javne nabave, odnosno prije donošenja prvotne Odluke o odabiru od 24. srpnja 2026. godine. Tako se helikopterska hitna medicinska služba u Republici Hrvatskoj počela razvijati i djelovati prije pokretanja predmetnog postupka, dok je postupak nabave uređaja NAEOTOM Alpha pokrenut u lipnju 2025. godine, a ugovor za njegovu nabavu sklopljen 2. prosinca 2025. godine, dakle prije objave predmetnog postupka javne nabave. Slijedom navedenog, naručitelj nije dokazao da se radi o okolnostima koje su mu postale poznate tek nakon pokretanja predmetnog postupka, odnosno nije obrazložio zbog čega iste okolnosti nije uzeo u obzir prilikom definiranja potreba i izrade dokumentacije o nabavi. U odnosu na podatak o povećanju broja CT pregleda za približno 8 % tijekom prvih šest mjeseci 2026. godine, valja istaknuti da je riječ o podatku koji se odnosi na razdoblje prije donošenja prvotne Odluke o odabiru od 24. srpnja 2026. godine. Stoga naručitelj nije uvjerljivo obrazložio zbog čega navedena okolnost, koja mu je prema vlastitom očitovanju bila poznata tijekom provedbe postupka, nije utjecala na njegovu procjenu potreba prilikom donošenja odluke o odabiru, odnosno na koji je način ista naknadno dovela do potrebe za bitno drukčijim uređenjem dokumentacije o nabavi. Također, okolnosti koje se odnose na planirani početak izvođenja neurointervencijskih zahvata i uvođenje novog PACS sustava naručitelj također nije konkretno povezao s predmetom nabave, odnosno nije dokazao na koji način te okolnosti zahtijevaju izmjenu stručnih uvjeta za pružanje predmetnih teleradioloških usluga. Posebno se ističe da naručitelj nije obrazložio na koji bi način razvoj intervencijske neuroradiologije, koji podrazumijeva neposredno izvođenje zahvata na pacijentima, utjecao na potrebnu stručnu strukturu vanjskog

teleradiološkog tima koji pruža usluge očitavanja radioloških nalaza. Jednako tako, sama činjenica uvođenja novog PACS sustava, bez konkretnog obrazloženja njegova utjecaja na način pružanja predmetne usluge i potrebne kvalifikacije stručnjaka, ne dokazuje postojanje zakonske pretpostavke za poništenje postupka.

U odnosu na Stručno mišljenje predstojnika Kliničkog zavoda za dijagnostičku i intervencijsku radiologiju i nuklearnu medicinu od 6. listopada 2026. godine, koje je naručitelj dostavio uz odgovor na žalbu, ističe se da je isto izrađeno nakon donošenja pobijanih Odluka o poništenju od 22. rujna 2026. godine. Stoga navedeno mišljenje ne može otkloniti nedostatke obrazloženja pobijanih odluka, niti može predstavljati dokaz da su upravo činjenice i okolnosti iz njega bile utvrđene i uzete u obzir prilikom donošenja tih odluka. Navedeno mišljenje može predstavljati naknadno stručno očitovanje o potrebama naručitelja, ali samo po sebi ne dokazuje da su u trenutku donošenja pobijanih odluka bile ispunjene pretpostavke za poništenje postupka propisane člankom 298. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016. Isto tako, u pravu je žalitelj kada, u odnosu na Zapisnik sa sastanka Radne skupine za kontrolu kvalitete radioloških nalaza, na koji se naručitelj poziva u odgovoru na žalbu, ističe da se isti odnosi na opća pitanja organizacije i nadzora nad pružanjem teleradioloških usluga u Republici Hrvatskoj, a da iz njegova sadržaja ne proizlazi postojanje konkretnih, naknadno nastalih okolnosti koje bi se odnosile na predmetni postupak javne nabave, niti je naručitelj dokazao na koji bi način pitanja općeg uređenja i nadzora djelatnosti teleradiologije zahtijevala sadržajno bitno drukčije definiranje dokumentacije o nabavi u konkretnom postupku. Okolnost da naručitelj želi osigurati višu razinu kvalitete radioloških usluga, kontinuitet rada radiološke službe i sigurnost pacijenata sama po sebi nije sporna, međutim, ostvarivanje navedenih ciljeva mora se provoditi u skladu s odredbama ZJN 2016. Pozivanje na javni interes, odnosno zaštitu zdravlja i sigurnosti pacijenata, ne oslobađa naručitelja obveze dokazivanja zakonskih pretpostavki za poništenje postupka, niti može zamijeniti konkretno utvrđivanje i obrazlaganje okolnosti iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Pri tome je potrebno uzeti u obzir i tijek predmetnog postupka javne nabave. Naime, naručitelj je nakon objave dokumentacije o nabavi proveo pregled i ocjenu ponuda, od ponuditelja tražio ažurirane popratne dokumente u odnosu na propisane uvjete za stručnjake te je 24. srpnja 2026. godine donio Odluku o odabiru. Iz takvog postupanja proizlazi da je naručitelj u toj fazi postupka smatrao da uvjeti propisani dokumentacijom o nabavi omogućuju osiguravanje odgovarajuće razine kvalitete i stručnosti pri izvršenju predmetne usluge. Iako naručitelj nije isključen od mogućnosti poništenja postupka ako naknadno nastupe ili mu postanu poznate okolnosti koje ispunjavaju pretpostavke iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, u takvoj je situaciji dužan jasno utvrditi i dokazati koje su se to konkretne okolnosti promijenile nakon donošenja odluke o odabiru te zbog čega upravo te promjene zahtijevaju sadržajno bitno drukčiju dokumentaciju o nabavi. Naručitelj navedeno u konkretnom slučaju nije učinio. Stoga, kako iz pobijanih Odluka o poništenju ne proizlazi dostatno obrazloženje odlučnih činjenica, dok naknadni navodi i dokazi izneseni u odgovoru na žalbu ne otklanjaju utvrđene nedostatke niti dokazuju postojanje uzročno-posljedične veze između navedenih okolnosti i potrebe za sadržajno bitno drukčijom dokumentacijom o nabavi, ovo tijelo utvrđuje da naručitelj nije dokazao postojanje konkretnih objektivno promijenjenih okolnosti koje bi ispunjavale pretpostavke iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.
Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.
S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluka o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.850,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr.22. uvećana za 25%, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr.24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25% (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura.
Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZVONIMIR JUKIĆ

Elektronički potpisano: 16.11.2026T12:45:12 (UTC:2026-11-16T11:45:12Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 2da30d36-8513-4425-a7a9-a059e36c99eb

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Zvonimir Jukić