REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/665
URBROJ: 354-02/15-26-9
Zagreb, 9. studenog 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Olge Majdak Huljev, članice i Saše Čaldarevića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, u odnosu na odluke o odabiru za Grupu 1 i Grupu 2 u postupku zasebne nabave u sklopu dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2026/S F05-0001113, predmet nabave: periferna informatička oprema (po grupama), naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26 dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split u odnosu na Odluku o odabiru za Grupu 2 u postupku zasebne nabave u sklopu dinamičkog sustava nabave, odbacuje se kao neuredna.

2. Poništava se Odluka o odabiru za Grupu 1, Br. odluke: 43-M-2/26 od 1. listopada 2026. godine, u postupku zasebne nabave u sklopu dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2026/S F05-0001113, predmet nabave: periferna informatička oprema (po grupama), naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.

3. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju SGM Informatika d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 16. svibnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u ograničenom postupku s uspostavom dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2026/S F05-0001113, predmet nabave: periferna informatička oprema (po grupama). Kriterij

odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena (90%) i jamstveni rok (10%).

U postupku dodjele ugovora u okviru dinamičkog sustava nabave, naručitelj je dana 12. kolovoza 2026. godine, za zasebne nabave za Grupu 1 i Grupu 2 u sklopu dinamičkog sustava nabave poslao pozive na dostavu ponuda gospodarskim subjektima.

Na temelju upućenog poziva za dostavu ponuda, dva su gospodarska subjekta dostavila ponude za zasebne nabave u okviru Grupe 1 i Grupe 2, koje je naručitelj ocijenio valjanima, te je dana 1. listopada 2026. donio i dana 2. listopada 2026. godine objavio Odluku o odabiru za zasebnu nabavu u okviru Grupe 1, Br. odluke: 43-M-2/26 od 1. listopada 2026. godine, i Odluku o odabiru za zasebnu nabavu u okviru Grupe 2, Br. odluke: 43-M-2/26 od 1. listopada 2026. godine, kojima je kao ekonomski najpovoljnije odabrao ponude ponuditelja Lost d.o.o., Zagreb.

Na odluke o odabiru za Grupu 1 i Grupu 2 u postupku zasebne nabave u sklopu dinamičkog sustava nabave žalbu je izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o., Split, dana 12. listopada 2026. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene ponude te predlaže poništiti odluke o odabiru za Grupu 1 i Grupu 2, u postupku zasebne nabave u sklopu dinamičkog sustava nabave uz nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu priznaje omašku u popunjavanju Troškovnika.

Žalba žalitelja u odnosu na Odluku o odabiru za Grupu 2 u postupku zasebne nabave u sklopu dinamičkog sustava nabave je neuredna.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost, urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa odnosno prava na žalbu te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Odredbom članka 420. stavkom 1. točkom 10. ZJN 2016 propisano je da žalba obvezno sadržava dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu, a odredbom članka 421. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da, ako žalba ne sadržava dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. ZJN 2016 ili naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu, žalba će se odbaciti kao neuredna bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

Odredbom članka 430.a stavka 6. ZJN 2016 propisano je da se u postupcima dodjele ugovora na temelju okvirnog sporazuma i postupcima zasebne nabave u okviru dinamičkog sustava javne nabave, naknada za pokretanje žalbenog postupka plaća prema procijenjenoj vrijednosti tih zasebnih postupaka.

Odredom članka 430.a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura za procijenjenu vrijednost nabave do 265.440,00 eura.

U konkretnom postupku dodjele ugovora u dinamičkom sustavu nabave Evidencijski broj nabave 43-M-2/26, ukupna procijenjena vrijednost nabave za sve tri zasebne nabave (Grupa1, Grupa 2 i Grupa 3) iznosi 130.645,76 eura.

Procijenjena vrijednost nabave za zasebnu nabavu za Grupu 1 iznosi 46.727,71 eura.

Procijenjena vrijednost nabave za zasebnu nabavu za Grupu 2 iznosi 45.902,10 eura.

Žalitelj je izjavio žalbu na odluke o odabiru za Grupu 1 i Grupu 2 u postupku zasebnih nabava u sklopu dinamičkog sustava nabave.

Uvidom u dokaz priložen uz žalbu, kao i provjerom uplate naknade na računu državnog proračuna Republike Hrvatske, utvrđeno je da je žalitelj na ime naknade za pokretanje predmetnog žalbenog postupka uplatio iznos od ukupno 1.320,00 eura.

Naslovno tijelo je dana 20. listopada 2026. godine uputilo žalitelju zaključak kojim ga je pozvalo da se u smislu članka 430.a stavka 6. ZJN 2016 očituje na okolnost na koju se zasebnu nabavu odnosi uplaćena naknada za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, budući da je isti izjavio žalbu na zasebnu nabavu za Grupu 1 i zasebnu nabavu za Grupu 2 u sklopu dinamičkog sustava nabave.

Žalitelj je dana 22. listopada 2026. godine dostavio očitovanje, u kojem je izjavio da se uplaćena naknada za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura odnosi na žalbu na Odluku o odabiru za postupak zasebne nabave za Grupu 1.

Budući je žalitelj izjavio žalbu na odluku o Odluku o odabiru za postupak zasebne nabave za Grupu 1 i postupak zasebne nabave za Grupu 2, to uplaćeni iznos naknade u visini 1.320,00 eura ne predstavlja zakonom propisani iznos za obje grupe, budući da je sukladno odredbi članka 430.a stavka 6. u svezi sa stavkom 1. točkom 1. istoga članka trebalo uplatiti 1.320,00 eura za postupak zasebne nabave za Grupu 1 i 1.320,00 eura za postupak zasebne nabave za Grupu 2, pa je temeljem odredbe članka 425. stavak 1. točka 2., u vezi s odredbom članka 421. stavak 1. ZJN 2016, žalbu izjavljenu na odluku o odabiru za Grupu 2 zasebne nabave valjalo odbaciti kao neurednu, te je stoga odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za Grupu 1 zasebne nabave u sklopu dinamičkog sustava nabave, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba u odnosu na Odluku o odabiru za Grupu 1 zasebne nabave u sklopu dinamičkog sustava nabave je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba u odnosu na Odluku o odabiru za Grupu 1 zasebne nabave u sklopu dinamičkog sustava nabave je osnovana.

Žalitelj u žalbi u odnosu na Odluku o odabiru za Grupu 1 zasebne nabave u sklopu dinamičkog sustava nabave navodi da je za stavku 3.1. Tehničkih specifikacija propisano: „Kao Jabra Speak 750 MS ili jednakovrijedno”, uključujući snagu zvučnika 10 W, domet 30 m, uparivanje do 8 uređaja za osobnu odnosno do 9 za zajedničku upotrebu, mogućnost povezivanja dvaju identičnih uređaja, vrijeme razgovora do 15 sati, vrijeme mirovanja 480 dana, punjenje 3 sata, Bluetooth 4.2 i *omnidirectional* mikrofon. Odabrani ponuditelj je u Troškovniku (stavka 8.) izričito ponudio proizvođača

Jabra, model Speak2 75 (2775-319). Dakle, nije ponudio referentni model Speak 750 MS, nego drugi model. U dostavljenoj Tehničkoj specifikaciji odabrani ponuditelj je ipak označio „Naznačeno troškovnikom". Uputa za popunjavanje Tehničke specifikacije propisuje da se tom oznakom potvrđuje ponuda robe proizvođača naznačene troškovnikom, bez obveze popunjavanja stupaca za jednakovrijednost. Kada se nudi jednakovrijedan proizvod, potrebno je navesti točne karakteristike i upućivanje na tehničku dokumentaciju. Žalitelj osporava primjenu te oznake na različit ponuđeni model bez iskazane usporedbe njegovih svojstava s traženim minimumima. Naime, službena stranica proizvođača Jabra za Speak2 75, ispis koje žalitelj dostavlja u prilogu žalbe, potvrđuje da električna snaga od 10 W nije iskazana, da trajanje pripravnosti nije iskazano u službenim tehničkim podacima, te da proizvođač navodi do 8 uparenih Bluetooth uređaja i četiri digitalna MEMS mikrofona s *beamforming* tehnologijom. Žalitelj ističe da je naručitelj u dokumentaciji izričito predvidio provjeru spornih tehničkih podataka na internetskim stranicama proizvođača, pri čemu iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno da su ove konkretne razlike razjašnjene.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u Tehničkoj specifikaciji jasno propisao da unosom odgovora „Naznačeno troškovnikom" ponuditelj potvrđuje da nudi robu proizvođača naznačenu troškovnikom (referentni brend) i oslobađa se obveze popunjavanja stupaca za jednakovrijednost. Odabrani ponuditelj je u Troškovniku ponudio robu traženog proizvođača Jabra te je zakonito ostavio preostala dva stupca („Ponuđena jednakovrijedna funkcionalnost" i „Bilješke") nepopunjenima, čime je na formalan način potvrdio nuđenje upravo onog brenda i standarda kvalitete koji je naručitelj zadao kao referentni primjer.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da je ponudio proizvod tražen Troškovnikom, kako je i navedeno u Tehničkoj specifikaciji, ali da je kod ispunjavanja polja u Troškovniku došlo do pogreške upisivanja naziva ponuđenog proizvoda.

Tehničkom specifikacijom propisano je sljedeće: „Ponuditelj obavezno popunjava stupac „Ponuđeno (Naznačeno troškovnikom/Jednakovrijedno)" te ukoliko odgovori „Naznačeno troškovnikom" na taj način ponuditelj potvrđuje da nudi robu proizvođača naznačenu Troškovnikom, slijedom čega nije dužan ispuniti ostala dva stupca. Ukoliko ponuditelj odgovori „Jednakovrijedno" dužan je popuniti stupce „Ponuđena jednakovrijedna funkcionalnost" i „Bilješke, napomene, upućivanje na tehničku dokumentaciju". Ukoliko ponuditelj nudi jednakovrijedan proizvod, u stupac „Ponuđena jednakovrijedna funkcionalnost" potrebno je upisati točan naziv/karakteristiku/značajku komponente koju nudi, a koja u tom slučaju mora biti jednaka ili bolja od traženih minimalnih tehničkih karakteristika. Navedeni stupac ponuditelj popunjava samo ako nudi jednakovrijedan proizvod. U stupcu „Bilješke, napomene, upućivanje na tehničku dokumentaciju" ponuditelj upisuje bilješke i napomene vezano za ponuđeni proizvod, odnosno upućuje na tehničku dokumentaciju, a to je broj stranice u prospektu/katalogu/brošuri proizvođača. Navedeni stupac ponuditelj popunjava samo ako nudi jednakovrijedan proizvod. Ukoliko ponuditelj upućuje na stranice kataloga, dužan je dostaviti skenirani katalog u sklopu svoje ponude. Kako bi se ponuda smatrala valjanom, ponuđeni predmet nabave mora zadovoljiti sve propisane minimalne tehničke karakteristike. U slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka navedenih u ponuđenim tehničkim specifikacijama, naručitelj zadržava pravo provjere navedenih podataka bilo kojim

prikladnim sredstvom / načinom (npr. provjerom podataka na internet stranicama proizvođača, distributera ili se može obratiti proizvođaču i sl.).".

Stavkom 8. Troškovnika tražen je: „Konferencijski zvučnik, teh. spec. Konferencijski zvučnik kao Jabra Speak 750 MS ili jednakovrijedno“, pri čemu je odabrani ponuditelj u dostavljenom Troškovniku za navedenu stavku naveo da nudi „Jabra Speak2 75 (2775-319)“.

Točkom 3.1. Tehničkih specifikacija tražen je konferencijski zvučnik minimalnih tehničkih karakteristika kao Jabra Speak 750 MS ili jednakovrijedno (Bežični prijenosni zvučnik s mikrofonom za konferencijske pozive, snaga 10 W, domet 30 m, konferencijski pozivi do 6 osoba, uparivanje uređaja do 8 uređaja za osobnu upotrebu, do 9 uređaja za zajedničko korištenje, 2 identična uređaja istovremeno, kompatibilan s iOS, Android i Windows, vrijeme razgovora do 15 sati, vrijeme mirovanja 480 dana, vrijeme punjenja 3 sata, kompatibilnost Bluetooth 4.2, tip mikrofona Omni- directional).

Uvidom u Tehničke specifikacije dostavljene od strane odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u stupcu „Ponuđeno (Naznačeno troškovnikom/ Jednakovrijedno)“ upisao „Naznačeno troškovnikom“ te nije popunjavao stupce „Ponuđena jednakovrijedna funkcionalnost“ i „Bilješke, napomene, upućivanje na tehničku dokumentaciju“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod nesporno je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u Troškovniku za stavku 8. naveo da nudi proizvod „Jabra Speak2 75 (2775-319)“, pri čemu je referentni model koji je naručitelj za navedenu stavku propisao „Jabra Speak 750 MS“ ili jednakovrijedno. Dakle, budući da odabrani ponuditelj nudi model koji nije istovjetan referentnom modelu te tumačeći uputu za popunjavanje propisanu Tehničkom specifikacijom u duhu i smislu načela postupka javne nabave, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj trebao dokazivati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. Stoga je naručitelj pogrešno postupio ne provjeravajući, odnosno ne zahtijevajući dokaz jednakovrijednosti ponuđenog proizvoda od strane odabranog ponuditelja. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se Odluka o odabiru za Grupu 1 u postupku zasebne nabave u sklopu dinamičkog sustava nabave, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje Odluke o odabiru za Grupu 1 zasebne nabave u sklopu dinamičkog sustava nabave osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos

je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

Maja Kuhar
Digitalno potpisao: Maja Kuhar
Datum: 2026.11.16 12:09:23 +01'00'