REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/532
URBROJ: 354-02/14-26-6
Zagreb, 24. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, zastupanog po opunomoćeniku Eliasu Ernstu, odvjetniku u Zagrebu, OIB: 43506071409, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014762, predmet nabave: nabava informatičkih programskih alata, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 29. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014762, radi nabave informatičkih programskih alata. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i roka isporuke novih licenci (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj Odlukom o odabiru KLASA: 406-05/25-005/346, URBROJ: 251-05-51/015-26-55 od 31. srpnja 2026. (objavljena u EOJN RH 10. kolovoza 2026.), kao jedinu valjanu, odabrao ponudu ponuditelja Combis d.o.o., Zagreb.

U odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je donesena predmetna Odluka o odabiru, žalbu je 20. kolovoza 2026., izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene svoje ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.656,25 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava razlog isključenja iz postupka javne nabave. Obrazlaže da je naručitelj nezakonito utvrdio postojanje osnova za isključenje žalitelja iz članka 254. stavka 1. točaka 8. i 9. ZJN 2016 te je posljedično pogrešno primijenio institut samokorigiranja iz članka 255. ZJN 2016. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj tijekom pregleda ponude utvrdio da je žalitelj u ESPD obrascu u točkama 4.4. i 4.5. dao negativne odgovore te navedeno povezao s pravomoćnom presudom Općinskog suda u Splitu poslovni broj K-550/2019-28 kojom je odgovorna osoba žalitelja osuđena za kazneno djelo iz članka 278. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj 125/2011., 144/2012., 56/2015., 61/2015., 101/2017., 118/2018., 126/2019., 84/2021., 114/2022., 114/2023., 36/2024., 136/2025.). Naručitelj je potom od žalitelja zatražio dokaze o poduzetim mjerama samokorigiranja, a nakon što ih je ocijenio nedostatnima za dokazivanje pouzdanosti žalitelja, zaključio je da se žalitelj isključuje temeljem članka 254. stavka 1. točaka 8. i 9. ZJN 2016. Žalitelj osporava takav zaključak naručitelja te obrazlaže kako slijedi.

Prvo navodi da kazneno djelo iz članka 278. Kaznenog zakona nije predstavljalo osnovu za obvezno isključenje u predmetnom postupku koji je pokrenut 2025. godine, dakle prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi iz 2026. godine. Dokumentacijom o nabavi naručitelj je kao pravnu osnovu za obvezno isključenje zbog kaznenih presuda izričito propisao članak 251. tada važećeg ZJN 2016. U okviru kaznenih djela prijevare dokumentacija o nabavi, sukladno tada važećem članku 251. ZJN 2016, navodi kaznena djela iz članaka 236., 247., 256. i 258. Kaznenog zakona, dok kazneno djelo krivotvorenja isprave iz članka 278. Kaznenog zakona nije bilo navedeno. Slijedom toga, žalitelj davanjem negativnog odgovora u dijelu ESPD-a koji se odnosi na kaznene presude nije mogao dati neistinit, nepotpun ili obmanjujući podatak o postojanju osude iz članka 251. ZJN 2016, budući da se predmetna presuda nije odnosila ni na jedno od kaznenih djela koja su prema dokumentaciji o nabavi bila obuhvaćena tim pitanjem. U samom ESPD-u pitanje o prijevari odnosi se na postojanje pravomoćne presude za prijevaru u smislu propisanih osnova za isključenje, na što je Žalitelj odgovorio „NE“. Tek je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi iz 2026. godine članak 278. Kaznenog zakona izrijekom uvršten među kaznena djela koja predstavljaju osnovu iz članka 251. ZJN-a. Međutim, člankom 87. tih izmjena izričito je određeno da se postupci javne nabave i žalbeni postupci pred DKOM-om pokrenuti do stupanja na snagu izmjena dovršavaju prema odredbama ZJN-a objavljenog u „Narodnim novinama“ br. 120/16 i

114/22. Upućuje da iz uvjerenja iz kaznene evidencije, koje je dostavio naručitelju, proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje prema raspoloživim podacima kaznene evidencije nije pravomoćno osuđena za kaznena djela iz članka 251. stavka 1. točke 1. Zakona o javnoj nabavi. Utoliko je osobito neprihvatljivo postojanje presude za kazneno djelo iz članka 278. Kaznenog zakona, koristiti kao polazište za zaključak da je žalitelj dao neistinit ili obmanjujući odgovor u odnosu na kaznena djela iz članka 251. ZJN 2016, kada službena javna isprava nadležnog Ministarstva upravo potvrđuje da osuda za kaznena djela obuhvaćena tom odredbom ne postoji.

Nadalje navodi da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao osnovu iz članka 254. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 pa predmetnu presudu nije moguće naknadno podvesti ni pod fakultativnu osnovu za isključenje zbog teškog profesionalnog propusta.

Zatim navodi da je događaj iz 2018. godine vremenski izvan razdoblja relevantnog za osnovu iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. Naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponude dodatno provjeravao kod ranijih naručitelja žalitelja okolnosti povezane s prethodnim ugovornim odnosima. Time je, među ostalim, provjeravao postoji li činjenična osnova za primjenu članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016. U odnosu na Medicinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu pribavljeno je očitovanje prema kojem je raniji okvirni sporazum raskinut zbog okolnosti povezanih s dostavom jamstva. Međutim, predmetni događaj datira iz 2018. godine. Dokumentacijom o nabavi naručitelj za osnovu iz članka 254. stavka 1. točke 7. propisao da razdoblje isključenja traje dvije godine od dana dotičnog događaja. Budući da je predmetni postupak pokrenut tek krajem 2025. godine, događaj iz 2018. godine bio je star više od sedam godina i očito se nalazio daleko izvan propisanog dvogodišnjeg razdoblja. Žalitelj ne osporava činjenicu donošenja odluke o raskidu, ali smatra da navedeni događaj, neovisno o njegovoj tadašnjoj pravnoj kvalifikaciji, ne može gotovo osam godina kasnije predstavljati osnovu za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016.

Nadalje navodi da naručitelj nije utvrdio konkretnu radnju žalitelja koja ostvaruje osnovu iz članka 254. stavka 1. točke 8. ili 9. ZJN 2016. Navedeno predstavlja ključni nedostatak pobijane odluke jer iz obrazloženja naručitelja nije razvidno koju je konkretnu radnju žalitelja utvrdio kao ostvarenje jedne ili druge navedene osnove. Naručitelj nije jasno utvrdio: - koju je točno činjenicu Žalitelj ozbiljno pogrešno prikazao, - koju je informaciju žalitelj bio dužan otkriti, a navodno ju je prikrio, - na koji je način pokušao nepropisno utjecati na postupak odlučivanja naručitelja, - koje je povjerljive podatke pokušao pribaviti, - niti koju je konkretnu pogrešnu informaciju iz nemara dostavio, a koja je mogla imati materijalni utjecaj na odluku naručitelja. Za primjenu članka 254. stavka 1. točaka 8. i 9. nije dovoljno samo utvrditi da u prošlosti postoji određena kaznena presuda ili raskid određenog ugovora. Potrebno je utvrditi konkretno postupanje gospodarskog subjekta koje ispunjava zakonska obilježja te osnove za isključenje. Navedeno potvrđuje i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi poslovni broj UsII-211/22 od 20. prosinca 2022.

Konačno, žalitelj navodi da bez prethodno utvrđene osnove za isključenje nema ni primjene instituta samokorigiranja, a naručitelj je pogrešno postavio i sam redoslijed pravnog zaključivanja. Naime, naručitelj je prvo morao utvrditi postojanje konkretne osnove za isključenje. Tek nakon toga gospodarski subjekt ima mogućnost dokazivati da je, unatoč postojanju takve osnove, poduzeo mjere kojima je ponovno uspostavio svoju pouzdanost. Ocjena naručitelja da određene mjere samokorigiranja nisu dovoljno uvjerljive, sveobuhvatne ili primjerene ne može sama stvoriti osnovu za isključenje koja prethodno nije utvrđena. U predmetnom slučaju naručitelj je opsežno ali i po stavu žalitelja prilično paušalno obrazložio zbog čega smatra da mjere žalitelja nisu dovoljne, ali prethodno nije na jednako jasan način utvrdio koju je konkretnu radnju žalitelja kvalificirao kao ostvarenje članka 254. stavka 1. točke 8. odnosno 9. Takav slijed zaključivanja obrće zakonom

propisani redoslijed. Podredno, navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio i dostavljene mjere samokorigiranja. Navodi da čak i kada bi ovo tijelo smatralo da je određena relevantna osnova za isključenje bila ostvarena, što žalitelj izričito osporava, pogrešna je i ocjena naručitelja o nedostatnosti poduzetih mjera. Ističe da nije dostavio samo općenite navode o urednom poslovanju, već je dokazao formaliziranje konkretnih organizacijskih i kontrolnih mjera koje uključuju razdvajanje ovlasti u postupku pribavljanja i dostave bankarskih jamstava, odvojeno podnošenje zahtjeva za izdavanje jamstva, njegovo preuzimanje i dostavu korisniku, uz dodjelu pojedinih faza različitim ovlaštenim osobama, imenovanje odgovorne osobe za javnu nabavu, sustav posebnih punomoći i vođenje posebne evidencije bankarskih jamstava. Pri ocjeni tako dostavljenih mjera samokorigiranja naručitelj ne raspolaže neograničenom diskrecijom. Ocjena mora biti individualizirana, objektivna i provedena uz osobito poštovanje načela proporcionalnosti, imajući u vidu težinu i posebne okolnosti konkretnog događaja te stvarnu sposobnost poduzetih mjera da spriječe njegovo ponavljanje. Upućuje na članak 255. ZJN 2016, članak 57. stavak 6. Direktive 2014/24/EU te uvodnim izjavama 101. i 102. Direktive, presudu suda Europske unije u predmetu C-387/19 i presude Visokog upravnog suda Republike Hrvatske UsII-65/2025 od 12. lipnja 2025. te UsII-38/26 od 22. travnja 2026. Zaključuje da je dodatno dokazao da su nakon predmetnog događaja u korist različitih naručitelja izdane bankarske garancije ukupne vrijednosti veće od 2.500.000,00 EUR, bez njihove aktivacije zbog neispunjenja obveza, kao i da je sam Grad Zagreb u više postupaka zaprimio bankarske garancije izdane u njegovu korist. Žalitelj navedene okolnosti nije isticao kao dokaz neke prethodne formalne odluke o provedenom samokorigiranju, nego kao objektivan pokazatelj dugotrajnog izostanka ponavljanja usporedivog događaja i praktične učinkovitosti uvedenih kontrolnih mehanizama. Takva okolnost relevantna je upravo pri procjeni vjerojatnosti ponavljanja nepravilnosti i ukupne pouzdanosti gospodarskog subjekta. Jednako tako, činjenica da žalitelj nije prihvatio pravno stajalište naručitelja o postojanju osnove za njegovo isključenje ne može se poistovjetiti s odbijanjem suradnje. Slijedom svega navedenoga, naručitelj nije pravilno utvrdio postojanje osnove za isključenje žalitelja temeljem članka 254. stavka 1. točaka 8. i 9. ZJN 2016, a niti podredno iznesena ocjena mjera samokorigiranja ne može opravdati takvo isključenje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelja nije isključio temeljem članka 251. ZJN 2016 niti zbog same činjenice postojanja kaznene presude. Naprotiv, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je presuda Općinskog suda u Splitu K-550/2019-28 bila povod za provjeru istinitosti podataka koje je žalitelj dao u ESPD obrascu, te za ocjenu postojanja osnove iz članka 254. stavka 1. točaka 8. i 9. ZJN 2016. Stoga žalitelj pogrešno usmjerava svoju argumentaciju na pitanje obvezne osnove za isključenje iz članka 251. ZJN 2016. Unatoč činjenici da članak 278. Kaznenog zakona u vrijeme pokretanja postupka nije bio obuhvaćen člankom 251. ZJN 2016, to ne znači da naručitelj nije trebao uzeti u obzir okolnosti utvrđene pravomoćnom presudom radi ocjene ozbiljnog pogrešnog prikazivanja činjenica, prikrivanja bitnih informacija, dostavljanja obmanjujućih podataka i procjene pouzdanosti gospodarskog subjekta. Upravo to proizlazi iz odredbi članka 254. stavka 1. točaka 8. i 9. ZJN 2016. Drugim riječima, predmet ocjene nije bilo samo kazneno djelo, nego ponašanje gospodarskog subjekta i njegove odgovorne osobe te njegov odnos prema činjenicama relevantnim za postupak javne nabave, kao i ocjene pouzdanosti gospodarskog subjekta s obzirom na prirodu i okolnosti kaznenog djela (opetovano krivotvorenje javne isprave u postupku javne nabave na štetu javnog naručitelja). Žalitelj nadalje, pogrešno poistovjećuje provjeru odsutnosti razloga isključenja iz članka 251. ZJN 2016 s provjerom odsutnosti osnova isključenja iz članka 254. ZJN 2016. Uvjerenje Ministarstva pravosuđa dokazuje samo da osoba nije pravomoćno osuđena za kaznena djela pobrojana u članku 251. stavku 1. ZJN 2016. Međutim, osnove iz članka 254. ZJN

2016 imaju drukčiju pravnu prirodu jer se njihovo postojanje može se dokazivati i drugim dokaznim sredstvima (teret dokazivanja značajno je pomaknut prema naručitelju). Stoga se žalitelj ne može osloboditi posljedica iz članka 254. ZJN 2016 samim pozivanjem na uvjerenje iz članka 251. ZJN 2016. Nadalje, naručitelj posebno ističe sljedeće. Žalitelj pogrešno tvrdi da je presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj K-550/2019-28 pravno irelevantna zato što kazneno djelo iz članka 278. stavka 1. Kaznenog zakona nije obuhvaćeno katalogom kaznenih djela iz članka 251. ZJN 2016. Naručitelj navedenu presudu nije razmatrao kao formalnu obveznu osnovu za isključenje iz članka 251. ZJN 2016, nego kao dokaz ponašanja relevantnog za ocjenu profesionalnog integriteta i pouzdanosti žalitelja te za primjenu osnova iz članka 254. ZJN 2016. Dalje, navodi činjenice i okolnosti iz presude koje su utjecale na njegovu odluku. Točnije, navodi da je presudom utvrđeno da je vlasnik i direktor žalitelja, postupajući kao njegova odgovorna osoba, u tri navrata uporabio kao prave neistinite bankarske garancije povezane s ugovorima i okvirnim sporazumom o javnoj nabavi sklopljenima sa Zračnom lukom Split, Gradom Splitom i Medicinskim fakultetom Sveučilišta u Zagrebu. Sud je utvrdio da predmetne garancije banka nije izdala te je postupanje pravno kvalificirao kao jedno produljeno kazneno djelo krivotvorenja isprave. Stoga naručitelj zaključuje da se ne radi nenamjernom administrativnom propustu ili pojedinačnoj pogrešci koju bi bilo moguće otkloniti isključivo tehničkom izmjenom postupka pribavljanja bankarskih garancija, nego o ponovljenom ponašanju odgovorne osobe žalitelja koje objektivno i ozbiljno dovodi u pitanje njegov profesionalni integritet. Navedena utvrđenja dodatno potvrđuju pravilnost ocjene naručitelja da žalitelj nije dokazao odgovarajuće mjere samokorigiranja. S obzirom na težinu, namjeru i ponavljanje utvrđenih radnji, žalitelj je morao dokazati konkretne, provjerljive i učinkovite tehničke, organizacijske i kadrovske mjere sposobne ponovno uspostaviti povjerenje u njegov integritet. Općenite tvrdnje o promjeni postupka pribavljanja garancija, bez dokaza o prihvaćanju odgovornosti, neovisnoj kontroli uprave, uklanjanju uzroka nepravilnosti i stvarnoj primjeni preventivnih mjera, nisu dostatne. Slijedom navedenoga, presuda potvrđuje da je naručitelj imao objektivne, konkretne i dostatno ozbiljne razloge za zaključak da je profesionalni integritet žalitelja narušen te da dostavljene mjere samokorigiranja nisu bile dovoljne za ponovno uspostavljanje njegove pouzdanosti. Osporava i dio žalbenog navoda da nije utvrđena konkretna radnja iz članka 254. stavka 1. točke 8. i 9. Naime, U ESPD obrascu žalitelj je na pitanja o prijevremenom raskidu ugovora, te o ozbiljnom lažnom prikazivanju činjenica, odgovorio negativno. Istodobno je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda utvrdio postojanje pravomoćne presude povezane s dostavom neistinite bankarske garancije odnosno jamstva u postupcima javne nabave, potom okolnosti koje su dovele do raskida okvirnog sporazuma s Medicinskim fakultetom, te činjenicu da žalitelj te okolnosti nije naveo u ESPD-u. Posebno ovdje valja istaknuti očitovanje Medicinskog fakulteta prema kojem nikada nije dostavljeno valjano jamstvo za uredno ispunjenje ugovornih obveza te je okvirni sporazum raskinut. Stoga je naručitelj imao osnovu zaključiti da postoje indicije ozbiljnog pogrešnog prikazivanja činjenica ili prikrivanja relevantnih podataka. Vezano za ocjenu mjera samokorigiranja naručitelj ističe da čak i kada bi ovo tijelo zauzelo stajalište da su postojale dvojbe oko same osnove za isključenje, ostaje činjenica da je naručitelj proveo postupak ocjene samokorigiranja sukladno članku 255. ZJN-a. Naručitelj je nadalje detaljno obrazložio zbog čega dostavljene mjere nisu dostatne. Naime utvrdio je da nije utvrđeno prihvaćanje odgovornosti za sporno postupanje; izostala je analiza uzroka nepravilnosti; nisu dostavljeni elementi compliance sustava; nisu dokazani mehanizmi unutarnje kontrole; nisu dokazani programi sprječavanja korupcije i prijevara; nisu dokazane edukacije zaposlenika i konačno nisu dostavljeni dokazi o sustavnom nadzoru nad primjenom mjera. Žalitelj u žalbi pokušava svesti samokorigiranje na organizacijske promjene vezane uz bankarske garancije. Međutim, svrha članka 255.

ZJN 2016 nije dokazati samo tehničku promjenu pojedinog poslovnog procesa, nego ponovno uspostavljanje povjerenja u integritet gospodarskog subjekta. Takav pristup proizlazi i iz članka 57. stavka 6. Direktive 2014/24/EU. Upućuje na praksu ovoga tijela kojom je utvrđeno da teret dokazivanja uspješnog samokorigiranja u cijelosti snosi gospodarski subjekt te da naručitelj nije dužan pretpostavljati učinkovitost predloženih mjera.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 4.1.1. dokumentacije o nabavi propisano da će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da:

1. je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za:

a) sudjelovanje u zločinačkoj organizaciji, na temelju

– članka 328. (zločinačko udruženje) i članka 329. (počinjenje kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruženja) Kaznenog zakona

– članka 333. (udruživanje za počinjenje kaznenih djela), iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.)

b) korupciju, na temelju

– članka 252. (primanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 253. (davanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 254. (zlouporaba u postupku javne nabave), članka 291. (zlouporaba položaja i ovlasti), članka 292. (nezakonito pogodovanje), članka 293. (primanje mita), članka 294. (davanje mita), članka 295. (trgovanje utjecajem) i članka 296. (davanje mita za trgovanje utjecajem) Kaznenog zakona

– članka 294.a (primanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 294.b (davanje mita u gospodarskom poslovanju), članka 337. (zlouporaba položaja i ovlasti), članka 338. (zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti), članka 343. (protuzakonito posredovanje), članka 347. (primanje mita) i članka 348. (davanje mita) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.)

c) prijevaru, na temelju

– članka 236. (prijevara), članka 247. (prijevara u gospodarskom poslovanju), članka 256. (utaja poreza ili carine) i članka 258. (subvencijska prijevara) Kaznenog zakona

– članka 224. (prijevara), članka 293. (prijevara u gospodarskom poslovanju) i članka 286. (utaja poreza i drugih davanja) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.)

d) terorizam ili kaznena djela povezana s terorističkim aktivnostima, na temelju

– članka 97. (terorizam), članka 99. (javno poticanje na terorizam), članka 100. (novačenje za terorizam), članka 101. (obuka za terorizam) i članka 102. (terorističko udruženje) Kaznenog zakona

– članka 169. (terorizam), članka 169.a (javno poticanje na terorizam) i članka 169.b (novačenje i obuka za terorizam) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.)

e) pranje novca ili financiranje terorizma, na temelju

– članka 98. (financiranje terorizma) i članka 265. (pranje novca) Kaznenog zakona

– članka 279. (pranje novca) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.)

f) dječji rad ili druge oblike trgovanja ljudima, na temelju

– članka 106. (trgovanje ljudima) Kaznenog zakona

– članka 175. (trgovanje ljudima i ropstvo) iz Kaznenog zakona (»Narodne novine«, br. 110/97., 27/98., 50/00., 129/00., 51/01., 111/03., 190/03., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 57/11., 77/11. i 143/12.) ili

2. je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) ovoga stavka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. Naručitelj je obvezan isključiti gospodarskog subjekta u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave ako utvrdi da postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN2016. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN2016 iz postupka javne nabave je pet godina od dana pravomoćnosti presude, osim ako pravomoćnom presudom nije određeno drukčije.

Točkom 4.1.4. dokumentacije o nabavi je kao način dokazivanja preliminarno propisan ESPD obrazac, a naručitelj će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj je dalje točkom 4.3.1. dokumentacije o nabavi temeljem članka 254. stavka 1. točke 5. ZJN 2016 (Narodne novine, broj 120/16, 114/22), propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako se sukob interesa u smislu poglavlja 8. glave III. dijela prvog ZJN2016 ne može učinkovito ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama.

Točkom 4.4.1. te dokumentacije, nadalje je, temeljem članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 (Narodne novine, broj 120/16, 114/22), propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Točkom 4.4.2. formulirano je pitanje gospodarskom subjektu „Je li gospodarski subjekt iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ugovora s naručiteljem ili koncesijskog ugovora, ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim ugovorom?“

Točkom 4.5.1., naručitelj je temeljem članka 254. stavka 1., točaka 8. i 9. ZJN 2016 (Narodne novine, broj 120/16, 114/22), propisao da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave, ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja 4. glave III dijela drugog ZJN 2016 i ako je gospodarski subjekt pokušao na

nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora. Točkom 4.5.2., formulirano je pitanje gospodarskom subjektu „Je li se gospodarski subjekt ikada našao u jednoj od sljedećih situacija: a) počinio je ozbiljno lažno prikazivanje činjenica pri podnošenju podataka potrebnih za potvrđivanje nepostojanja osnove za isključenje ili potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir, b) prikrio je takve podatke, c) ne može to bez odgode potkrijepiti dokumentima koje javni naručitelj ili naručitelj zatraži te d) nepropisno je utjecao na proces donošenja odluka javnog naručitelja ili naručitelja, prikupljao je povjerljive podatke kojima bi mogao steći neprimjerenu prednost u postupku javne nabave ili je iz nehaja dostavio obmanjujuće podatke koji bi mogli imati važan utjecaj na odluke o isključenju, odabiru ili dodjeljivanju?

Uvidom u ESPD obrazac žalitelja utvrđeno je da je u odnosu na sve osnove za isključenje označio „NE“. Konkretno se izdvajaju sljedeća pitanja relevantna za ocjenu navoda. Pitanje 4.4. *Je li gospodarski subjekt iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ugovora s naručiteljem ili koncesijskog ugovora, ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim ugovorom?; 4.5. Je li se gospodarski subjekt ikada našao u jednoj od sljedećih situacija:*
a) počinio je ozbiljno lažno prikazivanje činjenica pri podnošenju podataka potrebnih za potvrđivanje nepostojanja osnove za isključenje ili potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir,
b) prikrio je takve podatke,
c) ne može to bez odgode potkrijepiti dokumentima koje javni naručitelj ili naručitelj zatraži te
d) nepropisno je utjecao na proces donošenja odluka javnog naručitelja ili naručitelja, prikupljao je povjerljive podatke kojima bi mogao steći neprimjerenu prednost u postupku javne nabave ili je iz nehaja dostavio obmanjujuće podatke koji bi mogli imati važan utjecaj na odluke o isključenju, odabiru ili dodjeljivanju?“

Naručitelj je žalitelja 12. svibnja 2026. tražio zahtjev za pojašnjenje ponude sljedećeg sadržaja „1) Pregledom Vašeg ESPD obrasca, utvrđeno je da ste u točki 4.4. Prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive sankcije gdje je bilo potrebno odgovoriti na pitanje „Je li gospodarski subjekt iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ugovora s naručiteljem ili koncesijskog ugovora, ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim ugovorom?“, označili odgovor „NE“. Također, utvrđeno je da ste i u točki 4.5. Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku gdje je bilo potrebno odgovoriti na pitanje ‚Je li se gospodarski subjekt ikada našao u jednoj od sljedećih situacija: a) počinio je ozbiljno lažno prikazivanje činjenica pri podnošenju podataka potrebnih za potvrđivanje nepostojanja osnove za isključenje ili potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir, b) prikrio je takve podatke, c) ne može to bez odgode potkrijepiti dokumentima koje Javni naručitelj ili naručitelj zatraži te d) nepropisno je utjecao na proces donošenja odluka javnog naručitelja ili naručitelja, prikupljao je povjerljive podatke kojima bi mogao steći neprimjerenu prednost u postupku javne nabave ili je iz nehaja dostavio obmanjujuće podatke koji bi mogli imati važan utjecaj na odluke o isključenju, odabiru ili dodjeljivanju?“ označili odgovor „NE“. S obzirom na odredbu čl. 254., st. 7. 18. ZJN 120/2016 1 114/2022 i činjenicu da je dana 09.05.2025. godine objavljena Presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj K-550/2019-28 koja je postala pravomoćna 28.08.2025. godine te kojom je direktor društva pravomoćno osuđen po čl. 278. Kaznenog zakona 125/2011, 144/2012, 56/2015, 61/2015, 101/2017, 118/2018, 126/2019, 84/2021,

114/2022, 114/2023, 36/2024, 136/2025 te da je uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda vidljivo da ste ponudu predali nakon pravomoćnosti presude odnosno 18.02.2026. godine, molimo dostavu pojašnjenja sukladno gore navedenome.“.

U svom pojašnjenju od 18. svibnja 2026., žalitelj navodi da ostaje kod odgovora iz ESPD obrasca. Ističe „da nije dao neistinite, nepotpune, prikrivene ili obmanjujuće podatke, niti je na bilo koji način postupao protivno obvezi istinitog i potpunog prikazivanja činjenica relevantnih za pregled i ocjenu ponude. U odnosu na navode naručitelja koji se odnose na presudu Općinskog suda u Splitu, poslovni broj K-550/2019-28, pojašnjava da kazneno djelo na koje se naručitelj poziva nije navedeno među kaznenim djelima iz članka 251. Zakona o javnoj nabavi koji je mjerodavan za predmetni postupak. Slijedom navedenoga, predmetna presuda ne predstavlja zakonsku osnovu za obvezno isključenje Ponuditelja iz postupka javne nabave, niti okolnost koja bi sama po sebi dovodila u pitanje pravilnost odgovora danog u ESPD obrascu. Ponuditelj dodatno ističe da javno iznošenje, objava ili daljnje reproduciranje podataka koji se odnose na navedenu kaznenu presudu, osobito putem Elektroničkog oglasnika javne nabave Republike Hrvatske, može predstavljati prekomjernu obradu osobnih podataka u smislu važećih propisa o zaštiti osobnih podataka, uključujući načela zakonitosti, razmjernosti, smanjenja količine podataka i ograničenja svrhe obrade. Budući da navedena okolnost, kako je prethodno obrazloženo, ne predstavlja osnovu za isključenje u smislu članka 251. Zakona o javnoj nabavi, Ponuditelj smatra da ne postoji zakonita, nužna niti razmjerna potreba da se predmetni podaci javno iznose ili čine dostupnima trećim osobama putem EOJN-a. Slijedom navedenoga, Ponuditelj izričito apelira na Naručitelja da s predmetnim podacima postupa s dužnom pažnjom, isključivo u mjeri u kojoj je to nužno za potrebe ovog postupka javne nabave, te da ih ne objavljuje niti javno iznosi putem EOJN-a ili na drugi način koji bi omogućio njihovu dostupnost neovlaštenim trećim osobama. Slijedom svega navedenoga, Ponuditelj ostaje kod ranije danog očitovanja te smatra da u odnosu na njega ne postoji osnova za isključenje iz postupka javne nabave po osnovi članka 251. Zakona o javnoj nabavi, niti po osnovi lažnog prikazivanja, prikrivanja informacija ili dostave obmanjujućih podataka u smislu pitanja iz ESPD obrasca.“ Uz pojašnjenje dostavlja potvrde o nekažnjavanju za gospodarskog subjekta i osobe ovlaštene za zastupanje od 31. ožujka 2026., u kojima se navodi da ta osoba nije pravomoćno osuđena za kaznena djela iz članka 251. stavka 1. točke 1. ZJN 2016.

Naručitelj u drugom zahtjevu za pojašnjenje ponude od 1. lipnja 2026., navodi da je sukladno odredbi članka 255. stavka 1. ZJN 2016, utvrdio da su kod žalitelja ostvarene osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. ZJN 2016, te traži dostavu mjera koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost.

U pojašnjenju od 5. lipnja 2026., žalitelj navodi "Prije svega, Ponuditelj ističe da iz predmetnog zahtjeva nije razvidno na koju konkretnu osnovu za isključenje iz članka 254. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi Naručitelj upućuje niti koje konkretne okolnosti smatra relevantnima za primjenu instituta samokorigiranja iz članka 255. Zakona o javnoj nabavi. Ponuditelj pritom ostaje u cijelosti kod očitovanja dostavljenog dana 18. svibnja 2026. godine te ponovno ističe da u predmetnom postupku javne nabave nije dao neistinite, nepotpune, prikrivene niti obmanjujuće podatke, kao i da ne postoji osnova za njegovo isključenje temeljem članka 251. Zakona o javnoj nabavi. Neovisno o navedenome, a imajući u vidu sadržaj dosadašnje komunikacije i okolnosti na koje Naručitelj očito upućuje, Ponuditelj dodatno ističe da je nakon predmetnog događaja proveo niz organizacijskih, poslovnih i kontrolnih mjera kojima je dodatno unaprijeđeno zakonito, transparentno i odgovorno poslovanje društva. Pritom valja naglasiti da se okolnosti na koje Naručitelj očito upućuje odnose na događaj iz 2017. godine, odnosno da je od navedenih okolnosti proteklo gotovo devet godina. U navedenom razdoblju društvo je kontinuirano poslovalo na tržištu

Republike Hrvatske, uredno izvršavalo ugovorne obveze prema javnim i privatnim naručiteljima te sudjelovalo u velikom broju postupaka javne nabave bez utvrđenih nepravilnosti koje bi dovele do isključenja iz postupaka javne nabave ili zabrane sudjelovanja u njima. Društvo je tijekom navedenog razdoblja dodatno unaprijedilo interne procedure poslovanja, ugovaranja, dokumentiranja poslovnih procesa i nadzora nad izvršavanjem ugovornih obveza te kontinuirano posluje u skladu s važećim propisima Republike Hrvatske. Navedene mjere nisu ostale na razini općih organizacijskih načela, već su formalizirane internim aktima Društva i aktivno se primjenjuju u svakodnevnom poslovanju. U tom smislu donesena je Odluka o razdvajanju ovlasti u postupcima pribavljanja i dostave bankarskih jamstava, kojom je uvedeno obvezno razdvajanje podnošenja zahtjeva banci, preuzimanja izdanog jamstva i njegove dostave korisniku. Svaka od navedenih faza povjerena je različitim osobama, dok direktor društva ne sudjeluje operativno u predmetnim postupcima. Također je donesena Odluka o imenovanju odgovorne osobe za koordinaciju i provedbu postupaka javne nabave, uspostavljen sustav posebnih punomoći za pojedine faze postupka te Evidencija bankarskih jamstava koja omogućuje potpunu sljedivost svih radnji i provedenih kontrola. Kao osobito važnu okolnost Ponuditelj ističe da su od 2017. godine do danas u korist različitih javnih naručitelja izdane bankarske garancije ukupne vrijednosti veće od 2.500.000,00 EUR, pri čemu nije došlo do njihove aktivacije zbog neispunjenja ugovornih obveza, odbijanja sklapanja ugovora ili drugih razloga koji bi dovodili u pitanje profesionalni integritet ili pouzdanost društva. Posebno se ističe da je i sam Grad Zagreb tijekom navedenog razdoblja u više postupaka javne nabave zaprimio i prihvatio bankarske garancije izdane u korist Grada Zagreba kao korisnika garancije, među ostalim garancije za ozbiljnost ponude u iznosima od 53.000,00 EUR, 45.000,00 EUR, 27.000,00 EUR, 15.000,00 EUR i 8.500,00 EUR. Navedene garancije izdavale su renomirane poslovne banke nakon provedbe vlastitih procjena kreditne sposobnosti, boniteta i poslovnog rizika društva, pri čemu nijedna od predmetnih garancija nije bila aktivirana zbog neispunjenja obveza Ponuditelja. Poduzete mjere stoga nisu deklarativne naravi, već predstavljaju konkretne organizacijske i kontrolne mehanizme kojima je dodatno osigurana transparentnost postupanja, razdvajanje funkcija i unutarnja kontrola poslovnih procesa. Njihova praktična primjena potvrđena je kroz niz bankarskih jamstava izdanih nakon uvođenja navedenih mjera, uključujući i jamstva izdana upravo u korist Grada Zagreba. Nadalje, Ponuditelj kontinuirano provodi mjere usmjerene na osiguranje zakonitog, transparentnog i profesionalnog poslovanja, uključujući: • poslovanje putem uredno evidentiranih ugovornih odnosa i računovodstvene dokumentacije, • provođenje internih kontrola pri ugovaranju i izvršavanju ugovornih obveza, • vođenje potpune poslovne i financijske dokumentacije, • poštivanje važećih propisa Republike Hrvatske, • transparentnu suradnju s javnim i privatnim naručiteljima, • pravodobno dostavljanje tražene dokumentacije u postupcima javne nabave, • kontinuirano praćenje i usklađivanje poslovanja s važećim zakonskim i podzakonskim propisima. S obzirom na protek značajnog vremenskog razdoblja, kontinuirano uredno poslovanje društva, uspješno izvršavanje ugovornih obveza prema velikom broju javnih i privatnih naručitelja, izdavanje i uredno izvršavanje bankarskih garancija značajne vrijednosti te provedene organizacijske i kontrolne mjere, Ponuditelj smatra da su u potpunosti otklonjene sve eventualne dvojbe glede njegove profesionalne pouzdanosti, integriteta i sposobnosti urednog izvršavanja ugovornih obveza. Slijedom svega navedenoga, Ponuditelj smatra da ne postoje okolnosti koje bi opravdavale njegovo isključenje iz predmetnog postupka javne nabave, no radi potpune suradnje u postupku dostavlja ovo očitovanje te ostaje na raspolaganju za sva eventualna dodatna pojašnjenja ili dokumentaciju koju Naručitelj smatra potrebnom.". U prilogu pojašnjenja žalitelj je dostavio garancije 177 – 2025, 184-2024-G-F2201010, 206-2025-G-F2201010, 227-2025-G-F2201010, 286-2024-G-F2201010, 4101185660,45000

eur, GRAD ZAGREB, SGM INFORMATIKA ozbiljnost ponude 4101222398, Memorandum o samokorigiranju u kojem su evidentirane organizacijske, tehničke i kontrolne mjere koje je SGM Informatika d.o.o. poduzela radi jačanja unutarnjih kontrolnih mehanizama, transparentnosti poslovanja, razdvajanja funkcija i upravljanja rizicima u poslovnim procesima društva. Memorandum služi kao objedinjeni pregled provedenih mjera (organizacijske mjere, punomoći i razdvajanje funkcija, isključenje operativnog sudjelovanja direktora, pisani postupci, evidencija bankarskih jamstava, vanjski administrativni nadzor, praktična provedba mjera), interni Pravilnik o postupanju s bankarskim jamstvima i kontrolom dokumentacije, odluku o razdvajanju ovlaštenja, odluku o imenovanju odgovorne osobe, specijalne punomoći osoba ovlaštenih za postupanje u vezi s bankarskim garancijama te evidenciju bankarskih jamstava.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se navodi da je ponuda žalitelja odbijena kao neprihvatljiva sa sljedećim obrazloženjem „Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio ponuditelja pojašnjenje ponude budući je u dostavljenom ESPD obrascu u točkama 4.4. Prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive sankcije i 4.5. Lažno prikazivanje, prikrivanje informacija, nemogućnost podnošenja traženih dokumenata i prikupljanje povjerljivih informacija o ovom postupku odgovorio „NE“, a obzirom na Sudsku presudu Općinskog suda u Splitu K-550/2019-28 kojom je direktor društva pravomoćno osuđen po čl. 278. Kaznenog zakona (NN 125/2011, 144/2012, 56/2015, 61/2015, 101/2017, 118/2018, 126/2019, 84/2021, 114/2022, 114/2023, 36/2024, 136/2025). Također, naručitelj je temeljem uvida u navedenu pravomoćnu sudsku presudu zatražio od ponuditelja dostavu dokaza o poduzetim mjerama samokorigiranja sukladno članku 255. st. 1. Zakona o javnoj nabavi, a vezano za točku 4.5. dokumentacije o nabavi. Kao odgovor na navedeni zahtjev ponuditelj SGM Informatika d.o.o. dostavio je očitovanje od 2. lipnja 2026. godine zajedno s pripadajućim prilozima. Naručitelj je razmotrio dostavljeno očitovanje i priloženu dokumentaciju te ocijenio da dostavljene mjere nisu dostatne za dokazivanje pouzdanosti gospodarskog subjekta u smislu članka 255. st. 3. Zakona o javnoj nabavi. Prilikom ocjene dostatnosti mjera samokorigiranja naručitelj je uzeo u obzir prirodu i težinu utvrđenih okolnosti, okolnosti počinjenja, ponašanje gospodarskog subjekta nakon nastanka događaja te kvalitetu i uvjerljivost dostavljenih mjera. U skladu sa svrhom instituta samokorigiranja teret dokazivanja pouzdanosti u cijelosti je na gospodarskom subjektu. Naručitelj prvenstveno utvrđuje da ponuditelj ni u dostavljenom očitovanju ne iskazuje jasno prihvaćanje odgovornosti za okolnosti koje su bile razlog traženja mjera samokorigiranja. Naručitelj smatra da takav pristup ne predstavlja uvjerljiv dokaz samokorigiranja jer je svrha instituta iz članka 255. Zakona o javnoj nabavi dokazivanje da je gospodarski subjekt prepoznao uzroke i rizike koji su doveli do nastanka spornih okolnosti te poduzeo učinkovite i razmjerne mjere radi sprječavanja njihovog ponavljanja. U konkretnom slučaju iz dostavljenog očitovanja ne proizlazi jasna analiza uzroka nepravilnosti niti detaljno obrazloženje na koji su način navedeni uzroci otklonjeni. Nadalje, dostavljeno očitovanje najvećim se dijelom temelji na argumentima da je od događaja proteklo približno devet godina, da je društvo tijekom tog razdoblja uredno poslovalo te da je sudjelovalo u velikom broju postupaka javne nabave bez utvrđenih nepravilnosti. Naručitelj smatra da protek vremena i uredno poslovanje sami po sebi ne predstavljaju mjere samokorigiranja u smislu članka 255. Zakona o javnoj nabavi. Navedene okolnosti mogu predstavljati jednu od činjenica koje se uzimaju u obzir pri ocjeni pouzdanosti gospodarskog subjekta, ali ne mogu zamijeniti dokazivanje konkretnih korektivnih i preventivnih mjera. Ponuditelj u očitovanju navodi da je donio odluku o razdvajanju ovlasti u postupcima pribavljanja i dostave bankarskih garancija odnosno jamstava, odluku o imenovanju odgovorne osobe za koordinaciju postupaka javne nabave, uspostavio sustav posebnih punomoći te evidenciju bankarskih jamstava. Međutim, iz dostavljene dokumentacije nije razvidno na koji način su

navedene mjere povezane sa svim okolnostima utvrđenim pravomoćnom presudom niti je dostavljena analiza rizika iz koje bi proizlazilo da upravo te mjere otklanjaju uzroke koji su doveli do nastanka predmetnih nepravilnosti. Naručitelj također utvrđuje da ponuditelj nije dostavio dokaze o provođenju sustava usklađenosti (compliance sustava), programa sprječavanja korupcije i prijevara, mehanizama unutarnjeg prijavljivanja nepravilnosti, redovitih edukacija zaposlenika o etičkom postupanju i integritetu, unutarnjih ili vanjskih revizija uspostavljenih mjera niti dokaze o provođenju sustavnog nadzora nad njihovom primjenom. Iz dostavljenog očitovanja proizlaze prvenstveno organizacijske mjere vezane uz postupanje s bankarskim jamstvima, ali ne i sveobuhvatan sustav koji bi omogućio zaključak da je rizik od ponavljanja spornih postupanja u potpunosti otklonjen. Iako ponuditelj navodi da je Grad Zagreb nakon predmetnog događaja u više postupaka prihvaćao bankarske garancije izdane u korist Grada Zagreba te da nijedna garancija nije aktivirana, navedena okolnost ne može predstavljati dokaz da su otklonjeni razlozi koji su doveli do predmetnih nepravilnosti. Prihvaćanje bankarskih jamstava u pojedinim postupcima ne predstavlja ocjenu dostatnosti mjera samokorigiranja niti isključuje obvezu gospodarskog subjekta da u ovom postupku uvjerljivo dokaže svoju pouzdanost. Uostalom, naručitelj je zatražio predočenje mjere samokorigiranja tek po saznanju za okolnost pravomoćne presude. Naručitelj također smatra da dostavljeno očitovanje ne sadržava dokaze o poduzimanju mjera usmjerenih na obnovu povjerenja narušenog predmetnim događajem, uključujući detaljno utvrđivanje odgovornosti, procjenu posljedica spornih postupanja te dokazive aktivnosti usmjerene na sprječavanje bilo kakvog budućeg postupanja koje bi moglo dovesti u pitanje integritet postupaka javne nabave, odnosno ugovaranja po okončanom postupku kao i realizacije ugovora. Slijedom svega navedenoga, naručitelj ocjenjuje da dostavljene mjere predstavljaju djelomične organizacijske promjene u poslovanju gospodarskog subjekta, ali ne predstavljaju dovoljno uvjerljiv i sveobuhvatan dokaz da su otklonjeni uzroci i okolnosti koje su dovele do događaja utvrđenih pravomoćnom presudom niti da je u cijelosti ponovno uspostavljeno povjerenje potrebno za sudjelovanje u postupku javne nabave. Stoga naručitelj zaključuje da gospodarski subjekt nije dokazao svoju pouzdanost u smislu članka 255. Zakona o javnoj nabavi te se dostavljene mjere samokorigiranja ocjenjuju nedostatnima i ne mogu biti prihvaćene te se ponuditelj SGM INFORMATIKA d.o.o. isključuje iz postupka temeljem čl. 254. st. 1. toč. 8. i 9. Zakona o javnoj nabavi.".

Uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda priložena je korespondencija elektroničkom poštom naručitelja s Medicinskim fakultetom Sveučilišta u Zagrebu iz ožujka 2026., u kojoj Medicinski fakultet navodi da je sa žaliteljem imao suradnju 2017. godine, da je postupak proveden i sklopljen okvirni sporazum, međutim da nikada nije dostavljeno valjano jamstvo za uredno ispunjenje ugovornih obveza te da je okvirni sporazum raskinut.

Među strankama nije sporno da je osoba ovlaštena za zastupanje žalitelja, presudom Općinskog suda u Splitu K-550/2019-28, koja je javno objavljena dana 9. svibnja 2025. te postala pravomoćna dana 28. kolovoza 2025., osuđena za jedno produljeno kazneno djelo krivotvorenja isprave temeljem članka 278. stavak 1. Kaznenog zakona. Također nisu sporne niti činjenice iz predmetne presude niti je sporno da kazneno djelo iz članka 278. Kaznenog zakona, u dokumentaciji o nabavi, nije propisano kao obvezna osnova za isključenje. Nadalje nije sporno da je okvirni sporazum kojeg je žalitelj imao sklopljenog s Medicinskim fakultetom Sveučilišta u Zagrebu, raskinut 2018. godine upravo zbog nedostavljanja valjanog jamstva za uredno ispunjenje ugovornih obveza. Među strankama je sporno je li naručitelj zakonito postupio kada je isključio žalitelja iz ovog predmetnog postupka javne nabave na temelju članka 254. stavka 1. točaka 8. i 9. ZJN 2016, odnosno kada je njegove mjere samokorigiranja ocijenio nedostatnim za dokazivanje pouzdanosti u smislu članka 255. ZJN 2016.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj žalitelja isključio temeljem članka 254. stavka 1. točaka 8. i 9. ZJN 2016 (Narodne novine, broj 120/16, 114/22), odnosno temeljem točke 4.5.1. dokumentacije o nabavi. Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je nakon javne objave presude K-550/2019-28, naručitelj stekao saznanja o činjenicama temeljem kojih je ta presuda donesena, koje među strankama nisu sporne, a koje su rezultirale osudom za kazneno djelo krivotvorenja isprava koje se, među ostalim odnosi i na garanciju izdanu Medicinskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu 2018. godine. Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da navedenu presudu nije razmatrao kao formalnu obveznu osnovu za isključenje iz članka 251. ZJN 2016, nego kao dokaz ponašanja relevantnog za ocjenu pouzdanosti žalitelja (ocjenu prikrivanja informacija i dostavljanja obmanjujućih podataka) te za primjenu osnova iz članka 254. stavak 8. i 9. ZJN 2016. Naručitelj je u zahtjevu za pojašnjenje ponude od 12. svibnja 2026., uputio na činjenicu da je upoznat s predmetnom pravomoćnom presudom kao i na osnove za isključenje iz točka 4.4. i 4.5. ESPD obrasca, u odnosu na koje je žalitelj, odgovorio „NE“. Prema tome, razvidno je da naručitelj žalitelja nije isključio zbog osude osobe ovlaštene za zastupanje za kazneno djelo iz članka 278. Kaznenog zakona, budući da se ta osnova za isključenje niti ne navodi u zahtjevu za pojašnjenje ponude niti kao razlog isključenja u Odluci o odabiru i pripadajućem Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Posljedično, u pravu je žalitelj kada navodi da naručitelj nije imao temelja žalitelja isključiti sukladno osnovi iz članka 254. stavka 1. točke 8., odnosno utvrditi da je kriv za ozbiljno pogrešno prokazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja 4. glave III dijela drugog ZJN2016. Naime, iako je žalitelj u ESPD obrascu na pitanje „Je li gospodarski subjekt iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ugovora s naručiteljem ili koncesijskog ugovora, ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim ugovorom?“ odgovorio s „NE“ navedeno ne znači da je ostvarena osnova za isključenje u smislu članka 254. stavak 1. točka 8. ZJN 2016. Naime, ugovor sa Medicinskim fakultetom raskinut je 2018. godine, što među strankama nije sporno, slijedom čega zbog proteka roka od dvije godine propisanog člankom 255. stavak 7. ZJN 2016 isti nije bio obvezan navesti u ESPD obrascu s obzirom da je protekao zakonski rok temeljem kojeg bi bilo moguće u ovom postupku javne nabave primijeniti institut isključenja. Isto tako, ne radi se o podacima potrebnim za potvrđivanje nepostojanja osnove za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta već o podatku vezanom za raskid ranijeg ugovora kojeg žalitelj nije bio obvezan navesti u ESPD obrascu ovog postupka, kao što je prethodno obrazloženo.

Međutim, iz nesporne činjenice da je u ESPD obrascu ovog postupka žalitelj na pitanje „Je li se gospodarski subjekt *ikada* našao u situaciji da je nepropisno utjecao na proces donošenja odluka javnog naručitelja ili naručitelja, prikupljao je povjerljive podatke kojima bi mogao steći neprimjerenu prednost u postupku javne nabave ili je iz nehaja dostavio obmanjujuće podatke koji bi mogli imati važan utjecaj na odluke o isključenju, odabiru ili dodjeljivanju?“ odgovorio sa „NE“ iako je imao saznanja da je dana 9. svibnja 2025. objavljena presuda Općinskog suda u Splitu K-550/2019-28 (pravomoćna 28. kolovoza 2025.), kojom je osoba ovlaštena za zastupanje žalitelja osuđena za kazneno djelo krivotvorenja isprave u ranijim postupcima javne nabave (Zračna luka Split d.o.o., Grad Split i Medicinski fakultet Sveučilišta u Zagrebu), prema ocjeni ovog tijela zakonito je postupio naručitelj kada je utvrdio da je kod žalitelja ostvarena osnova za isključenje iz članka 254. stavka 1. točke 9. ZJN 2016 (Narodne novine, broj 120/16, 114/22), propisana i u točki 4.5.1. dokumentacije o nabavi.

Naime, upravo je presudom Općinskog suda u Splitu K-550/2019-28 (objavljena i pravomoćna 2025.) činjenično postupanje žalitelja iz 2018. godine u tadašnjem postupku javne nabave pravomoćno okvalificirano kao kazneno djelo krivotvorenja isprave te iz takvog postupanja direktora žalitelja proizlazi da je tim radnjama, žalitelj pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja u tim postupcima javne nabave. Te informacije o postupanju direktora žalitelja postale su dostupne i poznate drugim naručiteljima tek nakon pravomoćnosti predmetne presude. Neovisno o saznanju za navedenu presudu, žalitelj je u ponudi koju je predao u ovom postupku, a nakon pravomoćnosti navedene presude, u ESPD obrascu na pitanje da li se ikada našao u situaciji da je nepropisno utjecao na proces donošenja odluka javnog naručitelja ili naručitelja odgovorio sa „NE“ čime je naručitelju uskratio dati sve informacije kako bi mogao ocijeniti da li su kod žalitelja ostvarene osnove za isključenje, odnosno kako bi mogao ocijeniti njegov integritet i pouzdanost.

Ovdje je potrebno prvenstveno citirati članak 57. stavak 4. točku (i) Direktive 2014/24 kojom je propisano da javni naručitelji mogu isključiti ili mogu zatražiti od država članica da isključe iz sudjelovanja u postupku nabave bilo koji gospodarski subjekt u situaciji ako je gospodarski subjekt pokušao na nedoličan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih informacija koje bi mu mogle omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili da pruži krivu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira ili dodjele.

Dalje, potrebno je ukazati na Presudu suda EU u predmetu C-267/18 od 3. listopada 2019. u kojoj je, između ostalog navedeno da iz teksta članka 57. stavka 4. Direktive 2014/24, proizlazi da je zakonodavac Unije namjeravao mogućnost ocjene u fazi odabira ponuditelja treba li se natjecatelj ili ponuditelj isključiti iz postupka javne nabave povjeriti isključivo javnom naručitelju (Presuda od 19. lipnja 2019., Meca, C 41/18, EU:C:2019:507, t. 34.). Ta mogućnost kojom raspolaže svaki javni naručitelj da isključi ponuditelja iz postupka javne nabave osobito je namijenjena tomu da mu omogući da ocijeni integritet i pouzdanost svakog ponuditelja. Također, prema mišljenju nezavisnog odvjetnika citiranog u navedenoj Presudi, člankom 57. stavka 4. točke (h) Direktive 2014/24 obuhvaćeno je aktivno postupanje, poput lažnog prikazivanja činjenica, kao i izostavljanje informacija, s obzirom na to da podnošenje lažnih informacija kao i prikrivanje točnih informacija može utjecati na odluku koju donosi javni naručitelj. Isti tako, navedeno je da načelo proporcionalnosti koje je naručitelj dužan primijeniti u trenutku primjene fakultativnih osnova za isključenje zahtijeva da javni naručitelj sam ispituje i ocjenjuje činjenice. Stoga, sukladno tumačenju iz navedene presude, budući da su radnje i postupanje direktora žalitelja koje u suštini predstavljaju krivotvorenje bankarske garancije u postupku javne nabave, a kojim radnjama je žalitelj pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja u ranije provedenim postupcima javne nabave pravomoćno utvrđene presudom Općinskog suda koja je postala pravomoćna 2025. godine, na temelju zahtjeva transparentnosti i pouzdanosti žalitelj je bio dužan u ESPD obrascu obavijestiti javnog naručitelja o svojoj situaciji.

Isto tako, Presudom suda EU u predmetu C-124/17 od 24. listopada 2018. sud je utvrdio da u svrhu ispitivanja postoje li pojedine osnove za isključenje, javni naručitelji mogu u određenim okolnostima provoditi istraživanja i provjere. Provjera javnog naručitelja može se također pokazati potrebnom, primjerice, prilikom utvrđivanja postojanja jedne od osnova za isključenje iz članka 57. stavka 4. točaka (g) i (i) te direktive, pri čemu je bitno napomenuti da je za provođenje provjere nužno da ponuditelji naručitelje obavijeste o svim okolnostima koje su od utjecaja na njegovu odluku. Isto tako, Sud EU je u navedenoj presudi naveo da u slučaju kada je postupanje koje čini relevantnu osnovu za isključenje sankcionirano odlukom nadležnog tijela u okviru postupka uređenog pravom Unije odnosno

nacionalnim pravom čiji je cilj utvrđenje postupanja kojim se povređuje pravno pravilo, radi dosljednosti s načinom izračuna roka predviđenog u pogledu obveznih osnova za isključenje, ali i radi predvidljivosti i pravne sigurnosti, valja smatrati da se trogodišnje razdoblje iz članka 57. stavka 7. Direktive 2014/24 računa od datuma donošenja spomenute odluke. Analogno tome, iako se u ovom postupku ne radi o identičnoj pravnoj situaciji (u presudi radilo se o odluci nadležnog tijela kojom je izrečena novčana kazna zbog sudjelovanja u sporazumima protivnima pravu tržišnog natjecanja), prema ocjeni ovog tijela shvaćanje zauzeto u navedenoj presudi može se primijeniti na konkretan slučaj u smislu da je žalitelj bio dužan obavijestiti naručitelja o okolnostima koje su utvrđene spornom presudom koja je postala pravomoćna 2025. godine kako bi naručitelj mogao raspolagati svim relevantnim informacijama za ocjenu integriteta i pouzdanosti žalitelja, a što je u ovom slučaju izostalo.

Zatim, Presudom suda EU u predmetu C-402/25 od 15. listopada 2026. sud je utvrdio cilj i svrhu fakultativne osnove iz članka 57. stavku 4. prvog podstavka točke (h) Direktive, u vezi s uvodnom izjavom 101. navedene direktive, isključenje gospodarskih subjekata čija je pouzdanost ozbiljno kompromitirana zbog toga što su ti subjekti namjerno ili iz nehaja pogrešno prikazivali činjenice.

Isto tako, nije u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj nije utvrdio konkretnu radnju žalitelja koja bi ostvarila osnovu iz članka 254. stavak 1. točke 9. ZJN 2016 kada su u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda detaljno obrazloženi razlozi zbog kojih je naručitelj isključio ponudu žalitelja. Naime, naručitelj se jasno pozvao na točku 4.5. ESPD obrasca koja se, između ostalog odnosi na prikrivanje informacija koje je prema obrazloženju prethodno navedenom u ovom rješenju žalitelj trebao navesti naručitelju. Da je konkretna radnja zbog koje je isključen poznata žalitelju proizlazi i iz sadržaja njegovog očitovanja u kojem ne osporava da protek razdoblja (od 2018. godine) samo po sebi ne isključuje mogućnost da određenu činjenicu navede u ESPD obrascu. U tom smislu nije primjenjiva presuda VUS-a, poslovni broj UsII-211/22 od 20.12.2022. na koju se poziva žalitelj s obzirom da su u tom postupku radilo o eventualno pogrešnoj informaciji navedenoj u ESPD obrascu (vezano za referencu), dok je u konkretnom slučaju izostala bilo kakva informacija u ESPD žalitelja o okolnosti koju je bio dužan navesti u ESPD obrascu, kako je prethodno navedeno.

Nadalje, osporavajući zakonitost postupanja naručitelja, žalitelj osporava postojanje svih razloga za isključenje temeljem kojih naručitelj nedvojbeno u dokumentaciji o nabavi nije imao osnova isključiti žalitelja iz postupka javne nabave. Međutim, kod žalitelja je, namjerno ili nehotice, izostala svijest o učincima koje je krivotvorenje isprava trebalo imati na položaj žalitelja u tim postupcima javne nabave, odnosno o namjeri koju je osoba ovlaštena za njegovo zastupanje, imala prilikom krivotvorenja isprava, a to je, u smislu ZJN 2016, upravo da tim nepropisnim radnjama pokuša utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja. Činjenica da je žalitelj u odnosu na tu osnovu za isključenje odgovorio „NE“, te s obzirom na njegova daljnja pojašnjenja, u kojima otklanja od sebe svako postupanje koje bi moglo proizaći iz radnji koje su dovele do osude, pokazuje da kod žalitelja i dalje ne postoji svijest o odgovornosti za te radnje i njihovim posljedicama u postupcima javne nabave. Navedeno se očituje i u poduzetim mjerama samokorigiranja, koje je naručitelj, prema ocjeni ovoga tijela, analizirao u dovoljnoj mjeri da ocjeni da žalitelj njima nije dokazao svoju pouzdanost. Naime, na naručitelju je da u svakom konkretnom slučaju ocjenjuje jesu li poduzete mjere primjerene odnosno takve prirode da je njima gospodarski subjekt dokazao svoju pouzdanost te je naručitelj dužan obrazložiti razloge njihovog (ne)prihvaćanja. Upravo je i ratio točke 101. uvodnog dijela Direktive 2014/24/EU, da se naručitelju daje mogućnost isključenja gospodarskog subjekta koji je dokazano nepouzdan, odnosno čiji je integritet doveden u pitanje, budući da će u konačnici javni naručitelj biti odgovoran za posljedice

svojih mogućih pogrešnih odluka pa stoga ima pravo i na ocjenu poduzetih mjera samokorigiranja, odnosno jesu li iste primjerene kako bi ocijenio pouzdanost gospodarskog subjekta za izvršenje konkretnog ugovora. Žalitelj je naručitelju u smislu odredbe članka 255. stavka 2. ZJN 2016 dostavio dokaze o poduzetim organizacijskim, poslovnim i kontrolnim mjerama, međutim, s obzirom na sve navedeno, ovo tijelo prihvaća ocjenu naručitelja da se ne radi o mjerama koje bi žalitelja, temeljem okolnosti konkretnog slučaja, učinile pouzdanim. Slijedom navedenog, žalbeni navodi su ocijenjeni kao neosnovani.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u odnosu na njegovu ponudu pogrešno ocijenio kriterij tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi te je tijekom pregleda i ocjene ponude primijenio dodatni zahtjev koji dokumentacijom o nabavi nije bio propisan. Pozivom na točku 5.2.1. dokumentacije o nabavi navodi da naručitelj nije propisao obvezu razdvajanja vrijednosti pojedinih elemenata programskog rješenja. Od osobitog je značaja točka 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi kojom je naručitelj izričito propisao način dokazivanja predmetnog kriterija. Kao ažurirani popratni dokument propisan je popis glavnih isporuka robe izvršenih u relevantnom razdoblju, pri čemu je naručitelj izrijekom odredio da popis mora sadržavati vrijednost robe bez PDV- a, datum te naziv druge ugovorne strane. Dokumentacijom o nabavi nije propisano da gospodarski subjekt mora za pojedinu referentnu isporuku dostaviti strukturu ugovorene cijene. Jednako tako nije propisano da se vrijednost cjelovitog programskog rješenja mora dodatno razdvojiti na: • vrijednost „samog softvera“, • vrijednost licence, • konfiguraciju, • prilagodbu sustava, • integraciju, • implementaciju, • razvoj pojedinih funkcionalnosti, • ili druge njegove sastavne dijelove. Ističe da je naručitelj prije isteka roka za dostavu ponuda izričito prihvatio programska rješenja kao relevantne reference. Tijekom roka za dostavu ponuda naručitelju je postavljen izričit zahtjev za pojašnjenje kriterija iz točke 5.2.1. Dokumentacije o nabavi i značenja pojma „ista ili slična roba“. Naručitelj je u objavljenom odgovoru pojasnio da se prihvatljivima smatraju ugovori koji su uključivali isporuku softverskih licenci ili programskih rješenja, odnosno oni u kojima je softver činio sastavni dio isporuke, neovisno o tome je li bio jedini ili pretežiti predmet ugovora, uz uvjet da ponuditelj naznači dio ukupne vrijednosti koji se odnosi na softverske licence odnosno programska rješenja. Žalitelj se upravo na navedeno objavljeno pojašnjenje naručitelja izrijekom pozvao u svom očitovanju od 5. ožujka 2026. godine. Iz navedenog proizlazi da je naručitelj prije isteka roka za dostavu ponuda prihvatljivim referencama smatrao ne samo isporuke gotovih softverskih licenci, nego i programska rješenja. Uvjet koji je naručitelj tada postavio bio je da se, kada određeni ugovor ima širi predmet, naznači dio njegove ukupne vrijednosti koji se odnosi na softverske licence ili programsko rješenje. Nije propisano da se sama vrijednost programskog rješenja zatim mora dalje rastavljati na zasebne vrijednosti softvera, prilagodbe, integracije i drugih njegovih sastavnih elemenata.

Žalitelj navodi da je postupio upravo prema tako propisanom i objavljenom kriteriju te je 5. ožujka 2026. dostavio naručitelju traženo pojašnjenje. Kod ugovora koji su obuhvaćali i druge predmete isporuke Žalitelj je izdvojio upravo dio vrijednosti koji se odnosi na softverske licence. Tako je kod Hrvatske kontrole zračne plovidbe d.o.o. iz ukupne vrijednosti ugovora od 333.557,00 EUR izdvojena vrijednost softverskih licenci u iznosu od 17.820,00 EUR bez PDV-a, kod Opće bolnice Dr. Ivo Pedišić Sisak iz ukupne vrijednosti ugovora od 134.998,70 EUR izdvojena je vrijednost softverskih licenci u iznosu od 22.440,00 EUR bez PDV-a. S druge strane, kod ugovora čiji je predmet u cijelosti bilo programsko rješenje, žalitelj je jasno naznačio da se 100 % vrijednosti ugovora odnosi upravo na isporuku programskog rješenja. Za reference WASI B2C i WASI B2B izrijekom je navedeno da se 100 % vrijednosti odnosi na isporuku softverskog rješenja. Isto je navedeno za Kašika ERP, Lučku upravu Splitsko-dalmatinske županije i Changan. Takvo

postupanje u cijelosti odgovara prethodno objavljenom kriteriju naručitelja. Tamo gdje je prethodni ugovor imao širi predmet, izdvojena je vrijednost relevantne softverske isporuke. Tamo gdje je cjelokupan predmet prethodnog ugovora bilo programsko rješenje, kao relevantna je navedena njegova cjelokupna vrijednost.

Dakle, naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponude naknadno promijenio sadržaj zahtjeva, odnosno nakon pojašnjenja od 5. ožujka 2026., naknadno je od žalitelja zatražio nešto drugo, odnosno da za pojedine reference: „jasno definira iznos koji se odnosi na isporuku softverskog rješenja i dijela koji se odnosi na prilagodbu sustava i integraciju rješenja“. Time Naručitelj više nije tražio ono što je prethodno propisao Dokumentacijom o nabavi i svojim javno objavljenim pojašnjenjem – vrijednost koja se odnosi na softversku licencu ili programsko rješenje. Umjesto toga, unutar same jedinstvene vrijednosti programskog rješenja počeo je zahtijevati dodatno financijsko razdvajanje njegovih sastavnih elemenata. Naručitelj je time iz dopuštenog pojašnjavanja dostavljenih podataka prešao u naknadno određivanje novog sadržajnog uvjeta prema kojem ocjenjuje prihvatljivost referenci.

Žalitelj navodi da je i na naknadni zahtjev odgovorio te dostavio raspoloživu primarnu poslovnu dokumentaciju, odnosno, radi potpune transparentnosti i suradnje u postupku dostavio je dodatna pojašnjenja te pripadajuće račune. Žalitelj je pojasnio da su predmetne reference predstavljale jedinstvene projektne isporuke softverskih odnosno programskih rješenja, a ne mješovite ugovore u kojima bi dio vrijednosti predstavljao hardver ili neki drugi sadržajno nerelevantni predmet. Za Lučku upravu Splitsko-dalmatinske županije dostavljeni računi odnose se na faze izrade aplikacije za vođenje komunalnih vezova, uključujući projektnu specifikaciju, analizu i arhitekturu rješenja, definiranje sučelja i razvoj funkcionalnosti. Za Changan računi se odnose na faze izrade predmetnog web odnosno programskog rješenja. Žalitelj je pritom transparentno objasnio da predmetna programska rješenja nisu bila ugovorena niti fakturirana na način da postoje zasebne cijene za licencu, prilagodbu, integraciju, konfiguraciju ili pojedine funkcionalnosti. Žalitelj stoga ne raspolaže ugovornim, ponudbenim niti računovodstveno-fakturiranim dokumentom kojim bi se jedinstvena ugovorena vrijednost naknadno mogla razdvojiti na takve elemente te je naručitelju izrijekom objasnio da bi svako takvo naknadno razdvajanje predstavljalo internu procjenu, a ne stvarnu povijesnu ugovorenu odnosno fakturiranu vrijednost. Drugim riječima, žalitelj nije uskratio određeni postojeći podatak koji je mogao dostaviti naručitelju, već je objasnio da takav zasebno ugovoreni ili fakturirani podatak ne postoji.

Navodi da je naručitelj reference odbio upravo zbog neispunjavanja zahtjeva koji dokumentacijom o nabavi nije bio propisan. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da predmetne reference nisu odbačene zato što bi naručitelj utvrdio da se ne odnose na programska rješenja. Odlučujući razlog njihova nepriznavanja jest zaključak naručitelja da iz dostavljene dokumentacije nije moguće zasebno utvrditi vrijednost isporučenog „softvera“ od ostalih elemenata odnosno vrijednost softverskih licenci. Nakon nepriznavanja tih referenci naručitelj je zaključio da zbroj preostalih referentnih isporuka ne doseže minimalnu vrijednost od 500.000,00 EUR. Dakle, odlučujući razlog nepriznavanja predmetnih referenci nije bio nedostatak iskustva u isporuci programskih rješenja, nego nemogućnost naknadnog financijskog razdvajanja sastavnih dijelova cjelovitog programskog rješenja, koji zahtjev nije proizlazio iz unaprijed utvrđenih pravila predmetnog postupka.

Zaključuje da je pogrešna ocjena spornih referenci neposredno dovela do pogrešnog zaključka da nije dosegnut prag od 500.000,00 EUR. Posljedica navedene pogreške naručitelja može se precizno kvantificirati. Obrazlaže da vrijednost relevantnih referenci NET MEDIA SISTEMI d.o.o. koje nisu obuhvaćene spornim programskim rješenjima iznosi ukupno 186.373,19 EUR. Vlastite relevantne reference žalitelja iznose ukupno: 73.186,00

EUR. Slijedom toga, ukupna vrijednost ostalih relevantnih referenci iznosi: 259.559,19 EUR. Sporne reference programskih rješenja WASI B2C 25.944,71 EUR, WASI B2B 17.383,50 EUR, Kašika ERP 47.352,48 EUR, Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije 25.938,00 EUR, Changan 135.000,00 EUR, ukupno 251.618,69 EUR). Iz ESPD obrasca NET MEDIA SISTEMI d.o.o. proizlazi da su navedene reference prijavljene kao isporuke cjelovitih softverskih rješenja, uključujući WASI B2C, WASI B2B, Kašika, LUSDŽ i Changan. Za Changan je, primjerice, navedena vrijednost od 135.000,00 EUR te da se ugovor u cijelosti odnosi na isporuku softverskog rješenja. Kada se predmetne reference pravilno uzmu u obzir, ukupna vrijednost relevantnih isporuka iznosi 511.177,88 EUR. Pogrešna ocjena predmetnih referenci stoga nije bila bez utjecaja na rezultat postupka. Naprotiv, upravo je nepriznavanje tih referenci neposredno dovelo do zaključka naručitelja da žalitelj navodno ne ispunjava kriterij tehničke i stručne sposobnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne osporava da je prije isteka roka za dostavu ponuda kroz odgovor na upit prihvatio i programska rješenja kao potencijalno relevantne reference. Međutim, time nije odustao od obveze da se utvrdi kolika se vrijednost pojedine reference stvarno odnosi na robu istu ili sličnu predmetu nabave. Predmet nabave u ovome postupku jesu informatički programski alati i licence. Naručitelj je stoga bio ovlašten tražiti pojašnjenje dokaza tehničke i stručne sposobnosti u smislu utvrđenja relevantnih činjenica kolika vrijednost iz priloženih referenci otpada na softver, kolika na licence, kolika na razvoj, a kolika na integraciju i prilagodbu. To proizlazi iz same svrhe dokazivanja kriterija sposobnosti, odnosno dokazivanja iskustva u isporuci usporedive robe. Naime, nakon višestrukih zahtjeva za pojašnjenjem referenci, žalitelj nije dostavio podatke iz kojih bi bilo moguće utvrditi vrijednost dijela isporuke koji odgovara predmetu nabave. Uvidom u dostavljene reference nije razvidno prikazano koji i vrijednosno koliki dio računa se odnosi na softverske licence/programska rješenja, što i sam žalitelj navodi kao uvjet postavljen od strane naručitelja u dokumentaciji, pa tako u referencama imamo navedene usluge vođenje projekta, webmastering i sl. koje se nikako ne mogu promatrati kao programsko rješenje. Naručitelj je od žalitelja tražio da se jasno definira koji se dio odnosi na softverske licence/programska rješenja više puta, a žalitelj to ipak nije učinio. Dodatno, dostavljeni računi pokazuju da u ponudi postoje nejednako prikazane vrijednosti ugovora (na računima je vrijednost manja nego u ponudi) pa tako na računu za kupca Kašika d.o.o. stoji vrijednost 46.452,00 EUR dok je u ponudi 47.352,48 EUR ili pak na računu za Lučku upravu Splitsko-dalmatinske županije na računu je iznos od 23.264,00 EUR (odnosno nakon primijenjenog popusta usluga na koju se obračunava PDV je 20.937,00 EUR) dok je u ponudi prikazan iznos od 25.938,00 EUR. Naručitelj nije bio dužan niti je mogao pretpostavljati da je 100 % vrijednosti određenog razvojnog projekta istovjetno vrijednosti softverskih licenci ili programskih alata. Upravo je zato zaključeno da sporne reference ne mogu biti priznate u traženom iznosu (koji nakon višestrukih zahtjeva za pojašnjenjem nije bilo moguće utvrditi) te da ukupna vrijednost prihvatljivih referenci ne doseže prag od 500.000,00 EUR.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 5.2.1.3 kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, propisano: "Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini isporučio robu istu ili sličnu predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) isporuka robe mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave. Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno isporučiti robu koja je predmet nabave.".

Tijekom roka za dostavu ponuda gospodarski subjekt je postavio pitanje V7V sljedećeg sadržaja: "Poštovani, vezano uz kriterij tehničke i stručne sposobnosti 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe, molimo dodatno pojašnjenje. S obzirom da je predmet nabave

Nabava informatičkih programskih alata, molimo pojašnjenje tumačenja pojma „ista ili slična roba“ u kontekstu prihvatljivih referenci. Konkretno, molimo potvrdu smatraju li se prihvatljivim reference koje se odnose na: isporuke informatičke opreme (hardware) koje su uključivale i isporuku softverskih licenci ili programskih rješenja, odnosno ugovore u kojima je softver bio sastavni dio isporuke, ali nije nužno bio jedini ili pretežiti predmet ugovora. Dodatno molimo pojašnjenje smatra li se da je svrha traženih referenci prvenstveno dokazivanje iskustva i pouzdanosti ponuditelja u izvršenju usporedivih ugovora, čak i ako predmet ranije isporuke nije u potpunosti identičan predmetu ove nabave.".

U svom odgovoru, naručitelj je naveo: "Ugovori prethodno izvršeni, a koji su uključivali isporuku softverskih licenci ili programskih rješenja, odnosno oni u kojima je softver činio sastavni dio isporuke, neovisno o tome je li bio jedini ili pretežiti predmet ugovora, smatraju se prihvatljivima pod uvjetom da ponuditelj jasno naznači koji se dio ukupne vrijednosti ugovora odnosi na isporuku softverskih licenci ili programskih rješenja. Upućujemo gospodarski subjekt na mogućnost navođenja ukupne vrijednosti ugovora te iznosa glavnih isporuka robe u ESPD obrascu, uključujući iznos koji se odnosi na isporuku robe iste ili slične predmetu nabave. Kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta jasno definira da je svrha traženih referenci, odnosno popisa glavnih isporuka robe, dokazivanje potrebnog iskustva, znanja i sposobnosti gospodarskog subjekta kako bi se osiguralo da je, s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave, sposoban kvalitetno isporučiti robu koja je predmet nabave.“.

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da sadrži popis od tri ugovora i to: 1. Ugovor o nabavi softverskih produkata za osobna računala - razvojni alati i korisnički softver. Grupa II - Microsoft alati, Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Isporuka Microsoft alata, vrijednost 32.926,00 EUR, druga ugovorna strana Hrvatska Lutrija d.o.o.; 2. Ugovor o nabavi računalne opreme i programa za poslovno informacijske sustave, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Unutar tog ugovora, Grupa 2 - Prijenosna računala, odnosi se na isporuku 135 prijenosnih računala sa uključenim licencama Microsoft Windows 11 Pro 64-bit. Jedinična cijena licence iznosi približno 132,00 EUR bez PDV-a, što čini ukupnu vrijednost softverskih licenci u iznosu od približno: 135 × 132,00 EUR = 17.820,00 EUR bez PDV-a, vrijednost 17.820,00 EUR, druga ugovorna strana: Hrvatska kontrola zračne plovidbe; 3. Ugovor br. 162/2024 za nabavu računala i monitora za bolničke odjele - 170 kom, Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Isporuka 170 računala sa uključenim licencama Microsoft Windows 11 Pro 64-bit. Jedinična cijena licence iznosi približno 132,00 EUR bez PDV-a, što čini ukupnu vrijednost softverskih licenci u iznosu od približno: 170 × 132,00 EUR = 22.440,00 EUR bez PDV-a, vrijednost 22.440,00 EUR, druga ugovorna strana Opća bolnica dr. Ivo Pedišić, Sisak. Predmet pojašnjavanja od strane naručitelja bili su ugovori rbr. 2 i 3.

Uvidom u ESPD obrazac gospodarskog subjekta Net media d.o.o., na kojeg se žalitelj oslonio, utvrđeno je da sadrži popis od ukupno 36 ugovora, od kojih su predmet pojašnjavanja bili ugovor rbr. 13., 32, 33, 34, 35 i 36. Pod rbr. 13. naveden je ugovor Lavčević d.d. - Microsoft licence i migracija na office 365, ukupan iznos ugovora 10.212,86 EUR, iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: 7.832,86 EUR, druga ugovorna strana Lavčević d.d.; pod rbr. 32, naveden je ugovor Wasi - B2C webshop, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 25.944,71 EUR, Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Cjelovito B2C softversko rješenje za web trgovinu, uključujući implementaciju kataloga proizvoda, košarice i procesa online kupnje, korisničkih računa, sustava plaćanja i logističkih integracija. Rješenje obuhvaća i administracijski modul za upravljanje proizvodima, narudžbama i korisnicima, uz potpunu integraciju s postojećim poslovnim sustavima, druga ugovorna strana WASI d.o.o., Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 25.944,71; pod rbr. 33. naveden je ugovor Wasi – B2B

webshop, Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: B2B softversko rješenje za web trgovinu s prilagođenim procesom naručivanja te integracijama s ERP-om i logističkim sustavima, uz administracijski modul za upravljanje proizvodima, korisnicima i narudžbama, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 17.383,50 EUR, druga ugovorna strana WASI do.o.; pod rbr. 34. naveden je ugovor „Kašika – ERP“, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 47.352,49 EUR, Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: ERP rješenje za optimizaciju i unaprijeđenje poslovanja ugostiteljskog objekta, Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 47.352,48 EUR, druga ugovorna strana Kašika d.o.o.; pod rbr 35 naveden je ugovor LUSDŽ - komunalni vezovi za brodice, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 25.938,00 EUR, Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Isporučeno je softversko rješenje za upravljanje komunalnim vezovima i listama čekanja za sve lučice kojima upravlja Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije, Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 25.938,00, druga ugovorna strana Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije te je pod rbr. 36 naveden ugovor Changan, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 135.000,00 EUR, Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Isporučeno je cjelovito softversko rješenje za višetržišni web portal (Njemačka, Nizozemska, Velika Britanija), uključujući konfiguratore proizvoda, sustav za prikupljanje podataka kupaca, online ugovaranje testnih vožnji te integraciju s postojećim CRM-om i DMS-om, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 135.000,00 EUR, druga ugovorna strana Chongqing Changan Automobile Co. Limited.

Naručitelj je žalitelja, 3. ožujka 2026., tražio pojašnjenje sljedećeg sadržaja: "Pregledom ponude, utvrđeno je da ste dostavili ESPD obrazac za ponuditelja i ESPD obrazac za gospodarskog subjekta NET MEDIA SISTEMI d.o.o. Vezano za točku 5.2.1. dokumentacije o nabavi, u ESPD obrascu ponuditelja navedene su 3 isporuke robe, a u ESPD obrascu gospodarskog subjekta NET MEDIA SISTEMI d.o.o. navedeno je 36 isporuka robe. U ESPD obrascu ponuditelja navedene su sljedeće isporuke robe:

a) naziv: Nabava računalne opreme i programa za poslovno informacijske sustave, ukupan iznos (bez PDV-a): 333.557,00 EUR, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Unutar tog ugovora, Grupa 2 - Prijenosna računala, odnosi se na isporuku 135 prijenosnih računala sa uključenim licencama Microsoft Windows 11 Pro 64-bit. Jedinična cijena licence iznosi približno 132,00 EUR bez PDV-a, što čini ukupnu vrijednost softverskih licenci u iznosu od približno: 135 × 132,00 EUR = 17.820,00 EUR bez PDV-a, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 17.820,00 EUR, datum izvršenja: 14.12.2023., druga ugovorna strana: HRVATSKA KONTROLA ZRAČNE PLOVIDBE d.o.o.;

b) naziv: Nabava za računala i monitora za bolničke odjele - 170 kom, ukupan iznos (bez PDV-a): 134.998,70 EUR, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Isporuka 170 računala sa uključenim licencama Microsoft Windows 11 Pro 64-bit. Jedinična cijena licence iznosi približno 132,00 EUR bez PDV-a, što čini ukupnu vrijednost softverskih licenci u iznosu od približno: 170 × 132,00 EUR = 22.440,00 EUR bez PDV-a, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 22.440,00 EUR, datum izvršenja: 24.04.2024, druga ugovorna strana: OPĆA BOLNICA DR. IVO PEDIŠIĆ SISAK.

Za navedene isporuke robe naveli ste ukupnu vrijednost softverskih licenci u približnom iznosu. Stoga Vas molimo dostavu pojašnjenja odnosno točan iznos isporučene robe koji se odnosi na iste ili slične predmetu nabave.

U ESPD obrascu gospodarskog subjekta NET MEDIA SISTEMI d.o.o. navedene su sljedeće isporuke robe:

a) naziv: Wasi - B2C webshop

ukupan iznos (bez PDV-a): 25.944,71 EUR, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Cjelovito B2C softversko rješenje za, web trgovinu, uključujući implementaciju kataloga proizvoda, košarice i procesa online kupnje, korisničkih računa, sustava plaćanja i logističkih integracija. Rješenje obuhvaća i administracijski modul za upravljanje proizvodima, narudžbama i korisnicima, uz potpunu integraciju s postojećim poslovnim sustavima. Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 25.944,71 EUR, datum početka: 13.12.2022, datum izvršenja: 30.11.2023., druga ugovorna strana: WASI d.o.o.
b) naziv: Wasi - B2B webshop
ukupan iznos (bez PDV-a): 17.383,50 EUR
opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: B2B softversko rješenje za web trgovinu s prilagođenim procesom naručivanja te integracijama s ERP-om i logističkim sustavima, uz administracijski modul za upravljanje proizvodima, korisnicima i narudžbama.
iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 17.383,50 EUR, datum početka: 20.11.2024, datum izvršenja: 30.04.2025, druga ugovorna strana: WASI d.o.o.
c) naziv: Kašika - ERP
ukupan iznos (bez PDV-a): 47.352,48 EUR
opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: ERP rješenje za optimizaciju i unaprijeđenje poslovanja ugostiteljskog objekta iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 47.352,48 EUR, datum početka: 01.10.2023., datum izvršenja: 29.12.2023., druga ugovorna strana: Kašika d.o.o.
d) naziv: LUSDŽ - komunalni vezovi za brodice
ukupan iznos (bez PDV-a): 25.938,00 EUR
opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Isporučeno je softversko rješenje za upravljanje komunalnim vezovima i listama čekanja za sve lučice kojima upravlja Lučka uprava Splitsko-dalmatisnke županije, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 25.938,00 EUR, datum početka: 19.07.2024, datum izvršenja: 21.10.2024., druga ugovorna strana: Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije
e) naziv: Changan
ukupan iznos (bez PDV-a): 135.000,00 EUR, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Isporučeno je cjelovito softversko, rješenje za višetržišni web portal (njemačka, Nizozemska, Velika Britanija), uključujući konfiguratore, proizvoda, sustav za prikupljanje podataka kupaca, online ugovaranje testnih vožnji te integraciju s postojećim CRM-om i DMS-om, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 135.000,00 EUR, datum početka: 01.09.2024., datum izvršenja: 28.02.2025., druga ugovorna strana: Chongqing Changan Automobile Co. Limited
f) naziv: Lavčević d.d. - Microsoft licence i migracija na office 365
ukupan iznos (bez PDV-a): 10.212,86 EUR, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 7.832,86 EUR, datum početka: 30.04.2025., datum izvršenja: 30.04.2025
druga ugovorna strana: Lavčević d.d., Za navedene isporuke robe pod a, b, c, di e nije razvidno da li se radi o licencama ili in house razvojnom rješenju te da li navedene isporuke robe uključuju isporuku licenci i u kojem iznosu. Za navedenu isporuku robe pod f nije razvidan iznos koji se odnosi na licence. Stoga Vas molimo dostavu pojašnjenja sukladno gore navedenome.".

U svom pojašnjenju od 9. ožujka 2026., žalitelj je naveo kako slijedi: "Sukladno pojašnjenju naručitelja objavljenom u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske, prema kojem se prihvatljivima smatraju i ugovori koji su uključivali isporuku softverskih licenci ili programskih rješenja, uz uvjet da ponuditelj jasno naznači dio ukupne vrijednosti ugovora koji se odnosi na isporuku softverskih licenci ili programskih rješenja, u nastavku dostavljamo traženo razdvajanje vrijednosti.“. Iz pojašnjenja proizlazi da je

žalitelja u odnosu na sve ugovore za koje je traženo pojašnjenje potvrdio iznose iz ESPD obrasca te je u odnosu na ugovor druge ugovorne strane Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o. i Opća bolnica dr. Ivo Pedišić, Sisak, naveo da iznosi od 17.820,00 eura i 22.440,00 eura bez PDV-a predstavljaju dio vrijednosti ugovora koji se odnosi na isporuku softverskih licenci; u odnosu na oba ugovora druge ugovorne strane Wasi d.o.o. kao i ugovore druge ugovorne strane Kašika d.o.o., Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije i Changan, naveo je da se 100% vrijednosti ugovora odnosi na isporuku softverskog rješenja; u odnosu na ugovor druge ugovorne strane Lavčević d.d., žalitelj je naveo da navedeni iznos predstavlja vrijednost robe iste ili slične predmetu nabave.

Žalitelj pojašnjenje zaključuje navodeći: „Sukladno kriteriju 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe, ponuditelj je jasno naznačio dijelove vrijednosti ugovora koji se odnose na isporuku softverskih licenci i programskih rješenja. Zbroj vrijednosti isporuka koje se odnose na isporuku softverskih licenci i programskih rješenja (bez PDV-a) prelazi procijenjenu vrijednost predmetne nabave. Dostavljenim očitovanjem ponuditelj je jasno naznačio dijelove vrijednosti ugovora koji se odnose na isporuku softverskih licenci i programskih rješenja te time u potpunosti odgovorio na traženo pojašnjenje, sukladno dokumentaciji o nabavi i objavljenim pojašnjenjima naručitelja u EOJN-u.".

U novom zahtjevu za pojašnjenjem od 12. svibnja 2026., naručitelj, traži sljedeće: „Dopisom od 27. veljače 2026. godine (klasa: 406-05/25-005/114, urbroj: 251-05-51/006-26-22) zatraženo je da za isporuke roba navedene u ESPD obrascu gospodarskog subjekta NET MEDIA SISTEMI d.o.o. dostavite pojašnjenje da li se radi o licencama te da li isporuke robe uključuju isporuku licenci i u kojem iznosu. Pregledom dostavljenog pojašnjenja ponude, utvrđeno je da ste naveli sljedeće: KAŠIKA d.o.o. - ERP rješenje, vrijednost bez PDV-a: 47.352,48 EUR. Isporučeno je ERP softversko rješenje za optimizaciju i unaprjeđenje poslovnih procesa. 100% vrijednosti ugovora odnosi se na isporuku softverskog rješenja; - LUČKA UPRAVA SPLITSKO-DALMATINSKE ŽUPANIJE, vrijednost bez PDV-a: 25.938,00 EUR, Isporučeno je softversko rješenje za upravljanje komunalnim vezovima i listama čekanja za lučice kojima upravlja naručitelj. 100% vrijednosti ugovora odnosi se na isporuku softverskog rješenja; - CHONGQING CHANGAN AUTOMOBILE CO. LIMITED – CHANGAN, vrijednost bez PDV-a: 135.000,00 EUR, Isporučeno je cjelovito softversko rješenje za višetržišni web portal s konfiguratorima proizvoda, sustavom za prikupljanje podataka kupaca, integracijama s CRM i DMS sustavima te funkcionalnostima online rezervacije testnih vožnji. 100% vrijednosti ugovora odnosi se na isporuku softverskog rješenja.

Pregledom dostavljenog pojašnjenja ponude, utvrđeno je da niste pojasnili kako je traženo dopisom od 27. veljače 2026. godine. Stoga Vas molimo dostavite pojašnjenje za gore navedene isporuke robe na način da jasno definirate iznos koji se odnosi na isporuku softverskog rješenja i dijela koji se odnosi na prilagodbu sustava i integraciju rješenja.".

U svom pojašnjenju od 18. svibnja 2026., žalitelj navodi kako slijedi: „Ponuditelj pojašnjava da su referentne isporuke navedene u ranije dostavljenom pojašnjenju ponude predstavljale jedinstvene projektne isporuke softverskih, aplikativnih odnosno programskih rješenja, a ne mješovite isporuke informatičke opreme, hardvera ili drugog nerelevantnog predmeta isporuke u kojima bi softver predstavljao samo jedan dio ukupne vrijednosti ugovora. U kontekstu objavljenog odgovora Naručitelja na upit oznake V7V, Ponuditelj izrijekom naznačuje da se kod navedenih referenci cjelokupna vrijednost referentnih isporuka odnosi na isporuku softverskih, aplikativnih odnosno programskih rješenja kao relevantnog predmeta isporuke. Slijedom navedenoga, kod predmetnih referenci ne postoji dio ukupne vrijednosti koji bi se odnosio na isporuku informatičke opreme, hardvera ili drugog nerelevantnog predmeta isporuke, koji bi bilo potrebno izdvojiti iz vrijednosti reference. Ponuditelj pritom dodatno ističe da iz samog Troškovnika predmetnog postupka

ne proizlazi da je predmet nabave ograničen isključivo na isporuku softverskih licenci u užem smislu. Naprotiv, predmet nabave formuliran je kao nabava informatičkih programskih alata, a troškovničke stavke obuhvaćaju, osim novih licenci i obnove postojećih licenci, i pretplate, nadogradnje, održavanje, podršku, administraciju, otvaranje i administraciju korisničkih računa, backup, SSL certifikate i druge povezane softverske odnosno programske elemente. Navedeno potvrđuje da predmet nabave nije reduciran na puku isporuku gotovih komercijalnih licenci, već obuhvaća širi krug softverskih, aplikativnih, administrativnih i programskih rješenja i aktivnosti. Stoga se ni pojam isporuke robe iste ili slične predmetu nabave ne može tumačiti restriktivno, na način da bi bile prihvatljive isključivo reference koje se odnose na preprodaju ili isporuku gotovih softverskih licenci. Takvo tumačenje ne bi bilo u skladu s predmetom nabave kako je konkretno strukturiran Troškovnikom, niti s odgovorom Naručitelja na upit oznake V7V, u kojem se izrijekom govori o „softverskim licencama ili programskim rješenjima”. Slijedom toga, referentne isporuke koje se odnose na softverska, aplikativna odnosno programska rješenja predstavljaju isporuke iste ili slične predmetu nabave, pod uvjetom da je naznačena vrijednost koja se odnosi na taj relevantni softverski/programski dio. Predmetne isporuke nisu bile ponuđene, ugovorene niti fakturirane na način da bi zasebno bile iskazane pojedinačne jedinične cijene za licence, prilagodbu sustava, integraciju, konfiguraciju, razvoj pojedinih funkcionalnosti, administraciju, edukaciju, testiranje, puštanje u rad ili druge pojedinačne tehničke elemente isporuke. Ti su elementi, ovisno o pojedinoj referenci, činili sastavni i nerazdvojni dio jedinstvene projektne isporuke te nisu bili zasebno cjenovno razdvojeni. U potvrdu navedenoga, Ponuditelj u privitku dostavlja pripadajuće račune za referentne isporuke. Iz dostavljenih računa razvidno je da su predmetne isporuke fakturirane kroz jedinstvene projektne stavke odnosno faze, bez posebnog cjenovnog razdvajanja na licence, prilagodbu sustava, integraciju, konfiguraciju ili druge pojedinačne elemente isporuke. U odnosu na referencu KAŠIKA d.o.o., iz dostavljenih računa proizlazi da su fakturirane aktivnosti vezane uz ERP aplikaciju, uključujući savjetovanje, edukaciju osoblja, izradu korisničkih uputa, izradu dokumentacije aplikativnog rješenja, analizu, konzalting, vođenje projekta, izradu korisničkog toka i sučelja aplikacije, razvoj funkcionalnosti i sučelja te postavljanje na test lokaciju. U odnosu na referencu Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije, iz dostavljenih računa proizlazi da su fakturirane faze izrade aplikacije za vođenje komunalnih vezova u lukama, uključujući izradu projektne specifikacije, analizu i arhitekturu rješenja, definiranje sučelja te razvoj dogovorenih funkcionalnosti. U odnosu na referencu Chongqing Changan Automobile Co. Limited, iz dostavljenih računa proizlazi da su fakturirane usluge izrade web/programskog rješenja kroz projektne faze, odnosno izrada službenih web stranica, bez razdvajanja pojedinačnih vrijednosti po tehničkim elementima isporuke. Slijedom navedenoga, Ponuditelj ne raspolaže ugovornim, ponudbenim ili računovodstveno-fakturiranim razdvajanjem vrijednosti po pojedinim elementima isporuke u smislu zasebnih jediničnih cijena za licence, prilagodbu sustava, integraciju, konfiguraciju ili pojedine funkcionalnosti. Svako naknadno razdvajanje vrijednosti na navedene elemente predstavljalo bi isključivo internu procjenu, a ne stvarno ugovorenu ili fakturiranu vrijednost pojedine stavke. Stoga Ponuditelj pojašnjava da se ranije navedene vrijednosti referentnih isporuka u cijelosti odnose na softverska, aplikativna odnosno programska rješenja kao jedinstvene funkcionalne i komercijalne cjeline, dok zasebno unutar tih vrijednosti na pojedine elemente isporuke nije moguće bez naknadne interne procjene koja nije bila predmet ugovaranja niti fakturiranja.". Uz pojašnjenje žalitelj je dostavio dva računa od Net media sistemi d.o.o. izdana drugoj ugovornoj strani Changan d.o.o., dva računa izdana drugoj ugovornoj strani Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije te potvrdu o ispunjenom ugovoru druge ugovorne strane Kašika d.o.o. za gospodarskog subjekta Net media sistemi d.o.o. od 26. veljače 2026.

U žalbenom postupku, žalitelj je dostavio dva računa od Net media sistemi d.o.o. izdana drugoj ugovornoj strani Kašika d.o.o., Split.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda se navodi: "Ponuda ponuditelja SGM INFORMATIKA d.o.o., Split, Novakova 22A odbija se temeljem čl. 295. st. 1. ZJN 120/2016 i 114/2022 budući je ista sukladno čl. 3. toč. 13. ZJN 120/2016 i 114/2022 ocijenjena kao neprihvatljiva iz razloga jer ponuditelj nije dokazao da zadovoljava točku 5.2.1. dokumentacije o nabavi (Popis glavnih isporuka robe). Točkom 5.2.1. dokumentacije o nabavi, propisano je „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini isporučio robu istu ili sličnu predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) isporuka robe mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave.“. Ponuditelj je u ESPD obrascu u točki Popis glavnih isporuka robe naveo tri isporuke robe, dok je gospodarski subjekt NET MEDIA SISTEMI d.o.o., a na kojeg se ponuditelj oslanja, u ESPD obrascu u točki Popis glavnih isporuka robe naveo je tridesetišest isporuka robe. Od ponuditelja je zatraženo pojašnjenje vezano za isporuke robe koje je naveo u ESPD obrascu u točki Popis glavnih isporuka robe, i to pojašnjenje koji je točan iznos isporučene robe koji se odnosi na iste ili slične predmetu nabave. Ponuditelju je upućen zahtjev za pojašnjenje i za isporuke robe pod rednim brojevima 13, 32, 33, 34, 35 i 36, a koje je gospodarski subjekt NET MEDIA SISTEMI d.o.o. naveo u ESPD obrascu u točki Popis glavnih isporuka robe, i to pojašnjenje da li se radi o licencama ili in house razvojnom rješenju te da li navedene isporuke robe uključuju isporuku licenci i u kojem iznosu. S obzirom da ponuditelj nije dostavio sva pojašnjenja, od ponuditelja je zatraženo ponovno pojašnjenje na način da jasno definira iznos koji se odnosi na isporuku softverskog rješenja i dijela koji se odnosi na prilagodbu sustava i integraciju rješenja za isporuke robe pod rednim brojevima 34, 35 i 36, a koje je naveo gospodarski subjekt NET MEDIA SISTEMI d.o.o. Pregledom svih dostavljenih pojašnjenja, utvrđeno je da isporuke robe 32 i 33, 34, 35 i 36 ne zadovoljavaju iz razloga jer nije razvidna vrijednost koja se odnosi na isporučeni softver od svih ostalih elemenata ugovora, dok isporuke robe 32, 33, 34, 35 i 36 ne zadovoljavaju iz razloga jer nije razvidna vrijednost koja se odnosi na softverske licence. Iznos ostalih isporuka robe nije minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave.".

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da su naručitelju nakon pojašnjenja od 9. ožujka ostale sporne reference gospodarskog subjekta Net media sistemi d.o.o. i to rbr. 34. druge ugovorne strane Kašika d.o.o, rbr. 35. druge ugovorne strane Lučka uprava Splitsko-dalmatinske županije i rbr. 36. druge ugovorne strane Changan, iako zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži nejasno obrazloženje u pogledu referenci koje nisu prihvatljive, a koje nije u skladu s činjenicama utvrđenim temeljem postupka pregleda i ocjene ponuda. Dakle, nakon što je žalitelj prvim pojašnjenjem u odnosu na te ugovore potvrdio da se 100% vrijednosti ugovora odnosi na isporuku softverskog rješenja, naručitelj je u odnosu na te ugovore, tražio novo pojašnjenje u kojem je tražio da žalitelj jasno definira iznos koji se odnosi na isporuku softverskog rješenja i dijela koji se odnosi na prilagodbu sustava i integraciju rješenja. Iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi te pojašnjenja njenog sadržaja od strane naručitelja, proizlazi da se istom ili sličnom robom smatra isporuka robe koja je uključivala isporuku softverskih licenci ili programskih rješenja, odnosno one isporuke u kojima je softver činio sastavni dio isporuke, neovisno o tome je li bio jedini ili pretežiti predmet ugovora, pod uvjetom da ponuditelj jasno naznači koji se dio ukupne vrijednosti ugovora odnosi na isporuku softverskih licenci ili programskih rješenja. Dakle, među strankama nije sporno da su ponuditelji trebali jasno odvojiti odnosno naznačiti dio ugovora koji se odnosi na isporuku softverskih licenci ili programskih rješenja, već je sporno u kojem opsegu. Također je sporno što se smatra softverskim rješenjem, budući da žalitelj smatra da ono uključuje i prilagodbu sustava i integraciju rješenja, dok iz zahtjeva za pojašnjenje

naručitelja, proizlazi da on te dijelove ne smatra dijelom softverskog rješenja, budući da traži da se iskažu odvojeno od samog softverskog rješenja. Ocjena te dvojbe, prije svega ovisi o načinu na koji su te stavke ugovorene, odnosno jesu li posebno specificirane u samom ugovoru odnosno specifikacijama posla/isporuke. Iz potvrde o ispunjenom ugovoru druge ugovorne strane Kašika d.o.o. za gospodarskog subjekta Net media sistemi d.o.o. koja je naručitelju dostavljena uz pojašnjenje od 18. svibnja 2026. kao i dva računa koja se odnose na taj ugovor vrijednosti 47.352,48 EUR, proizlazi da se specifikacija predmeta ugovora iz potvrde i iz računa, ne poklapaju u svim stavkama, a pored toga proizlazi da je taj ugovor, uključivao i stavke koje se ne odnose na softversko rješenje, primjerice edukacija osoblja, vođenje projekta, konzalting. Također, iz specifikacije računa izdanog drugoj ugovornoj strani Changan, proizlazi da se račun odnosi i na webmastering services. Prema tome, naručitelj je temeljem dokaza dostavljenih uz pojašnjenje ponude, imao osnova za zaključak da se isporuke nisu odnosile isključivo na isporuku programskih rješenja te stoga neosnovano navodi žalitelj da je kod pregleda i ocjene njegove ponude uveo dodatni zahtjev koji nije bio propisan dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadnom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.656,25 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ

Elektronički potpisano: 16.11.2026T11:54:11 (UTC:2026-11-16T10:54:11Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 0344adf9-10f3-4e84-b9f3-5ca27ebbfe42