REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/488
URBROJ: 354-02/21-26-10
Zagreb, 26. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Marijane Gortan Krnić, članice te Saše Čaldarevića, člana, povodom žalbe žalitelja Kvantum-Tim d.o.o., OIB: 56616753620, Sveta Nedelja, u odnosu na Odluku o poništenju postupka javne nabave za grupu 2 predmeta nabave, Oksidirana regenerirana celuloza, supermekana, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj objave: 2026/S F02-0004204, predmet nabave: Nabava hemostatika u kirurgiji za lokalnu primjenu, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, OIB: 46377257342, Zagreb, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, 114/22 i 48/26; u daljnjem tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Kvantum-Tim d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Kvantum-Tim d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, objavio je 17. travnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na dvije godine, broj objave: 2026/S F02-0004204, predmet nabave: Nabava hemostatika u kirurgiji za lokalnu primjenu, za 10 grupa, kako slijedi: grupa 1, Oksidirana celuloza gusto pletena i razdvojiva po slojevima; grupa 2, Oksidirana regenerirana celuloza, supermekana; grupa 3, Resorptivna želatinska spužvica; grupa 4, Dvokomponentni tekući hemostatik na bazi svinjske želatine; grupa 5, Dvokomponentni tekući hemostatik na bazi svinjske želatine s trombinom; grupa 6, Oksidirana regenerirana celuloza u prahu; grupa 7, Biokompatibilan kirurški hemostatik u šprici; grupa 8, Potpuno sintetska, resorptivna sterilna zakrpa; grupa 9, Dvokomponentno kirurško ljepilo, komplet raspršivača i adhezijska sterilna barijera i grupa 10, Oksidirana regenerirana celuloza, strukturirani netkani jastučić. Kriterij za odabir ponude je

ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i roka isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2, Oksidirana regenerirana celuloza, supermekana, dostavljene su tri ponude. Naručitelj je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda donio Odluku o poništenju Br. odluke: 5.7.1.-26/16-5 od 23. srpnja 2026. godine (objavljena u EOJN RH dana 23. srpnja 2026. godine). Predmetna Odluka odnosi se na grupu 2, Oksidirana regenerirana celuloza, supermekana i na grupu 10, Oksidirana regenerirana celuloza, strukturirani netkani jastučić.

U odnosu na predmetnu Odluku o poništenju, urednu žalbu dana 31. srpnja 2026. godine izjavio je žalitelj Kvantum-Tim d.o.o., Sveta Nedelja, u dijelu koji se odnosi na grupu 2, Oksidirana regenerirana celuloza, supermekana.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost odluke o poništenju u dijelu koji se odnosi na grupu 2 predmeta nabave, Oksidirana regenerirana celuloza, supermekana. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o poništenju Br. odluke: 5.7.1.-26/16-5 od 23. srpnja 2026. godine, u dijelu koji se odnosi na grupu 2, Oksidirana regenerirana celuloza, supermekana, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbijanje žalbe i troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je Dokumentacijom o nabavi (Smjernice za validaciju, Grupa 2), koja je objavljena istodobno s pozivom na nadmetanje i čini sastavni dio dokumentacije o nabavi, propisano da se supermekana celuloza validira tijekom hemostaze u mozgu te ocjenjuje ocjenom od 1 do 5 (5 je najbolja ocjena operatera), uz ocjenu prijanjanja uz mozak i usklađenosti s dimenzijama iz stavke 1.3. te da naručitelj propisanu metodu nije proveo niti dokumentirao jer da mišljenje stručnog povjerenstva od 15. srpnja 2026. godine ne sadrži nijednu ocjenu od 1 do 5, niti ijedan mjerljiv nalaz, nego samo paušalnu tvrdnju da je proizvod „pregrub". Žalitelj, nadalje, ističe kako Smjernice ne propisuju prolazni prag te da zaključak o „nezadovoljavanju" nema nikakvo objektivno mjerilo. Tvrdi da je ocjena ponude time provedena protivno dokumentaciji o nabavi i bez propisanog, provjerljivog obrazloženja.

Žaljitelj, nadalje, tvrdi da Troškovnik — tehnička specifikacija za Grupu 2 postavlja objektivne, mjerljive zahtjeve: pH 3,0-4,0; udio vlage najviše 2,7%; karboksilni sadržaj najviše 24%; te propisane dimenzije s dopuštenim odstupanjem, da ponuđeni proizvod Reoxcel te zahtjeve ispunjava, što je razvidno i iz ocjene valjanosti ponude (točke 5.1. i 6.1. Zapisnika), pa da se odbijanje ne temelji ni na

jednom mjerljivom kriteriju iz troškovnika, nego isključivo na subjektivnoj i nedokumentiranoj ocjeni mekoće.

Žalitelj, nadalje, navodi kako je naručitelj, putem Klinike za neurokirurgiju, dokumentom Urbroj 37/2022 od 28. ožujka 2022. godine, koji je potpisao predstojnik prof. dr. sc. G.M., validirao upravo proizvod Reoxcel kao jedini od triju testiranih oksidiranih regeneriranih celuloza koji odgovara potrebama neurokirurgije (kao najmekši) te da je isti prof. dr. sc. G. M. supotpisnik i Mišljenja stručnog povjerenstva od 15. srpnja 2026. godine, kojim se identičan proizvod sada ocjenjuje „pregrubim za mozak". S tim u svezi, žalitelj ističe da proizvođač (Boz Tibbi Malzeme Sanayi ve Ticaret A.S.) izjavom od 28. srpnja 2026. godine potvrđuje da proizvod Reoxcel od 2022. godine do danas nije mijenjan (isti sastav, sirovine, proizvodni proces i specifikacije), pa je riječ o identičnom proizvodu te da dijametralno suprotna ocjena istoga tijela i istoga stručnjaka o identičnom proizvodu, bez ijedne riječi obrazloženja razlike, predstavlja arbitrarnu ocjenu i očitu pogrešku u utvrđivanju činjeničnog stanja.

Žalitelj tvrdi kako je opisanim postupanjem naručitelj povrijedio načela jednakog tretmana, zabrane diskriminacije, transparentnosti i razmjernosti iz čl. 4. ZJN 2016, kao i obvezu pregleda i ocjene ponuda prema objektivnim, unaprijed određenim i objavljenim kriterijima, pa da su ocjena ponude nepravilnom u smislu čl. 3. t. 12. ZJN i njezino odbijanje na temelju čl. 295. st. 1. ZJN 2016 stoga nezakoniti, a budući odbijanje ponude žalitelja nije zakonito, otpada i pretpostavka iz čl. 298. st. 1. t. 8. ZJN 2016 da nakon odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u dokumentu „Postupak validacija u Nabavi hemostatika u kirurgiji za lokalnu primjenu“ za grupu predmeta nabave 2 — Oksidirana regenerirana celuloza, super mekana, propisao: „Postupak validacije odradit će se tijekom hemostaze u mozgu gdje će se oksigenerirana regenerirana celuloza biti ocijenjena kao supermekana ukoliko u potpunosti prijanja uz mozak“. Supemekano = Celuloza posebno mekana za procedure na mozgu/neurokirurgiji. Ocjena 1- 5, gdje je 5 najbolja ocjena operatera koji validira supermekanu celulozu kod zaustavljanja krvarenja na mozgu.“ Dodaje kako je upravo tako stručno povjerenstvo, stručno savjetodavna grupa i ocijenila ponuđeni proizvod — ukoliko u potpunosti prianja uz mozak bit će ocijenjeno kao supermekano. Naručitelj je jasno i nedvojbeno opisao kada i kako: postupak validacije odradit će se tijekom hemostaze u mozgu, oksigenerirana regenerirana celuloza bit će ocijenjena kao supermekana ukoliko u potpunosti prijanja uz mozak.

Naručitelj dalje pojašnjava da hemostaza u mozgu označava proces zaustavljanja krvarenja unutar moždanog tkiva, koji kod poremećaja ili prsnuća krvnih žila dovodi do hemoragijskog moždanog udara (izljeva krvi), intracerebralnog hematoma ili subarahnoidalnog krvarenja, što posljedično znači da se postupak validacije odradio tijekom procesa zaustavljanja krvarenja unutar moždanog tkiva pacijenta i tada se ocijenjivalo da li zaprimljeni uzorci oksigenerirane regenerirane celuloze u potpunosti prianjaju uz mozak.

Osim toga, naručitelj ističe da se pojam „pregruba za mozak“ u mišljenju stručno savjetodavne grupe koristio upravo za ocjenjivanje sposobnosti prianjanja uz mozak (adhezija) te da u kontekstu neurokirurških operacija i postizanja hemostaze (zaustavljanja krvarenja), fraza „pregruba za mozak" precizno opisuje neusklađenost između fizikalno-kemijskih svojstava standardne oksidirane regenerirane celuloze (ORC) i iznimno osjetljive, mikroskopske prirode moždanog parenhima. Kada kirurzi i neurokirurzi kažu kako je određeni materijal „pregrub", to se u operacijskoj sali i znanstveno - stručnoj praksi prevodi kroz tri ključna aspekta hemostaze i prianjanja:

1. Mehanizam hemostaze vs. mehanički pritisak

- Tamponada umjesto prirodnog ugruška: ORC postiže hemostazu tako što u dodiru s krvlju stvara kiselu, želatinoznu crnu masu koja djeluje kao mehanička barijera (matrica) za nakupljanje trombocita.

- Problem „grubosti": Ta novonastala masa značajno bubri upijanjem tekućine. U neurokirurgiji, gdje se radi u milimetarski ograničenom prostoru (npr. ležište tumora ili unutar lubanjske jame), to bubrenje stvara lokalni pritisak (kompresiju). Za razliku od jetre ili mišića koji toleriraju taj pritisak, mozak je na njega preosjetljiv — pritisak na funkcionalne zone može izazvati neurološki deficit, ishemiju ili napadaje.

2. Prianjanje (Adhezija) na mikrorazini

- Prekruta za osjetljivi parenhim: Tkivo mozga ima konzistenciju sličnu mekanom gelu ili pudingu. Klasična ORC (poput mrežica ili tkanina) ima preveliku površinsku napetost i krutost da bi glatko i pasivno prionula u sitne brazde mozga (sulcuse).

- Destrukcija pri uklanjanju: Zbog slabijeg inicijalnog prianjanja uz vlažnu površinu mozga, kirurg je često prisiljen primijeniti pritisak kako bi materijal ostao na mjestu. Ako se krvarenje zaustavi, a suvišak materijala se pokuša ukloniti (što je obavezno prema neurokirurškim smjernicama), ORC se može zapeći i zalijepiti za novonastali ugrušak ili okolne krvne žile. Povlačenjem te „grube" mrežice riskira se ponovno otvaranje krvarenja ili kidanje sitnih kapilara mozga.

3. Kemijska agresivnost (Nizak pH)

- Koagulacijska nekroza: ORC postiže brzu hemostazu, jer je kemijski modificirana da bude kisela (nizak pH). Ta kiselost uzrokuje lokalnu koagulacijsku nekrozu bjelančevina u krvi kako bi se stvorio ugrušak.

- Biološka grubost: Dok je na drugim tkivima ta mikro-nekroza zanemariva, na izloženom cortexu (kori) mozga taj kiseli medij može djelovati biološki „grubo" — izazivajući aseptičnu upalu, kemijsku iritaciju neurona i kasniju reakciju stranog tijela (stvaranje granuloma).

S tim u svezi, naručitelj ističe kako je stručnosavjetodavna grupa u primarnoj ocjeni je li ponuđena oksidirana regenerirana celuloza uistinu supermekana ili ne, na osnovu zaprimljenih uzoraka, ocjenjivala jedan od tri ključna aspekta hemostaze i prianjanja / to prianjanje (adheziju) na mikrorazini, kako je izrijekom i navedeno u dokumentu smjernica.

Dodaje da se ocjene 1 — 5 u predmetnom dokumentu navode za validiranje već pozitivno ocijenjenog ponuđenog proizvoda kao supermekane celuloze, a u smislu utvrđivanja različitih razina kvalitete supemekane celuloze za procedure u neurokirurgiji na mozgu, što je u kasnijoj realizaciji ugovora naručitelju bitno za planiranje svih dodatnih aktivnosti i potencijalnih komplikacija prilikom operativnih zahvata. Ističe da su se bodovala glavna svojstva i prednosti oksigenerirane regenerirane celuloze koja je već pozitivno ocijenjena kao supermekana, a koja svojstva su potrebna u neurokirurgiji:

- Brzo zaustavljanje krvarenja: U kontaktu s krvlju brzo stvara želatinoznu masu nalik gelu koja pomaže u stvaranju ugruška i zatvaranju malih krvnih žila (kapilara).
- Potpuna biorazgradivost: Tijelo je u potpunosti apsorbira bez potrebe za naknadnim kirurškim uklanjanjem, što je ključno pri radu na osjetljivim moždanim strukturama.
- Minimalna tkivna reakcija: Izaziva nisku razinu upale i dobro se prilagođava obliku tkiva, a može se koristiti i u manjim, teško dostupnim prostorima.
- Bakteriostatski učinak

no na osnovi predmetnih bodova nije niti jedan proizvod isključen ukoliko je u potpunosti prianjao uz mozak.

Naručitelj dodatno ukazuje kako je u predmetnom dokumentu smjernica i kronološki naveden upravo navedeni tijek ocijenjivanja uzoraka, pri čemu se ocjenjuje i usklađenost sa tehničkom specifikacijom stavke 1.3. — „Velike 10x20cm sa odstupanjem od 5%“. Naručitelj je pregledao i ocijenio uzorke upravo sukladno dokumentaciji o nabavi i propisanoj metodi validacije.

Naručitelj dalje, u bitnom, navodi kako je jasno i nedvojbeno da je: tražio super mekanu oksidiranu regeneriranu celulozu te jasno i nedvojbeno propisao u dokumentu „Postupak validacija u Nabavi hemostatika u kirurgiji za lokalnu primjenu“ kako će za ocjenu svojstva „super mekano“ biti ključno da li uzorak/ci ponuđenog proizvoda u potpunosti prianja/ju uz mozak ili ne. Dodaje kako predmetno nije žalitelju bilo nepoznato, ni nejasno, niti je imao bilo kakvu primjedbu na propisani postupak validacije te da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni razvidno kako je žalitelj dostavio ponudu proizvoda i dostavio uzorke koji nisu zadovoljili zahtjev iz troškovnika — tehničke specifikacije u zahtijevanom dijelu „super mekana“.

Naručitelj, nadalje, ističe da dokument urbroj: 37/2022 od 28. ožujka 2022. godine, predmet: Validacija oksidirane regenerirane celuloze različitih proizvođača — Klinika za neurokirurgiju, nije dokaz u ovom predmetu nabave, niti dokaz koji bi se mogao koristiti u smislu ocjene uzorka ponuđenog predmeta nabave u ovom postupku nabave. Isto tako, za navedeni dokument nije primjenjiva niti odredba članka 263. stavka 1. ZJN 2016. Dodaje kako iz predmetnog dokumenta nije vidljivo na koji način i po kojim smjernicama se vršila validacija, niti je navedeni proizvod naručivan i korišten u praksi naručitelja, a da je u konkretnom predmetu nabave jasno i nedvojbeno propisano kako se vrši validacija. U odnosu na priloženi dokument iz 2022. godine, naručitelj ističe kako se kirurške procedure u neurokirurgiji kontinuirano napreduju i usavršavaju pa nije logično, niti životno uspoređivati mišljenja s tako velikim vremenskim odmakom, više od 4 godine.

Naručitelj tvrdi da je je u potpunosti pregledao i ocijenio ponude prema dokumentaciji o nabavi te unaprijed određenim i objavljenim kriterijima u dokumentu „Postupak validacija u Nabavi hemostatika u kirurgiji za lokalnu primjenu“ te da je u cjelosti postupano transparentno i u skladu sa svim načelima iz članka 4. ZJN 2016, pa da je zakonito ocijenjena ponuda žalitelja nepravilnom u smislu članka 3. točke 12 ZJN 2016 i donesena Odluka o poništenju.

Žalitelj se na odgovor na žalbu naručitelja očituje tvrdeći da naručitelj pogrešno prikazuje žalbu kao osporavanje same dokumentacije o nabavi jer žalitelj izrijekom ne osporava Smjernice za validaciju niti propisanu metodu ocjenjivanja - on ih prihvaća onakvima kakve su objavljene. Žalitelj osporava način na koji je ta metoda (ne)provedena i (ne)dokumentirana u konkretnom slučaju, što je predmet dopušten u žalbi na odluku o poništenju. Dodaje kako naručitelj u odgovoru sam navodi da se proizvod ocjenjuje kao supermekan „ukoliko u potpunosti prijanja uz mozak" te da se validacija provodi „tijekom hemostaze u mozgu", uz ocjenu operatera, ali tvrdi da Mišljenje stručnog povjerenstva od 15. srpnja 2026. godine ne sadrži nijedan trag provedbe takve metode: nema podatka koji je operater (kirurg) ocjenjivao, je li i tijekom koje konkretne operacije mozga uzorak primijenjen, niti ijednog zabilježenog nalaza o (ne)prijanjanju uz mozak, a nema ni ocjene od 1 do 5. Postoji samo paušalni zaključak da je proizvod „pregrub". Tvrdi da pod tumačenjem samoga naručitelja, propisani (makar i binarni) kriterij prijanjanja nije dokumentirano utvrđen, pa je ocjena provedena protivno dokumentaciji o nabavi i bez provjerljivog obrazloženja.

Žalitelj dalje, u bitnom, navodi da opsežno stručno obrazloženje koje naručitelj iznosi tek u odgovoru na žalbu (adhezija na mikrorazini, tamponada, bubrenje i kompresija, niski pH, koagulacijska nekroza, „biološka grubost" i slično) ne postoji ni u Mišljenju stručnog povjerenstva, ni u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ni u Odluci o poništenju te da se zakonitost pobijane odluke ocjenjuje prema obrazloženju koje je postojalo u trenutku njezina donošenja, a ne prema obrazloženju naknadno konstruiranom u žalbenom postupku, pa da se manjkavo i paušalno obrazloženje ne može sanirati naknadnim navodima, pa te navode valja ocijeniti pravno irelevantnima za ocjenu zakonitosti pobijane odluke.

Dodaje kako je netočna tvrdnja naručitelja da Reoxcel „nije naručivan ni korišten u praksi naručitelja" jer je žalitelj upravo naručitelju tijekom 2022. godine kontinuirano isporučivao proizvod Reoxcel (oksidiranu regeneriranu celulozu, dimenzija 1,25x5 cm, 5x7,5 cm i 10x20 cm - istovjetnih predmetu Grupe 2), pretežno za potrebe Klinike za neurokirurgiju, što je vidljivo iz priloženih izdatnica i pripadajućih računa. Ističe da većina navedenih izdatnica izrijekom sadrži napomenu da je isporuka za „Kliniku za neurokirurgiju", dakle, upravo onaj proizvod koji naručitelj sada ocjenjuje „pregrubim za mozak" naručitelj je godinama kupovao i koristio u neurokirurgiji. Uz to je isti proizvod naručitelj (Klinika za neurokirurgiju, potpisom predstojnika prof. dr. sc. Gorana Mraka) dokumentom Urbroj 37/2022 od 28. ožujka 2022. godine validirao kao jedini prikladan (najmekši), a proizvođač je potvrdio da proizvod od 2022. godine do danas nije mijenjan.

Žalitelj nadalje tvrdi da naručiteljev argument da se „procedure u neurokirurgiji kontinuirano usavršavaju kroz više od 4 godine" ne objašnjava kako identičan, nepromijenjen proizvod, koji je stvarno kupovan i korišten u neurokirurgiji, odjednom — postaje neprikladan te da suprotna ocjena istoga tijela i istoga stručnjaka o identičnom proizvodu, uz dokazanu dosadašnju uporabu, predstavlja arbitrarnu ocjenu i očitu pogrešku u utvrđivanju činjeničnog stanja.

Osim toga, žalitelj tvrdi kako je nesporno da ponuđeni proizvod ispunjava sve mjerljive zahtjeve troškovnika (pH 3,0-4,0; udio vlage do 2,7%; karboksilni sadržaj do 24%; propisane dimenzije) te ističe da je zahtjev „super mekano" naručitelj i sam vezao uz prijanjanje uz mozak, a upravo je taj kriterij ostao nedokumentiran i k tome proturječi dosadašnjoj validaciji i uporabi identičnog proizvoda.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u Dokumentaciju o nabavi, u Tehničke specifikacije a koje su sadržane u troškovniku za grupu predmeta nabave 2 Oksidirana regenerirana celuloza, super mekana utvrđeno je da su definirane značajke oksidirane regenerirane celuloze, super mekane, kako slijedi: pH 3,0 - 4,0; udio vlage najviše 2,7 %; karboksilni sadržaj najviše 24 % pogodnih dimenzija prema zahtjevu naručitelja: male 1,2 – 1,3 x 5 cm sa odstupanjem od 5%; srednje 4,5 – 5 x 7,5 – 8cm sa dostupanjem od 5% i velike 10 x 20cm sa odstupanjem od 5%.

Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, poglavljem 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. Uzorci, opisi ili fotografije određeno je da će gospodarski subjekt dostaviti tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt mora priložiti potvrde o autentičnosti. Kao uvjet naručitelja propisana je dostava kataloga, izvoda iz kataloga, prospekt, upute za upotrebu, tehničke specifikacije proizvođača nuđene robe ili Izjava proizvođača nuđene robe, odnosno ovlaštenog zastupnika proizvođača za

područje EU, ukoliko proizvođač ima sjedište u trećim zemljama, s potvrdom o autentičnosti.

Također je propisana dostava uzoraka nuđenih proizvoda sukladno Troškovniku – Tehničkoj specifikaciji za grupu predmeta nabave 2. Nadalje, utvrđeno je da se uzorci nuđenih proizvoda sukladno Troškovniku – Tehničkoj specifikaciji za grupu predmeta nabave 2 dostavljaju za točku 1.3. Troškovnika (velike 10 x 20cm sa odstupanjem od 5% - 3 komada), te je određeno da se dostavljeni uzorci neće se vraćati ponuditeljima, sukladno članku 14. stavak 4. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17, 75/20).

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave u dokumentu „Smjernice za validaciju grupa 2 i 4.“ opisao način na koji će se testirati uzorci, te je za grupu predmeta nabave 2 – Oksidirana regenerirana celuloza, super mekana propisano da se prilikom odabira odgovarajućeg hemostatika traži nekoliko bitnih karakteristika na koje je posebno potrebno obratiti pozornost. Postupak validacije odradit će se tijekom hemostaze u mozgu gdje će oksigenirana regenerirana celuloza biti ocijenjena kao supermekana ukoliko u potpunosti prijanja uz mozak. Suprmekano = Celuloza posebno mekana za procedure na mozgu/neurokirurgiju. Ocjena 1 — 5, je 5 najbolja ocjena operatera koji validira supermekanu celulozu kod zaustavljanja krvarenja na mozgu. Također, ocjenjuje se usklađenost sa tehničkom specifikacijom stavke 1.3. – „Velike 10x20cm sa odstupanjem od 5%.“

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja u iznosu od 57.640,00 EUR bez PDV-a, odnosno u iznosu od 60.522,00 EUR s PDV-om jedina ponuda za grupu nabave predmeta 2 koja se po svojoj vrijednosti nalazi unutar procijenjene vrijednosti nabave. Također je utvrđeno da je ponuda žalitelja valjana po obliku, sadržaju i cjelovitosti, međutim, da ne ispunjava zahtjeve opisa predmeta i teh. specifikacija jer ne zadovoljava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave i tehničke specifikacije iz sljedećih razloga: validirana oksidirana regenerirana celuloza koju je ponudio ponuditelj svojim karakteristikama ne zadovoljava potrebe pri neurokirurškim operacijama. Navedena celuloza je pregruba za mozak te nije adekvatna za dobru hemostazu.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj odbio ponudu žalitelja kao nepravilnu zbog toga što nije sukladna Dokumentaciji o nabavi. Svoju odluku naručitelj je obrazložio na način da je ponuditelj ponudio robu koja po svojim karakteristikama ne zadovoljava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave troškovnika - tehničke specifikacije.

Prilog zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je i mišljenje Stručnog povjerenstva o prihvatljivosti najpovoljnijih ponuda u dijelu nuđene robe iz kojeg proizlazi da ponuda žalitelja za grupu 2 predmeta nabave ne zadovoljava, te je dodatno navedeno da „validirana oksidirana regenerirana celuloza koju je ponudio Kvantum tim svojim karakteristikama ne zadovoljava potrebe pri neurokirurškim operacijama. Navedena celuloza je pregruba za mozak te nije adekvatna za dobru hemostazu.“

Iz pobijane Odluke o poništenju razvidno je da je naručitelj obrazložio poništenje postupka javne nabave za grupu 2, Oksidirana regenerirana celuloza, supermekana, pozivom na odredbu članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 jer nakon odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda.

Uvidom u katalog grupe 2 – ORC, supermekana od proizvođača Bozmedical vidljivo je da je Reoxcel apsorbirajući hemostatik od oksidirane regenerirane celuloze (ORC), čije su glavne karakteristike: baktericidni učinak protiv 40 vrsta mikroorganizama; formiranje ugruška za 3-4 minute; potpuna apsorpcija za 7-14 dana; apsorpcija u nepravilnim područjima i široko područje primjene. REOXCEL

apsorbirajući hemostatik je sterilni hemostatski pripravak s običnom tekstilnom strukturom izrađen od oksidirane regenerirane celuloze (ORC) (polyanhydroglucuronic acid). REOXCEL apsorbirajući hemostatik usklađen je sa standardnim zahtjevima USP Američke farmakopeje za „Oxidized Regenerated Cellulose“. REOXCEL apsorbirajući hemostatik ne sadrži sastojke životinjskog podrijetla niti druge dodatne tvari. Ovaj hemostatik može se rezati i koristiti na bilo koji način. Ima izdržljivu strukturu te se treba skladištiti u kontroliranim temperaturnim uvjetima. Tekstilna struktura proizvoda je mekana te se lako prilagođava kirurškom području. Također je utvrđeno da je navedeno kako ima široko područje primjene te su ti hemostati prikladni za sva ostala kirurška polja uključujući opću kirurgiju, kirurgiju crijevnog sustava, neurokirurgiju (osobito operacije mozga), plastičnu kirurgiju, ortopediju, ginekologiju, urologiju, stomatologiju, otorinolaringološke zahvate, traumatologiju i kardiovaskularne operacije, operacije vaskularne protetike, hemoroidektomiju, biopsiju, operacije jetre i žučnog mjehura, resekcije želuca, torakalnu i abdominalnu simpatektomiju. Reoxcel resorptivni hemostat može se primijeniti u kavitetima (nakon struganja tumora), kao i kod endoskopskih operacija i dentalnih primjena.

Uvidom u Mišljenje o ponudi hemostatika u kirirgiji za lokalnu primjenu izdano od strane Kliničkog bolničkog centra Zagreb, Klinike za kardijalnu kirurgiju od 15. srpnja 2026. godine, naslovljeno na Službu nabave i opskrbe KBC Zagreb, vidljivo je da je Stručna savjetodavna grupa u postupku javne nabave „Nabava hemostatika u kirurgiji za lokalnu primjenu“, imenovana u skladu s odlukom ravnatelja broj 06/014-IP od 16. lipnja 2026. godine, u sastavu: prof.dr.sc. Z. M., prof.dr.sc. H. G., prof.dr.sc. G. M. i doc.dr.sc. V. C., izvršila pregled zaprimljenih ponuda za grupu 2 i utvrdila da ponuda ponuditelja Kvantum tim (ovdje žalitelja) ne zadovoljava jer validirana oksidirana regenerirana celuloza koju je ponudio Kvantum tim svojim karakteristikama ne zadovoljava potrebe pri neurokirurškim operacijama jer je pregruba za mozak te nije adekvatna za dobru hemostazu.

Uvidom u dopis Kliničkog bolničkog centra Zagreb, Klinike za neuokirurgiju, u predmetu: Validacija oksidirane regenerirane celuloze različitih proizvođača – Klinika za neurokirurgiju, od 28. ožujka 2022. godine, naslovljenog na Službu nabave i opskrbe Kliničkog bolničkog centra Zagreb, vidljivo je da su validirali Oksidirane regenerirane celuloze za kirurške procedure u neurokirurgiji te da im od tri navedena primjera / proizvođača odgovara jedino Reocel, kako slijedi: Reoxcel 1 ,25x5 cm (Oksidirana Regenerirana Celuloza) - proizvođač Boz Tibbi Mal.Zame Sanayi Ve Tickaret A.s., Turska; - Reoxcel 5x7,5 cm (Oksidirana Regenerirana Celuloza) - proizvodač Boz Tibbi Malzame Sanayi Ve Tickaret A.s., Turska; - Reoxcel 10x20 cm (Oksidirana Regenerirana Celuloza) - proizvođač Boz Tibbi Malzame Sanayi Ve Tickaret A.s., Turska. Utvrđeno je da je predmetni dopis potpisao prof.dr.sc. Goran Mrak.

Uvidom u Izjavu proizvođača – prijevod na hrvatski jezik (neslužbeni) od 28. srpnja 2026. godine vidljivo je da proizvođač Boz Tibbi Malzeme Sanayi ve Ticaret A.S. potvrđuje da je proizvod Reoxcel oksidirana regenerirana celuloza (ORC), koji se isporučuje za postupak nabave: Nabava hemostatika u kirurgiji za lokalnu primjenu, proizveden prema istim specifikacijama kao proizvod koji je ocijenjen 2022. godine. Posebno se potvrđuje da od 2022. godine do dana pisanja izjave: nije bilo promjena u proizvodnom procesu; dizajn proizvoda i njegove specifikacije ostali su nepromijenjeni; koriste se iste sirovine; dobavljač sirovina ostao je isti; proizvodne metode i svi koraci proizvodnog procesa ostali su nepromijenjeni; postupci kontrole kvalitete i specifikacije radnih svojstava proizvoda ostali su nepromijenjeni. Sukladno tome, proizvod Reoxcel

ORC koji se trenutno isporučuje jednakovrijedan je proizvodu koji je ocijenjen 2022. godine u pogledu sastava, proizvodnog procesa i tehničkih karakteristika.

Uvidom u izdatnice žalitelja utvrđeno je da je žalitelj u više navrata tijekom 2022. godine isporučivao naručitelju oksidiranu regeneriranu celulozu.

Uvidom u račune izdane od strane naručitelj utvrđeno je da je naručitelj u više navrata tijekom 2022. godine, na temelju izdanih narudžbenica, izdavao žalitelju račune za oksidiranu regeneriranu celulozu.

U žalbenom postupku je sporno da li je naručitelj pregledao i ocjenio ponudu sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te s tim u vezi da li je donio zakonitu odluku poništenju postupka sukladno propisanim uvjetima.

Mjerodavno pravo za rješavanje spornog pitanja nalazi se u odredbama članka 290. stavak 1. te članka 298. stavak 1. točka 8. ZJN 2016.

Sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 298. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda ne preostane nijedna valjana ponuda.

Suprotno navodu žalitelja, iz utvrđenog činjeničnog stanja razvidno je da su Tehničkim specifikacijama za grupu predmeta nabave 2 Oksidirana regenerirana celuloza, super mekana, definirane značajke oksidirane regenerirane celuloze, super mekane, kako slijedi: pH 3,0 - 4,0; udio vlage najviše 2,7 %; karboksilni sadržaj najviše 24 % pogodnih dimenzija prema zahtjevu naručitelja: male 1,2 – 1,3 x 5 cm sa odstupanjem od 5%; srednje 4,5 – 5 x 7,5 – 8cm sa dostupanjem od 5% i velike 10 x 20cm sa odstupanjem od 5%, a postupak validacije, propisan dokumentom Smjernice za validaciju grupa 2 i 4. -postupak validacije u Nabavi homeostatika u kirurgiji za lokalnu primjenu, odrađen je tijekom procesa zaustavljanja krvarenja unutar moždanog tkiva pacijenta, kojom prigodom je ocijenjeno da uzorak žalitelja ne zadovoljava, s obzirom na to da validirana oskidirana celuloza koju je ponudio žalitelj ne zadovoljava potrebe pri neurokirurškim operacijama jer je pregruba za mozak i nije adekvatna za dobru hemostazu.

Slijedom navedenoga, utvrđeno je da je naručitelj proveo postupak pregleda i ocjene ponuda sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te dokazao postojanje okolnosti na kojima je temeljio svoju odluku o poništenju postupka javne nabave, u odnosu na grupu 2, Oksidirana regenerirana celuloza, supermekana obzirom je prilikom testiranja uzorka utvrđeno da isti ne zadovoljava.

Žalbeni navod u dijelu koji se odnosi na navod da je isti proizvod žalitelj naručitelju isporučivao tijekom 2022. godine te da je proizvod koji naručitelj sada ocjenjuje „pregrubim za mozak" naručitelj godinama kupovao i koristio u neurokirurgiji te da ga je predstojnik naručitelja, prof. dr. sc. G. M. dokumentom Urbroj 37/2022 od 28. ožujka 2022. godine validirao kao jedini prikladan (najmekši), a proizvođač je potvrdio da proizvod od 2022. godine do danas nije mijenjan nije od utjecaja na zakonitost odluke naručitelja u ovom postupku obzirom je utvrđeno da je naručitelj

proveo postupak pregleda i ocjene ponuda sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Stoga je po ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju naručitelj dokazao postojanje okolnosti iz članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 te je, slijedom navedenoga, a s obzirom na to da utvrđeno činjenično stanje u predmetnom žalbenom postupku opravdava primjenu članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016, žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom navedenog, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju obijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

Maja Kuhar
Digitalno potpisao: Maja Kuhar
Datum: 2026.11.16 11:50:04 +01'00'