REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/501
URBROJ: 354-02/13-26-13
Zagreb, 30. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja Scan d.o.o., Zagreb, OIB: 51128082595, u ime zajednice gospodarskih subjekata Scan d.o.o., Zagreb, OptimIT d.o.o., Zagreb, OIB: 02856494977 i Frequento d.o.o., Zagreb, OIB: 38087047665, u odnosu na odluku o poništenju donesenu u otvorenom postupku javne nabave informatičkog sustava i opreme za digitalizaciju arhivskog gradiva, broj objave: 2026/S F02-0002664, naručitelja Klinički bolnički centar Split, Split, OIB: 51401063283, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Scan d.o.o., Zagreb, OptimIT d.o.o., Zagreb i Frequento d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Scan d.o.o., Zagreb, OptimIT d.o.o., Zagreb i Frequento d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Klinički bolnički centar Split, Split objavio je 16. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave informatičkog sustava i opreme za digitalizaciju arhivskog gradiva, broj objave: 2026/S F02-0002664. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (46 bodova), usklađenost sustava s Hrvatskih državnim arhivom (10 bodova), projektno iskustvo stručnjaka (15 bodova), certificiranost stručnjaka (15 bodova), trajanje usluge održavanja sustava (9 bodova) te udio iznosa održavanja sustava u ukupnoj ponuđenoj cijeni usluge (5 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude. Nakon postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je donio Odluku o poništenju KLASA:406-01/25-01/888, URBROJ: 2181-147-42/K.B.-26-19 od 3. kolovoza 2026., koja je u EOJN RH objavljena isti dan, a kojom je naručitelj poništio predmetni postupak javne

nabave, na temelju članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 jer nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je na ovome tijelu 6. kolovoza 2026. izjavio žalitelj zajednica gospodarskih subjekata Scan d.o.o., Zagreb, OptimIT d.o.o., Zagreb i Frequento d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim 12. kolovoza 2026. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o poništenju odnosno poništiti postupak pregleda i ocjene ponuda u dijelu koji se odnosi na ocjenu ispunjenja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, podkriterija obrazovne i stručne kvalifikacije, u odnosu na ponudu žalitelja, naložiti naručitelju određeno postupanje u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda te donijeti novu, zakonitu i obrazloženu odluku, podredno, poništiti pobijanu odluku u cijelosti i naložiti naručitelju ponovni pregled i ocjenu svih ponuda. Također žalitelj traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju, žaliteljeve ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Osporavajući zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda žalitelj u žalbi ukazuje na proturječnost sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Naime, navodi da je naručitelj za ponudu žalitelja u točkama 5. do 8. zapisnika naveo da udovoljava zahtjevima naručitelja u pogledu neispunjavanja osnova za isključenje te ispunjavanja uvjeta sposobnosti, valjanosti ponude prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, kao i tehničkih specifikacija. U točki 11. ponudu žalitelja je rangirao na prvo mjesto, a u točki 12. istu ponudu proglasio nepravilnom i neprihvatljivom te predložio poništenje postupka. Takve međusobno isključive ocjene, navodi žalitelj, onemogućuju kontrolu zakonitosti odluke i predstavljaju povredu obveze obrazlaganja odluka te osobito bitnu povredu postupka javne nabave.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj kao izvor uvjeta navodi točku 5.3.4.3. („Dodatno pojašnjenje kriterija“), iako su sami uvjeti propisani točkom 5.3.4.4. („Uvjeti“). Žalitelj ističe da se sadržaj tih odredbi razlikuje u pogledu zahtijevane razine obrazovanja i obrazovnih područja za pojedine stručnjake. Ukazuje na same razlike između teksta točke 5.3.4.3. i teksta točke 5.3.4.4. na način da je za stručnjaka 1 u točki 5.3.4.3. „Dodatno pojašnjenje kriterija“ tražena „razina obrazovanja 7.1 sv. ili 7.1 st. … ili razina 7 prema EQF ili istovjetan stupanj stečenog obrazovanja u inozemstvu ili specijalistički diplomski stručni studij (najmanje 4 godine)“, dok je istovremeno u točki 5.3.4.4. „Uvjeti“ tražena „razina obrazovanja 7.1 prema ZHKO ili razina 7 prema EQF ili istovjetan stupanj stečenog obrazovanja u inozemstvu“, dakle, bez posljednje alternative i bez razlikovanja 7.1 sv. i 7.1 st. Što se tiče stručnjaka 4, u točki 5.3.4.3. „Dodatno pojašnjenje kriterija“ navedeno je „elektrotehnike, računarstva, informatike,

matematike i drugih srodnih tehničkih i društvenih znanosti“, dok je u točki 5.3.4.4. „Uvjeti“ navedeno „elektrotehnike, računarstva, informatike, matematike i drugih srodnih tehničkih znanosti, ili adekvatnog informatičkog smjera s ne tehničkih fakulteta“. Isto tako, u pogledu stručnjaka 5, u točki 5.3.4.3. „Dodatno pojašnjenje kriterija“ navedeno je „ili razmjerna razina prema Europskom kvalifikacijskom okviru (EQF)“, uz rubriku „Obrazloženje traženog“ koja spominje „četverogodišnju srednju školu iz područja tehničkih struka“, dok je u točki 5.3.4.4. „Uvjeti“ propisano „ili razina 4. prema Europskom kvalifikacijskom okviru (EQF)“, dakle, bez ikakvog obrazloženja. Žalitelj dalje navodi da je naručitelj također i u svojim zahtjevima za pojašnjenjem ponude pogrešno označavao odredbu koja propisuje uvjete, primjerice, u jednom zahtjevu naručitelj je uvjete istodobno smjestio u točku 5.3.4.4. i u točku 5.3.4.3. te u istom dopisu točku 5.3.4.3. istovremeno naziva „Uvjeti dodatno pojašnjenje kriterija“ čime i sam potvrđuje da ta točka nije odredba o uvjetima, nego o njihovu pojašnjenju. Na navedeni način naručitelj je, prema mišljenju žalitelja, stvorio nejasnoću dokumentacije o nabavi koja ne smije ići na štetu ponuditelja.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj cjelokupno obrazloženje odbijanja ponude žalitelja zbog stručnjaka 1 i stručnjakinje 5 temelji na odredbi iz rubrike „Obrazloženje traženog“ u točki 5.3.4.3., a ne na normativnom dijelu točke 5.3.4.4. (zahtjevu koji prethodi toj rubrici). Žalitelj ističe da je sam naručitelj u objavi izmjene dokumentacije o nabavi razlikovao „obrazloženje“ od „zahtjeva“, potvrđujući da se izmjenom obrazloženja ne mijenjaju postojeći zahtjevi. Naknadnim korištenjem obrazloženja kao jedinog relevantnog zahtjeva naručitelj je povrijedio odredbu članka 290. stavak 1. ZJN 2016, kao i načela transparentnosti i jednakog tretmana.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da propisana točka 5.3.4.5. dokumentacije o nabavi kao predmet dokazivanja propisuje isključivo stečenu razinu obrazovanja, a ne obrazovno područje. Naime, točka 5.3.4.5. „Način dokazivanja“ propisuje da se dostavljaju „dokazi o stečenoj stručnoj spremi u obliku preslike diplome ili jednakovrijednog dokumenta za ključne stručnjake, kojima se nedvojbeno dokazuje stečena razina obrazovanja svih ključnih stručnjaka“. Nigdje u točki 5.3.4.5. nije propisano da se dokazuje obrazovno područje, znanstveno polje, znanstvena grana ili vrsta završene škole. Naručitelj je vlastitom dokumentacijom odredio što je odlučna činjenica koju ponuditelj mora dokazati, i to isključivo stečena razina obrazovanja. Žalitelj smatra da je dostavio upravo dokaze koje je naručitelj zahtijevao zbog čega ponuda nije smjela biti odbijena.

U odnosu na stručnjakinju 5, žalitelj dalje u žalbi navodi da je u fazi pregleda i ocjene dostavio ovjereni prijevod diplome, kako je bilo propisano, a iz koje je razvidno da je stručnjakinja 5 Olga Ivaneichyk završila redoviti studij na Bjeloruskom državnom sveučilištu, smjer matematika te je odlukom Državne ispitne komisije stekla akademski naziv matematičar. Žalitelj navodi da je naručitelj samostalno ocijenio bjelorusku diplomu te tako preuzeo nadležnost Agencije za znanost i visoko obrazovanje, protivno onome što je sam propisao u dokumentaciji o nabavi, zatim da je primijenio neodgovarajući propis (Popis akademskih naziva i akademskih stupnjeva te njihovih kratica (Narodne novine, broj 87/2009) umjesto Zakona o priznavanju i vrednovanju inozemnih obrazovnih kvalifikacija (Narodne novine, broj 69/2022) koji je i sam naručitelj propisao) te pogrešno utvrdio činjenice (stručnjakinja nije stekla hrvatski akademski naziv „magistra matematike“, nego akademski naziv matematičar prema propisima države u kojoj je kvalifikacija stečena). Dodatno, žalitelj navodi da je matematika u dokumentaciji o nabavi izrijekom navedena kao prihvatljivo područje za stručnjake 1 do 4 pa njezino neprihvaćanje kod stručnjaka 5 predstavlja i nejednak tretman. Smjer matematika izravno je relevantan za poslove testiranja softvera i

sustava, a naručitelj u ESPD obrascu podugovaratelja IBA Group a.s. nije osporio navod da je zanimanje odnosno iskustvo stručnjakinje 5 „matematičar, QA inžinjer“, niti joj je uskratio ijedan bod po kvalitativnim podkriterijima.

Žalitelj dalje navodi da stručnjak 1 Leo Mršić ispunjava zahtjeve i u pogledu razine obrazovanja i u pogledu obrazovnog područja. Dostavljene su diplome kojima se dokazuju kvalifikacije razina 7.1, 8.1 i 8.2 HKO-a, uključujući doktorat iz informacijskih i komunikacijskih znanosti. Žalitelj ističe da viša kvalifikacija uključuje niže razine u odgovarajućem profilu, sukladno članku 6. stavku 2. Zakona o Hrvatskom klasifikacijskom okviru (Narodne novine br. 22/13, 41/16, 64/18, 47/20 i 20/21), te da dokumentacijom o nabavi nigdje nije propisano da se razina obrazovanja i obrazovno područje dokazuju jednom te istom ispravom. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih u svom mišljenju na koje se naručitelj poziva navodi da sama činjenica da je osoba stekla akademski stupanj doktora znanosti na razini 8 HKO-a ne znači da automatski ispunjava uvjete koji proizlaze iz kvalifikacije razine 7 stečene u drugom znanstvenom polju. To se mišljenje, smatra žalitelj, odnosi na drugo znanstveno polje, što ovdje nije slučaj, pa ide u prilog žalitelju. Žalitelj se poziva i na činjenicu da naručitelj sam priznaje informacijske i komunikacijske znanosti kao prihvatljivo područje te da je doktorat stečen upravo u tom području. Dodatno ističe relevantnost poslovne informatike i odluke nadležnog Matičnog odbora kojom je stručnjak formalno smješten u područje računarstva.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u zahtjevima od 6. i 14. srpnja 2026. kao sporno pitanje naveo isključivo stupanj obrazovanja i akademsku titulu, dok je prigovor obrazovnom području prvi put iznio tek u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Žalitelj zato smatra da nije imao mogućnost očitovati se i otkloniti navodni nedostatak u ostavljenom roku. Naručitelj se pritom poziva na spomenuto mišljenje Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih koje nije dostavljeno žalitelju niti je razvidno kako je formuliran upit na temelju kojeg je dano pa žalitelj predlaže da ovo tijelo pribavi cjelovito mišljenje Ministarstva i zahtjev naručitelja kojim je to mišljenje traženo. Na okolnost nezakonitosti uvođenja novih načina dokazivanja tijekom pregleda i ocjene ponuda žalitelj ukazuje na rješenja KLASA: UP/II-034-02/25-01/142 te KLASA: UP/II-034-02/25-01/642.

Žalitelj isto tako u žalbi navodi da se naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pogrešno poziva na praksu Državne komisije. Tako u odnosu na rješenje KLASA: UP/II-034-02/21-01/765 žalitelj navodi da se odnosi na dokazivanje iskustva životopisom, a ne javnim ispravama o obrazovanju upravo koje je žalitelj dostavio u predmetnom postupku (tri diplome i dvije odluke Matičnog odbora). Daljnje rješenje na koje se naručitelj poziva (KLASA: UP/II-034-02/22-01/224) zapravo potvrđuje da naručitelj ne smije naknadno proširivati uvjete, što je upravo učinio u ovom postupku. Za rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/17 navodi da je u konkretnom slučaju primjenjivo jer je i u ovom postupku dokumentacijom o nabavi kao predmet dokazivanja propisana isključivo stečena razina obrazovanja.

Žalitelj dalje ukazuje na činjenicu da je naručitelj pozitivno ocijenio demonstraciju sustava i validaciju više od 1.500 funkcionalnih i nefunkcionalnih zahtjeva, dodijelio maksimalne bodove stručnjacima (među kojima je i Leo Mršić koji je bio voditelj projekta) te potvrdio njihovu stručnu sposobnost. Ponuda žalitelja ujedno je povoljnija od druge ponude za 233.612,00 EUR bez PDV-a, odnosno 292.015,00 EUR s PDV-om. Također navodi da se predmet nabave financira sredstvima Europskog fonda za regionalni razvoj, a kašnjenje ugrožava provedbu projekta. U tim okolnostima odbijanje ekonomski najpovoljnije ponude zbog spornog tumačenja obrazovnih kvalifikacija i poništenje postupka smatraju se nerazmjernima i protivnima

načelima učinkovite javne nabave i ekonomičnog trošenja javnih sredstava. Dalje navodi da je stručno povjerenstvo naručitelja 15. srpnja 2026. provjere fakultativnih osnova za isključenje provodilo putem Google tražilice i strojno generiranih sažetaka, dok je uvid u službene evidencije izvršen tek 31. srpnja 2026. Ističe da takvi sažeci nisu zamjena za provjeru kod nadležnih tijela u smislu članaka 264. i 265. ZJN 2016. Pritom ne osporava urednost rezultata provjera za članove zajednice ponuditelja žalitelja, već ukazuje na nedosljednost u standardima provjere.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj primijenio novi kriterij koji nije propisan dokumentacijom o nabavi odnosno primijenio je pravilo prema kojem se može uzeti u obzir isključivo kvalifikacija stečena završetkom diplomskog studija, odnosno naziv „dipl. oec.“, dok se kasnije stečene obrazovne kvalifikacije (uključujući doktorat iz informacijskih znanosti) ne uzimaju u obzir. Doktorat iz informacijskih znanosti predstavlja zasebnu obrazovnu kvalifikaciju. Žalitelj ne tvrdi da akademski stupanj doktora znanosti automatski zamjenjuje svaku prethodno stečenu kvalifikaciju, međutim, naručitelj potpuno zanemaruje činjenicu da je doktorski studij samostalni studijski program čijim se završetkom stječe nova obrazovna kvalifikacija. U konkretnom slučaju stručnjak 1 nije završio doktorat iz ekonomije niti iz nekog nepovezanog područja već upravo iz informacijskih znanosti, odnosno iz područja koje sam naručitelj u dokumentaciji o nabavi smatra prihvatljivim.

Žalitelj zaključno navodi da ne postoji zakonska osnova za poništenje postupka. Žalitelj smatra da je članak 298. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 primjenjiv samo ako su sve ponude zakonito odbijene. Budući da je odbijanje njegove ponude nezakonito, ne postoji pretpostavka za poništenje. Nejasnoće i nedostaci dokumentacije o nabavi koju je izradio naručitelj ne mogu se naknadno tumačiti na štetu ponuditelja niti opravdavati poništenje postupka.

Žalitelj se u prilog svojim navodima, uz odredbe ZJN 2016, poziva i na odredbe Zakona o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (članci 6. stavak 2., 7. stavci 2. i 8. te članak 16. stavak 2.), Zakon o priznavanju i vrednovanju inozemnih obrazovnih kvalifikacija (članci 2. i 3.), Pravilnik o znanstvenim i interdisciplinarnim područjima, poljima i granama te umjetničkom području, poljima i granama (Narodne novine, broj 3/2024), Pravilnik o znanstvenim i umjetničkim područjima, poljima i granama (Narodne novine, broj 118/09, 82/12, 32/13 i 34/16), Direktivu 2014/24/EU (članak 18. stavak 1) te Zakon o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09 i 110/21, članak 98.). Također se žalitelj poziva i na praksu Suda Europske unije, konkretno presude C-27/15, Pippo Pizzo (EU:C:2016:404); C-19/00, SIAC Construction (EU:C:2001:553); C-368/10, Europska komisija protiv Kraljevine Nizozemske (EU:C:2012:284) te C-387/14, Esaprojekt (EU:C:2017:338). Također se poziva i na praksu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske (presuda poslovni broj UsIl 349/20-6).

Odgovarajući na žalbene navode naručitelj u bitnome navodi sljedeće. U odnosu na sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navodi da ocjene naručitelja ne predstavljaju istovremene niti međusobno isključive konačne ocjene žaliteljeve ponude, već odražavaju redoslijed radnji provedenih tijekom pregleda i ocjene ponuda te različit opseg dokaza kojima je naručitelj raspolagao u pojedinim fazama postupka. Naručitelj pritom nema utjecaja na tehničko generiranje pojedinih dijelova zapisnika u EOJN RH, uključujući naziv točke 11. „Rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude“. Naručitelj dalje navodi da je u zahtjevima za pojašnjenjem žaliteljeve ponude prenio relevantni uvjet iz dokumentacije o nabavi te zatražio dokaze obrazovnih i stručnih kvalifikacija svih osoba navedenih u popisu ključnih stručnjaka, uz izričito pozivanje na točke 5.3.4.4. i 5.3.4.5. Ističe da žalitelj pogrešno promatra

pojedine podtočke izolirano, iako se cijela točka 5.3.4. odnosi na obrazovne i stručne kvalifikacije te njezine podtočke zajedno uređuju sadržaj uvjeta, njegovo obrazloženje i način dokazivanja. Dokumentacija o nabavi se mora tumačiti kao cjelina, uključujući pripadajuće obrazloženje, a ne zasebnim promatranjem pojedinih naslova. Navodi da je predmet zahtjeva cijelo vrijeme isti – dokazivanje kvalifikacija propisanih dokumentacijom o nabavi. Naručitelj smatra da nije bio dužan u zahtjevu za pojašnjenjem ponude ponovno prepisivati sve sastavnice uvjeta niti ponuditelju sugerirati kojim će konkretnim dokumentom dokazivati vlastitu sposobnost. Razlika između točaka 5.3.4.3. i 5.3.4.4. koja se odnosi na izostanak formulacije „ili specijalistički diplomski stručni studij (najmanje 4 godine)“, što je učinjeno omaškom, nije relevantna za ocjenu stručnjaka 1 jer se razlog odbijanja nije odnosio na vrstu završenog studija, već na obrazovno odnosno stručno područje stečene kvalifikacije. Naručitelj dalje navodi da nije osnovan navod da je točkom 5.3.4.5. kao predmet dokazivanja propisana isključivo razina obrazovanja, bez odgovarajućeg obrazovnog odnosno stručnog područja. Žalitelj se poziva na formulaciju prema kojoj se diplomom ili jednakovrijednim dokumentom nedvojbeno dokazuje stečena razina obrazovanja, zanemarujući ostatak iste odredbe. Naime, već se u fazi preliminarnog dokazivanja ESPD-om zahtijeva navođenje akademskog ili stručnog naziva uz naznaku struke, a isti se podatak traži i u Popisu ključnih stručnjaka. Za stručnjaka 1, navodi naručitelj, nije propisana bilo koja kvalifikacija razine 7.1., niti formulacija „najmanje razina 7.1.“ ili „razina 7.1. ili viša“, već kvalifikacija razine 7.1. u određenom obrazovnom odnosno stručnom području – elektrotehnike, računarstva, informatike, matematike i drugih srodnih tehničkih znanosti, uz odgovarajuće obrazovanje iz područja tehničkih ili informatičkih znanosti. Naručitelj navodi da je prihvatio i informacijske znanosti kao odgovarajuće područje, ali iz toga ne proizlazi da je prihvatljivo cjelokupno područje društvenih znanosti, uključujući ekonomiju. Pozivanje žalitelja na članak 6. stavak 2. Zakona o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru nije osnovano jer odredba prema kojoj više razine uključuju niže razine u odgovarajućem profilu pretpostavlja povezanost obrazovnih profila, a ne omogućuje da se prethodno stečena kvalifikacija iz drugog područja smatra kvalifikacijom odgovarajućeg profila samo zato što je naknadno stečena viša kvalifikacija iz prihvatljivog područja. Naručitelj navodi da žalitelj nije dokazao da kvalifikacija razine 7.1. iz ekonomije predstavlja nižu razinu odgovarajućeg profila u odnosu na naknadno stečeni doktorat iz informacijskih i komunikacijskih znanosti. Doktorat i druge naknadno stečene kvalifikacije ne mogu promijeniti područje u kojem je stečena kvalifikacija razine 7.1. koja je bila predmet dokazivanja. Naručitelj dalje ne prihvaća ni tvrdnju žalitelja da mu nije bilo poznato kako se uvjet sastoji od razine kvalifikacije i obrazovnog područja. Naime, žalitelj je u vlastitom očitovanju tijekom pregleda i ocjene ponuda izrijekom naveo: „Uvjet, dakle, sadrži dvije komponente: (a) razinu obrazovanja i (b) obrazovno područje.“ te je zatim za oba stručnjaka detaljno obrazlagao ispunjenje tih sastavnica. Nadalje, odluka naručitelja ne temelji se na mišljenju Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih, već na dokumentaciji o nabavi, dostavljenim dokumentima, odredbama ZJN 2016 i relevantnoj praksi Državne komisije, kako je i navedeno u zapisniku. Mišljenje Ministarstva navedeno je samo, obrazlaže dalje naručitelj, kao dodatna potvrda razumijevanja članka 6. stavka 2. Zakona o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru. Što se tiče demonstracija i validacije, naručitelj navodi da iste nisu predstavljale najopsežniju moguću provjeru sposobnosti žalitelja i njegovih stručnjaka, već unaprijed propisani način provjere sukladnosti ponuđenog sustava s funkcionalnim i nefunkcionalnim zahtjevima Tehničke specifikacije. Njihova je svrha bila provjera vjerodostojnosti ponude i utvrđivanje posjeduje li ponuđeni sustav zahtijevane karakteristike u trenutku

podnošenja ponude. Budući da se funkcionalni zahtjevi informacijskog sustava ne mogu u potpunosti i pouzdano dokazati isključivo dokumentacijom, validacija je predstavljala objektivan način provjere tehničke sukladnosti, a njezina svrha i način provedbe bili su unaprijed poznati ponuditeljima. Uspješna demonstracija i validacija ne dokazuju ispunjenje zasebno propisanih obrazovnih i stručnih kvalifikacija nominiranih stručnjaka. Isto tako, navodi naručitelj, maksimalan broj bodova za iskustvo i certifikate ne može nadomjestiti neispunjenje minimalnih uvjeta kvalitativnog odabira. Naručitelj navodi da nije zanemario doktorat stručnjaka 1 niti odluke o njegovu izboru na znanstveno-nastavno radno mjesto, već ih je razmotrio i utvrdio da njima nije dokazana upravo kvalifikacija razine 7.1. u propisanom obrazovnom području. Dostavljenom diplomom dokazana je kvalifikacija razine 7.1. i akademski naziv diplomirani ekonomist, smjer Vanjska trgovina, odnosno kvalifikacija iz područja ekonomije, koje nije bilo propisano kao prihvatljivo područje. U odnosu na stručnjakinju 5 navodi da je propisano da mora imati završenu srednju stručnu spremu – strukovnu tehničku školu, odnosno završenu razinu 4.2., dok obrazloženje traženog dodatno pojašnjava da se zahtijeva odgovarajuće formalno obrazovanje, odnosno završena četverogodišnja srednja škola iz područja tehničkih struka. Obrazloženje tako, tvrdi naručitelj, ne uvodi novi kriterij, već pojašnjava sadržaj i svrhu već propisanog uvjeta. Isto tako, navodi naručitelj, za stručnjaka 1 obrazloženjem nije uveden novi uvjet, već je pobliže određeno da se zahtijeva odgovarajuće obrazovanje iz područja tehničkih ili informatičkih odnosno informacijskih znanosti. Što se dalje tiče stručnjakinje 5, naručitelj navodi da ponuda žalitelja nije odbijena zbog nedostavljanja rješenja Agencije, niti je naručitelj provodio postupak priznavanja ili vrednovanja inozemne obrazovne kvalifikacije. Ono što je naručitelju bilo odlučno jest utvrditi dokazuje li dostavljena dokumentacija ispunjenje minimalnog uvjeta propisanog dokumentacijom o nabavi, što je za stručnjakinju 5 završena srednja stručna sprema – strukovna tehnička škola, odnosno razina 4.2. odgovarajućeg tehničkog profila, uz završenu četverogodišnju srednju školu iz područja tehničkih struka. Žalitelj je umjesto odgovarajućeg dokaza dostavio diplomu o završenom studiju matematike što ne predstavlja dokaz o propisanoj kvalifikaciji iz područja tehničkih struka. Činjenica da je matematika izrijekom prihvaćena kao odgovarajuće područje za stručnjake 1, 2, 3 i 4 ne znači da se isti uvjet može primijeniti i na stručnjaka 5.

Provjeravajući osnovanost navedenih žalbenih navoda, uvidom u Kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točku 5.3.3. Uzorci, opisi ili fotografije, utvrđeno je da sadrži odredbe o demonstraciji funkcionalnosti ponuđenog sustava i njegovu daljnju validaciju u slučaju uspješne demonstracije. Tako je u bitnome propisano da će naručitelj prije donošenja odluke zahtijevati od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu da u primjerenom roku od 5 dana, između ostalog, na lokaciji naručitelja ili online održi demonstraciju funkcionalnosti sustava u stvarnom vremenu u trajanju od najviše 8 sati, pred članovima povjerenstva naručitelja kako bi se provjerile osnovne funkcije sustava kroz tri (3) predefinirana (unaprijed poznata) realna scenarija. Ukoliko ponuditelj tijekom demonstracije u stvarnom vremenu ne bude u mogućnosti na zadovoljavajući način prikazati zahtijevane funkcionalnosti kroz demonstraciju sustava, naručitelj će odbiti njegovu ponudu. Ukoliko demonstracija bude uspješna, povjerenstvo naručitelja će uz stručnu podršku djelatnika ponuditelja izvršiti daljnju validaciju ponuđenog sustava.

Nadalje, uvidom u točke 5.3.4. Obrazovne i stručne kvalifikacije, 5.3.4.3. Dodatno pojašnjenje kriterija, utvrđeno je da je naručitelj propisao da gospodarski subjekt za izvršenje ugovora mora imati na raspolaganju minimalno sljedeće ključne stručnjake koji moraju ispunjavati niže navedene uvjete u pogledu obrazovnih

kvalifikacija, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu koji će biti angažiran tijekom realizacije ugovora o javnoj nabavi:

1) Stručnjak 1 za vođenje IKT projekata - visoka stručna sprema iz područja elektrotehnike, računarstva, informatike, matematike i drugih srodnih tehničkih znanosti, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv magistar odnosno završen odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij iz navedenih područja kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist, odnosno završena razina obrazovanja 7.1 sv. ili 7.1 st. sukladno Zakonu o hrvatskom kvalifikacijskom okviru ili razina 7 prema Europskom kvalifikacijskom okviru (EQF) ili istovjetan stupanj stečenog obrazovanja u inozemstvu ili specijalistički diplomski stručni studij (najmanje 4 godine). Obrazloženje traženog za stručnjaka 1: Uvođenje i provedba informacijskih i komunikacijskih tehnologija (IKT) zahtijeva stručnjake koji posjeduju relevantno obrazovanje iz područja tehničkih ili informatičkih znanosti, što čini temelj za razumijevanje tehnoloških aspekata IKT projekata. Ovaj zahtjev je ključan za osiguranje kvalitete i uspješnosti u pružanju usluga koje su predmet nabave, osobito u kontekstu istih ili sličnih IKT sustava gdje greške ili neznanje mogu dovesti do značajnih financijskih i organizacijskih rizika. Upravlja kompleksnim tehnološkim cjelinama, donosi ključne arhitektonske i organizacijske odluke te koordinira tehničke i poslovne aspekte projekta. Formalno obrazovanje razine 7 osigurava potrebnu teorijsku i metodološku osnovu za razumijevanje arhitekture sustava, upravljanje rizicima i nadzor nad integracijom rješenja. Navedeni poslovi zahtijevaju napredna teorijska i praktična znanja, sposobnost rješavanja složenih problema te visoku razinu samostalnosti i odgovornosti u vođenju i unapređenju procesa što odgovara razini 7 Hrvatskog kvalifikacijskog okvira odnosno Europskog kvalifikacijskog okvira;

2) Stručnjak 2 za implementaciju i upravljanje IT infrastrukturom - visoka stručna sprema iz područja elektrotehnike, računarstva, informatike, matematike i drugih srodnih tehničkih znanosti… (preostali zahtjev i obrazloženje traženog za stručnjaka 2 izostavljeno kao nepotrebno za konkretan slučaj);

3) Stručnjak 3 za upravljanje IT uslugama - visoka stručna sprema iz područja elektrotehnike, računarstva, informatike, matematike i drugih srodnih tehničkih znanosti … (preostali zahtjev i obrazloženje traženog za stručnjaka 3 izostavljeno kao nepotrebno za konkretan slučaj);

4) Stručnjak 4 za dizajn poslovnih procesa - visoka stručna sprema iz područja elektrotehnike, računarstva, informatike, matematike i drugih srodnih tehničkih i društvenih znanosti … (preostali zahtjev i obrazloženje traženog za stručnjaka 4 izostavljeno kao nepotrebno za konkretan slučaj);

5) Stručnjak 5 za poslove testiranja - završen srednju stručnu spremu-strukovna tehnička škola odnosno završena razina 4.2. prema Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru ili razmjerna razina prema Europskom kvalifikacijskom okviru (EQF) ili istovjetan stupanj stečenog obrazovanja u inozemstvu. Obrazloženje traženog za stručnjaka 5: Kvalitetno i sustavno testiranje ključni su za osiguranje funkcionalnosti, sigurnosti i pouzdanosti informacijskih sustava, osobito u projektima koji uključuju implementaciju ili nadogradnju složenih softverskih rješenja. U tom kontekstu nužno je angažirati stručnjaka s jasnim dokazima o stručnim znanjima u području testiranja. Postavljeni uvjeti osiguravaju da gospodarski subjekt raspolaže stručnjakom koji posjeduje odgovarajuće formalno obrazovanje, odnosno završenu četverogodišnju srednju školu iz područja tehničkih struka, čime se stječe temeljna logička, analitička i tehnička osposobljenost za obavljanje zadataka vezanih uz testiranje softvera i sustava. Ovaj zahtjev ključan je za osiguranje da se sve

funkcionalnosti sustava provjere prije njegove implementacije, čime se značajno smanjuju rizici od grešaka u produkciji, povećava zadovoljstvo korisnika i osigurava uspješna realizacija projekta. Angažiranje kvalificiranog stručnjaka za testiranje ključno je za postizanje stabilnosti i pouzdanosti isporučenih informatičkih rješenja.

Nadalje, točka 5.3.4.4. Uvjeti, sadrži sljedeće zahtjeve:

- Stručnjak 1 za vođenje IKT projekata - minimalne obrazovne kvalifikacije: visoka stručna sprema iz područja elektrotehnike, računarstva, informatike i drugih srodnih tehničkih znanosti, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv magistar odnosno završen odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij iz navedenih područja kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist, odnosno završena razina obrazovanja 7.1 prema Zakonu o hrvatskom kvalifikacijskom okviru ili razina 7 prema Europskom kvalifikacijskom okviru (EQF) ili istovjetan stupanj stečenog obrazovanja u inozemstvu;
- Stručnjak 2 za implementaciju i upravljanje IT infrastrukturom - minimalne obrazovne kvalifikacije: visoka stručna sprema iz područja elektrotehnike, računarstva, informatike, matematike i drugih srodnih tehničkih znanosti, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv magistar odnosno završen odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij iz navedenih područja kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist, odnosno završena razina obrazovanja 7.1. prema Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru ili razina 7 prema Europskom kvalifikacijskom okviru (EQF) ili istovjetan stupanj stečenog obrazovanja u inozemstvu;
- Stručnjak 3 za upravljanje IT uslugama - minimalne obrazovne kvalifikacije: visoka stručna sprema iz područja elektrotehnike, računarstva, informatike, matematike i drugih srodnih tehničkih znanosti, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv magistar odnosno završen odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij iz navedenih područja kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist, odnosno završena razina obrazovanja 7.1 prema Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru ili razina 7 prema Europskom kvalifikacijskom okviru (EQF) ili istovjetan stupanj stečenog obrazovanja u inozemstvu;
- Stručnjak 4 za dizajn poslovnih procesa - minimalne obrazovne kvalifikacije: visoka stručna sprema iz područja elektrotehnike, računarstva, informatike, matematike i drugih srodnih tehničkih znanosti, ili adekvatnog informatičkog smjera s ne tehničkih fakulteta odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv magistar odnosno završen odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij iz navedenih područja kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist, odnosno završena razina obrazovanja 7.1 prema Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru ili razina 7 prema Europskom kvalifikacijskom okviru (EQF) ili istovjetan stupanj stečenog obrazovanja u inozemstvu;
- Stručnjak 5 za poslove testiranja - minimalne obrazovne kvalifikacije: srednja stručna sprema – strukovna tehnička škola odnosno završena razina 4.2. prema Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru ili razina 4. prema Europskom kvalifikacijskom okviru (EQF) ili istovjetan stupanj stečenog obrazovanja u inozemstvu.

Nadalje u točki 5.3.4.5. Način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, kao preliminarni dokaz, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. U rubrici Obrazovne i stručne kvalifikacije za imenovanog stručnjaka u dijelu teksta „kvalifikacija - opišite obrazovnu ili stručnu spremu“ upisuje

akademski ili stručni naziv uz naznaku struke iz Zakona o akademskim i stručnim nazivima i akademskom stupnju (Narodne novine broj 107/07, 118/12) - akademski naziv stječe osoba koja završi preddiplomski sveučilišni studij, diplomski sveučilišni studij i poslijediplomski specijalistički studij sukladno Hrvatskom klasifikacijskom okviru Stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz ove točke dokazuje se izjavom gospodarskog subjekta s podacima o tehničkim/ključnim stručnjacima koji će biti angažirani na izvršenju ugovora - obrazac Kll.888_25 Prilog I. Popis ključnih stručnjaka (prilog dokumentacije) ili vlastiti obrazac s navedenim minimalnim podatcima koje isti treba sadržavati (ime i prezime tehničkog stručnjaka, akademski ili stručni naziv uz naznaku struke, pozicija na koju se tehnički stručnjak predlaže, institucija/obrazovna ustanova koja je izdala dokument i zemlja u kojoj se nalazi akreditirana ustanova…), kojim ponuditelj izjavljuje da će imati na raspolaganju navedene stručnjake. Ponuditelj mora poimenice navesti stručnjake koji će sudjelovati u izvršavanju ugovora. Popis stručnjaka mora biti ovjeren potpisom odgovorne osobe ponuditelja. Naručitelj je dalje napomenuo da se navedena izjava gospodarskog subjekta s podacima o stručnjacima koji će biti angažirani na izvršenju ugovora (isti dokaz za tehničke stručnjake te njihove obrazovne i stručne kvalifikacije, budući da se obrazovne i stručne kvalifikacije odnose na imenovane tehničke stručnjake) ne dostavlja uz ponudu već je dovoljno popuniti ESPD obrazac u navedenoj rubrici. Naručitelj će prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. st.1.t.8 ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente. Ponuditelj uz naprijed navedenu Izjavu odnosno kl.888_25 Prilog I. Popis ključnih stručnjaka mora dostaviti dokaze obrazovne i stručne kvalifikacije za sve osobe navedene u popisu - izjavi ponuditelja o tehničkim stručnjacima ili tehničkim tijelima koji će biti uključeni u ugovor. Dokaze o stečenoj stručnoj spremi u obliku preslike diplome ili jednakovrijednog dokumenta za ključne stručnjake, kojima se nedvojbeno dokazuje stečena razina obrazovanja svih ključnih stručnjaka, dostavit će onaj ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Naručitelj je dalje propisao da u slučaju inozemnih obrazovanih kvalifikacija treba dostaviti izvornik ili ovjerenu presliku javne isprave kojom se dokazuje inozemna obrazovna kvalifikacija s ovjerenim prijevodom na hrvatski ili engleski jezik. Sukladno članku 2. stavku 1. točki 1. Zakonu o priznavanju i vrednovanju inozemnih obrazovnih kvalifikacija, inozemna obrazovna kvalifikacija je naziv za objedinjene skupove ishoda učenja određenih razina, obujma, profila, vrste i kvalitete. Dokazuje se svjedodžbom, diplomom ili drugom javnom ispravom koju izdaje ovlaštena pravna osoba osim u slučajevima iz članka 20. Zakona, i ako je primjenjivo - izvornik ili ovjerenu presliku dopunske isprave o studiju ili dopunske isprave uz svjedodžbu na engleskom jeziku ako postoji s ovjerenim prijevodom na hrvatski ili engleski jezik Naručitelj je napomenuo da ukoliko se radi o inozemnim obrazovnim kvalifikacijama, da će u roku od 7 dana od izvršnosti odluke od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja zatražiti zahtjev s preslikama svih priloženih dokumenata sukladno članku 7. Zakona o priznavanju i vrednovanju inozemnih obrazovnih kvalifikacija potrebnih za pokretanje postupka nostrifikacije, priznavanja i vrednovanja inozemne obrazovne kvalifikacije od strane Agencije za znanost i visoko obrazovanje te će prije potpisa ugovora morati sukladno članku 3. navedenog Zakona dokazati jednakovrijednost stečene inozemne obrazovne kvalifikacije dostavom Rješenja (ili drugog primjenjivog dokumenta) o inozemnoj obrazovnoj kvalifikaciji od strane navedene Agencije.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je dostavljen popis ključnih stručnjaka u kojem su navedeni i osporavani Leo Mršić (stručnjak 1, akademski/stručni

naziv uz naznaku struke i zanimanje/zvanje: doktor znanosti, katedra za informacijske znanosti) i Olga Ivaneichyk (stručnjakinja 5, matematičar). Pregledom dostavljenih životopisa stručnjaka 1 i 5 utvrđeno je sljedeće:

- kod Lea Mršića, u dijelu Formalno obrazovanje navedeno je: „Razdoblje obrazovanja 01/2008 – 02/2012 - Institucija Filozofski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Hrvatska, Naziv stečene kvalifikacije: doktorat znanosti, katedra za informacijske znanosti; Razdoblje obrazovanja 02/2003 - 02/2005 - Institucija Ekonomski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Hrvatska, Naziv stečene kvalifikacije: magisterij znanosti, katedra za informatiku, poslovna informatika“. Dalje je navedeno da mu je poslodavac Sveučilište Algebra Bernays;

- kod Olge Ivaneichyk u dijelu Formalno obrazovanje navedeno je razdoblje obrazovanja 09/2000-06/2005, institucija Bjelorusko državno sveučilište, Fakultet mehanike i matematike, Naziv stečene kvalifikacije: matematičar.“

Dalje je utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio žalitelju zahtjev za dostavljanjem ažuriranih popratnih dokumenata od 6. srpnja 2026. u kojem je, pozivom na točku 3.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije (točka 5.3.4. Dokumentacije) i članak 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 (točka 5.3.4.4. Uvjeti, 5.3.4.5. Način dokazivanja), naveo da ekonomski najpovoljniji ponuditelj mora dostaviti dokaze obrazovne i stručne kvalifikacije za sve osobe navedene u popisu ključnih stručnjaka koji će biti uključeni u ugovor odnosno dokaze o stečenoj stručnoj spremi u obliku preslike diplome ili jednakovrijednog dokumenta za ključne stručnjake kojima se nedvojbeno dokazuje stečena razina obrazovanja svih ključnih stručnjaka. U slučaju inozemnih obrazovnih kvalifikacija potrebno je dostaviti izvornik ili ovjerenu presliku javne isprave kojom se dokazuje inozemna obrazovna kvalifikacija (sukladno čl. 2 st.1 t.1 Zakona o priznavanju i vrednovanju inozemnih obrazovnih kvalifikacija, inozemna obrazovna kvalifikacija je naziv za objedinjene skupove ishoda učenja određenih razina, obujma, profila, vrste i kvalitete, a dokazuje se svjedodžbom, diplomom ili drugom javnom ispravom koju izdaje ovlaštena pravna osoba osim u slučajevima iz članka 20. Zakona) s ovjerenim prijevodom na hrvatski ili engleski jezik. I ako je primjenjivo, potrebno je dostaviti izvornik ili ovjerenu presliku dopunske isprave o studiju ili dopunske isprave uz svjedodžbu na engleskom jeziku ako postoji s ovjerenim prijevodom na hrvatski ili engleski jezik. Naručitelj dalje traži žalitelja da sukladno točki 5.3.4.5. Način dokazivanja, 5.3.4. Obrazovne i stručne kvalifikacije u dijelu dokumentacije „Kriteriji kvalitativnog odabira GS s uputama“ dostavi naprijed navedene dokaze o stečenom stupnju obrazovanja, a koji su propisani točkom 5.3.4.4. Uvjeti – minimalne obrazovne kvalifikacije jer je u dostavljenom prilogu 1. Popis ključnih stručnjaka za ključne stručnjake navedena vjerojatno posljednja stečena titula koja nije propisana naprijed spomenutom točkom.

Nadalje, naručitelj je u sljedećem zahtjevu za dostavljanjem ažuriranih popratnih dokumenata od 14. srpnja 2026., pozivom na točku 3.3. Obrazovne i stručne kvalifikacije (točka 5.3.4. Dokumentacije) odnosno članak 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016 (točka 5.3.4.4. Uvjeti, 5.3.4.5. Način dokazivanja) naveo žalitelju: „Dana 13.07.2026. dostavili ste za stručnjaka 1. Lea Mršića diplomu doktora znanosti iz znanstvenog područja društvenih znanosti, znanstvenog polja informacijskih i komunikacijskih znanosti, znanstvene grane informacijskih sustava i informatologije. Dokumentacijom točkom 5.3.4.3. Uvjeti dodatno pojašnjenje kriterija- obrazovne i stručne kvalifikacije za stručnjaka 1 propisano je: 1) Stručnjak 1 za vođenje IKT projekata - Visoka stručna sprema iz područja elektrotehnike, računarstva, informatike, matematike i drugih srodnih tehničkih znanosti, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij

kojim se stječe akademski naziv magistar odnosno završen odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij iz navedenih područja kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist, odnosno završena razina obrazovanja 7.1 sv. ili 7.1 st. sukladno Zakonu o hrvatskom kvalifikacijskom okviru ili razina 7 prema Europskom kvalifikacijskom okviru (EQF) ili istovjetan stupanj stečenog obrazovanja u inozemstvu ili specijalistički diplomski stručni studij (najmanje 4 godine). Nadalje, istoga dana 13.07.2026. dostavili ste za stručnjaka 5. Olga Ivaneichyk diplomu završenog studija na Bjeloruskom državnom sveučilištu, smjer matematika. Dokumentacijom točkom 5.3.4.3. Uvjeti dodatno pojašnjenje kriterija- obrazovne i stručne kvalifikacije za stručnjaka 5 propisano je: 5) Stručnjak 5 za poslove testiranja - Završen srednju stručnu spremu - strukovna tehnička škola odnosno završena razina 4.2. prema Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru ili razmjerna razina prema Europskom kvalifikacijskom okviru (EQF) ili istovjetan stupanj stečenog obrazovanja u inozemstvu. Molimo Vas da sukladno naprijed navedenom dostavite za stručnjaka 1. i stručnjaka 5. decidirano navedene dokaze o stečenom stupnju obrazovanja, a koji je propisan točkom 5.3.4.3.“

Postupajući po zahtjevima naručitelja, žalitelj je za stručnjaka 1 Lea Mršića dostavio sljedeće dokaze:

- diplomu Ekonomskog fakulteta, smjer vanjska trgovina, koja potvrđuje stečenu stručnu spremu 7. (7/1) stupnja i stručni naziv diplomirani ekonomist,
- diplomu Ekonomskog fakulteta, koja potvrđuje poslijediplomski znanstveni studiji iz poslovne ekonomije, smjer Informatički management, stečeni akademski stupanj magistar društvenih znanosti, polje ekonomije,
- diplomu Filozofskog fakulteta, koja potvrđuje akademski stupanj doktor znanosti, iz znanstvenog područja društvenih znanosti, znanstvenog polja informacijskih i komunikacijskih znanosti, znanstvene grane informacijskih sustava i informatologije,
- odluku Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje, znanost i tehnološki razvoj, Matični odbor za područje društvenih znanosti – polja informacijskih i komunikacijskih znanosti, u kojoj je navedeno da predmetni stručnjak 1 ispunjava uvjete za nastavno radno mjesto redovitog profesora u trajnom izboru u području društvenih znanosti, znanstveno polje informacijske znanosti,
- odluku Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje, znanost i tehnološki razvoj, Matični odbor za područje društvenih znanosti – polja informacijskih i komunikacijskih znanosti, u kojoj je navedeno da predmetni stručnjak 1 ispunjava uvjete za nastavno radno mjesto redovitog profesora u trajnom izboru u području tehničkih znanosti, znanstveno polje računarstvo.

Za stručnjakinju 5 Olgu Ivaneichyk dostavljena je diploma bjeloruskog državnog sveučilišta iz koje je vidljivo da je završila redoviti studij, smjer matematika te joj je dodijeljen akademski naziv matematičar.

Također je utvrđeno da je žalitelj u postupku pregleda i ocjene dostavio dopis od 14. srpnja 2026. sljedećeg sadržaja:

„Stručnjak 1 - Leo Mršić (vođenje IKT projekata)

1. Sadržaj uvjeta iz točke 5.3.4.3. Dokumentacije o nabavi

Točkom 5.3.4.4. Dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), pod naslovom koji izrijekom glasi „minimalne obrazovne kvalifikacije“, za stručnjaka 1 propisano je: „Visoka stručna sprema iz područja elektrotehnike, računarstva, informatike, matematike i drugih srodnih tehničkih znanosti, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv magistar odnosno završen odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij iz navedenih područja kojim se stječe stručni naziv stručni

specijalist, odnosno završena razina obrazovanja 7.1 prema Zakonu o hrvatskom kvalifikacijskom okviru ili razina 7 prema Europskom kvalifikacijskom okviru (EQF) ili istovjetan stupanj stečenog obrazovanja u inozemstvu.“ Uvjet, dakle, sadrži dvije komponente: (a) razinu obrazovanja i (b) obrazovno područje, pri čemu je popis područja postavljen kao otvorena, alternativna enumeracija.

2. Tumačenje popisa područja - mjerodavan je Pravilnik o znanstvenim i interdisciplinarnim područjima, poljima i granama

Pojmovi „elektrotehnika“, „računarstvo“, „informatika“ i „matematika“ nisu neodređeni pravni pojmovi, nego pojmovi definirani podzakonskim propisom - Pravilnikom o znanstvenim i interdisciplinarnim područjima, poljima i granama te umjetničkom području, poljima i granama (NN 3/2024; dalje: Pravilnik), donesenim na temelju čl. 81. st. 2. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN 119/22). Uvidom u članke 3. i 4. Pravilnika utvrđuje se sljedeće:

- Elektrotehnika - znanstveno polje 2.03., područje tehničkih znanosti;
- Računarstvo - znanstveno polje 2.09., područje tehničkih znanosti;
- Matematika - znanstveno polje 1.01., područje prirodnih znanosti (dakle nije tehničko područje);
- Informatika - ne postoji kao znanstveno polje ni u jednom području. Pojam „informatika“ pojavljuje se isključivo na razini znanstvenih grana, i to u više različitih znanstvenih područja: 2.03.04 telekomunikacije i informatika (polje Elektrotehnika, područje tehničkih znanosti); 5.01.08 poslovna informatika (polje Ekonomija, područje društvenih znanosti); 5.04.06 organizacija i informatika (polje Informacijske znanosti, područje društvenih znanosti).

2.1. Iz navedenoga proizlaze dva zaključka koja isključuju usko tumačenje uvjeta

Prvo. Naručitelj je u popis izrijekom uvrstio matematiku, koja prema Pravilniku pripada području prirodnih, a ne tehničkih znanosti. Time je Naručitelj vlastitim tekstom uvjeta nedvojbeno pokazao da se pridjev „tehničkih“ iz sintagme „i drugih srodnih tehničkih znanosti“ ne odnosi na taksativno nabrojane pojmove, nego isključivo na rezidualnu kategoriju koja ih slijedi. Suprotno tumačenje vodilo bi u unutarnju proturječnost samog uvjeta - matematika bi bila istovremeno tražena i isključena.

Drugo. Pojam „informatika“ prema Pravilniku ne postoji kao tehničko polje, nego pretežno kao grana unutar društvenog znanstvenog područja (5.01.08 poslovna informatika; 5.04.06 organizacija i informatika). Kada bi se uvjet tumačio tako da traži isključivo tehničko područje, pojam „informatika“ bio bi u cijelosti obesmišljen, budući da bi ga u potpunosti konzumiralo već navedeno polje „računarstvo“ (2.09.). Prema ustaljenom pravilu tumačenja, nijedan dio normativnog teksta ne smije se tumačiti tako da ostane bez učinka.

Podredno napominjemo da je i veznik „i“ u sintagmi „elektrotehnike, računarstva, informatike, matematike i drugih srodnih tehničkih znanosti“ očito upotrijebljen u razlučnom (disjunktivnom), a ne u sastavnom (kumulativnom) značenju - kumulativno čitanje značilo bi da stručnjak mora istodobno posjedovati kvalifikacije iz svih navedenih područja, što ne bi mogao ispuniti nijedan gospodarski subjekt, pa bi uvjet bio ništav kao objektivno neispunjiv i protivan načelu razmjernosti iz čl. 4. ZJN 2016. Uz to, sukladno ustaljenoj praksi, nejasnoće dokumentacije o nabavi tumače se na teret naručitelja koji ju je sastavio, a uvjeti sposobnosti tumače se restriktivno i ne mogu se u fazi pregleda i ocjene ponuda proširivati sadržajem koji u njima nije izrijekom naveden.

3. Stručnjak 1 izravno ispunjava uvjet „informatika“

3.1. Kvalifikacija razine 7.1 - smjer poslovna informatika (grana 5.01.08) Stručnjak 1 završio je sveučilišni studij na Ekonomskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu, smjer poslovna informatika, čime je stekao kvalifikaciju razine 7.1 prema ZHKO odnosno razine 7 prema EQF. „Poslovna informatika“ je, prema članku 4. Pravilnika, znanstvena grana s klasifikacijskom oznakom 5.01.08 poslovna informatika. Riječ je, dakle, o kvalifikaciji koja na razini 7.1 nosi upravo obrazovni sadržaj informatike - dakle jednog od područja izrijekom traženih točkom 5.3.4.3. DoN-a. Istu granu (poslovna informatika, katedra za informatiku) stručnjak 1 potvrđuje i stjecanjem magisterija znanosti na istom fakultetu (razina 8.1 ZHKO).

3.2. Doktorat znanosti - polje 5.04. Informacijske znanosti

Stručnjak 1 stekao je akademski stupanj doktora znanosti (Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet, diploma broj 643-03/12-04/151 od 30.09.2012.), u znanstvenom području društvenih znanosti, znanstvenom polju informacijskih i komunikacijskih znanosti, znanstvenoj grani informacijskih sustava i informatologije. Prema članku 3. Pravilnika riječ je o znanstvenom polju 5.04. Informacijske znanosti, a prema članku 4. Pravilnika o znanstvenoj grani 5.04.02 informacijski sustavi i informatologija. Znanstveno polje 5.04. Informacijske znanosti obuhvaća, među ostalim, sljedeće znanstvene grane:

- 5.04.02 informacijski sustavi i informatologija;
- 5.04.06 organizacija i informatika;
- 5.04.07 informacijsko i programsko inženjerstvo.

Doktorat stručnjaka 1 stečen je, dakle, unutar znanstvenog polja koje po samom Pravilniku obuhvaća informatiku i programsko inženjerstvo. Uvjet „informatika“ iz točke 5.3.4.3. DoN-a time je ispunjen i na razini 8.2 ZHKO / razini 8 EQF.

3.3. Izbor u znanstveno-nastavno zvanje - i u području tehničkih znanosti, polje računarstvo

Neovisno o naprijed navedenom, a kao dodatni i samostalno dostatan element, stručnjak 1 izabran je u najviše znanstveno-nastavno zvanje - redoviti profesor u trajnom izboru - i to u dva znanstvena područja:

- u području društvenih znanosti, znanstveno polje informacijske znanosti (5.04.);
- u području tehničkih znanosti, znanstveno polje računarstvo (2.09.). Izborom u znanstveno-nastavno zvanje u području tehničkih znanosti, polje računarstvo, stručnjak 1 od strane nadležnog matičnog odbora službeno je i formalno smješten upravo u ono znanstveno polje koje je točkom 5.3.4.3. DoN-a izrijekom traženo („računarstva“). Time je uvjet obrazovnog područja ispunjen i po najstrožem mogućem tumačenju.

4. Ispunjenje uvjeta u pogledu razine obrazovanja

Zakon o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (NN 22/13, 41/16 - Odluka USRH, 64/18, 47/20 - Odluka USRH, 20/21; dalje: ZHKO), u članku 7. stavku 2., u alineji koja se odnosi na razinu 8.2, propisuje: „- Razina 8.2 - kvalifikacije stečene završetkom poslijediplomskih sveučilišnih (doktorskih) studija Uvjet za stjecanje kvalifikacije najmanje je tri godine znanstvenih ili umjetničkih istraživanja u ekvivalentu punog radnog vremena, čiji su rezultat originalni znanstveni radovi s relevantnom međunarodnom recenzijom. (…) Uvjet je pristupanja posjedovanje prethodne kvalifikacije na razini 7.1.sv, u skladu s uvjetima koje općim aktom utvrdi sveučilište odnosno sastavnica sveučilišta, uz ispunjavanje uvjeta utvrđenih studijskim programom sveučilišta ili njegove sastavnice.“ Posjedovanje kvalifikacije razine 7.1.sv zakonski je uvjet pristupanja stjecanju kvalifikacije razine 8.2. Osoba koja je stekla kvalifikaciju razine 8.2 stoga, po samome zakonu, nužno posjeduje i prethodnu

kvalifikaciju razine 7.1.sv. Nadalje, članak 6. stavak 2. ZHKO-a propisuje: „U HKO-u se uspostavlja osam razina skupova ishoda učenja: 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8, čije opisnice predstavljaju minimalne uvjete za smještanje skupova ishoda učenja na pripadajuće razine HKO-a. Više razine skupova ishoda učenja uključuju niže razine u odgovarajućem profilu.“ Članak 16. stavak 2. ZHKO-a povezuje razine HKO-a s razinama EQF-a, i to: „- razina 7.1.sv u HKO-u povezuje se s razinom 7 u EQF-u; - razina 8.1 u HKO-u povezuje se kao djelomična razina s razinom 8 u EQF-u; - razina 8.2 u HKO-u povezuje se s razinom 8 u EQF-u.“ Stručnjak 1 posjeduje razine 7.1.sv, 8.1 i 8.2 prema ZHKO, odnosno razinu 8 prema EQF-u. Traženi minimum (razina 7.1 ZHKO / razina 7 EQF) time je ispunjen i premašen.

5. Zaključak za stručnjaka 1

Stručnjak 1 kumulativno ispunjava obje komponente uvjeta iz točke 5.3.4.3. DoN-a:

- razina: 7.1.sv / 8.1 / 8.2 ZHKO, odnosno EQF 8 - iznad traženog minimuma;
- područje: informatika - i to na razini 7.1 (grana 5.01.08 poslovna informatika), na razini 8.2 (polje 5.04. Informacijske znanosti, koje obuhvaća grane organizacije i informatike te informacijskog i programskog inženjerstva), te dodatno računarstvo (polje 2.09., područje tehničkih znanosti) putem izbora u znanstveno-nastavno zvanje redovitog profesora u trajnom izboru. Uvjet je stoga ispunjen, i to po svakom od mogućih tumačenja teksta točke 5.3.4.3.

6. Dokazi u prilogu za stručnjaka 1

- Preslika diplome o završenom sveučilišnom studiju (razina 7.1.sv HKO / EQF 7);
- Preslika diplome magistra znanosti (razina 8.1 HKO);
- Preslika diplome doktora znanosti (razina 8.2 HKO / EQF 8); ? Odluka o izboru u znanstveno-nastavno zvanje, područje tehničkih znanosti, znanstveno polje računarstvo;
- Odluka o izboru u znanstveno-nastavno zvanje, područje tehničkih znanosti, znanstveno polje informacijske znanosti;
- Preslika certifikata IPMA Level A (stručnjak 1).

Stručnjak 5 - Olga Ivaneichyk (poslovi testiranja)

1. Sadržaj uvjeta

Točkom 5.3.4.4. DoN-a, pod naslovom koji izrijekom glasi „minimalne obrazovne kvalifikacije“, za stručnjaka 5 propisano je: „Srednja stručna sprema - strukovna tehnička škola odnosno završena razina 4.2. prema Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru ili razina 4. prema Europskom kvalifikacijskom okviru (EQF) ili istovjetan stupanj stečenog obrazovanja u inozemstvu.“ Uvjet je postavljen kao minimalni prag razine obrazovanja, s alternativno postavljenim načinima ispunjenja („odnosno“ / „ili“), bez ikakvog ograničenja obrazovnog područja.

2. Ispunjenje uvjeta

Stručnjakinja 5 upisala je 2000. godine te 2005. godine završila redoviti studij na Bjeloruskom državnom sveučilištu, smjer matematika, te je odlukom Državne ispitne komisije od 09. lipnja 2005. (zapisnik br. 1) stekla akademski naziv matematičar - diploma A br. 0386058, registracijski broj 1875 b, Minsk, 24. lipnja 2005. Riječ je o kvalifikaciji visokog obrazovanja, koja razinom višestruko nadmašuje traženu minimalnu razinu 4.2 ZHKO odnosno razinu 4 EQF. Sukladno članku 6. stavku 2. ZHKO-a: „Više razine skupova ishoda učenja uključuju niže razine u odgovarajućem profilu.“ Budući da predmetni uvjet ne propisuje obrazovno područje, nego isključivo minimalnu razinu obrazovanja, posjedovanje kvalifikacije više razine u cijelosti konzumira traženi minimum. Traženje dodatnog dokaza o nižoj razini obrazovanja

(svjedodžbe srednje škole) od osobe koja dokazano posjeduje kvalifikaciju visokog obrazovanja ne bi imalo uporišta ni u ZHKO-u, ni u tekstu Dokumentacije o nabavi, ni u načelu razmjernosti iz čl. 4. ZJN 2016. Dodatno ističemo da je stečeni smjer - matematika - izravno relevantan za poziciju stručnjaka 5 (poslovi testiranja), pa je uvjet ispunjen ne samo formalno, nego i materijalno.

3. Ispunjenje formalnih zahtjeva iz točke 5.3.4.5. DoN-a

Točkom 5.3.4.5. DoN-a, za inozemne obrazovne kvalifikacije, propisana je dostava izvornika ili ovjerene preslike javne isprave s ovjerenim prijevodom na hrvatski ili engleski jezik, pozivom na članak 2. stavak 1. točku 1. Zakona o priznavanju i vrednovanju inozemnih obrazovnih kvalifikacija (NN 69/2022), koji glasi: „Inozemna obrazovna kvalifikacija je naziv za objedinjene skupove ishoda učenja određenih razina, obujma, profila, vrste i kvalitete. Dokazuje se svjedodžbom, diplomom ili drugom javnom ispravom koju izdaje ovlaštena pravna osoba.“ Zajednica ponuditelja dostavila je, sukladno navedenom:

- ovjereni prijevod s ruskog na hrvatski jezik, izrađen po stalnoj sudskoj tumačici za ruski, srpski i bosanski jezik (…) redni broj prijevoda 149-R/26 od 07.07.2026. Time su ispunjeni svi formalni zahtjevi iz točke 5.3.4.5. DoN-a.

4. Istovjetnost osobe

Radi otklanjanja svake dvojbe napominjemo da se u ovjerenom prijevodu diplome ime stručnjakinje navodi u obliku „Ivanejčik Olga Nikolajevna“, dok je u ponudi i Popisu ključnih stručnjaka navedena kao „Olga Ivaneichyk“. Riječ je o istoj osobi; razlika proizlazi isključivo iz različitog sustava transliteracije s ćiriličnog pisma. U prilogu dostavljamo presliku identifikacijske isprave i izjavu o istovjetnosti osobe.

5. Postupak priznavanja pred AZVO-om

Uzimajući u obzir napomenu iz točke 5.3.4.5. DoN-a, kojom je predviđeno da će Naručitelj u roku od 7 dana od izvršnosti odluke o odabiru zatražiti dokumentaciju potrebnu za pokretanje postupka priznavanja inozemne obrazovne kvalifikacije pred Agencijom za znanost i visoko obrazovanje, obavještavamo Naručitelja da je Zajednica ponuditelja predmetni postupak već pokrenula, kako bi se osiguralo pravodobno ishođenje Rješenja prije potpisa ugovora.

6. Dokazi u prilogu za stručnjaka 5

- Ovjereni prijevod diplome s ruskog na hrvatski jezik, red. br. 149-R/26 od 07.07.2026..

Zaključno

Slijedom svega naprijed navedenog, Zajednica ponuditelja smatra da su uvjeti obrazovnih i stručnih kvalifikacija iz točke 5.3.4.3. Dokumentacije o nabavi za stručnjaka 1. i stručnjaka 5. u cijelosti ispunjeni, te da su Naručitelju dostavljeni svi dokazi propisani točkom 5.3.4.5. DoN-a. Ističemo da se ova dostava provodi u okviru upotpunjavanja dokumentacije sukladno članku 263. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, da ne predstavlja izmjenu ponude niti utječe na njezin sadržaj, te da se ne može tumačiti kao odricanje Zajednice ponuditelja od pravnih stajališta iznesenih u ovom očitovanju.“

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, dio „Dodatne napomene“, utvrđeno je da je naručitelj dao detaljno obrazloženje odbijanja ponude ponuditelja. U odnosu na ponudu žalitelja naveo je sljedeće: „U odnosu na navode ponuditelja kojim citira članak 6. stavak 2. Zakona o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru, prema kojem "više razine skupova ishoda učenja uključuju niže razine skupova ishoda učenja u odgovarajućem profilu", te navodi da završena kvalifikacija više razine uključuje prethodno zahtijevanu nižu razinu kvalifikacije, naručitelj ističe da se u predmetnom postupku takvo tumačenje ne može prihvatiti budući da je DoN-om, uz razinu

kvalifikacije, propisano i odgovarajuće obrazovno odnosno stručno područje. Naime, takvo tumačenje može biti prihvatljivo u slučajevima kada je dokumentacijom o nabavi propisana isključivo razina kvalifikacije, bez određivanja obrazovnog područja odnosno stručnog usmjerenja, ili kada nije sporno da je riječ o istom obrazovnom profilu na različitim razinama HKO-a. Na navedeno upućuje i Rješenja DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/25-01/17 od 3. veljače 2025. godine, u kojem je prihvaćeno da završena viša razina obrazovanja uključuje prethodnu razinu jer je dokumentacijom o nabavi bila propisana isključivo razina obrazovanja, dok pitanje različitog obrazovnog područja nije bilo predmet ocjene stoga isto rješenje ne može biti primjenjivo za ovaj slučaj. Premda je Naručitelj već na temelju DON-a, ZJN-a, načela ZJN-a te relevantne prakse DKOM-a utvrdio da ponuditelj nije dokazao ispunjenje propisanog uvjeta, radi otklanjanja svake dvojbe u pogledu tumačenja članka 6. stavka 2. Zakona o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru, na čijem tumačenju ponuditelj temelji svoje navode, naručitelj je zatražio mišljenje Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih kao tijela nadležnog za područje visokog obrazovanja i Hrvatskog kvalifikacijskog okvira. Ministarstvo u dostavljenom mišljenju navodi da "sama činjenica da je osoba stekla akademski stupanj doktora znanosti na razini 8 HKO-a ne znači da automatski ispunjava uvjete koji proizlaze iz kvalifikacije razine 7 stečene u drugom znanstvenom polju". Navedeno mišljenje naručitelj ne koristi kao pravnu osnovu svoje odluke, već kao dodatnu potvrdu pravilnog razumijevanja odredbe članka 6. stavka 2. Zakona o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru, dok je odluka utemeljena na Dokumentaciji o nabavi, Zakonu o javnoj nabavi i praksi DKOM-a. Međutim, kada je dokumentacijom o nabavi uz razinu obrazovanja propisano i određeno obrazovno područje odnosno stručno usmjerenje, naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nije ovlašten prihvatiti kvalifikaciju propisane razine iz drugog područja niti proširivati uvjete propisane Dokumentacijom o nabavi. Takvo postupanje predstavljalo bi izmjenu uvjeta Dokumentacije o nabavi nakon isteka roka za dostavu ponuda, što nije dopušteno. Da bi Naručitelj mogao prihvatiti i druga obrazovna područja ili da se propisani obrazovni profil može steći i kvalifikacijom više razine, isto je morao jasno propisati Dokumentacijom o nabavi. Kada bi Naručitelj prihvatio prošireno tumačenje vlastitog uvjeta minimalnih obrazovnih i stručnih kvalifikacija za kvalitativni odabir GS, postupio bi suprotno načelima jednakog tretmana i transparentnosti jer nije isključeno da bi i drugi gospodarski subjekti sudjelovali u postupku ili nominirali druge stručnjake da su imali takva saznanja. Stoga bi prihvaćanje takvog tumačenja i dostavljenih dokumenata kao dokaza u fazi pregleda i ocjene ponuda predstavljalo nedopušteno naknadno proširenje uvjeta kruga prihvatljivih stručnjaka u odnosu na uvjete pod kojima je postupak proveden. DKOM je u svojoj praksi npr. Rješenje DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/22-01/224 od 2. svibnja 2022. godine zauzeo stajalište da, ako je Naručitelj želio prihvatiti i druga obrazovna područja odnosno profile, to je morao jasno propisati Dokumentacijom o nabavi te da naknadno prihvaćanje drukčijeg obrazovnog područja predstavlja nedopušteno proširenje uvjeta propisanih Dokumentacijom o nabavi. Rješenjem DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/21-01/765 od 20. rujna 2021. godine DKOM je zauzeo stajalište da opis relevantnih projekata i radnog iskustva naveden u životopisu stručnjaka ne predstavlja i ne može supstituirati formalni dokaz osposobljenosti (uvjerenje, certifikat i sl.) koji je dokumentacijom o nabavi izričito propisan kao način dokazivanja - i to čak i u slučaju kada je dokumentacijom o nabavi bila izrijekom dopuštena alternativa (diploma temeljne struke uz dodatni dokaz osposobljenosti u traženom polju). Navedeno a fortiori vrijedi u konkretnom postupku, u kojem Dokumentacijom o nabavi za Stručnjaka 1 takva alternativa (diploma nepovezane struke uz dodatni dokaz osposobljenosti) uopće nije predviđena, već je propisan isključivo završen studij iz navedenih područja.

Naručitelj ističe kako je iz Dokumentacije o nabavi, u dijelu Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, obrazloženja za Stručnjaka 1, razvidno da se zahtijeva stručnjak koji posjeduje odgovarajuće obrazovanje iz područja tehničkih ili informatičkih (informacijskih) znanosti. Iz tog razloga nije sporno da naručitelj, uz tehničke znanosti, prihvaća i obrazovanje iz polja 5.04. Informacijske znanosti, koje pripada društvenim znanostima. Uvidom u ponudu ponuditelja utvrđeno je da je za Stručnjaka 1 dostavljena diploma Ekonomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu o završenom sveučilišnom studiju, kojom je stečen akademski naziv diplomirani ekonomist, smjer Vanjska trgovina, odnosno kvalifikacija razine 7.1. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira. Iz dostavljene diplome proizlazi da je kvalifikacija stečena završetkom studija smjera Vanjska trgovina, a ne studija poslovne informatike, kako to navodi ponuditelj. Slijedom navedenoga, Stručnjak 1 stekao je akademski naziv diplomirani ekonomist završetkom studija iz polja 5.01. Ekonomija, sukladno Pravilniku o znanstvenim i interdisciplinarnim područjima, poljima i granama te umjetničkom području, poljima i granama (NN 3/2024), koje Dokumentacijom o nabavi nije propisano kao prihvatljivo obrazovno područje. Sukladno članku 74. stavku 7. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN 119/2022), kratica akademskog odnosno stručnog naziva navodi se iza imena i prezimena osobe, dok se kratica akademskog stupnja navodi ispred imena i prezimena osobe. Nadalje, Zakonom o akademskom i stručnom nazivu i akademskom stupnju (NN 123/2023), člancima 3. do 6. te 8. do 10., propisano je da se završetkom sveučilišnog prijediplomskog studija, sveučilišnog diplomskog studija, sveučilišnog integriranog prijediplomskog i diplomskog studija, sveučilišnoga specijalističkog studija, stručnoga prijediplomskog studija i stručnoga diplomskog studija stječe akademski odnosno stručni naziv uz naznaku struke, koji se navodi iza imena i prezimena osobe, dok se završetkom doktorskog studija stječe akademski stupanj doktora znanosti, koji se navodi ispred imena i prezimena osobe. Izbor na znanstveno-nastavno radno mjesto redovitog profesora također ne predstavlja stjecanje drugog akademskog naziva. Člankom 38. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti propisano je da se kratica znanstveno-nastavnog radnog mjesta redovitog profesora „prof. dr. sc.” piše ispred imena i prezimena osobe. Prema tome, iz dostavljenih dokumenata proizlazi da se Stručnjak 1 označava kao prof. dr. sc. Ime Prezime, dipl. oec., pri čemu „prof.” označava znanstveno-nastavno radno mjesto, „dr. sc.” akademski stupanj, a „dipl. oec.” akademski naziv stečen završetkom diplomskog studija. Upravo akademski naziv „dipl. oec.” predstavlja kvalifikaciju razine 7.1. koja je Dokumentacijom o nabavi propisana kao minimalan uvjet obrazovanja za stručnjaka 1 te isti ne odgovara DON-om propisanom obrazovnom području. Naknadno stečeni akademski stupanj doktora znanosti i izbor na znanstveno-nastavno radno mjesto redovitog profesora ne može izmijeniti niti nadomjestiti činjenicu da je akademski naziv kojim je stečena kvalifikacija ostao dipl.oec, stečen završetkom studija iz polja ekonomije, koje Dokumentacijom o nabavi nije propisano. Nadalje u slučaju ključnog stručnjaka 5 Ponuditelj nije dostavio dokaz o završenoj srednjoj strukovnoj tehničkoj školi, već se poziva na isti čl. 6. st. 2. ZHKO ističući kako naručitelj nije propisao obrazovno područje. Dok je iz obrazloženja traženog stručnjaka eksplicitno navedeno " Postavljeni uvjeti osiguravaju da gospodarski subjekt raspolaže stručnjakom koji posjeduje odgovarajuće formalno obrazovanje, odnosno završenu četverogodišnju srednju školu iz područja tehničkih struka...". Razvidno je čak i u prvom navodu Don-a vezanom za obrazovne i stručne uvjete za stručnjaka 5 za poslove testiranje, cit. " Završenu srednju stručnu spremu-strukovna tehnička škola odnosno završena razina 4.2. prema Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru ili razmjerna razina prema Europskom kvalifikacijskom okviru

(EQF) ili istovjetan stupanj stečenog obrazovanja u inozemstvu.", da se riječ „odnosno“ ne može tumačiti kao riječ „ili“, a kako to u obrazloženju navodi ponuditelj jer bi takvim tumačenjem prvi dio propisanog uvjeta "završena srednja stručna sprema- strukovna tehnička škola" ostao bez pravnog učinka, što je protivno pravilima tumačenja dokumentacije o nabavi. Kako je i sam ponuditelj naveo nijedan dio teksta ne smije ostati bez učinka, tako se i u predmetnoj Dokumentacija o nabavi mora tumačiti kao cjelina, pri čemu obrazloženje uvjeta dodatno pojašnjava sadržaj već propisanog zahtjeva, a ne uvodi novi uvjet te se ne može reći da je uvjet postavljen bez ikakvog obrazovnog ograničenja. Osim toga, iako bi doista razina obrazovanja 7.1 HKO-a (visoka stručna sprema) u načelu mogla uključivati nižu razinu 4.2 HKO-a (srednja stručna sprema), u konkretnom slučaju uvjet za Stručnjaka 5 propisan je upravo razina 4.2 sa specifičnom napomenom o „strukovnoj tehničkoj školi“ i obrazloženjem koje zahtijeva 'četverogodišnju srednju školu iz područja tehničkih struka', čime je propisana ne samo razina, već i vrsta škole i obrazovno područje. Naknadno stečena kvalifikacija završetkom visokog obrazovanja u drugom obrazovnom području, neovisno o njezinoj razini, ne može se smatrati ispunjenjem uvjeta kojim je izričito zahtijevana završena četverogodišnja srednja strukovna tehnička škola odnosno obrazovanje iz područja tehničkih struka, što u odnosu na predloženog stručnjaka 5 nije slučaj jer se radi o magistrici matematike koja prema Popis akademskih naziva i akademskih stupnjeva te njihovih kratica (NN 087/2009) sa svim izmjenama i dopunama pripada području prirodnih znanosti. Dokumentacijom o nabavi nije propisano da se uvjet može ispuniti kvalifikacijom više razine (primjerice HKO razine 8.1 ili 8.2 za stručnjaka 1 te HKO razine 6.1. ili 7.1. za stručnjaka 5), niti da se nedostatak minimalno zahtijevane kvalifikacije razine 7.1. odnosno 4.2. u propisanom obrazovnom odnosno stručnom području može nadomjestiti kasnije stečenom kvalifikacijom više razine u drugom obrazovnom području ili znanstvenom polju. Slijedom navedenog, naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nije ovlašten prihvatiti kao ispunjenje propisanog uvjeta kvalifikaciju koja ne odgovara uvjetima DON-a niti tumačenjem proširivati jasno propisane minimalne uvjete za odabir.“

Daljnjim uvidom u isti zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je kod ponude žalitelja u točkama 5. do 8. naručitelj potvrdio da žalitelj udovoljava zahtjevima u pogledu neispunjavanja osnova za isključenje te ispunjavanja uvjeta sposobnosti, valjanosti ponude prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, kao i tehničkih specifikacija. U točki 11. ponudu žalitelja je rangirao na prvo mjesto, a u točki 12. žaliteljevu ponudu je proglasio nepravilnom i neprihvatljivom te predložio poništenje postupka, budući da ni ponuda drugog ponuditelja nije bila valjana.

Pregledom pobijane odluke o poništenju utvrđeno je da je pravna osnova za donošenje odluke članak 298. stavak 1. točka 8. ZJN 2016. Naručitelj je poništenje postupka u bitnome obrazložio navodeći da su dokumentacijom o nabavi propisani kumulativni minimalni uvjeti obrazovnih i stručnih kvalifikacija koji obuhvaćaju zahtijevanu razinu kvalifikacije prema Hrvatskom kvalifikacijskom okviru i odgovarajuće obrazovno odnosno stručno područje. Ponuditelji su bili dužni dokazati ispunjenje obiju sastavnica uvjeta. Naručitelj je, sukladno članku 263. stavcima 1. i 2. ZJN 2016, od ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, ali je utvrdio da nisu dokazali ispunjenje propisanih uvjeta obrazovnih i stručnih kvalifikacija. Budući da kriteriji za odabir gospodarskog subjekta moraju biti ispunjeni u cijelosti, a ponuditelji ni nakon proteka roka za upotpunjavanje dokumentacije nisu dokazali potrebnu tehničku i stručnu sposobnost, naručitelj je, sukladno članku 263. stavku 3. ZJN 2016, odbio njihove ponude. Slijedom navedenoga, i ponuda žalitelja i drugog

ponuditelja ocijenjene su nepravilnima i neprihvatljivima jer ne udovoljavaju propisanim uvjetima tehničke i stručne sposobnosti.

Dalje je utvrđeno da mišljenje Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih na koje se poziva naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije priloženo uz zapisnik odnosno objavljeno niti je dostavljeno u žalbenom postupku.

Radi utvrđivanja svih činjenica relevantnih za postupanje ovog tijela u predmetnom žalbenom postupku, na temelju članka 26. Zakona o općem upravnom postupku, zatražena je pravna pomoć od Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih, Uprave za visoko obrazovanje u vidu odgovora jesu li predmetni stručnjaci 1 i 5 dostavljenim dokazima udovoljili zahtjevima naručitelja iz dokumentacije o nabavi, a uzimajući u obzir odredbu članka 6. stavka 2. Zakona o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru.

Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih, Uprave za visoko obrazovanje je dostavilo mišljenje od 12. listopada 2026. sljedećeg sadržaja: „Kako navodite u dopisu Dokumentacijom o nabavi predmetnog postupka javne nabave traže se, između ostalih, određeni stručnjaci, među kojima stručnjak 1 za vođenje IKT projekta te stručnjak 5 za poslove testiranja. Prema dostavljenim podatcima dokumentacijom o nabavi za stručnjaka 1 traži se kvalifikacija razine 7 iz područja elektrotehnike, računarstva, informatike, matematike i drugih srodnih tehničkih znanosti, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv magistar, odnosno odgovarajući diplomski stručni studij iz navedenih područja kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist, odnosno završena razina 7.1 sv ili 7.1 st sukladno Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru, razina 7 prema Europskom kvalifikacijskom okviru (EQF), istovjetan stupanj obrazovanja stečen u inozemstvu ili specijalistički diplomski stručni studij u trajanju od najmanje četiri godine. Prije svega, potrebno je ukazati na okolnost da iz navoda u Vašem dopisu proizlazi kako je matematika svrstana u područje tehničkih znanosti. Takvo razvrstavanje nije u skladu s Pravilnikom o znanstvenim i interdisciplinarnim područjima, poljima i granama te umjetničkom području, poljima i granama (Narodne novine, br. 3/24; dalje u tekstu: Pravilnik), prema kojem je znanstveno polje Matematika utvrđeno kao zasebno polje unutar znanstvenog područja Prirodne znanosti. Nadalje, u dopisu navodite da je kandidat za stručnjaka 1 stekao kvalifikacije u području društvenih znanosti, i to kvalifikaciju diplomiranog ekonomista, kvalifikaciju znanstvenog magistra društvenih znanosti iz polja ekonomije te kvalifikaciju doktora znanosti iz područja društvenih znanosti, polja informacijskih i komunikacijskih znanosti. Ministarstvo u okviru svoje nadležnosti može potvrditi da su sve tri navedene kvalifikacije stečene u znanstvenom području Društvene znanosti. Dodatno, navedena Odluka Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje, znanost i tehnološki razvoj o ispunjavanju uvjeta za nastavno radno mjesto redovitog profesora u trajnom izboru u području tehničkih znanosti, znanstvenom polju računarstva izdaje se u svrhu zapošljavanja, odnosno napredovanja na znanstveno-nastavno radno mjesto te se predmetna odluka ne može dovesti u vezu s visokoobrazovnom kvalifikacijom koja se stječe završetkom studija. Nadalje, prema podatcima navedenima u dostavljenom dopisu, dokumentacijom o nabavi za stručnjaka 5 propisuje se uvjet završene srednje strukovne tehničke škole, odnosno stečene kvalifikacije na razini 4.2 prema Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (HKO) ili razmjernoj razini prema Europskom kvalifikacijskom okviru ili istovjetnog stupnja obrazovanja stečenog u inozemstvu. Prema navodima iz dopisa, za kandidata za stručnjaka 5 dostavljena je diploma Bjeloruskog državnog sveučilišta iz koje je razvidno da je kandidat završio redoviti studij matematike te stekao akademski naziv

matematičara. Iz navedenoga proizlazi da dostavljena dokumentacija potvrđuje završetak studija matematike i stjecanje akademskog naziva matematičara. Pritom valja uzeti u obzir da se klasifikacija područja znanosti i obrazovanja može razlikovati medu državama, zbog čega se razvrstavanje inozemne kvalifikacije ne može automatski izjednačiti s njezinim razvrstavanjem prema klasifikaciji koja se primjenjuje u Republici Hrvatskoj. Naime, u skladu s Pravilnikom, matematika je u hrvatskom sustavu svrstana znanstveno područje Prirodne znanosti; polje: Matematika. Slijedom navedenog, sama činjenica da je stručnjak 5 stekao akademski naziv matematičara ne dokazuje da ispunjava uvjet propisane tehničke strukovne kvalifikacije. Vezano za Vaš dio upita koji se odnosi na tumačenje članka 6. stavka 2. Zakona ističemo da je navedenom odredbom propisano da se u Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (HKO) uspostavlja osam razina skupova ishoda učenja: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 8, čije opisnice predstavljaju minimalne uvjete za smještanje skupova ishoda učenja na pripadajuće razine HKO-a. Istom je odredbom propisano da više razine skupova ishoda učenja uključuju niže razine u odgovarajućem profilu. Izraz u odgovarajućem profilu nije posebno definiran Zakonom, međutim njegovo se značenje može odrediti polazeći od svrhe HKO-a i načina na koji su opisane pojedine razine ishoda učenja. Različitost znanstvenih polja sama po sebi ne isključuje primjenu članka 6. stavka 2. Zakona, ali ako su znanstvena polja međusobno nepovezana ili ne postoji dokaziva povezanost njihovih ishoda učenja, mišljenja smo da se ne može smatrati da viša kvalifikacija uključuje nižu kvalifikaciju „u odgovarajućem profilu“ u svrhu za koje se ovo tumačenje traži. U takvoj situaciji pozivanje na članak 6. stavak 2. nije predmet tog postupka s obzirom na to da Zakon uređuje uvjete za pristup višoj kvalifikaciji obrazovanja ali ne i obujam same kvalifikacije u smislu vrste sadržaja stečenih ishoda učenja. Stoga, prilikom ocjene ispunjavanja predmetnog uvjeta potrebno je, osim razine kvalifikacije, utvrditi i njezin odgovarajući profil te područje odnosno polje, kao i sadržaj stečenih kompetencija. Tek na temelju takve cjelovite ocjene može se utvrditi postoji li između stečene kvalifikacije i kvalifikacije koja je propisana kao uvjet potrebna stručna i sadržajna povezanost. U vezi s navedenim, na temelju podataka i dokumentacije navedenih u dostavljenom dopisu, u okviru svoje nadležnosti Ministarstvo može potvrditi da su kvalifikacije kandidata za stručnjaka 1 stečene u znanstvenom području Društvene znanosti. Vezano za stručnjaka 5 i traženu kvalifikaciju koja se stječe završetkom srednje strukovne tehničke škola, odnosno kvalifikaciju na razini 4.2 prema HKO-u, razmjernu razini prema Europskom kvalifikacijskom okviru ili istovjetnu stupnju obrazovanja stečenog u inozemstvu, osim već istaknute činjenice da se polje matematike sukladno hrvatskom zakonodavnom okviru nalazi u području prirodnih znanosti, napominjemo da sama činjenica da je kandidat za stručnjaka 5 završio studij matematike i stekao akademski naziv matematičara ne podrazumijeva sama po sebi da visokoobrazovna kvalifikacija uključuje područje znanja koje se stječe traženom kvalifikacijom na razini 4.2, a koja se traži u predmetnom postupku javne nabave. Završno, ocjena ispunjavaju li stručnjaci 1 i 5 uvjete propisane dokumentacijom o nabavi kao i odluka o ispunjavanju uvjeta za odabir kandidata u predmetnom postupku javne nabave, u nadležnosti je naručitelja i Državne komisije za kontrolu postupka javne nabave. U okviru svoje nadležnosti Ministarstvo se očituje o pitanjima uređenim Zakonom o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru te Pravilnikom o znanstvenim i interdisciplinarnim područjima, poljima i granama te umjetničkom području, poljima i granama.“

Među strankama je, dakle, sporno tumačenje i primjena odredbi dokumentacije o nabavi, konkretno, točaka 5.3.4.3., 5.3.4.4. i 5.3.4.5. Kriterija kvalitativnog odabira

gospodarskog subjekta s uputama pa je prvenstveno potrebno, radi odlučivanja o preostalim žalbenim navodima, dati tumačenje tih odredbi.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 200. stavka 1., 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016.

Žalitelj, dakle, smatra da je naručitelj nejasno i pogrešno primjenjivao odredbe dokumentacije o nabavi, pozivajući se na točku 5.3.4.3. koja sadrži dodatna pojašnjenja kriterija, umjesto na točku 5.3.4.4. kojom su propisani konkretni uvjeti. Smatra da je naručitelj odbijanje ponude, protivno vlastitom pojašnjenju dokumentacije o nabavi, temeljio na obrazloženju zahtjeva, a ne na njegovu normativnom sadržaju. Također ističe da je točkom 5.3.4.5. kao predmet dokazivanja propisana isključivo stečena razina obrazovanja, a ne obrazovno područje. Također žalitelj upire na različito propisan teksta unutar točki 5.3.4.3. i 5.3.4.4. koji je proturječan što onda utječe na sam postupak pregleda i ocjene ponuda.

Analizirajući sadržaj navedenih odredbi dokumentacije o nabavi ovo tijelo je utvrdilo da je u pravu žalitelj kada navodi da se tekst unutar točki 5.3.4.3. i 5.3.4.4. razlikuje (kako je opisano u žalbenom navodu). Međutim, prema ocjeni ovoga tijela, žalitelj pogrešno smatra da su te odredbe kontradiktorne. Ovdje je u pravu naručitelj kada navodi da žalitelj pogrešno promatra pojedine točke izolirano jer se cijela točka 5.3.4. odnosi na obrazovne i stručne kvalifikacije te njezine podtočke zajedno uređuju sadržaj uvjeta, njegovo obrazloženje i način dokazivanja. Isto tako je naručitelj u pravu kada tvrdi da se dokumentacija o nabavi mora tumačiti kao cjelina, uključujući pripadajuće obrazloženje, a ne zasebnim promatranjem pojedinih naslova/dijelova, kao i da je predmet zahtjeva cijelo vrijeme isti, a to je dokazivanje kvalifikacija propisanih dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedene argumentacije naručitelja koju ovo tijelo prihvaća jer je ista potvrđena samim sadržajem spornih odredbi dokumentacije o nabavi, predmetni žalbeni navod oko nejasnoće i kontradiktornosti predmetnih zahtjeva naručitelja je ocijenjen neosnovanim.

Vodeći se takvim shvaćanjem da sporne odredbe obrazovnih i stručnih kvalifikacija treba uzeti kao cjelinu, ovo tijelo nije utvrdilo nezakonitosti niti u samim zahtjevima naručitelja od 6. i 14. srpnja 2026. koji nisu protivni odredbama dokumentacije o nabavi pa je i taj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, među strankama je sporno je li naručitelj zakonito postupio kada nije prihvatio predložene stručnjake 1 i 5 žalitelja jer je smatrao da isti nemaju potrebne propisane minimalne obrazovne kvalifikacije.

U konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članaka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016.

Primjenjiva je i odredba članka 6. stavka 2. Zakona o Hrvatskom klasifikacijskom okviru koja glasi: „U HKO-u se uspostavlja osam razina skupova ishoda učenja: 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8, čije opisnice predstavljaju minimalne uvjete za smještanje skupova ishoda učenja na pripadajuće razine HKO-a. Više razine skupova ishoda učenja uključuju niže razine u odgovarajućem profilu.“

Kako je već prethodno rečeno, u pogledu tog spornog pitanja, zatražena je pravna pomoć od Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih, Uprave za visoko obrazovanje.

Tako je Ministarstvo u dijelu koji se odnosi na stručnjaka 1 navelo da izraz „u odgovarajućem profilu“ nije posebno definiran Zakonom o Hrvatskom klasifikacijskom okviru, međutim, njegovo se značenje može odrediti polazeći od svrhe HKO-a i načina na koji su opisane pojedine razine ishoda učenja. Različitost znanstvenih polja sama po sebi ne isključuje primjenu članka 6. stavka 2. tog Zakona, ali ako su znanstvena polja međusobno nepovezana ili ne postoji dokaziva povezanost njihovih ishoda

učenja, Ministarstvo je mišljenja da se ne može smatrati da viša kvalifikacija uključuje nižu kvalifikaciju „u odgovarajućem profilu“ u svrhu za koje se ovo tumačenje traži. U takvoj situaciji pozivanje na članak 6. stavak 2. navedenog Zakona nije predmet tog postupka s obzirom na to da Zakon uređuje uvjete za pristup višoj kvalifikaciji obrazovanja, ali ne i obujam same kvalifikacije u smislu vrste sadržaja stečenih ishoda učenja. Stoga, prilikom ocjene ispunjavanja predmetnog uvjeta potrebno je, osim razine kvalifikacije, utvrditi i njezin odgovarajući profil te područje odnosno polje, kao i sadržaj stečenih kompetencija. Tek na temelju takve cjelovite ocjene može se utvrditi postoji li između stečene kvalifikacije i kvalifikacije koja je propisana kao uvjet potrebna stručna i sadržajna povezanost.

Nije sporno da je stručnjak 1 diplomirao na Ekonomskom fakultetu, smjer vanjska trgovina, te da mu ta diploma potvrđuje stečenu stručnu spremu 7. (7/1) stupnja i stručni naziv diplomirani ekonomist; zatim da je na Ekonomskom fakultetu završenim poslijediplomskim znanstvenim studijem iz poslovne ekonomije, smjer Informatički management, stekao akademski stupanj magistra društvenih znanosti, polje ekonomije; ni da je na Filozofskom fakultetu, završenim poslijediplomskim znanstvenim studijem stekao akademski naziv doktor znanosti, iz znanstvenog područja društvenih znanosti, znanstvenog polja informacijskih i komunikacijskih znanosti, znanstvene grane informacijskih sustava i informatologije, kao ni da je trenutno zaposlen na Sveučilištu Algebra Bernays kao redovni profesor u trajnom zvanju u području društvenih znanosti, znanstveno polje informacijske znanosti odnosno u području tehničkih znanosti, znanstveno polje računarstvo. Sporno je udovoljava li isti stečenim obrazovanjem zahtjevima naručitelja, sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016.

Slijedeći navedeno mišljenje Ministarstva, ocjena je ovoga tijela da je naručitelj zakonito postupio kada nije prihvatio predloženog stručnjaka 1 žalitelja jer isti nema minimalne obrazovne kvalifikacije koje je naručitelj tražio. Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi sljedeće: da za stručnjaka 1 nije propisana bilo koja kvalifikacija razine 7.1., niti „najmanje razina 7.1.“ odnosno „razina 7.1. ili viša“, već razina 7.1. uz određeno obrazovno odnosno stručno područje – područje elektrotehnike, računarstva, informatike, matematike i drugih srodnih tehničkih znanosti, uz obrazloženje kojim je navedeno relevantno obrazovanje iz područja tehničkih ili informatičkih znanosti; da je upravo zbog navedene formulacije prihvatio da se odgovarajućim područjem mogu smatrati i informacijske znanosti, iako pripadaju području društvenih znanosti, međutim, iz toga ne proizlazi da je time prihvatljivo cjelokupno područje društvenih znanosti; da sama činjenica da se ekonomija i informacijske znanosti nalaze unutar istog šireg područja ne čini ekonomiju informatičkim odnosno informacijskim obrazovnim profilom; da iz dostavljenih dokumenata proizlazi da je stručnjak 1 kvalifikaciju razine 7.1.stekao završetkom studija Ekonomskog fakulteta, smjer vanjska trgovina, odnosno u području ekonomije; da je naknadno stekao akademski stupanj magistra društvenih znanosti u polju ekonomije, smjer informatički management, te akademski stupanj doktora znanosti iz informacijskih i komunikacijskih znanosti; da u konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao da kvalifikacija razine 7.1. iz ekonomije, smjer Vanjska trgovina, predstavlja nižu razinu u odgovarajućem profilu u odnosu na naknadno stečeni doktorat iz informacijskih i komunikacijskih znanosti; da činjenica da naručitelj prihvaća informacijske znanosti kao odgovarajuće područje ne pretvara prethodno stečenu kvalifikaciju iz ekonomije u kvalifikaciju informacijskog odnosno informatičkog profila; da čak i kada bi žalitelj dokazao odgovarajuću povezanost skupova ishoda učenja, time se ne bi mogao izmijeniti sadržaj uvjeta propisanog dokumentacijom o nabavi. Navedenu

argumentaciju naručitelja u pogledu stručnjaka 1 ovo tijelo prihvaća kao sukladno mišljenju Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih, Uprave za visoko obrazovanje.

Nadalje, u pogledu stručnjakinje 5, nije sporno da je završila redoviti studij na Bjeloruskom državnom sveučilištu, smjer matematika te je odlukom Državne ispitne komisije stekla akademski naziv matematičar. Sporno jest udovoljava li ista stečenim obrazovanjem zahtjevima naručitelja, sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016.

Ministarstvo navodi da sama činjenica da je stručnjakinja 5 stekla akademski naziv matematičara ne dokazuje da ispunjava uvjet propisane tehničke strukovne kvalifikacije odnosno navodi da sama činjenica da je završila studij matematike i stekla akademski naziv matematičara ne podrazumijeva sama po sebi da visokoobrazovna kvalifikacija uključuje područje znanja koje se stječe traženom kvalifikacijom na razini 4.2, a koja se traži u predmetnom postupku javne nabave. Isto mišljenje slijedi i naručitelj kada navodi da za stručnjakinju 5 nije dostavljena diploma odnosno drugi jednakovrijedni dokument kojim bi se dokazala završena srednja stručna sprema - strukovna tehnička škola, odnosno propisana kvalifikacija razine 4.2. odgovarajućeg tehničkog profila. Žalitelj navodi da je matematika u dokumentaciji o nabavi izrijekom navedena kao prihvatljivo područje za stručnjake 1 do 4 pa njezino neprihvaćanje kod stručnjaka 5 predstavlja i nejednak tretman, međutim, ističe se da činjenica da je naručitelj kod tih stručnjaka predvidio matematiku kao prihvatljivo područje ne ide u prilog žaliteljevu tumačenju da je kod stručnjakinje 5 također trebao prihvatiti područje matematike jer isto nije propisano dokumentacijom o nabavi čije odredbe je naručitelj dužan slijediti u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Žalitelj isto tako ukazuje na proturječnost sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ističe da u njemu navedene međusobno isključive ocjene onemogućuju kontrolu zakonitosti odluke i predstavljaju povredu obveze obrazlaganja odluka te osobito bitnu povredu postupka javne nabave. Ističe se da naručitelj prilikom popunjavanja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, koji se automatski generira u sustavu EOJN RH, nema mogućnost utjecati na unaprijed određeni redoslijed prikaza pojedinih podataka i ocjena. Slijedom navedenog, eventualna nelogičnost/proturječnost u redoslijedu iznesenih ocjena u zapisniku ne može se pripisati njegovu načinu sastavljanja ili namjeri da istu ponudu istodobno ocijeni valjanom i nevaljanom, već proizlazi iz strukture i načina generiranja zapisnika unutar sustava EOJN RH. Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te preostale dokumentacije postupka jasno je zašto je ponuda žalitelja nevaljana i u kojem dijelu pa žalitelju posljedično nije onemogućena kontrola zakonitosti odluke niti je povrijeđena obveza obrazlaganja odluke kako to smatra žalitelj. Isto također ne predstavlja ni bitnu povredu sukladno odredbama članka 404. stavka 2. ZJN 2016.

U odnosu na navod žalitelja da se naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pogrešno poziva na praksu Državne komisije, ističe se da za rješavanje žalbenog navoda nije odlučno poziva li se naručitelj pravilno na praksu Državne komisije ili ne jer Državna komisija kontrolira zakonitost postupaka, radnji, propuštanja radnji i odluka naručitelja donesenih u postupcima javne nabave.

Što se tiče navoda žalitelja o korištenju Google tražilice, oblikovanje pitanja u slobodnom tekstu tijekom pregleda i ocjene ponuda i sl., navodi se da isto samo po sebi ne predstavlja povredu odredaba ZJN 2016, jer je u konkretnom slučaju riječ o pomoćnom načinu prikupljanja javno dostupnih informacija, a ne o isključivom ili odlučujućem izvoru za utvrđivanje postojanja osnova za isključenje ponuditelja. Sam žalitelj navodi da je naručitelj izvršio uvid i u službene evidencije, upisnik i sadržaj

odluka Državne komisije, registar ugovora i sl., što je potvrđeno uvidom u raspoloživu dokumentaciju iz EOJN RH.

U odnosu na praksu ovoga tijela, Suda Europske unije i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske na koje se poziva žalitelj u prilog svojim tvrdnjama, ističe se da ista nije primjenjiva na konkretan slučaj jer se odnosi na drukčije činjenične i pravne okolnosti, odnosno na situacije koje nisu usporedive s predmetnim postupkom javne nabave. Navedena praksa ne dovodi u pitanje pravilnost tumačenja dokumentacije o nabavi, postavljenih uvjeta za predmetne stručnjake niti zakonitost provedene ocjene dostavljenih dokaza o njihovim kvalifikacijama.

S obzirom na sve navedeno, žalbeni navodi su ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba je odbijena kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.518,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

Maja Kuhar

Digitalno potpisao: Maja Kuhar
Datum: 2026.11.16 11:47:57 +01'00'