REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/461
URBROJ: 354-02/4-26-06
Zagreb, 21. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja TEXO MOLIOR d.o.o., Cavtat, OIB:14447744368 i TIGRA d.o.o., Zagreb, OIB:29830060230, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0005931, predmet nabave: Izgradnja tramvajske pruge od Ulice kralja Zvonimira do okretišta na Savišću, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja TEXO MOLIOR d.o.o., Cavtat i TIGRA d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja TEXO MOLIOR d.o.o., Cavtat i TIGRA d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je dana 22. svibnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0005931, predmet nabave: Izgradnja tramvajske pruge od Ulice kralja Zvonimira do okretišta na Savišću.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem kriterija: 1. cijena ponude relativnog značaja 60% (60,00 bodova), 2. jamstveni rok relativnog značaja 10% (10,00 bodova) i 3. specifično iskustvo stručnjaka relativnog značaja 30% (30,00 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude. U prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Br. odluke:-406-05/25-005/110: 251-05-40-25-46 od 5. rujna 2025.

kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja GIP PIONIR d.o.o., Zagreb. Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru, 19. rujna 2025. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja TEXO MOLIOR d.o.o., Cavtat i TIGRA d.o.o., Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi, ovo tijelo je u žalbenom postupku donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/542, URBROJ: 354-02/4-25-12 od 30. prosinca 2025. (dalje u tekstu: Rješenje od 30. prosinca 2025.) kojim je poništena ranija Odluka o odabiru od 5. rujna 2025. te je predmet vraćen naručitelju na ponovni postupak.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je ponovno tri ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Br. odluke: -406-05/25-005/110: 251-05-51/017/26-93 od 17. lipnja 2026. (dalje u tekstu: Odluka o odabiru od 17. lipnja 2026.) ponovno odabrao ponudu ponuditelja GIP PIONIR d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju. Predmetna Odluka o odabiru je objavljena putem EOJN RH dana 8. srpnja 2026. Nezadovoljan tom novom Odlukom o odabiru, žalbu je 20. srpnja 2026. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave ponovno izjavila zajednica ponuditelja TEXO MOLIOR d.o.o., Cavtat i TIGRA d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi predmetna Odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o prvom pregledu i ocjeni ponuda, zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, predmetne Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da uvjet tehničke sposobnosti u pogledu reference „Izgradnja brzog tramvaja u Szczecinu” nije ispunjen. Žalitelj ukazuje na Rješenje Državne komisije od 30. prosinca 2025., kojim je poništena ranija Odluka o odabiru, a prema kojem se nije moglo nedvojbeno utvrditi da je upravo gospodarski subjekt STRABAG Sp. z o.o. izveo radove izgradnje tramvajske pruge i kontaktne mreže u iskazanoj vrijednosti reference od 22.678.280,47 EUR bez PDV-a. Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj, radi otklanjanja utvrđenog nedostatka, nakon vraćanja postupka u fazu pregleda i ocjene ponuda zahtjevom od 9. veljače 2026. zatražio od odabranog ponuditelja dokumentaciju kojom bi se nedvojbeno dokazala vrijednost radova koje je STRABAG Sp. z o.o. stvarno izveo kao član konzorcija. Zahtjevom je tražena službena potvrda naručitelja Općine/Grada Szczecina, a alternativno je bilo moguće dostaviti drugi jednakovrijedan dokument iz kojeg bi bila razvidna raspodjela radova među članovima konzorcija i stvarni udio navedenog društva, poput

obračunskih situacija, troškovnika, rekapitulacija ili drugih financijskih i tehničkih dokumenata. Žalitelj naglašava da je naručitelj u zahtjevu izričito naveo da se jedino takvom dokumentacijom može nedvojbeno dokazati vrijednost radova koje je izveo STRABAG Sp. z o.o. te da se, u protivnom, uvjet tehničke i stručne sposobnosti ne može smatrati ispunjenim. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dopisom od 18. veljače 2026. dostavio potvrdu Općine/Grada Szczecina o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, prijevod okončane situacije te prijevod konzorcijskog ugovora s dodacima I. i II. Smatra, međutim, da dostavljeni dokumenti ne otklanjaju nedostatke utvrđene prethodnim Rješenjem Državne komisije. U odnosu na potvrdu Općine/Grada Szczecina žalitelj ističe da je ona u istovjetnom sadržaju već bila dostavljena u postupku te da je Državna komisija o njoj već zauzela stajalište kako ne omogućuje utvrđivanje vrste, opsega i vrijednosti radova koje je izvršio upravo STRABAG Sp. z o.o. Naime, potvrda glasi na konzorcij društava Szybki Tramvaj Sp. z o.o. i STRABAG Sp. z o.o., bez razgraničenja radova pojedinih članova. U njoj je iskazana samo ukupna vrijednost radova u poljskim zlotima, dok ostali podaci koje je naručitelj zahtijevao nisu navedeni. Stoga žalitelj smatra da tom potvrdom nije nedvojbeno dokazana vrijednost radova koje je izveo gospodarski subjekt na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja. Jednako tako, žalitelj navodi da okončana situacija, iako sadržava ukupnu vrijednost izvedenih radova i njihov detaljan prikaz prema troškovničkim stavkama, također glasi na konzorcij navedenih društava. Budući da ne sadržava jasnu podjelu radova prema stvarnom izvođaču i opsegu njegova sudjelovanja, smatra da ni taj dokument ne dokazuje vrijednost radova koje je izveo STRABAG Sp. z o.o. U pogledu konzorcijskog ugovora s dodacima žalitelj se poziva na stajalište Državne komisije prema kojem gospodarski subjekt ne stječe relevantno iskustvo samim članstvom u zajednici ponuditelja odnosno konzorciju, već svojim neposrednim sudjelovanjem u izvršenju ugovora. Slijedom toga, iskustvo stečeno u okviru konzorcija može mu se priznati samo u dijelu u kojem je stvarno i konkretno sudjelovao u izvršenju ugovora. Žalitelj smatra da je zato bilo nužno utvrditi stvarni opseg i vrijednost radova društva STRABAG Sp. z o.o., što se ne može dokazati samim konzorcijskim ugovorom. Obrazlaže da je riječ o internom pravnom poslu sklopljenom prije izvođenja radova, kojim se prvenstveno uređuju međusobna prava i obveze članova konzorcija, a koji se naknadno mogu i izmijeniti. Takav ugovor, prema mišljenju žalitelja, ne dokazuje koji su radovi doista izvedeni. Smatra da navedeno mogu vjerodostojno potvrditi jedino dokumenti o stvarno izvedenim radovima, ovjereni od naručitelja odnosno nadzornog inženjera. Budući da ni potvrda Općine/Grada Szczecina ni ostala dostavljena dokumentacija ne prikazuju raspodjelu izvedenih radova među članovima konzorcija, žalitelj zaključuje da stvarni udio društva STRABAG Sp. z o.o., u pogledu opsega i vrijednosti radova, nije razvidan niti nedvojbeno dokazan. Stoga smatra da uvjet tehničke sposobnosti nije ispunjen. Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije dostavio traženu dokumentaciju kojom bi nedvojbeno dokazao da gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja ispunjava uvjet tehničke sposobnosti. Smatra da je naručitelj, protivno vlastitim izričitim zahtjevima, neosnovano prihvatio dostavljena pojašnjenja kao dostatna te pogrešno ocijenio ponudu valjanom, iako nije ispunjen kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Time je, prema navodima žalitelja, postupio protivno načelu jednakog postupanja te članku 295. stavku 1. ZJN 2016 u vezi s člankom 3. točkom 13. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu smatra da žalitelj neosnovano osporava sadržaj i dokaznu vrijednost dokumentacije dostavljene radi pojašnjenja ponude. Navodi da je nakon donošenja Rješenja Državne komisije od odabranog ponuditelja zatražio

dokumentaciju koja omogućuje nedvojbeno utvrđivanje stvarnog udjela gospodarskog subjekta STRABAG Sp. z o.o. u izvršenju referentnog ugovora „Izgradnja brzog tramvaja u Szczecinu". Ističe da je odabrani ponuditelj dostavio međusobno povezane dokumente koji čine jedinstvenu dokaznu cjelinu i to potvrdu naručitelja Općine/Grada Szczecina o urednom izvršenju referentnog ugovora i njegovoj ukupnoj vrijednosti, okončanu situaciju i obračun stvarno izvedenih i obračunatih radova, konzorcijski sporazum kojim je uređena raspodjela uloga članova konzorcija te dodatke tom sporazumu iz kojih proizlaze financijska raspodjela i udjeli pojedinih članova. Prema navodima naručitelja, usporednim razmatranjem navedene dokumentacije može se utvrditi vrijednost radova koje je izvršio STRABAG Sp. z o.o. Pritom upućuje na članak 2. konzorcijskog sporazuma, prema kojem je to društvo bilo zaduženo za izvođenje svih građevinskih radova, dok je drugi član konzorcija preuzeo financijske i administrativne aktivnosti projekta. Nadalje navodi da iz Dodatka I. tog konzorcijskog sporazuma proizlazi kako je ugovoreni financijski udio društva STRABAG Sp. z o.o. iznosio približno 92 % ukupne vrijednosti projekta. Stoga smatra neosnovanim žaliteljevo stajalište da konzorcijski sporazum nema dokaznu vrijednost. Naručitelj naglašava da zaključak o ispunjavanju uvjeta tehničke i stručne sposobnosti nije zasnovao isključivo na članstvu navedenog društva u konzorciju, već na ukupnosti dostavljenih dokaza. Obrazlaže da iz njih proizlaze ugovorena podjela poslova, financijski udjeli članova konzorcija i stvarno izvršenje referentnog ugovora. Posebno ističe da žalitelj nije dostavio dokaze kojima bi osporio sadržaj konzorcijskog sporazuma, ugovorenu raspodjelu poslova, financijsku raspodjelu utvrđenu dodacima sporazumu ili navod da je STRABAG Sp. z o.o. izvršio radove u vrijednosti od najmanje 22.678.280,47 EUR bez PDV-a. U odnosu na žaliteljevo pozivanje na mogućnost naknadne izmjene odnosa među članovima konzorcija, naručitelj navodi da takva tvrdnja nije potkrijepljena nikakvim dokazom. Zbog toga smatra da je riječ o paušalnom prigovoru koji ne može dovesti u pitanje zakonitost ocjene dostavljene dokumentacije. Slijedom navedenoga, naručitelj zaključuje da je za gospodarski subjekt STRABAG Sp. z o.o. dokazao ispunjavanje predmetnog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, točkom 5.2.1.3. Uvjeti, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, propisao: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 godina koje prethode toj godini izvršio radove iste ili slične predmetu nabave. Zbroj vrijednosti (bez PDV-a) najviše 3 izvršena rada mora biti minimalno u visini 1/2 procijenjene vrijednosti nabave i to: -1 izvršen rad na izgradnji i/ili rekonstrukciji tramvajskih pruga, -1 izvršeni rad na izgradnju i/ili održavanje kontaktne mreže, -1 izvršen rad za izgradnji i/ili rekonstrukciji kolektora. Iskustvo na traženim radovima može biti kumulativno sadržano u radovima kojima ponuditelj dokazuje iskustvo, odnosno, nije nužno da sve vrste radova budu sadržani u svim potvrdama već se kumulativno mogu dokazivati pojedinačnim potvrdama (najviše tri). Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno izvršiti radove koji su predmet nabave."

Nadalje, točkom 5.2.1.4. Način dokazivanja, propisano je da gospodarski subjekt navedeni uvjet preliminarno dokazuje ispunjenim ESPD obrascem. Prije donošenja odluke naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, osim ako već posjeduje potrebne dokumente, zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u primjerenom roku od najmanje pet dana. Kao dokaz traži se: popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilažu potvrde druge

ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova. U popisu i/ili potvrdama vrijednosti mogu biti izražene i u valuti različitoj od valute EUR. Naručitelj će u tom slučaju, prilikom računanja protuvrijednosti, za valutu koja je predmet konverzije u EUR koristiti srednji tečaj Hrvatske narodne banke koji je u primjeni na datum slanja na objavu poziva na nadmetanje. U slučaju da valuta koja je predmet konverzije u EUR ne kotira na deviznom tržištu u Republici Hrvatskoj, naručitelj će prilikom računanja protuvrijednosti koristiti tečaj prema listi Izračunatih tečajnih valuta koje ne kotiraju na deviznom tržištu u Republici Hrvatskoj Hrvatske narodne banke koja je u primjeni za mjesec slanja na objavu poziva na nadmetanje. Naručitelj će vrijednosti izražene u kunama preračunavati i zaokruživati u eure sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj.

Nije sporno među strankama da se odabrani ponuditelj radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi oslanja na sposobnost podugovaratelja STRABAG Sp. zo.o. te je kao dokaz sposobnosti u ponudi dostavio ESPD obrazac, Popis izvršenih radova te Potvrde druge ugovorne strane.

U dostavljenom Popisu izvršenih radova navedene su sljedeće reference: 1. Izgradnja brzog tramvaja u Szczecinu, naručitelja Općina/Grad Szczecin - ukupni iznos ugovora: 31.822.635,59 EUR, iznos glavnih izvršenih radova: 22.679.280,47 EUR, 2. Čvorište za presjedanje Glebokie - modernizacija raskrižja, naručitelja Općina Grad Szczecin - ukupni iznos ugovora: 12.364.080,45 EUR; iznos glavnih izvršenih radova: 2.847.214,15 EUR te 3. Izgradnja transportnog kolektora Sesvete-Cupov, naručitelja Vodopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb, - ukupni iznos ugovora: 7.152.529,17 EUR, iznos glavnih izvršenih radova: 3.390.533,25 EUR.

Iz dokumentacije žalbenog predmeta je razvidno da je naručitelj predmetno osporavanu Odluku o odabiru od 17. lipnja 2026., kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja GIP PIONIR d.o.o., Zagreb, donio u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, nakon što je ovo žalbeno tijelo svojim Rješenjem od 30. prosinca 2025. poništilo raniju Odluku o odabiru od 5. rujna 2025. i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje. Navedenim Rješenjem od 30. prosinca 2025. ovo žalbeno tijelo je žalbu žalitelja ocijenilo osnovanom zbog triju ključnih nepravilnosti u pregledu i ocjeni ponude odabranog ponuditelja GIP PIONIR d.o.o.: dvije su se odnosile na nedovoljno utvrđene i dokumentirane uvjete sposobnosti, a treća na neopravdanu zamjenu stručnjaka.

Jedna od utvrđenih nepravilnosti u ranijem pregledu i ocjeni ponude odabranog ponuditelja GIP PIONIR d.o.o. se odnosila na to da nije bilo nedvojbeno utvrđeno koje je radove i u kojoj vrijednosti izvršio STRABAG Sp. z o.o. u okviru reference „Izgradnja brzog tramvaja u Szczecinu". Nije sporno da je društvo STRABAG Sp. z o.o. referentni ugovor izvršavalo kao član konzorcija. Međutim, iz dostavljenog Popisa radova i Potvrde druge ugovorne strane nije proizlazilo koji je dio ugovora izvršilo upravo to društvo. Državna komisija je pritom naglasila da se iskustvo stečeno u konzorciju može priznati samo u dijelu u kojem je pojedini gospodarski subjekt stvarno i konkretno sudjelovao u izvršenju ugovora te da samo članstvo u konzorciju ne dokazuje iskustvo za sve radove koje je konzorcij izveo. Iz tog Rješenja proizlazi da su se naručitelj i odabrani ponuditelj tek u žalbenom postupku pozvali na konzorcijski sporazum, njegove Dodatke, okončanu situaciju i drugu dokumentaciju radi dokazivanja koji je dio ugovora izvršio upravo STRABAG Sp. z o.o. Međutim, obzirom da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije bilo razvidno da su ti dokumenti bili predmet ocjene u konkretnom postupku nabave, Državna komisija je zaključila da se dodatnim dokazima dostavljenima tek u žalbenom postupku ne mogu retroaktivno nadomjestiti propusti

naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda. Navedenim Rješenjem nije zauzeto stajalište da konzorcijski sporazum nema dokaznu vrijednost.

Zatim je utvrđeno da je naručitelj u ponovljenom postupku Zahtjevom za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude, KLASA: 406-05/25-005/110, URBROJ: 251-05-51/007-26-64 od 9. veljače 2026., u odnosu na referencu “Izgradnja brzog tramvaja u Szczecinu” - STRABAG Sp.zo.o., zatražio od odabranog ponuditelja dokumentaciju iz koje se može nedvojbeno utvrditi stvarni udio gospodarskog subjekta Strabag Sp.z o.o. u izvršenju referentnog ugovora. Konkretno, naručitelj je tim Zahtjevom zatražio dostavu službene potvrde Općine/Grada Szczecina o urednom izvršenju ugovora za referencu „Izgradnja brzog tramvaja u Szczecinu”, iz koje su jasno razvidni ukupna vrijednost radova na projektu, udio društva STRABAG Sp. z o.o. u njihovu izvođenju, opis i vrsta radova koje je to društvo samostalno izvelo te vrijednost tih radova, a alternativno je zatražena dostava drugog jednakovrijednog dokumenta koji prikazuje raspodjelu radova među članovima konzorcija, odnosno stvarni udio društva STRABAG Sp. z o.o., poput obračunskih situacija, troškovnika, rekapitulacija ili drugih financijskih ili tehničkih dokumenata.

Postupajući po navedenom Zahtjevu za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude, odabrani ponuditelj je dostavio pojašnjenje od 18. veljače 2026. te je u odnosu na referencu „Izgradnja brzog tramvaja u Szczezinu“ dostavio dokaze sukladno točki 5.2.1.4 dokumentacije o nabavi kako slijedi: Potvrdu druge ugovorne strane općine/grada Szczecin o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, Okončanu situaciju na predmetnom projektu te Konzorcijski ugovor kao dokaz o raspodjeli radova između članova konzorcija sa Dodatkom I. i II.

Iz dostavljene Potvrde općine/grada Szczecin od 22. srpnja 2025. je razvidno da ista sadrži navode da je radove na projektu „Izgradnja brzog tramvaja u Szezecinu“ izveo konzorcij u sastavu Szybki Tramvaj Sp. z.o.o i Strabag Sp. z.o.o. Također predmetna potvrda druge ugovorne strane sadrži navode da su svi radovi uredno izvedeni te navode da je ukupna vrijednost radova bez PDV-a 135.882.653,99 PLN. Prema navedenoj Potvrdi, vrijednost dijela nabave koja se odnosi na radove na izgradnji tramvajske pruge iznosi 91.116.318,40 PLN bez PDV-a, a radovi koji se odnose na izgradnju kontaktne mreže iznose 7.234.188,38 PLN bez PDV-a. Zaključno, u Potvrdi druge ugovorne strane se potvrđuje da su radovi obuhvaćeni ugovorom izvedeni u roku, s dužnom pažnjom, i u skladu s tehničkim i okolišnim uvjetima te važećim propisima.

Nadalje, u Okončanoj situaciji na predmetnom projektu naznačena je ukupna vrijednost izvedenih radova i detaljan popis izvedenih radova po troškovničkim stavkama. U odnosu na Okončanu situaciju odabrani ponuditelj u pojašnjenu od 18. veljače 2026. navodi da se Okončana situacija Faza IC (počinje na stranici 21) odnosi na radove koji su relevantni za predmetni postupak nabave, odnosno Faza IC se odnosi na radove na izgradnji tramvajske pruge i radove na izgradnji kontaktne mreže. Ukupna vrijednost radova te faze je 109.283.924,88 PLN bez PDV-a. Od ukupne vrijednosti radova te faze odbijen je dio ‚E" (na stranici 42) kojem je ukupna vrijednost 18.398.861,30 PLN bez PDV-a (vidljivo na stranici 59) te je tako dobiven iznos od 91.116.318,40 PLN bez PDV-a a koji se odnosi na radove na izgradnji tramvajske pruge. Predmetno je potvrdio i Investitor u svojoj potvrdi o uredno izvršenim radovima. Nadalje u okončanoj situaciji „dio E“ se odnosi na radove na izgradnji kontaktne mreže i izgradnji ispravljačkih stanica kontaktne mreže s pratećom infrastrukturom. Ukupna vrijednost dijela E u okončanoj situaciji je 18.398.861,30 PLN bez PDV-a. Od tog iznosa ponuditelj je uzeo u obzir radove koji se odnose isključivo na radove na izgradnji kontaktne mreže, odnosno iznos od 5.724.209,20 PLN bez PDV-a (ukupan iznos

radova na kontaktnoj mreži vidljiv na stranici 44). Dakle ponuditelj je kao relevantan iznos koji se odnosi na radove na izgradnji tramvajske pruge uzeo iznos od 91.116.318,40 PLN bez PDV-a i iznos od 5.724.209,20 PLN bez PDV-a koji se odnosi isključivo na radove na izgradnji kontaktne mreže te tako dobio ukupan iznos od 96.840.527,6 PLN bez PDV-a, a koji je relevantan za ovaj postupak nabave. Dodatno, prema potvrdi Investitora (Općina Szczecin), Investitor dodatno smatra radovima na izgradnji kontaktne mreže radove na kabelskim vodovima kontaktne mreže i upravljačko signalnim kabelima od 1.509.979,18 PLN bez PDV-a (vidljivo na stranici 58 okončane situacije) te prema Investitoru taj iznos koji se odnosi na radove na izgradnji kontaktne mreže i izgradnji tramvajske pruge iznosi ukupno 98.350.506,78 PLN bez PDV-a. Sukladno točki 5.2.1.4 Način dokazivanja, iznosi u valuti različitoj od EUR-a se preračunavaju prema srednjem tečaju HNB-a na datum slanja na objavu poziva na nadmetanje. S obzirom da je na taj dan (20. svibnja 2025. godine) srednji tečaj iznosio 4,2688 za PLN, preračunavanjem iznosa u EUR-e dobije se da ponuditelj smatra da je relevantan iznos za ovaj predmet nabave 22.685.655,83 EUR bez PDV-a, odnosno preračunavanjem iznosa za koji Investitor smatra da je relevantan za ovaj postupak nabave je 23.039.380,34 EUR bez PDV-a. Oba iznosa su veća od iznosa navedenog u ESPD obrascu ponuditelja (22.679.280,47 EUR bez PDV-a).

Zatim, odredbe Konzorcijskog sporazuma br.7/18/K/2013 dokazuju raspodjelu uloga među članovima konzorcija te financijsku raspodjelu i udjele članova konzorcija. Iz Konzoricijskog sporazuma je razvidno da je sporazum sklopljen 20. rujna 2012. između društva MY TOLL kao vodećeg člana (kasnije preimenovan u Szybki Tramvaj Sp.zo.o.) te STRABAG Sp.zo.o. za projekt „Izgradnja brzog tramvaja u Szczezinu“. Iz članka 2. „Opseg radova i udjeli u Konzorciju“ je razvidno da strane konzorcija određuju sljedeću podjelu posla u vezi s predmetom ugovora: „a) MY TOLL: financijska organizacija građevinskih radova b) STRABAG Sp.zo.o.: izvođenje svih građevinskih radova". Prema članku 3. točka 6. Konzorcijskog sporazuma, za ispunjenje obveze vodećeg člana, MY TOLL ostvaruje pravo na naknadu u visini od 0,5% neto vrijednosti radova izvedenih od strane partnera uvećanu za PDV. Iz članka 9. Konzorcijskog sporazuma je vidljivo da je trajanje sporazuma do potpunog okončanja svih poslova.

U odredbama članka 1. točke 2. Dodatka I. Konzorcijskom sporazumu od 9. rujna 2013. godine je ugovoreno sljedeće: "Strane određuju da za ispunjenje obveze vodećeg člana, Szybki Tramvaj ostvaruje pravo na naknadu u visini od 1% neto vrijednosti radova izvedenih od strane partnera uvećanu za PDV". U članku 2. predmetnog Dodatka I. je navedena raspodjela posla u vezi predmeta ugovora na sljedeći način: „a) Szybki Tramwaj: 10.971.291,54 PLN u dijelu koje odgovara pokriću troškova financiranja projekta b) STRABAG: 155.125.508,77 PLN u dijelu koji odgovara svim građevinskim radovima.“.

U odredbama članka 1. točke 1. i 2. Dodatka II. Konzorcijskom sporazumu od 1. travnja 2014. strane su samo promijenile način obračuna naknade vodećeg člana na način da će se potraživanja vodećeg člana namirivati na temelju računa koji će se izdavati jednom mjesečno.

Sukladno člancima 259., 268., 273. i 275. ZJN 2016, žalbeno tijelo, kao i u ranijem Rješenju, ističe da se iskustvo stečeno u okviru konzorcija može priznati samo u onom dijelu u kojem je gospodarski subjekt stvarno i konkretno sudjelovao u izvršenju ugovora te da sama činjenica članstva u konzorciju nije dostatna za dokazivanje iskustva u traženom opsegu.

Stoga je u ponovljenom postupku bilo nužno utvrditi opseg radova koje je izveo STRABAG Sp. z o.o. te vrijednost tih radova, kako bi se moglo ocijeniti ispunjava li taj subjekt uvjet iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi.

Ocjena je žalbenog tijela da je dostavom pojašnjenja od 18. veljače 2026. i dokaza uz pojašnjenje, odabrani ponuditelj otklonio sve sumnje oko ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi. Naime, iz dostavljenih i analiziranih dokaza u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, a uzimajući u obzir sve dostavljene dokaze u njihovoj ukupnosti, prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je pravilno ocijenio da je odabrani ponuditelj dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost, odnosno da je Strabag Sp. z.o.o. izveo radove na predmetnom projektu „Izgradnja brzog tramvaja u Szczecinu“ najmanje u vrijednosti navedenoj u ESPD-u i Popisu radova od 22.679.280,47 EUR bez PDV-a. Zajedno s referencom „Čvorište za presjedanje Glebokie — modernizacija raskrižja“ u visini od 2.847.214,15 EUR bez PDV-a i referencom Izgradnja transportnog kolektora Sesvete-Cupov u visini od 3.390.533,25 EUR bez PDV-a, odabrani ponuditelj je u cijelosti ispunio zahtjeve tražene točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi i dokazao da je izveo radove na izgradnji tramvajske pruge, kontaktne mreže i kolektora u visini od 28.917.027,87 EUR bez PDV-a, a što je više od traženih 24.000.000,00 EUR, odnosno 1/2 procijenjene vrijednosti nabave.

Naime, za spornu referencu „Izgradnja brzog tramvaja u Szczecinu“, odabrani ponuditelj je dostavom Konzorcijskog sporazuma i njegovih Dodataka iz kojih je razvidna raspodjela uloga članova konzorcija te svi financijski i tehnički elementi izvršenja projekta, dostavio dokaze iz kojih proizlazi da je sve radove na predmetnom projektu izvelo društvo Strabag Sp. z.o.o., a da je uloga drugog člana konzorcija Szybki Tramvaj Sp.zo.o. bila isključivo financijska organizacija, odnosno, da taj član konzorcija nije izvodio nikakve radove. Suprotno tvrdnji žalitelja, ovo žalbeno tijelo svojim ranijim Rješenjem od 30. prosinca 2025. nije zauzelo stajalište da Konzorcijski sporazum nema nikakvu dokaznu vrijednost. U tom Rješenju žalbeno tijelo je, bez ocjene dokazne snage Konzorcijskog sporazuma, zaključilo da se dodatnim dokazima, među kojima je i navedeni Konzorcijski sporazum sa Dodacima I. i II., a koji su dostavljeni tek u žalbenom postupku, ne mogu retroaktivno nadomjestiti propusti u pregledu i ocjeni ponuda.

S druge strane, žalitelj suprotno obvezi iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016, nije dostavio ni jedan dokaz kojim bi osporio ocjenu naručitelja da odabrani ponuditelj udovoljava spornom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, odnosno nije osporio stvarni sadržaj Konzorcijskog sporazuma, raspodjelu poslova među članovima konzorcija, financijsku raspodjelu iskazanu u Dodacima sporazuma, niti dokaze i navode odabranog ponuditelja da je Strabag Sp. z.o.o. izvršio radove u vrijednosti najmanje 22.678.280,47 EUR bez PDV-a. Žalitelj se pritom poziva na mogućnost naknadne izmjene odnosa među članovima konzorcija, međutim, kako to osnovano navodi naručitelj, za takvu tvrdnju nije dostavio nikakav dokaz. Stoga navedeni prigovor ostaje na razini paušalne i ničim potkrijepljene tvrdnje te ne može dovesti u pitanje zakonitost ocjene dostavljene dokumentacije. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocjenjen neosnovanim.

Žalitelj zatim osporava zakonitost zamjene stručnjaka odabranog ponuditelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda. Navodi da je Državna komisija rješenjem od 30. prosinca 2025. utvrdila kako zamjena prvotno imenovanih zavarivača za poziciju 7. - Marina Balića i Mije Azapovića, kojima je ponuditelj raspolagao putem društva Strabag d.o.o., nije bila opravdana objektivnim okolnostima. Nakon tog rješenja Državne komisije, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio dokaz o opravdanosti zamjene, odnosno, ovisno o raspoloživosti prvotnih stručnjaka, zamjenu subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanjao ili

dokaz o raspolaganju tim stručnjacima na dan predaje ponude. Žalitelj smatra kako odabrani ponuditelj nije dokazao opravdanost zamjene, nego je Strabag d.o.o. zamijenio s pet drugih gospodarskih subjekata. Ukazuje da je među njima i društvo Đuro Đaković Montaža d.o.o., koji daje na raspolaganje svoje zaposlenike Miroslava Katinića i Dominika Šalomona za stručnjake za poziciju 7., poslove zavarivače. Radi se o istim stručnjacima koje je Đuro Đaković Montaža d.o.o. nakon podnošenja ponude ustupio društvu Strabag d.o.o. kao vlastite zaposlenike. Žalitelj ističe kako je naručitelj time postupio suprotno utvrđenom u rješenju Državne komisije, suprotno sadržaju i cilju odredbe članka 275. stavak 2. ZJN 2016, te suprotno članku 404. stavka 2. točke 6. ZJN 2016. Žalitelj navodi da Državna komisija nije izrijekom uputila naručitelja na primjenu članka 275. stavak 2. ZJN 2016, već je u predmetnom Rješenju konstatirala zakonski tijek postupanja i mogućnosti u slučaju kada je zamjena stručnjaka opravdana i dopuštena. Prema žalitelju, da bi zamjena stručnjaka bila dopuštena nužno je ispunjenje preduvjeta opravdanosti zamjene, tj. zamjena stručnjaka je prema njemu dopuštena: (1) ako je zamjena nastala kao posljedica objektivnih i opravdanih okolnosti, i tek ako se utvrdi da je zamjena opravdana, sukcesivno se primjenjuju uvjeti glede ispunjenja kriterija propisanih dokumentacijom o nabavi, po jasno utvrđenom redoslijedu, (2) zamjena je dopuštena ako novo nominirani stručnjaci udovoljavaju svim uvjetima iz dokumentacije o nabavi kao i prethodni, (3) ako uvjeti za zamjenu iz dokumentacije o nabavi nisu ispunjeni, tj. ako novo nominirani stručnjaci ne ispunjavaju sve uvjete iz dokumentacije kao i prethodni, a subjekt ne raspolaže prvotno imenovanim stručnjacima, naručitelj je dužan zatražiti zamjenu subjekta na čiju sposobnost se ponuditelj oslonio. Prema tome, tvrdi žalitelj, mogućnost zamjene odnosno provođenja postupka utvrđenja udovoljavaju li novo nominirani stručnjaci svim uvjetima iz dokumentacije o nabavi postoji samo i isključivo u situaciji kada je nedvojbeno utvrđeno da je zamjena dopuštena zbog opravdanih i objektivnih okolnosti. Navedeno proizlazi i iz teksta članka 275. stavka 2. ZJN 2016 na koji Državna komisija upućuje, a koji propisuje uvjete koje subjekti na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja moraju ispunjavati. Žalitelj smatra da se članak 275. stavak 2. ZJN 2016 ne može primijeniti radi otklanjanja posljedica neopravdane zamjene stručnjaka. Prema njegovu tumačenju, objektivne i opravdane okolnosti nužan su preduvjet zamjene, nakon čega se provjerava ispunjavaju li novi stručnjaci uvjete dokumentacije o nabavi te, prema potrebi, zahtijeva zamjena subjekta. Smatra da bi suprotno postupanje omogućilo zaobilaženje zabrane izmjene ponude nakon isteka roka za njezinu dostavu iz članka 280. stavka 8. ZJN 2016. Stoga žalitelj ističe da je naručitelj morao provjeriti raspolaže li odabrani ponuditelj prvotno imenovanim stručnjacima i ispunjavaju li oni propisane kriterije. Budući da iz spisa proizlazi da njima nije raspolagao, ponudu je trebalo odbiti kao neprihvatljivu na temelju članka 295. stavka 1. ZJN 2016. Prihvaćanjem ponovne nominacije istih zamjenskih stručnjaka preko drugog subjekta naručitelj je, prema stajalištu žalitelja, postupio protivno rješenju Državne komisije i načelima zakonitosti, transparentnosti i jednakog tretmana te počinio osobito bitnu povredu iz članka 404. stavka 2. točke 6. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ocjenjuje žalbeni navod neosnovanim, jer žalitelj pogrešno poistovjećuje zamjenu stručnjaka sa zakonom predviđenom zamjenom gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja. Ističe da je naručitelj dopisom od 9. veljače 2026., slijedeći pravno shvaćanje Državne komisije iz prethodnog rješenja, zatražio dokaz o postojanju objektivnih i opravdanih okolnosti za zamjenu stručnjaka. Ako takve okolnosti nisu dokazane, a Strabag d.o.o. više ne raspolaže prvotno imenovanim stručnjacima Marinom Balićem i Mijom Azapovićem, ponuditelj je pozvan zamijeniti taj subjekt sukladno članku 275. stavku 2. ZJN 2016.

Za slučaj da Strabag d.o.o. i dalje raspolaže navedenim stručnjacima, zatražen je dokaz o njihovu raspolaganju na dan predaje ponude. Naručitelj smatra kako žalitelj neosnovano poistovjećuje zamjenu stručnjaka s primjenom posebnog zakonskog mehanizma zamjene gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslonio. Naručitelj ističe da u ponovljenom postupku nije prihvatio raniju samoinicijativnu zamjenu stručnjaka kao dopuštenu izmjenu ponude, već je postupio u skladu s pravnim shvaćanjem Državne komisije i odredbom članka 275. stavka 2. ZJN 2016. Naručitelj navodi da je od odabranog ponuditelja zatražio da dokaže postojanje objektivnih i opravdanih okolnosti za zamjenu stručnjaka, odnosno da dostavi dokaz o raspolaganju prvotno nominiranim stručnjacima. U protivnom, ako subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslonio više ne raspolaže prvotno imenovanim stručnjacima, ponuditelj je pozvan zamijeniti taj gospodarski subjekt sukladno članku 275. stavku 2. ZJN 2016. Ukazuje da je odabrani ponuditelj, postupajući po tom zahtjevu, Strabag d.o.o. zamijenio drugim gospodarskim subjektima čijim resursima dokazuje ispunjavanje kriterija za kvalitativni odabir. Naručitelj smatra da time nije prihvatio raniju samoinicijativnu zamjenu stručnjaka kao dopuštenu izmjenu ponude, nego je primijenio poseban zakonski mehanizam zamjene subjekta. Nadalje, ističe da Državna komisija prethodnim rješenjem nije odredila obvezno odbijanje ponude zbog neopravdane zamjene stručnjaka. Prema njegovu tumačenju, Državna komisija je utvrdila da dotad navedeni razlozi nisu opravdavali zamjenu, ali je istodobno uputila na primjenu članka 275. stavka 2. ZJN 2016 ako subjekt više ne raspolaže prvotno imenovanim stručnjacima. Naručitelj odbacuje i tvrdnju žalitelja o povredi zabrane izmjene ponude. Navodi da nisu promijenjeni predmet nabave, cijena, količine ni tehničko rješenje, već je na zahtjev naručitelja zamijenjen subjekt na čije se stručne resurse odabrani ponuditelj oslanja. Ističe da je takva mogućnost izričito predviđena člankom 275. ZJN 2016 i predstavlja zakonsku iznimku od općeg pravila neizmjenjivosti ponude tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Zaključno, smatra da je članak 275. stavak 2. ZJN 2016 primijenjen zbog toga što prvotno navedeni subjekt nije osiguravao potrebne resurse te predlaže odbijanje žalbenog navoda kao neosnovanog.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, točkom 5.2.2.3. Uvjeti, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti (obrazovne i stručne kvalifikacije) tražio raspolaganje relevantnim stručnjacima, između ostalog, i sa: „7. najmanje dvije (2) osobe osposobljene za poslove zavarivača koje će vršiti radove zavarivanja PPŽ postupkom ili drugim jednakovrijednim postupkom certificiranim postupkom zavarivanja, a koje posjeduju certifikat/uvjerenje od ovlaštene ustanove s odgovarajućim područjem valjanosti. Navedeni stručnjaci moraju sudjelovati u izvršenju ugovora."

Navedeni uvjeti se prema točki 5.2.2.4. Način dokazivanja, preliminarno dokazuju ESPD-om, a kao ažurirani popratni dokumenti su propisani sljedeći dokazi: "Naručitelj će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: Izjavu ponuditelja s navodom imena i prezimena te svih ostalih traženih podataka svake pojedine osobe sukladno traženom.

U prilogu izjave, za inženjera gradilišta, voditelje radova potrebno je dostaviti sljedeće dokumente (1-4):

- Diploma/Dokument kojim dokazuje da je stručnjak završio preddiplomski sveučilišni studij i stekao akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij istekao stručni naziv stručni prvostupnik

(baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekao najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke, i

- Dokaz o položenom stručnom ispitu, ili
- za inženjera gradilišta - potvrda o upisu u imenik inženjera gradilišta nadležne Komore ili drugi jednakovrijedan dokument,
- za voditelja radova građevinske struke - potvrda o upisu u imenik inženjera gradilišta ili potvrda o upisu u imenik voditelja radova nadležne Komore ili drugi jednakovrijedan dokument,
- za voditelja radova strojarske struke - potvrda o upisu u imenik inženjera gradilišta ili potvrda o upisu u imenik voditelja radova nadležne Komore ili drugi jednakovrijedan dokument,
- za voditelja radova elektrotehničke struke - potvrda o upisu u imenik inženjera gradilišta ili potvrda o upisu u imenik voditelja radova nadležne Komore ili drugi jednakovrijedan dokument.

Ukoliko je iz dokaza o položenom stručnom ispitu vidljiv podatak o završenom preddiplomskom studiju, odnosno stečenom akademskom nazivu, tada uz isti nije potrebno dostavljati diplomu ili drugi dokument kojim se ta činjenica dokazuje.

Fizička osoba koja u stranoj državi ima pravo obavljati poslove inženjera gradilišta ima pravo u Republici Hrvatskoj, pod pretpostavkom uzajamnosti, obavljati poslove inženjera gradilišta ako ima stručne kvalifikacije potrebne za obavljanje tih poslova u skladu s posebnim zakonom kojim se uređuje priznavanje inozemnih stručnih kvalifikacija i drugim posebnim propisima. Pretpostavka uzajamnosti se ne primjenjuje na državljana države ugovornice Europskog gospodarskog prostora i države članice Svjetske trgovinske organizacije.

U prilogu izjave, za jednu osobu elektrostruke (5) potrebno je dostaviti svjedodžbu ili drugi jednakovrijedan dokument iz kojega je vidljiva odgovarajuća stručna sprema, a uz navedeni dokument potrebno je dostaviti Uvjerenje o položenom ispitu za rad pod naponom ili drugi dokument iz kojega je vidljivo traženo.

U prilogu izjave (6-7), za minimalno dvije (2) osobe osposobljene za poslove zavarivača koje će vršiti radove zavarivanja aluminotermijskim postupkom ili drugim jednakovrijednim certificiranim postupkom zavarivanja te minimalno dvije (2) osobe osposobljene za poslove zavarivača koje će vršiti radove zavarivanja PPŽ postupkom ili drugim jednakovrijednim certifikatom, potrebno je priložiti i certifikat/uvjerenje o osposobljenosti zavarivača ili drugi jednakovrijedni dokument."

Nije sporno da je odabrani ponuditelj u ponudi za poziciju 7. prvotno nominirao Marina Balića, zavarivača PPZ postupkom te Miju Azapovića, zavarivača PPŽ postupkom, te da se odabrani ponuditelj za relevantne stručnjake u cijelosti oslonio na podugovaratelja Strabag d.o.o., koji je relevantne stručnjake nominirao kao vlastite resurse.

Također je nesporno da tijekom prvog pregleda i ocjene ponuda gospodarski subjekt na kojega se ponuditelj oslonio (Strabag d.o.o.) nije udovoljio relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta (tehnička i stručna sposobnost), budući da za stručnjake Marina Balića i Miju Azapovića, nije dokazao da isti posjeduju tražene certifikate/uvjerenja o osposobljenosti. Također, nesporno je da je tijekom prvog pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj umjesto prvotno nominiranih stručnjaka nominirao druge stručnjake kako bi udovoljio propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti.

Kako je prethodno već navedeno, ovo žalbeno tijelo je svojim Rješenjem od 30. prosinca 2025. poništilo raniju Odluku o odabiru od 5. rujna 2025. i predmet vratilo

naručitelju na ponovno postupanje. Jedna od utvrđenih nepravilnosti u ranijem pregledu i ocjeni ponude odabranog ponuditelja se odnosila na neopravdanu zamjenu stručnjaka. Naime, žalbeno tijelo je u tom Rješenju zauzelo stav da je zamjena stručnjaka u toj fazi postupka dopuštena samo iznimno, ako ponuditelj dokaže objektivne i opravdane okolnosti na koje nije mogao utjecati, zbog kojih prvotno predloženi stručnjak ne može sudjelovati u izvršenju ugovora. Ključno je prema ocjeni Državne komisije bilo to što su stručnjaci Marin Balić te Mijo Azapović u ponudi bili nominirani kao vlastiti resursi podugovaratelja Strabag d.o.o., a na čiju sposobnost se odabrani ponuditelj oslonio radi dokazivanja uvjeta obrazovnih i stručnih kvalifikacija iz točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi. Stoga prestanak njihova radnog odnosa kod treće osobe sam po sebi nije dokazivao prestanak njihove raspoloživosti Strabag-u. Pri tom je Državna komisija ukazala na svoje ustaljeno pravno stajalište da stručnjak može biti resurs gospodarskog subjekta i na drugoj pravnoj osnovi, primjerice temeljem ugovora o djelu. Prema stajalištu Državne komisije izraženom u tom Rješenju, razlog zamjene morao je biti povezan s prestankom njihova odnosa sa Strabag-om, a ne samo s promjenama radnopravnog statusa kod drugog društva. Stoga je ocijenjeno da ponuđeno obrazloženje nije predstavljalo opravdan razlog za zamjenu stručnjaka. Državna komisija je pritom navela da, ako nema uvjeta za zamjenu stručnjaka, a Strabag d.o.o. više ne raspolaže prvotno nominiranim stručnjacima, naručitelj je dužan postupiti sukladno članku 275. stavku 2. ZJN 2016 i tražiti od odabranog ponuditelja da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio.

Zatim je utvrđeno da je naručitelj u ponovljenom postupku Zahtjevom za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude, KLASA: 406-05/25-005/110, URBROJ: 251-05-51/007-26-64 od 9. veljače 2026., u odnosu na zamjenu stručnjaka zatražio od odabranog ponuditelja sljedeće: „Zamjena stručnjaka dopuštena je tijekom postupka javne nabave ukoliko je nastala kao posljedica objektivnih i opravdanih okolnosti i pod uvjetom da i novo nominirani stručnjaci udovoljavaju uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi kao i prije predloženi stručnjaci. Slijedom navedenog molimo dostavu dokaza o ispunjavanju takvih uvjeta za zamjenu. U protivnom, ako subjekt Strabag d.o.o. više ne raspolaže prvotno imenovanim stručnjacima (Marin Balić i Mijo Azapović), pozivate se da zamijenite subjekt Strabag d.o.o., na čiju se sposobnost oslanjate u svojoj ponudi, sukladno članku 275. stavak 2. ZJN-a. Nadalje, ukoliko subjekt Strabag d.o.o. i dalje raspolaže prvotno imenovanim stručnjacima, dostavite dokaz o raspolaganju prvotno imenovanim stručnjacima na dan predaje ponude. “

Postupajući po navedenom Zahtjevu za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude, odabrani ponuditelj je dostavio pojašnjenje od 18. veljače 2026. u kojem je u odnosu na zamjenu stručnjaka naveo da mijenja subjekt Strabag d.o.o. na kojeg se oslonio sukladno članku 275. stavak 2. ZJN 2016 te se više ne oslanja u svojoj ponudi na subjekt Strabag d.o.o. Odabrani ponuditelj je u pojašnjenju od 18. veljače 2026. naveo da, sukladno članku 275. stavku 2. ZJN 2016, zamjenjuje Strabag d.o.o., na čiju se sposobnost više ne oslanja, sljedećim gospodarskim subjektima: Dendrit za inženjera gradilišta Ivana Ivanova, Strabag EAD za voditelja radova elektrotehničke struke Petra Danailova, Dalekovod za stručnjaka za rad pod naponom Josipa Mlikotića, OLM Infra za zavarivače Damira Krizmanića i Josipa Kralja te Đuro Đaković Montaža za zavarivače Dominika Šalamona i Miroslava Katinića.

Za nove subjekte na koje se odabrani ponuditelj oslanja, dostavljena je sva potrebna dokumentacija koja je tražena dokumentacijom o nabavi. Tako su za nove gospodarske subjekte na koje se odabrani ponuditelj oslanja dostavljeni: ESPD obrazac, ažurirani popratni dokumenti za kaznene evidencije i porezna dugovanja (za one gospodarske subjekte za koje se ne može izvršiti dohvat putem EOJN-a), izvod iz

sudskog registra, te dokaz o ustupanju resursa na način kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Također je dostavljen novi ESPD obrazac odabranog ponuditelja u kojem se navode gospodarski subjekti na koje se ponuditelj oslanja te resursi (stručnjaci).

Za stručnjake, koje gospodarski subjekti na koje se odabrani ponuditelj oslanja, stavljaju na raspolaganje odabranom ponuditelju, dostavljeni su ažurirani popratni dokumenti na način kako je to traženo u točki 5.2.2.4 Način dokazivanja, pri čemu su za stručnjake Dominika Šalamona i Miroslava Katinića, zavarivači koji će vršiti radove zavarivanja PPŽ postupkom ili drugim jednakovrijednim postupkom certificiranim postupkom zavarivanja (pozicija 7. sukladno točki 5.2.2.3. DON), dostavljeni certifikati/uvjerenja o osposobljenosti zavarivača odnosno drugi jednakovrijedni dokumenti.

Člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Prema članku 273. stavku 1. i 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Prema članku 275. stavku 1. i 2. ZJN 2016, javni naručitelj obvezan je, sukladno pododjeljcima 1. - 3. ovoga odjeljka, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Javni naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz stavka 1. ovoga članka, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta.

Prema članku 404. stavku 2. točki 6. ZJN 2016, osobito bitna povreda postupka javne nabave postoji kada je nakon isteka roka za dostavu ponuda u otvorenom ili ograničenom postupku naručitelj vodio pregovore ili je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ovoga Zakona.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ovo žalbeno tijelo je utvrdilo da žalitelj svoje prigovore temelji na stajalištu da je postojanje objektivnih i opravdanih okolnosti za zamjenu stručnjaka ujedno nužan preduvjet za zamjenu gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslonio, dakle, na pogrešnom tumačenju instituta zamjene stručnjaka i zamjene gospodarskog subjekta (oslanjača) na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja predviđenog u članku 275. stavku 2. ZJN 2016. Međutim, takvo tumačenje ne proizlazi iz citiranih zakonskih odredbi niti iz pravnog shvaćanja izraženog u prethodnom Rješenju ovog tijela.

Naime, u pravu je naručitelj da je potrebno razlikovati zamjenu pojedinog stručnjaka kojeg je ponuditelj nominirao u ponudi od zamjene gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir u smislu članka 275. stavka 2. ZJN 2016. Kako je razvidno iz utvrđenog činjeničnog stanja, za zamjenu

stručnjaka Marina Balića i Miju Azapovića u prethodnom je Rješenju utvrđeno da navedene okolnosti, povezane s promjenama njihova radnopravnog statusa kod društva Đuro Đaković Montaža d.o.o., ne predstavljaju objektivne i opravdane razloge za njihovu zamjenu, jer same po sebi ne dokazuju prestanak raspolaganja tim stručnjacima od strane društva Strabag d.o.o. koji ih je nominirao kao vlastite resurse.

Međutim, takvo utvrđenje ne isključuje primjenu članka 275. stavka 2. ZJN 2016 ako subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslonio ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir. Naime, prema odredbi članka 275. stavka 2. ZJN 2016, zamjena subjekta posljedica je utvrđenja da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Slijedom navedenog, primjena te odredbe nije dodatno uvjetovana dokazivanjem objektivnih i opravdanih okolnosti za prethodno predloženu zamjenu pojedinog stručnjaka. Stoga žaliteljevo tumačenje, prema kojem bi zamjena subjekta bila dopuštena tek nakon što je utvrđena opravdanost zamjene stručnjaka, nema uporište u sadržaju citirane zakonske odredbe kao ni u odredbama dokumentacije o nabavi. Takvo tumačenje žalitelja nije sukladno ni prethodnom Rješenju ovog žalbenog tijela. Naime, u Rješenju ovog tijela od 30. prosinca 2025. je izrijekom navedeno da je, ako uvjeti za zamjenu stručnjaka nisu ispunjeni, a Strabag d.o.o. više ne raspolaže prvotno imenovanim stručnjacima, naručitelj dužan postupiti sukladno članku 275. stavku 2. ZJN 2016 i zatražiti zamjenu subjekta (Strabag d.o.o.) na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslonio. Prema ocjeni ovog tijela, navedeno predstavlja zaseban način postupanja u slučaju neispunjavanja relevantnog kriterija od strane tog subjekta, a ne daljnju radnju uvjetovanu prethodnim utvrđenjem opravdanosti zamjene stručnjaka, kako to pogrešno smatra žalitelj.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda zahtjevom od 9. veljače 2026. postupio upravo na opisani način. Od odabranog ponuditelja zatražio je dokaze o ispunjenju uvjeta za zamjenu stručnjaka, odnosno dokaz o raspolaganju prvotno imenovanim stručnjacima, dok ga je za slučaj da Strabag d.o.o. njima više ne raspolaže, pozvao na zamjenu tog subjekta. Odabrani ponuditelj je u odgovoru od 18. veljače 2026. izričito naveo da zamjenjuje Strabag d.o.o. te da se više ne oslanja na njegovu sposobnost, nakon čega je naveo nove gospodarske subjekte i resurse koje mu oni stavljaju na raspolaganje.

U odnosu na osporenu poziciju 7., odabrani ponuditelj se oslonio na gospodarski subjekt Đuro Đaković Montaža d.o.o. koji mu stavlja na raspolaganje stručnjake Dominika Šalamona i Miroslava Katinića. Pritom su za nove subjekte dostavljeni ESPD obrasci, dokumentacija za provjeru osnova za isključenje i dokazi o ustupanju resursa, a za predmetne stručnjake dokazi o osposobljenosti zahtijevani dokumentacijom o nabavi. Prema tome, u ponovljenom postupku nije samo ponovljena ranija zamjena stručnjaka uz zadržavanje oslanjanja na Strabag d.o.o., već je na zahtjev naručitelja proveden postupak zamjene subjekta sukladno članku 275. stavku 2. ZJN 2016 na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja. Činjenica da novoimenovani subjekt (Đuro Đaković Montaža d.o.o.) stavlja na raspolaganje iste stručnjake (Dominika Šalamona i Miroslava Katinića) koji su bili predloženi prilikom ranije neopravdane zamjene stručnjaka, prema ocjeni ovog tijela ne čini ovu zamjenu subjekta nedopuštenom kako to pogrešno tumači žalitelj. Naime, prethodnim Rješenjem nije utvrđeno da ti stručnjaci zbog svojih kvalifikacija ne mogu biti angažirani na izvršenju ugovora, već da tada navedeni razlozi nisu opravdavali zamjenu prvotno nominiranih stručnjaka u okviru oslanjanja na sposobnost Strabaga d.o.o. Stoga se dopuštenost provedenog postupanja u ponovljenom postupku ocjenjuje prema

pretpostavkama za zamjenu gospodarskog subjekta sukladno članku 275. stavku 2. ZJN 2016 i dokazima o resursima koje novi subjekt osigurava.

Nadalje, nije osnovan ni žaliteljev prigovor da je opisanim postupanjem povrijeđena zabrana izmjene ponude iz članka 280. stavka 8. ZJN 2016. Naime, navedenu zabranu potrebno je tumačiti uzimajući u obzir već spomenuti članak 275. stavak 2. ZJN 2016 koji izričito predviđa zamjenu subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslonio. Takvo tumačenje upućuje na zaključak da sama promjena tog subjekta i stručnih resursa koje on osigurava, kada je provedena pod pretpostavkama navedene odredbe članka 275. stavka 2. ZJN 2016, ne predstavlja zabranjenu izmjenu ponude. Suprotno tumačenje, prema ocjeni ovog žalbenog tijela, onemogućilo bi primjenu zakonom propisane obveze naručitelja da od ponuditelja zatraži zamjenu subjekta koji ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir.

Slijedom navedenoga, okolnost da Strabag d.o.o. na kojeg se odabrani ponuditelj oslonio ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta, nije sama po sebi nalagala neposredno odbijanje ponude odabranog ponuditelja na temelju članka 295. stavka 1. ZJN 2016 kako to pogrešno tumači žalitelj, već primjenu postupanja propisanog člankom 275. stavkom 2. ZJN 2016. Budući da je naručitelj, postupajući po prethodnom Rješenju ovog žalbenog tijela, takvu zamjenu u konkretnom slučaju zatražio, a odabrani ponuditelj po tom zahtjevu postupio i dostavio dokumentaciju za nove subjekte i predmetne stručnjake, ocjena je ovog tijela da žaliteljevim prigovorima nije dovedena u pitanje zakonitost primjene predmetnog mehanizma iz članka 275. stavka 2. ZJN 2016.

Stoga žalbeno tijelo ocjenjuje da naručitelj osporenim postupanjem nije postupio protivno pravnom shvaćanju iz prethodnog Rješenja niti je po osnovama na koje žalitelj upućuje povrijedio načela transparentnosti i jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016. Posljedično tome, nije utvrđena ni istaknuta osobito bitna povreda postupka iz članka 404. stavka 2. točke 6. ZJN 2016, pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje smatra da odabrani ponuditelj ni nakon zamjene gospodarskih subjekata na čiju se sposobnost oslanja nije dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi.

U odnosu na Josipa Mlikotića, stručnjaka elektrostruke nominiranog za poziciju 5. kao resurs društva Dalekovod d.d., žalitelj navodi da su dostavljeni svjedodžba o završnom ispitu i uvjerenje HEP Nastavno-obrazovnog centra iz travnja 2011. o sudjelovanju u obuci „Rad na visokonaponskim vodovima“, ali ne i dokaz o položenom ispitu za rad pod naponom. Smatra da je naručitelj pogrešno protumačio pojašnjenje HEP NOC-a kada je dostavljeno uvjerenje prihvatio kao jednakovrijedan dokaz. Prema žalitelju, HEP NOC potvrdio je samo da je stručnjak završio obuku za radove na visokonaponskim vodovima uz poznavanje osnova rada pod naponom, a ne i da je stekao kvalifikaciju za samostalno izvođenje radova pod naponom. Ističe da obuka koju je J. Mlikotić pohađao u trajanju od 80 sati nije jednakovrijedna programu za stjecanje uvjerenja o usavršavanju za elektromontera – specijalista za rad pod naponom na niskom naponu, odnosno, od 2025., odgovarajuće mikrokvalifikacije. Žalitelj navodi da navedeni program, uz obuku, uključuje 40 sati stručne prakse, završni nadzor te teorijski i praktični ispit. Stoga smatra da razlika između isprava nije samo u nazivu, nego i u sadržaju te razini osposobljenosti koju dokazuju. Žalitelj dodatno upućuje na članak 89. Pravilnika o sigurnosti i zdravlju pri radu s električnom energijom (NN 88/12) prema kojem se valjanost ovlaštenja za rad pod naponom periodički provjerava, najmanje jednom godišnje. Zaključuje da dostavljenim uvjerenjem nije dokazano da J.Mlikotić ima položeni ispit i odgovarajuću

osposobljenost za rad pod naponom niti da raspolaže važećim ovlaštenjem za takav rad.

U odnosu na Ivana Ivanova, nominiranog za poziciju 1. – inženjer gradilišta, i Petra Danailova, nominiranog za poziciju 4. – voditelj radova elektrotehničke struke, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj ni nakon izričitog zahtjeva naručitelja nije dostavio dokaze o položenom stručnom ispitu, upisu u odgovarajuću stručnu komoru ili druge jednakovrijedne dokumente. Umjesto toga, naveo je da zahtjevu objektivno ne može udovoljiti te dostavio vlastito tumačenje bugarskog zakonodavstva. Žalitelj ističe da takvo obrazloženje ne zamjenjuje tražene dokaze, osobito jer dokumentacija o nabavi dopušta dostavu jednakovrijednih dokumenata. Budući da nije dostavljen službeni dokument nadležnog bugarskog tijela kojim bi se dokazalo pravo navedenih stručnjaka na obavljanje odgovarajućih poslova, žalitelj smatra da ni za njih nije dokazano ispunjavanje propisanih uvjeta obrazovnih i stručnih kvalifikacija.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ocjenjuje žalbeni navod u cijelosti neosnovanim. U odnosu na Josipa Mlikotića, stručnjaka elektrostruke nominiranog za poziciju 5., navodi da je za stručnjaka na poziciji 5. dokumentacijom o nabavi zahtijevano odgovarajuće srednjoškolsko obrazovanje elektrostruke i položen ispit za rad pod naponom, što se moglo dokazati uvjerenjem o položenom ispitu ili drugim dokumentom iz kojeg je vidljivo ispunjavanje traženog uvjeta. Stoga ističe da je pri ocjeni dokaza odlučan sadržaj isprave i osposobljenost koju ona potvrđuje, a ne isključivo njezin naziv. Prema naručitelju, uvjerenje izdano Josipu Mlikotiću potvrđuje da je nominirani stručnjak uspješno završio program obuke „Rad na visokonaponskim vodovima“ u trajanju od 80 sati, a ne samo prisustvovao predavanjima. Naručitelj ističe da je radi provjere sadržaja i značenja predmetne isprave, u ponovljenom postupku zatražio pojašnjenja njezina izdavatelja - HEP Nastavno-obrazovnog centra (dalje u tekstu: HEP NOC). Navodi da iz očitovanja HEP NOC-a od 23. ožujka i 20. travnja 2026. proizlazi da je stručnjak tijekom obuke upoznat s osnovama rada pod naponom te da pri ocjeni starijih isprava treba uzeti u obzir sadržaj programa, trajanje obuke i stečena znanja, budući da su se nazivi programa tijekom godina mijenjali. Naručitelj smatra da žalitelj neopravdano uspoređuje dostavljeno uvjerenje s kvalifikacijama i operativnim ovlaštenjima elektromontera koji rade u sustavu HEP ODS-a. Ističe da dokumentacijom o nabavi nije zahtijevano važeće operativno ovlaštenje za rad u tom sustavu, njegovo godišnje obnavljanje niti dokaz trenutačnog obavljanja takvih poslova. Prema njegovu stajalištu, žalitelj time poistovjećuje dokaz stručne osposobljenosti, tražen radi utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti, s ovlaštenjem za operativno izvođenje radova. Dodatno navodi da HEP NOC ne izdaje ispravu pod nazivom „Uvjerenje o položenom ispitu za rad pod naponom“ zbog čega eventualnu nejasnoću dokumentacije o nabavi nije dopušteno tumačiti na štetu ponuditelja. Budući da je dostavljena službena isprava čiji su sadržaj i uspješan završetak obuke dodatno potvrđeni očitovanjima izdavatelja, naručitelj smatra da je traženi uvjet dokazan. Zaključuje da žalitelj nastoji naknadno uvesti zahtjeve koji dokumentacijom o nabavi nisu bili propisani.

U odnosu na Ivana Ivanova, nominiranog za poziciju 1. – inženjer gradilišta, i Petra Danailova, nominiranog za poziciju 4. – voditelj radova elektrotehničke struke, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj obrazložio razloge zbog kojih za Ivana Ivanova i Petra Danailova nije moguće dostaviti dokaz o položenom stručnom ispitu ni potvrdu o upisu u odgovarajući profesionalni imenik. Naručitelj ukazuje da prema dostavljenom pojašnjenju, u Republici Bugarskoj za predmetne poslove ne postoji obveza polaganja stručnog ispita nakon stjecanja odgovarajuće visokoškolske kvalifikacije niti obveznog upisa fizičkih osoba u imenik usporediv s hrvatskim

sustavom već se stručna kvalifikacija dokazuje diplomom ovlaštene obrazovne ustanove, dok se u određene stručne organizacije upisuju prvenstveno gospodarski subjekti. Naručitelj smatra da žalitelj neosnovano prenosi zahtjeve hrvatskog regulatornog sustava na stručnjake koji su kvalifikacije stekli u drugoj državi članici. Ističe da je dokumentacijom o nabavi dopušteno jednakovrijedno dokazivanje te da se od ponuditelja ne može zahtijevati isprava koja u državi stjecanja kvalifikacije ne postoji u istovjetnom obliku, ako se ispunjavanje uvjeta može utvrditi drugim vjerodostojnim dokazima. Navodi da je u ponovljenom postupku, na temelju dostavljene dokumentacije i pojašnjenja, utvrdio ispunjavanje traženih stručnih kvalifikacija te je dodatno provjerio relevantno bugarsko uređenje kod Komore inženjera u investicijskom projektiranju i Nacionalnog centra za informacije i dokumentaciju. Prema njegovu tumačenju, ta očitovanja potvrđuju da se stručne kvalifikacije i pravo obavljanja odgovarajućih poslova u Bugarskoj dokazuju prema tamošnjem pravnom i stručnom sustavu. Takvo postupanje naručitelj smatra usklađenim sa Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te pravilima o priznavanju stranih stručnih kvalifikacija i slobodi pružanja usluga. Ističe da je za strane stručnjake odlučno proizlaze li iz dostavljenih dokaza njihove kvalifikacije i pravo obavljanja odgovarajućih poslova, uz ispunjenje propisanih pretpostavki, a ne posjeduju li isprave istovjetne hrvatskima. Stoga smatra da žalitelj nije dokazao neispunjavanje uvjeta te predlaže žalbeni navod odbiti kao neosnovan. Podredno, naručitelj ističe da je dokazivanje kvalifikacija stručnjaka Ivana Ivanova i Petra Danailova već bilo predmet prethodne žalbe istog žalitelja te je tada žalbeni navod ocijenjen osnovanim zbog formalnih nedostataka Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dok dokazi stručnih kvalifikacija nisu sadržajno osporeni.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, točkom 5.2.2.3. Uvjeti, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti (obrazovne i stručne kvalifikacije) tražio raspolaganje relevantnim stručnjacima, među kojima je na pozicijama 1., 4. i 5. traženo:

„1. najmanje 1 (jednog) inženjera gradilišta (čije iskustvo će se bodovati u ENP-u), koji će biti imenovan inženjerom gradilišta odnosno glavnim inženjerom gradilišta

4. najmanje 1 (jednog) voditelja radova elektrotehničke struke

5. najmanje 1 (jednu) osobu trogodišnjeg strukovnog obrazovanja ili četverogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira – elektrostruka, koji ima položeni ispit za rad pod naponom.“

Kako je prethodno već navedeno, točkom 5.2.2.4. Način dokazivanja je propisano da se navedeni uvjeti preliminarno dokazuju ESPD-om, a kao ažurirani popratni dokumenti je propisana Izjava ponuditelja s navodom imena i prezimena te svih ostalih traženih podataka svake pojedine osobe sukladno traženom. U prilogu izjave, za inženjera gradilišta te voditelje radova potrebno je dostaviti sljedeće dokumente (1-4):

- Diploma/Dokument kojim dokazuje da je stručnjak završio preddiplomski sveučilišni studij i stekao akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij istekao stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ako je tijekom cijelog svog studija stekao najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke, i - Dokaz o položenom stručnom ispitu, ili

- za inženjera gradilišta - potvrda o upisu u imenik inženjera gradilišta nadležne Komore ili drugi jednakovrijedan dokument,

- za voditelja radova elektrotehničke struke - potvrda o upisu u imenik inženjera gradilišta ili potvrda o upisu u imenik voditelja radova nadležne Komore ili drugi jednakovrijedan dokument.

Također je propisano da fizička osoba koja u stranoj državi ima pravo obavljati poslove inženjera gradilišta ima pravo u Republici Hrvatskoj, pod pretpostavkom uzajamnosti, obavljati poslove inženjera gradilišta ako ima stručne kvalifikacije potrebne za obavljanje tih poslova u skladu s posebnim zakonom kojim se uređuje priznavanje inozemnih stručnih kvalifikacija i drugim posebnim propisima. Pretpostavka uzajamnosti se ne primjenjuje na državljana države ugovornice Europskog gospodarskog prostora i države članice Svjetske trgovinske organizacije.

U prilogu izjave, za jednu osobu elektrostruke (5) potrebno je dostaviti svjedodžbu ili drugi jednakovrijedan dokument iz kojega je vidljiva odgovarajuća stručna sprema, a uz navedeni dokument potrebno je dostaviti Uvjerenje o položenom ispitu za rad pod naponom ili drugi dokument iz kojega je vidljivo traženo.

U vezi dokazivanja uvjeta obrazovnih i stručnih kvalifikacija glede stručnjaka pod točkom 5.2.2.3. za poziciju 5. - Josipa Mlikotića, u žalbenom postupku je utvrđeno sljedeće:

Nesporno je da je odabrani ponuditelj, u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, na poziciji 5 imenovao stručnjaka elektrostruke Josipa Mlikotića kao osobu trogodišnjeg strukovnog obrazovanja ili četverogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira – elektrostruka, koji ima položeni ispit za rad pod naponom, kao resurs novoimenovanog gospodarskog subjekta Dalekovod d.d. na čiju sposobnost se odabrani ponuditelj oslanja radi dokazivanja kriterija obrazovnih i stručnih kvalifikacija. Kao dokaz o ispunjavanju navedenog kriterija, odabrani ponuditelj je za Josipa Mlikotića dostavio Svjedodžbu o završnom ispitu Elektrotehničke škole Split i Uvjerenje o sudjelovanju u obuci “Rad na visokonaponskim vodovima” u organizaciji HEP NOC iz travnja 2011. godine.

Uvidom u navedeno Uvjerenje o sudjelovanju u obuci “Rad na visokonaponskim vodovima” u organizaciji HEP NOC iz travnja 2011. godine je utvrđeno da se u istom u odnosu na nominiranog stručnjaka Josipa Mlikotića potvrđuje sljedeće: "Polaznik je sudjelovao u organizaciji tvrtke Dalekovod d.d. i HEP Nastavno obrazovnog centra u trajanju od 80 sati i uspješno savladao program obuke." U nastavku Uvjerenja su navedena i područja obuhvaćena obukom i to: Osnove rada na visokonaponskim vodovima, Montažni i demontažni radovi te Obuka monntera: Rad na visini – od strane tvrtke Vertiko d.o.o. iz Zagreba.

Zatim je utvrđeno da je dopisom naručitelja od 9. ožujka 2026. godine, KLASA: 406-05/25-005/110, URBROJ: 251-05-01/007-26-69, zatraženo pojašnjenje od odabranog ponuditelja vezano za kvalifikacije nominiranog Josipa Mlikotića kako slijedi: "Pregledom dostavljenog pojašnjenja/upotpunjavanja, utvrđeno je da ste dostavili Svjedodžbu o završnom ispitu i Uvjerenje da je g. Josip Mlikotić sudjelovao u programu obuke Rad na visokonaponskim vodovima u trajanju od 04.04. do 15.04.2011. godine, a što nije traženi dokaz. Molimo Vas dostavu Uvjerenja o položenom ispitu za rad pod naponom za g. Josipa Mlikotića."

Odabrani ponuditelj je dopisom od 16. ožujka 2026. godine, KLASA: 406-05/25-005/110, URBROJ: 26-70, dostavio odgovor u ostavljenom roku (Pojašnjenje Heinzelova_GIP Pionir_dva.pdf) u kojem je naveo: „Naručitelj je u Dokumentaciji o nabavi za stručnjaka elektrostruke u točki 5.2.2. propisao da je kao način dokazivanja potrebno dostaviti svjedodžbu ili drugi jednakovrijedan dokument iz kojeg je vidljiva odgovarajuća stručna sprema i Uvjerenje o položenom ispitu za rad pod naponom ili drugi dokument iz kojeg je vidljivo traženo. Ponuditelj je za gospodina Mlikotića, a koji

je stručnjak elektrostruke dostavio Svjedodžbu o završnom ispitu i Uvjerenje iz kojeg je na prvoj stranici vidljivo sljedeće: „Polaznik je sudjelovao u obuci u organizaciji tvrtke Dalekovod d.d. i HEP Nastavno obrazovnog centra u trajanju od 80 sati i uspješno svladao program obuke.“ Dakle, iz predmetnog Uvjerenja je jasno vidljivo da gospodin Mlikotić nije samo sudjelovao u obuci, nego je program obuke uspješno i svladao. Zaključno, gospodin Mlikotić ima dugogodišnje iskustvo u okviru svoje struke, te poslove u okviru svog radnog mjesta obavlja bez ograničenja u Republici Hrvatskoj."

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj naknadno izvršio provjeru i kod izdavatelja predmetnog Uvjerenja HEP NOC-a. Naime, Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, je razvidno da je dopisom od 17. ožujka 2026. godine, KLASA: 406-05/25-005/110, URBROJ:251-05-01/007-26-74, te ponovno dopisom od 03. travnja 2026. godine, KLASA: 406-05/25-005/110, URBROJ: 251-05-01/007-26-81, naručitelj kod HEP NOC-a izvršio provjeru dokaza tehničke i stručne sposobnosti iz toč. 5.2.2.5 dokumentacije o nabavi za odabranog ponuditelja.

Uvidom u odgovor HEP NOC-a od 20. travnja 2026. godine, KLASA: 406-05/25-005/300, URBROJ: 26-84, je utvrđeno da se u istom navodi sljedeće: "Poštovani, nastavno na Vaš dopis od 03.04.2026. (KLASA: 406-05/25-005/110, URBROJ: 251-05-51/007-26-81), dostavljamo dodatno pojašnjenje u okviru nadležnosti HEP NOC - Nastavno obrazovnog centra. HEP NOC u svojim javno dostupnim stručnim materijalima pojašnjava da se održavanje mreža i transformatorskih stanica može obavljati i na način da se zadrži kontinuitet napajanja primjenom odgovarajućih alata i postupaka — tehnologije rada pod naponom, te da se takav način naziva RAD POD NAPONOM / LIVE WORKING (službeni termin IEC-a). HEP Nastavno obrazovni centar je osnovan sa svrhom prijenosa tehnologije rada pod naponom. Centar provodi usavršavanja za tehnologiju rada pod naponom prema programima koji su odobreni od nadležnog Ministarstva. U Vašem dopisu navodite da je Dokumentacijom o nabavi, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, traženo raspolaganje osobom „koja ima položeni ispit za rad pod naponom", uz dostavu: „Uvjerenje o položenom ispitu za rad pod naponom ili drugi dokument iz kojega je vidljivo traženo". Iz perspektive obrazovne ustanove potrebno je istaknuti da je izraz „rad pod naponom" u struci krovni naziv za tehnologiju rada pri kojoj se zadržava kontinuitet napajanja primjenom odgovarajućih alata i postupaka (LIVE WORKING - termin IEC-a), a koja se u praksi razlikuje prema vrsti zahvata, primijenjenoj metodi i razini napona. Kategorizacija napona temelji se na visini nazivnog napona i dijeli se na mali napon, niski napon, srednji napon i visoki napon. Na mrežnim stranicama HEP NOC-a, u popisu „Programa obrazovanja za stjecanje mikrokvalifikacije", je nekoliko programa: -elektromonterski radovi u distribuciji električne energije, - rad pod naponom na niskom naponu, - čišćenje pod naponom na niskom i srednjem naponu, - rad na visini na elektroenergetskim objektima, - servisiranje i održavanje baterijskih sustava pod naponom HEV/EV/ ispitivanje i mjerenje postupkom termografije na elektroenergetskim postrojenjima, - ispitivanje elektroenergetskih instalacija niskog napona. Navedeno potvrđuje da se „rad pod naponom" u formalnom nazivlju programa pojavljuje u određenom opsegu (npr. NN, odnosno NN/SN za specifičnu vrstu radova), dok se ostale tehnologije/metode i razine napona obuhvaćaju drugim verificiranim programima usavršavanja. Kada se u uvjetu nabave koristi takav opći pojam bez dodatnog tehničkog razgraničenja (metoda/razina napona/vrsta zahvata), tada se i traženi dokaz u pravilu vrednuje prema sadržaju i području obuke koje dokument potvrđuje, a ne isključivo prema doslovnoj podudarnosti naziva isprave. U sustavu obrazovanja odraslih javne isprave (uvjerenja) izdaju se prema točnom nazivu verificiranog

programa, pa se ista ili usporediva osposobljenost može pojaviti pod različitim nazivima, osobito kod isprava iz ranijeg razdoblja. Slijedom gore navedenog, te iz trenutno dostupnih informacija, zahtjev propisan vašom dokumentacijom o nabavi za stručnjaka elektrostruke koji ima položen ispit za rad pod naponom je nedovoljno precizno definiran. U tom smislu, odredba DON-a koja uz „uvjerenje" dopušta i „drugi dokument iz kojega je vidljivo traženo" posebno je relevantna jer pokriva situacije kada naziv dostavljene isprave nije identičan sintagmi iz DON-a, ali je iz dokumenta razvidno da je osoba prošla formalnu obuku i stekla znanja i vještine koje su u profesionalnoj praksi povezane s izvođenjem elektroenergetskih radova u uvjetima prisutnosti napona i primjenom sigurnosnih postupaka. Napominjemo da se u praksi obrazovanja odraslih dokaz o osposobljenosti veže uz naziv i opseg konkretnog programa, zbog čega se sadržaj traženog dokaza utvrđuje iz isprave i njezinog obuhvata, a ne samo iz općeg naziva. U praksi obrazovanja odraslih nazivlje javnih isprava mijenja se kroz vrijeme te isprave izdane 2011. godine ne moraju sadržavati istovjetne nazive kao iz današnjih Programa — rada pod naponom. Kod isprava iz ranijeg razdoblja relevantnost za traženi uvjet uobičajeno se utvrđuje kroz: naziv programa, trajanje, te osobito dio „područja obuhvaćenog obukom" i opis stečenih znanja i vještina. Iz gore navedenoga HEP NOC ne izdaje uvjerenje o položenom ispitu za rad pod naponom, kako je traženo vašom dokumentacijom o nabavi, nego se u Uvjerenju za rad pod naponom dodaje određen opseg rada djelovanja, ovisno o programu koji je polaznik završio. U slučaju uvjerenja g. Mlikotića iz 2011. godine, iz dokumenta je razvidno da je riječ o formalnoj obuci za radove na visokonaponskim vodovima, koja obuhvaća sigurnosne procedure, rad na visini, uporabu osobnih zaštitnih sredstava i alata te izvođenje konkretnih radnih zahvata na elementima vodova i opreme. Zaključno, a uzimajući u obzir nedovoljno i nepotpuno definiran zahtjev dokumentacije o nadmetanju, smatramo da dostavljena isprava predstavlja dokument iz kojeg je vidljivo da je osoba osposobljena za izvođenje radova na visokonaponskim vodovima uz poznavanje osnova rada pod naponom. Uvjet da se može raditi pod naponom je najmanje dvije osobe koje raspolažu Uvjerenjem o usavršavanju za Elektromonter — specijalista za rad pod naponom na niskom naponu do 2025., odnosno Uvjerenje o stjecanju mikrokvalifikacije rad pod naponom na niskom naponu od 2025. godine. Dokaz da netko može raditi pod naponom je : da ima dvije osobe koje – da ima Uvjerenje o usavršavanju za Elektro- specijaliste za rad pod naponom na niskom naponu ili Mikrokvalifikacija rad pod naponom na niskom naponu i važeće ovlaštenje za rad pod naponom. Nositelji Ovlaštenja za rad pod naponom mogu biti svi stručni radnici koji su završili kompletnu obuku za RPN, odnosno uspješno prošli stručno-teorijski dio obuke, odradili stručnu praksu, položili završni ispit te ispunjavaju uvjete za početno izdavanje i/ili produljivanje Ovlaštenja za rad pod naponom na temelju redovite primjene RPN i pohađanja tečajeva obnove znanja. S time da ovlaštenje vrijedi samo ako radnik radi u tvrtki koja posjeduje dokumentaciju za rad pod naponom. Svi monteri u sustavu HEP ODS-a koriste Biltene 507 i 508 koji propisuju tehnologiju rada pod naponom, dok monteri izvan HEP ODS — a ako rade u tvrtki koja je preuzela od HEP NOC – a dokumentaciju za rad pod naponom (odnosno ne može netko tko ima ovlaštenje u jednoj tvrtki raditi za drugu koja nema dokumentaciju za rad pod naponom). Ovlaštenje vrijedi godinu dana i produžuje se ako radnik godišnje radi više od 40 poslova ili ako prođe obnovu znanja (dokaz popis radnih naloga za rad pod naponom na godišnjoj razini ili da je unazad godinu dana napravio obnovu znanja).“ Zatim se u navedenom očitovanju HEP NOC-a navodi koji su uvjeti za izvođenje rada pod naponom definirani u Biltenu 496 te se zaključno navodi sljedeće: „ Osobe koje mogu raditi na postrojenjima HEP ODS - a moraju imati Uvjerenje o usavršavanju za

Elektromontera - specijalista za rad pod naponom na niskom naponu ili mikrokvalifikaciju rad pod naponom na niskom naponu i važeće ovlaštenje. Ako to posjeduje može raditi pod naponom na NN mreži bilo kojeg tipa ako analiza rizika pokaže da je to moguće izvesti. Na slikama u nastavku je prikazan izgled uvjerenja i ovlaštenja. Na temelju gore navedenoga a prema postavljenim pitanjima slijedi: Nakon završetka obuke u HEP NOC Velika, polaznici dobivaju interno uvjerenje o završenoj obuci. Nakon toga oni moraju na radnom mjestu odraditi stručnu praksu u trajanju od 40 sati i dostaviti dokumentaciju o obavljenoj praksi u HEP NOC Velika. Zatim se dogovaraju termini o provođenju završnog nadzora i završnog teorijskog i praktičnog ispita. Nakon što se uspješno položi ispit izdaje se: Uvjerenje o usavršavanju za Elektromontera - specijalista za rad pod naponom na niskom naponu do 2025., a od 2025. Uvjerenje o stjecanju mikrokvalifikacije rad pod naponom na niskom naponu. U RH ne postoji neka druga obrazovna ustanova koja bi temeljem izdanog uvjerenja o završenoj obuci kod HEP-NOC mogla izdati traženo uvjerenje o usavršavanju, jer HEP NOC je tehnologiju rada pod naponom otkupio od Francuza i jedini u Hrvatskoj može provoditi takvu obuku (posjedujemo rješenja nadležnih ministarstava i odgovarajuće materijalno-kadrovske resurse). Uvjerenje o položenom ispitu rad pod naponom ne postoji odnosno mi ga ne izdajemo."

Nadalje, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je vidljivo da je naručitelj dopisom od 06. svibnja 2026. godine, KLASA: 406-05/25-005/110, URBROJ: 251-05-01/007-26-85, a nastavno na navedeno pojašnjenje HEP NOC-a, zatražio od odabranog ponuditelja da za g. Josipa Mlikotića dostavi važeće Uvjerenje o položenom ispitu za rad pod naponom odnosno drugi dokument iz kojeg je vidljivo traženo.

Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je dopisom od 12. svibnja 2026. godine, KLASA: 406-05/25-005/110, URBROJ: 26-86, dostavio odgovor u kojem je naveo kako slijedi: "Naručitelj je u postupku javne nabave „Izgradnja tramvajske pruge od Ulice kralja Zvonimira do okretišta na Savišću“ ev. broj nabave: 2133-2025-EVV dostavio ponuditelju GIP PIONIR d.o.o. zahtjev za pojašnjenjem (KLASA: 406-05/25-005/110, URBROJ: 251-05-51/007-26-85 od 6. svibnja 2026. godine). U predmetnom pojašnjenju Naručitelj ističe da iz dostavljenog uvjerenja za g. Mlikotića nije vidljivo da je stručnjak Mlikotić osposobljen za rad pod naponom. Prema tumačenju Naručitelja predmetno proizlazi iz naziva obuke koji se zove „Rad na visokonaponskim vodovima“ te pojašnjenja koje je izdavatelj uvjerenja HEP NOC Velika dostavio Naručitelju. Prema mišljenju izdavatelja uvjerenja, predmetnim uvjerenjem, stručnjak Mlikotić se osposobio za izvođenje radova na visokonaponskim vodovima (sustava prijenosa električne energije visokog napona), a uspješno savladavanje obuke je obuhvaćalo i savladavanje osnova rada pod naponom. Nadalje, HEP NOC Velika kako navodi Naručitelj, u svom pojašnjenju je naveo da je uvjet za rad pod naponom posjedovanje Uvjerenja o usavršavanju za Elektromonter – specijalist za rad pod naponom na niskom naponu ili mikrokvalifikacija rad pod naponom na niskom naponu i važeće ovlaštenje za rad pod naponom. Navedeno vrijedi 1 godinu i produžuje se ako radnik godišnje radi više od 40 poslova ili ako prođe obnovu znanja (dokaz popis radnih naloga za rad pod naponom na godišnjoj razini ili da je javno unazad godinu dana napravio obnovu znanja). Skrećemo pozornost Naručitelju da navedeno nije propisao u Dokumentaciji o nabavi. Ponuditelj GIP PIONIR d.o.o. obavještava Naručitelja da gore navedenom zahtjevu objektivno ne može udovoljiti, s obzirom da je dostavom Uvjerenja o uspješno svladanom programu obuke „Rad na visokonaponskim vodovima“ u cijelosti udovoljio zahtjevu Naručitelja, a sukladno propisanoj Dokumentaciji o nabavi u predmetnom postupku javne nabave. Naime, Naručitelj je u postupku javne nabave u točki 5.2.2.3. Uvjeti propisao za

stručnjaka 5 da to mora biti osoba trogodišnjeg strukovnog obrazovanja ili četverogodišnjeg strukovno srednjoškolskog obrazovanja, razina 4.1. i/ili 4.2. HKO – elektrostruka, koji ima položen ispit za rad pod naponom. Kao način dokazivanja u točki 5.2.2.4 DoN-a je propisao da je za predmetnog stručnjaka kao dokaz potrebno dostaviti svjedodžbu ili drugi jednakovrijedan dokument iz kojeg je vidljiva odgovarajuća stručna sprema te Uvjerenje o položenom ispitu za rad pod naponom ili drugi dokument iz kojega je vidljivo traženo. Ponuditelj je dostavio svjedodžbu kojom potvrđuje da stručnjak Mlikotić ima razinu 4.1. i/ili 4.2. HKO – elektrostruke, čime je udovoljio jednom od dva kriterija iz DoN-a Naručitelja. Drugi zahtjev Naručitelja je „Uvjerenje o položenom ispitu za rad pod naponom ili drugi dokument iz kojeg je vidljivo traženo“, a koji je nejasan i neodređen te se kao takav sukladno praksi u javnoj nabavi ne može tumačiti na štetu ponuditelja. Nejasno je kakav točno dokument Naručitelj traži te su se prilikom pregleda i ocjene ponuda i ponovljenog pregleda i ocjene ponuda pojavile različite i neusklađene informacije o načinu dokazivanja položenog ispita za rad pod naponom. Naime, Naručitelj je propisao kao obveznu dostavu Uvjerenja o položenom ispitu za rad pod naponom ili drugi dokument iz kojeg je vidljivo traženo. Pritom nije propisao je li to treba biti rad pod niskim, srednjim ili visokim naponom (uobičajena podjela napona) niti je propisao da mora biti sukladno nekim važećim propisima u RH (navedeno je potvrđeno i kroz tumačenje DKOM-a na stranici 33 u rješenju KLASA: UP/II-034-02/25-01/542, URBROJ: 354-02/4-25-12 od 30. prosinca 2025. godine). Uvidom u ponudu usavršavanja za rad pod naponom na stranicama HEP NOC-a, koji je prema njihovim navodima na web stranici jedini ovlašten u regiji za usavršavanje rada pod naponom vidi se da postoji sedam vrsta obuka za rad pod naponom (https://www.hep.hr/noc/obrazovanje/programiobrazovanja-za-stjecanje-mikrokvalifikacije/1528). Nadalje, ne postoji mogućnost obuke i usavršavanja za rad pod naponom u cijelosti, nego mogućnosti obrazovanja za npr. rad pod naponom na niskom naponu, čišćenje na niskom i srednjem naponu, rad na visini na elektroenergetskim objektima, servisiranje i održavanje baterijskih sustava pod naponom i drugi. Prema dostupnim izvorima i trenutnoj listi edukacija HEP NOC Velika sve se to smatra usavršavanjima za rad pod naponom. S obzirom da Naručitelj nije pobliže definirao što se smatra radom pod naponom, Ponuditelj je u članku 8. Pravilnika o sigurnosti i zdravlju pri radu s električnom energijom (NN 88/2012, https://narodnenovine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_08_88_2019.html) pronašao definiciju rada pod naponom prema kojoj se radom pod naponom smatra svaki rad kod kojeg radnik svjesno uspostavlja dodir s dijelovima pod naponom ili ulazi u zonu rada pod naponom s bilo kojim dijelom svoga tijela ili s alatom, napravama ili uređajima koje koristi. Na temelju svih prethodnih informacija, Ponuditelj je za stručnjaka 5 nominirao stručnjaka Mlikotića koji je 2011. godine uspješno savladao obuku za rad na visokonaponskim vodovima. Visokonaponski vodovi su sustav prijenosa električne energije visokog napona, a uspješno svladana obuka je obuhvaćala savladavanje različitih vještina, a od kojih se ističu rad na visini, montaža i demontaža te između ostalog i osnove rada pod naponom. Na temelju uspješno savladane obuke, Mlikotić je stekao kvalifikaciju prema kojoj može raditi na visokonaponskim vodovima i pod naponom u smislu članka 8. gore navedenog Pravilnika. S obzirom da Naručitelj nije propisao za koju vrstu napona (niski, srednji, visoki) nominirani stručnjak mora biti osposobljen te da ne postoji mogućnost obrazovanja za sve tri vrste napona, Ponuditelj je bio mišljenja da su Naručitelju prihvatljive sve tri vrste napona te nominirao stručnjaka koji je uspješno savladao obuku za rad na visokonaponskim vodovima. Po dostavi pojašnjenja i nominacije stručnjaka Mlikotića, Naručitelj je kako navodi u svom zahtjevu za pojašnjenje kontaktirao HEP NOC Velika koji mu je naveo da uspješno

savladana obuka obuhvaća osnove rada pod naponom, ali da su uvjeti za rad pod naponom posjedovanje Uvjerenja o usavršavanju za Elektromonter-specijalist za rad pod naponom na niskom naponu ili mikrokvalifikacija rad pod naponom na niskom naponu i važeće ovlaštenje za rad pod naponom. Na temelju tog pojašnjenja, Naručitelj je zatražio dostavu važećeg Uvjerenja o položenom ispitu za rad pod naponom odnosno drugi dokument iz kojeg je vidljivo traženo, a shodno tom pojašnjenju. No, navedeno Naručitelj nije propisao u svojoj Dokumentaciji o nabavi. Zahtjev Naručitelja u ovom dijelu DoN-a je nejasan i informacije su proturječne. Naime, DKOM u svom gore navedenom rješenju navodi da uvjerenje ne mora biti sukladno nekom pravilniku u RH, Ponuditelj vlastitim istraživanjima utvrdi da postoji 3 vrste napona te da se ne može jednom obukom steći uvjerenje za rad pod naponom u cijelosti (a kako je Naručitelj propisao u DoN-u), na stranicama HEP NOC Velika postoji ukupno sedam vrsta osposobljavanja za rad pod naponom, a kako navodi Naručitelj, HEP NOC Velika Naručitelju je pojasnio da sa dvije kvalifikacije se može raditi pod naponom i to samo na niskom naponu (Naručitelj je tražio osposobljenost za rad pod naponom, a ne samo na niskom naponu). S obzirom da DoN Naručitelja nije jasan i nedvojben, Ponuditelj nije znao niti je mogao znati da treba ispuniti točno navedene uvjete koje je tražio u pojašnjenju, niti je mogao znati što će Naručitelj smatrati vjerodostojnim dokazom za sposobnost rada pod naponom. Vlastitim istraživanjem i vodeći se činjenicom da nejasne odredbe DoN-a ne mogu ići na štetu ponuditelja te u skladu s definicijom rada pod naponom sukladno članku 8. Pravilnika o sigurnosti i zdravlju pri radu s električnom energijom, Ponuditelj je nominirao stručnjaka koji je uspješno prošao obuku za rad na visokonaponskim vodovima (sustav prijenosa električne energije visokog napona). Na predmetnoj obuci je uspješno savladao i osnove rada pod naponom. Zaključno, Naručitelj ne može zahtijevati dostavu isključivo Uvjerenja koje mu je pojasnio HEP NOC, budući da je takav zahtjev usko postavljen i nije propisan Dokumentacijom o nabavi. S obzirom da je DoN nejasno propisan, navedeni zahtjev kod načina dokazivanja se treba široko tumačiti, ne može ići na štetu ponuditelja te stručnjak Mlikotić ispunjava uvjete u smislu odredbi DoN-a i prakse u javnoj nabavi."

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, je razvidno da je slijedom svega navedenog naručitelj zaključno u odnosu na kvalifikacije stručnjaka J. Mlikotića utvrdio: "Uzimajući u obzir gore navedeno očitovanje od HEP NOC-a, naručitelj je prihvatio upotpunjavanje ponude od ponuditelja GIP PIONIR d.o.o., Zagreb, Zagrebačka cesta 145B sukladno presudi Visokog upravnog suda RH, posl. broj: UsII-62/2024-5 od 19.04.2024. godine – „U slučaju i najmanje mogućnosti da bi se dokumentacija o nabavi mogla tumačiti na različit način, a što je konkretno slučaj, ista se u takvim okolnostima ne smije tumačiti na štetu ponuditelja, odnosno nejasnoće ili dvojbene odredbe dokumentacije o nabavi se ne smiju tumačiti na štetu ponuditelja“. Također, o postupanju naručitelja u slučaju nejasne dokumentacije o nabavi govore i presude Visokog upravnog suda UsII-349/20 od 17.11.2020. godine i UsII-199/22 od 07.12.2022. godine."

Ocjenjujući dio žalbenog navoda koji se odnosi na stručnjaka Josipa Mlikotića nominiranog za poziciju 5, utvrđeno je da među strankama nije sporno ispunjavanje zahtjeva odgovarajuće stručne spreme elektrostruke, već je sporno predstavlja li dostavljeno Uvjerenje o sudjelovanju u obuci „Rad na visokonaponskim vodovima“ odgovarajući dokaz u smislu točke 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi.

Naime, točkom 5.2.2.3 dokumentacije o nabavi za stručnjaka na poziciji 5 tražena je osoba odgovarajućeg strukovnog obrazovanja elektrostruke koja ima položen ispit za rad pod naponom. Točkom 5.2.2.4 dokumentacije o nabavi osim

svjedožbe, kao dokaz je traženo dostaviti: “Uvjerenje o položenom ispitu za rad pod naponom ili drugi dokument iz kojega je vidljivo traženo“. Pritom naručitelj nije pobliže odredio razinu napona, metodu rada, vrstu zahvata niti konkretan program osposobljavanja na koji se zahtjev odnosi. Također nije izrijekom zahtijevao posjedovanje važećeg ovlaštenja za rad pod naponom ni dokaz njegova periodičnog obnavljanja.

Uvidom u dostavljeno Uvjerenje utvrđeno je da je Josip Mlikotić 2011. godine sudjelovao u obuci „Rad na visokonaponskim vodovima“ u trajanju od 80 sati te uspješno svladao program obuke. Prema tome, žalbeno tijelo ocjenjuje da predmetna isprava ne potvrđuje samo prisutnost polaznika već i uspješno svladavanje programa.

Zatim je utvrđeno da je radi razjašnjenja sadržaja tog Uvjerenja, naručitelj zatražio očitovanje njegovog izdavatelja - HEP NOC-a, a iz kojeg očitovanja od 20. travnja 2026. proizlazi da je rad pod naponom opći naziv za tehnologiju koja se razlikuje prema vrsti zahvata, primijenjenoj metodi i razini napona te da se osposobljenost dokazuje ispravama čiji nazivi i sadržaj ovise o konkretnom programu. Izdavatelj HEP NOC je posebno ukazao na promjene nazivlja programa tijekom vremena i potrebu ocjenjivanja starijih isprava prema sadržaju i području provedene obuke. U tom smislu je naveo da je odredba DON-a koja uz „uvjerenje" dopušta i „drugi dokument iz kojega je vidljivo traženo" posebno relevantna jer pokriva situacije kada naziv dostavljene isprave nije identičan sintagmi iz DON-a, ali je iz dokumenta razvidno da je osoba prošla formalnu obuku i stekla znanja i vještine koje su u profesionalnoj praksi povezane s izvođenjem elektroenergetskih radova u uvjetima prisutnosti napona i primjenom sigurnosnih postupaka. U odnosu na Josipa Mlikotića potvrdio je da je iz dokumenta Uvjerenja razvidno da je riječ o formalnoj obuci za radove na visokonaponskim vodovima, koja obuhvaća sigurnosne procedure, rad na visini, uporabu osobnih zaštitnih sredstava i alata te izvođenje konkretnih radnih zahvata na elementima vodova i opreme. Zaključno, a uzimajući u obzir nedovoljno i nepotpuno definiran zahtjev dokumentacije o nadmetanju, izdavatelj smatra da dostavljena isprava predstavlja dokument iz kojeg je vidljivo da je osoba osposobljena za izvođenje radova na visokonaponskim vodovima uz poznavanje osnova rada pod naponom. Izdavatelj je također u tom očitovanju izričito naveo da Uvjerenje o položenom ispitu za rad pod naponom ne postoji odnosno da ga on ne izdaje.

Žalitelj svoje prigovore temelji na razlikama između obuke koju je završio nominirani stručnjak i programa koji uključuje dodatnu stručnu praksu, završni teorijski i praktični ispit te stjecanje ovlaštenja za rad pod naponom, konkretno posjedovanje Uvjerenja o usavršavanju za Elektromonter — specijalista za rad pod naponom na niskom naponu do 2025., odnosno Uvjerenje o stjecanju mikrokvalifikacije rad pod naponom na niskom naponu od 2025. godine. Međutim, za ocjenu predmetnog žalbenog navoda odlučno je da takav program i pripadajuća razina osposobljenosti nisu bili jasno određeni dokumentacijom o nabavi, već je dokumentacijom o nabavi traženo “Uvjerenje o položenom ispitu za rad pod naponom ili drugi dokument iz kojega je vidljivo traženo“.

Slijedom svega navedenoga, uzimajući u obzir nedovoljno jasan uvjet kojim je traženo “Uvjerenje o položenom ispitu za rad pod naponom“, a koje prema očitovanju HEP NOC-a ne postoji, odnosno, isto se ne izdaje, te izričito dopuštenu dostavu drugog dokumenta iz kojega je vidljivo traženo, te sadržaj predmetnog Uvjerenja iz 2011. godine razjašnjen očitovanjem njegova izdavatelja HEP NOC-a koji je potvrdio da dostavljena isprava predstavlja dokument iz kojeg je vidljivo da je osoba osposobljena za izvođenje radova na visokonaponskim vodovima uz poznavanje osnova rada pod naponom, ovo tijelo ocjenjuje da žalitelj nije dokazao da je naručitelj

prihvaćanjem dostavljenog Uvjerenja postupio protivno dokumentaciji o nabavi. Stoga se žalbeni navod u dijelu koji se odnosi na stručnjaka Josipa Mlikotića ocjenjuje neosnovanim.

U vezi dokazivanja uvjeta obrazovnih i stručnih kvalifikacija glede stručnjaka pod točkom 5.2.2.3. za pozicije 1 – inženjer gradilišta - Ivan Ivanov i poziciju 4 – voditelj radova elektrotehničke struke - Petar Danailov, prethodno je utvrđeno da je dokumentacija o nabavi u točki 5.2.2.4. za navedene stručnjake zahtijevala, osim diplome i dokaz o položenom stručnom ispitu, ili za inženjera gradilišta - potvrda o upisu u imenik inženjera gradilišta nadležne Komore ili drugi jednakovrijedan dokument, a za voditelja radova elektrotehničke struke - potvrda o upisu u imenik inženjera gradilišta ili potvrda o upisu u imenik voditelja radova nadležne Komore ili drugi jednakovrijedan dokument.

Nesporno je da je odabrani ponuditelj na poziv naručitelja u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda, kao ažurirane popratne dokumente, dostavio diplome za predmetne strane stručnjake i to ovjereni prijevod Diplome (br. ovjere 037/2024 od 21.8.2024., ovl. sudski tumač za bugarski jezik Iva Dvorski) za stručnjaka Ivana Ivanova te ovjereni prijevod Diplome (br. ovjere 016/2019 od 30.1.2019., ovl. sudski tumač za bugarski jezik Iva Dvorski) za stručnjaka Petra Danailova, dok dokaze o položenom stručnom ispitu ili potvrde o upisu u imenik odgovarajuće komore nije dostavio.

Slijedom navedenog, Državna komisija je u prethodnom Rješenju od 30. prosinca 2025. kojim je poništena ranija Odluka o odabiru utvrdila da navedeni dodatni dokazi nisu bili dostavljeni ni u ponudi, ni kao ažurirani popratni dokumenti, a naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio zbog čega je dostavljene diplome tih stručnjaka prihvatio kao dostatne dokaze obrazovnih i stručnih kvalifikacija. Tek u žalbenom postupku naručitelj je iznio argumentaciju o pravilima koja vrijede za bugarske stručnjake te se pozvao na izjavu Strabag-a iz drugog postupka javne nabave prema kojoj u Bugarskoj ne postoji odgovarajuća obveza polaganja stručnog ispita odnosno upisa u strukovnu komoru. U navedenom Rješenju Državna komisija je taj navod prihvatila jer naručitelj nije tijekom pregleda i ocjene ponuda na jasan, provjerljiv i dokumentiran način utvrdio ispunjavanje traženih uvjeta, a naknadna obrazloženja i dokumentacija iz drugog postupka koja nije bila transparentno dokumentirana i priložena Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, nisu mogla otkloniti taj propust naručitelja. Dakle, odlučan razlog nije bio konačno utvrđenje da navedeni stručnjaci nemaju potrebne kvalifikacije, već da njihovo ispunjavanje uvjeta nije bilo pravilno utvrđeno i obrazloženo.

Nesporno je da je naručitelj, nakon zaprimanja navedenog Rješenja Državne komisije, u ponovljenom postupku dopisom KLASA: 406-05/25-005/110, URBROJ: 251-05-51/007-26-64 od 9. veljače 2026., u odnosu na stručnjake Ivan Ivanov i Petar Danailov zatražio od odabranog ponuditelja da dostavi dokaz o položenom stručnom ispitu u državi članici, ili dokaz o upisu u odgovarajuću nacionalnu stručnu komoru, ili drugi jednakovrijedni dokument, odnosno pojašnjenje okolnosti temeljem kojih nominirani stručnjaci imaju pravo obavljati poslove inženjera gradilišta i voditelja radova u Republici Hrvatskoj.

Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je dopisom od 18. veljače 2026. dao pojašnjenje u kojem je za stručnjake Ivan Ivanov i Petar Danailov pojasnio okolnosti temeljem kojih nominirani stručnjaci imaju pravo obavljati poslove inženjera gradilišta i voditelja radova u Republici Hrvatskoj, a koje glasi: „Za stručnjake g. Ivan Yonchev Ivanov, nominirani inženjer gradilišta građevinske struke i g. Petar Danailov, nominiran za voditelja radova elektrotehničke struke, oba su

bugarski državljani koji su stekli stručnu spremu „inženjer građevine“ ili „inženjer“, obavještavamo Vas kako zahtjevu za dostavom dokaza o položenom stručnom ispitu ili potvrdu o upisu u imenik inženjera gradilišta nadležne Komore ili drugi jednakovrijedan, objektivno ne možemo udovoljiti iz sljedećih razloga: U Republici Bugarskoj ne postoji ni zakonski zahtjev niti odgovarajuća obveza polaganja stručnog ispita nakon diplomiranja na odgovarajućoj visokoškolskoj ustanovi na kojoj je stečena diploma prvostupnika ili magistra „inženjer građevine“ ili „inženjer“. Ova činjenica stjecanja stupnja obrazovanja u struci „inženjer građevine“ ili „inženjer“ potvrđuje se samo diplomom koju je izdala odgovarajuća visokoškolska ustanova. Nadalje, u Republici Bugarskoj ne postoji aktivna strukovna komora u kojoj osobe koje su završile visokoškolsku ustanovu sa zvanjem “inženjer građevine“ moraju biti registrirane kako bi mogle obavljati svoje zanimanje inženjera građevine. U skladu s tim obavljanje djelatnosti inženjera građevine ili inženjera u Republici Bugarskoj nije predmet ni odobrenja niti licenciranja. Povrh toga valja istaknuti da su u Republici Bugarskoj osnovane i djeluju tri strukovne organizacije u području graditeljstva — Komora građevinara u Bugarskoj, Komora arhitekata i Komora inženjera u investicijskom projektiranju. U Komoru građevinara upisuju se samo bugarske i strane fizičke i pravne osobe registrirane kao gospodarski subjekti sukladno nacionalnom zakonodavstvu, njihove podružnice, državna i općinska poduzeća koja izvode građevinske radove na području Republike Bugarske. Sukladno bugarskom Zakonu o trgovini osoba je gospodarski subjekt, ako: - Obavlja trgovačku djelatnost po zanimanju — trgovačke djelatnosti po zanimanju su djelatnosti navedene u čl. 1. st. 1. Zakona o trgovini, a graditeljstvo nije definirano kao trgovačka djelatnost po zanimanju. ili - Je registrirana kao trgovačko društvo ili kooperacija (čl. 1. st. 2 Zakona o trgovini) ili Sukladno čl. 1. st. 3. Zakona o trgovini Republike Bugarske, gospodarskim subjektom se smatra i svaka osoba koja je osnovala poduzeće koje po predmetu poslovanja i opsegu zahtijeva da se njegovi poslovi obavljaju na trgovački način, čak i ako njegova djelatnost nije navedena u čl. 1. st. 1. Fizička osoba može biti gospodarski subjekt u smislu Zakona o trgovini, ako je registrirana kao trgovac pojedinac u trgovačkom registru Bugarske. Trgovac pojedinac je fizička osoba koja obavlja trgovačku djelatnost prema upisu (ali nije pravna osoba). Budući da Zakon o komori građevinara propisuje da samo bugarske i strane fizičke i pravne osobe registrirane kao gospodarski subjekti prema nacionalnom zakonodavstvu mogu biti registrirane u komori građevinara, slijedi da u ovoj komori mogu biti registrirana samo trgovačka društva ili samostalni obrtnici koji obavljaju građevinske djelatnosti. Fizičke osobe (inženjeri) ne mogu biti registrirane u Komori građevinara u ovom svojstvu, ako ne posluju kao obrtnici i kao takvi su registrirani, tj. imaju vlastiti posao. U ovom slučaju, oba navedena stručnjaka su fizičke osobe — zaposlenici koji ne posluju kao trgovci pojedinci i nisu registrirani kao takvi, te ne postoji zakonska obveza registracije kao pojedinca, osim ako ne posluju za sebe. U Komoru inženjera u investicijskom projektiranju upisuju se osobe koje su stekle diplomu magistra ili prvostupnika sa zvanjem „inženjer“ ili „inženjer građevine“, ako će se baviti investicijskim projektiranjem, tj. obavljati djelatnost projektiranja. Sukladno čl. 2. st. 2. Zakona o komori arhitekata i Komori inženjera u investicijskom projektiranju „Komora inženjera u investicijskom projektiranju je strukovna organizacija inženjera koji su stekli projektantsku sposobnost u urbanizmu i investicijskom projektiranju.“ Sukladno čl. 7. st. 1. istog zakona, „Osobe koje su stekle diplome ovlaštene visokoškolske ustanove sa stečenom stručnom kvalifikacijom „arhitekt“, „krajobrazni arhitekt“, „urbanist“, „statičar“ ili „inženjer“ sa stupnjem obrazovne kvalifikacije „magistar“ ima ograničenu projektantsku poslovnu sposobnost i može pružati usluge projektiranja iz područja prostornog uređenja i investicijskog

projektiranja nakon upisa u upisnik projektanata ograničene projektantske poslovne sposobnosti pri nadležnoj komori“. Sukladno čl. 7. st. 2. istog zakona „Osobe koje su stekle diplome ovlaštene visokoškolske ustanove sa stečenom stručnom kvalifikacijom „krajobrazni arhitekt“, „urbanist“ ili „inženjer“ sa stupnjem obrazovne kvalifikacije „prvostupnik“, a koje imaju barem 4 godine radnog staža u struci, mogu stjecati ograničenu projektantsku sposobnost i pružati usluge projektiranja u području prostornog uređenja i investicijskog projektiranja za izradu projekata odgovarajućih dijelova projektne dokumentacije, nakon upisa u upisnik projektanata ograničene projektantske poslovne sposobnosti pri nadležnoj komori“. Sukladno čl. 10. navedenog zakona „Pravo na obavljanje zanimanja „arhitekt“, „krajobrazni arhitekt“, „urbanist“ i „inženjer“ u građevinskom planiranju i/ili investicijskom projektiranju“ u Republici Bugarskoj imaju strani državljani i državljani država članica Europske unije, odnosno drugih država — ugovornica Europskog gospodarskog prostora, odnosno Švicarske Konfederacije, čije su stručne kvalifikacije priznate sukladno Zakonu o priznavanju stručnih kvalifikacija“. Stoga čak i u odnosu na osobe (inženjere) koje su državljani država članica EU-a, priznavanje stručnih kvalifikacija potrebno je sukladno bugarskom pravu, samo ako će iste obavljati djelatnosti povezane s prostornim uređenjem ili investicijskim projektiranjem. U konkretnom slučaju, niti jedna od obje navedene fizičke osobe — Ivan Ivanov i Petar Danailov ne obavlja poslove povezane s prostornim uređenjem ili investicijskim projektiranjem, te iz tog razloga nisu registrirane u Komori inženjera u investicijskom projektiranju. Odnosno, ne ispunjavaju uvjete za upis ni u Komoru arhitekata (jer nisu arhitekti) niti u Komoru građevinara (jer nisu gospodarski subjekti, već zaposlenici po radnom pravu). Gore navedena okolnost se može provjeriti uvidom u mrežne stranice portala https://ec.europa.eu/tools/ecertis/ Istovremeno, upućujemo na odredbu čl. 59. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19) stavak 2. u kojem je navedeno: Fizička osoba koja u stranoj državi ima pravo obavljati poslove projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, kontrole projekata, vođenja građenja ili voditelja projekta i poslove ispitivanja i prethodnih istraživanja ima pravo u Republici Hrvatskoj, pod pretpostavkom uzajamnosti, trajno obavljati te poslove u svojstvu ovlaštene osobe pod istim uvjetima kao i ovlašteni arhitekt odnosno ovlašteni inženjer, revident, inženjer gradilišta i/ili voditelj radova voditelj projekta, odnosno stručna osoba za obavljanje poslova prethodnih istraživanja, ako ima stručne kvalifikacije potrebne za obavljanje tih poslova u skladu s posebnim zakonom kojim se uređuje priznavanje inozemnih stručnih kvalifikacija i drugim posebnim propisima. Slijedom navedenog, kako su imenovane osobe (Stručnjaci) stručnu kvalifikaciju inženjera u odnosu na gradilišta i/ili voditelja radova stekle u državi Europskog gospodarskog prostora, što Bugarska jest, mogu te poslove u Republici Hrvatskoj obavljati na privremenoj ili povremenoj osnovi i pri tome moraju ispunjavati uvjete za obavljanje tih poslova u državi poslovnog nastana od 2019. godine više nemaju obvezu prije prvog posla u Republici Hrvatskoj o tome izjavom u pisanom ili elektroničkom obliku izvijestiti Komoru.“ Zaključno, predmetni stručnjaci ispunjavaju sve uvjete za obavljanje poslova na pozicijama inženjera gradilišta i voditelja radova elektrotehničke struke u zemlji svog poslovnog nastana (Bugarska), a koja je članica Europske unije te iste poslove na poziciji inženjera gradilišta i voditelja radova elektrotehničke struke, mogu bez ikakvih ograničenja obavljati na području Republike Hrvatske te ispunjavaju sve uvjete za tražene pozicije. Također, ovi stručnjaci su bugarski državljani.“

Dakle, u odnosu na ovaj dio žalbenog navoda koji se odnosi na stručnjake Ivana Ivanova, nominiranog za poziciju 1 - inženjera gradilišta i Petra Danailova, nominiranog za poziciju 4 - voditelja radova elektrotehničke struke, među strankama je sporno je li

naručitelj u ponovljenom postupku osnovano prihvatio dostavljene diplome, zajedno s pojašnjenjem odabranog ponuditelja od 18. veljače 2026., kao dostatne dokaze ispunjavanja uvjeta obrazovnih i stručnih kvalifikacija iz točke 5.2.2.3. i 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi.

Prije svega, valja istaknuti da prethodnim Rješenjem ovoga tijela od 30. prosinca 2025. nije utvrđeno da navedeni stručnjaci ne ispunjavaju tražene uvjete. Razlog prihvaćanja tadašnjeg žalbenog navoda bio je propust naručitelja da tijekom pregleda i ocjene ponuda na jasan, provjerljiv i dokumentiran način utvrdi i obrazloži zbog čega dostavljene diplome smatra dostatnima. Stoga je naručitelj u ponovljenom postupku bio dužan otkloniti navedeni nedostatak i obrazložiti svoju ocjenu, pri čemu nije bio onemogućen zatražiti i razmotriti pojašnjenje već dostavljenih dokaza.

Naime, takvo postupanje ima uporište u članku 293. stavku 1. ZJN 2016 koji dopušta traženje dopune ili razjašnjenja informacija i dokumentacije uz poštovanje načela jednakog tretmana i transparentnosti. U konkretnom slučaju, kako je utvrđeno, pojašnjenje se odnosilo na značenje već dostavljenih diploma u pravnom sustavu države u kojoj su kvalifikacije stečene (Republike Bugarske) te na razloge nedostavljanja dodatnih isprava.

Iz dokumentacije o nabavi, točke 5.2.2.4. Način dokazivanja, proizlazi da je naručitelj, uz propisane dokaze o stručnim kvalifikacijama, dopustio dostavu drugih jednakovrijednih dokumenata te izrijekom predvidio mogućnost sudjelovanja stručnjaka koji pravo obavljanja odgovarajućih poslova imaju u stranoj državi. Stoga se pri ocjeni dokaza stranih stručnjaka ne može zahtijevati isključivo isprava istovjetna ispravi hrvatskog regulatornog sustava kako to pravilno uočava naručitelj, već je potrebno ocijeniti dokazuju li dostavljene isprave, s obzirom na uređenje države stjecanja kvalifikacije, ispunjavanje traženog uvjeta.

Odabrani ponuditelj u pojašnjenju od 18. veljače 2026. nije samo naveo da tražene dokumente ne može dostaviti, nego je detaljno, pozivajući se na relevantne propise strane države u kojoj su kvalifikacije stečene, obrazložio zbog čega se za predmetne poslove u Republici Bugarskoj ne polaže poseban stručni ispit niti postoji obveza upisa nominiranih stručnjaka u odgovarajući imenik strukovne Komore. Pritom je razlikovao poslove vođenja građenja i radova od investicijskog projektiranja te objasnio područje djelovanja pojedinih bugarskih strukovnih organizacija i status nominiranih stručnjaka kao zaposlenih fizičkih osoba. Predmetnim pojašnjenjem tražene isprave nisu zamijenjene izjavom ponuditelja kako to žalitelj pogrešno želi prikazati, nego je objašnjena njihova dokazna vrijednost u odnosu na zahtjeve dokumentacije o nabavi i posebnosti sustava u kojem su izdane. Sama činjenica da pojašnjenje potječe od odabranog ponuditelja ne čini ga neprihvatljivim, već njegovu uvjerljivost i usklađenost s ostalom dokumentacijom naručitelj mora ocijeniti u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Ocjena je žalbenog tijela da nije osnovano ni stajalište žalitelja da je odabrani ponuditelj nužno morao dostaviti posebnu potvrdu nadležnog bugarskog tijela o nepostojanju obveze polaganja stručnog ispita odnosno upisa u odgovarajuću komoru. Naime, dokumentacijom o nabavi takva posebna potvrda nije propisana, niti je žalitelj ičim doveo u pitanje pojašnjeno uređenje države stjecanja kvalifikacije, odnosno, žalitelj ni ne tvrdi da bi ono bilo drugačije od onog navedenog u pojašnjenju odabranog ponuditelja.

Slijedom navedenog, budući da žalitelj neprihvatljivost dostavljenih dokaza temelji na izostanku stručnog ispita, upisa u komoru odnosno posebne službene potvrde, a ne iznosi konkretne okolnosti kojima bi osporio sadržaj dostavljenih diploma ili obrazložene razloge iz pojašnjenja zbog kojih dodatne isprave za predmetne

poslove nisu predviđene u državi stjecanja kvalifikacija, ocjena je ovog tijela da žalitelj nije doveo u pitanje osnovanost naručiteljeve ocjene da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjenje uvjeta obrazovnih i stručnih kvalifikacija pod točkom 5.2.2.3. za pozicije 1 – inženjer gradilišta - Ivan Ivanov i poziciju 4 – voditelj radova elektrotehničke struke - Petar Danailov. Slijedom navedenoga, ovaj dio žalbenog navoda također se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj zaključno u žalbi navodi da iz odabrane ponude nije razvidno u kojem opsegu i za koje radove podugovaratelj Strabag d.o.o. ostaje imenovan kao podugovaratelj u odnosu na novoimenovane stručnjake i gospodarske subjekte na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslonio. Naime, ističe da se u izmijenjenoj ponudi odabrani ponuditelj oslanja na više novih gospodarskih subjekata (Dendrit, Strabag EAD, Dalekovod, OLM Infra i Đuro Đaković Montaža), a da je istodobno, u odluci o odabiru i dostavljenom ESPD obrascu, i dalje naveden naziv „Strabag d.o.o.“ umjesto ažuriranog naziva gospodarskog subjekta. Pozivajući se na članak 273. stavak 2. ZJN 2016, žalitelj ističe da u situaciji kada se ponuditelj oslanja na sposobnost drugog subjekta radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, taj subjekt mora stvarno izvršavati radove odnosno usluge za koje se ta sposobnost traži. Davatelj sposobnosti i izvršitelj tog dijela posla u ovom tipu oslanjanja moraju, dakle, biti ista pravna osoba te ih zakon ne dopušta razdvojiti. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudu uveo nove subjekte na čiju se sposobnost oslanja, međutim, da iz dostavljenih dokumenata i izjava ne proizlazi da će navedeni subjekti (Dendrit, Strabag EAD, Dalekovod, OLM Infra i Đuro Đaković Montaža) stvarno izvoditi radove odnosno pružati usluge za koje se ta sposobnost traži sukladno zahtjevu iz članka 273. stavak 2. ZJN 2016. Žalitelj zaključuje da prema tome, ako prvotno imenovani subjekt nije ispunio uvjete tehničke odnosno stručne sposobnosti, što ovdje Strabag d.o.o. nije ispunio, on po prirodi stvari ne može ostati u ponudi kao izvršitelj (podugovaratelj) istog dijela posla, jer bi to značilo da posao za koji se traži određena sposobnost izvodi subjekt koji tu sposobnost nije dokazao. Prema njegovu tumačenju članka 275. stavka 2. ZJN 2016, zamjena iz tog članka zahtijeva da se za taj dio posla odredi novi subjekt koji i dokazuje sposobnost i izvršava posao, dok prvotni subjekt za taj segment izlazi iz ponude jer po prirodi stvari ne može obavljati taj dio posla. Smatra da zamijenjeni gospodarski subjekt može ostati u ponudi isključivo za dio poslova koji nije povjeren drugom gospodarskom subjektu, a s obzirom da je u ESPD obrascu i dalje naveden Strabag d.o.o., sporno je da li isti ostaje ili ne, i za koje radove, podugovaratelj. Dodatno navodi da pri zamjeni gospodarskog subjekta, novi ESPD za zamjenski subjekt mora sadržavati ispravan naziv novog subjekta sukladno članku 293. stavku 3. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je gospodarski subjekt Strabag d.o.o. inicijalno nominiran u ponudi kao podugovaratelj i kao gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja te da je nakon Rješenja žalbenog tijela odabrani ponuditelj zamijenio Strabag d.o.o. u svojstvu gospodarskog subjekta na koji se oslanja. Ističe da je u novo dostavljenom ESPD obrascu odabrani ponuditelj u popisu podugovaratelja uz ostale, naveo i Strabag d.o.o. te pritom jasno i nedvosmisleno naznačio da neće izvoditi nikakve radove. Stoga smatra da žalitelj neosnovano zaključuje da samo navođenje društva Strabag d.o.o. u dokumentaciji znači da taj subjekt i dalje ostaje davatelj sposobnosti ili izvršitelj radova za koje se sposobnost dokazuje novim gospodarskim subjektima. Ističe da se nakon zamjene subjekata na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, relevantni dio sposobnosti dokazuje kroz zamjenske gospodarske subjekte i njihove resurse. Također navodi da se Strabag d.o.o. ne može smatrati subjektom čijim

se resursima dokazuje sporna sposobnost u dijelu u kojem je izvršena zamjena gospodarskih subjekata već se uloga i opseg sudjelovanja pojedinih subjekata ocjenjuju prema dostavljenim izjavama, ESPD obrascima i dokumentaciji kojom se dokazuje da zamjenski subjekti stavljaju na raspolaganje relevantne resurse i sudjeluju u izvršenju u dijelu u kojem se njihova sposobnost koristi. Pri tome je odabrani ponuditelj, po uvjerenju naručitelja, postupio u formalnom smislu ispravno, jasno i nedvosmisleno. Naime, da je izostavio navesti gospodarski subjekt Strabag d.o.o., podaci iz novodostavljenog ESPD obrasca i Obrasca ponude bili bi u koliziji. S obzirom da se Obrazac ponude ne može upotpunjavati, a odabrani ponuditelj je jasno i nedvosmisleno ukazao na intenciju, predlaže ovaj žalbeni navod također odbiti kao neosnovan.

Kako je prethodno već utvrđeno, za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnose na tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, odnosno radi dokazivanja obrazovnih i stručnih kvalifikacija odabrani ponuditelj se u predmetnom postupku javne nabave, sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016, oslonio na sposobnost gospodarskog subjekata Strabag d.o.o. Nije sporno da se odabrani ponuditelj za relevantne stručnjake u cijelosti oslonio na Strabag d.o.o., koji je relevantne stručnjake u ponudi nominirao kao vlastite resurse.

Iz Uveza ponude je razvidno da je Strabag d.o.o. u ponudi nominiran kao podugovaratelj koji će izvršavati dio ugovora koji se odnosi na „E3_ISPRAVLJAČKA STANICA", Vrijednosni dio: 2.012.317,38 EUR, Postotni dio(%): 4,193266%.

Također je prethodno već utvrđeno da je u ponovljenom postupku, nakon što je ovo žalbeno tijelo Rješenjem od 30. prosinca 2025. poništilo prethodnu odluku o odabiru, odabrani ponuditelj u očitovanju od 18. veljače 2026. naveo da mijenja subjekt Strabag d.o.o. na kojeg se prethodno oslonio sukladno članku 275. stavak 2. ZJN 2016 te se više ne oslanja na njegovu sposobnost za dokazivanje uvjeta sposobnosti iz točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi, nakon čega je Strabag d.o.o. zamijenio sa pet novih gospodarskih subjekata na koje se sada oslanja i resurse koje mu ti subjekti stavljaju na raspolaganje:

- Društvo Dendrit — društvo Dendrit je gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja u pogledu stručnjaka Ivan Ivanov koji će na projektu imati ulogu stručnjaka na poziciji 1 sukladno tč. 5. 3. DON, odnosno stručnjak je na ovom projektu inženjer gradilišta koji će biti imenovan inženjerom gradilišta odnosno glavnim inženjerom gradilišta;

- Društvo Strabag EAD — društvo Strabag EAD je gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja u pogledu stručnjaka Petar Danailov koji na projektu ima ulogu stručnjaka na poziciji 4 sukladno tč. 5.2.2.3. DON, odnosno stručnjak je na projektu voditelj radova elektrotehničke struke;

- Društvo Dalekovod — društvo Dalekovod je gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja u pogledu stručnjaka Josip Mlikotić koji na projektu ima ulogu stručnjaka na poziciji 5 sukladno tč. 5.2.2.3. DON, odnosno stručnjak je na projektu stručnjak za rad pod naponom elektrostruke;

- Društvo Olm Infra — društvo Olm Infra je gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja za stručnjake na poziciji 6 sukladno toč. 5.2.2.3. DON. Damir Krizmanić i Josip Kralj su stručnjaci koji će na projektu obavljati poslove zavarivača koje će vršiti radove zavarivanja aluminotermijskim postupkom ili drugim jednakovrijednim certificiranim postupkom zavarivanja;

- Drustvo Đuro Đaković Montaža — društvo Đuro Đaković Montaža je gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja za stručnjake na poziciji 7 sukladno toč. 5.2.2.3. DON. Dominik Šalamon i Miroslav Katinić su stručnjaci koji će na projektu

obavljati poslove kao osobe osposobljene za poslove zavarivača koje će vršiti radove zavarivanja PPŽ postupkom ili drugim jednakovrijednim postupkom certificiranim postupkom zavarivanja.

Za stručnjake, koje gospodarski subjekti na koje se odabrani ponuditelj oslanja, stavljaju na raspolaganje odabranom ponuditelju, dostavljeni su ažurirani popratni dokumenti na način kako je to traženo u točki 5.2.2.4 Način dokazivanja: Stručnjak Ivan Ivanov na poziciji inženjer gradilišta koji će biti imenovan inženjerom gradilišta odnosno glavnim inženjerom gradilišta (pozicija 1 sukladno tč. 5.2.2.3. DON) — diploma i pojašnjenje u točki 2. navedenog dokumenta zbog kojeg se objektivno ne može udovoljiti zahtjevu za dostavom dokaza o položenom stručnom ispitu i/ili potvrdu o upisu u imenik inženjera gradilišta nadležne Komore ili drugi jednakovrijedni dokument; Stručnjak Petar Danailov na poziciji voditelj radova elektrotehničke struke (pozicija 4 sukladno tč. 5.2.2.3. DON) — diploma (ranije dostavljena) i pojašnjenje u točki 2. zbog kojeg se objektivno ne može udovoljiti zahtjevu za dostavom dokaza o položenom stručnom ispitu ili potvrdi o upisu u imenik inženjera gradilišta i/ili dokaza o upisu u imenik voditelja radova nadležne Komore ili drugog jedankovrijednog dokumenta; Stručnjak Josip Mlikotić, stručnjak za rad pod naponom elektrostruke (pozicija 5 sukladno tč. 5.2.2.3. DON) — dostavlja se svjedodžba iz koje je vidljiva odgovarajuća stručna sprema i Uvjerenje o položenom ispitu za rad pod naponom ili drugi dokument iz kojeg je vidljivo traženo; Stručnjaci Damir Krizmanić i Josip Kralj, zavarivači koje će vršiti radove zavarivanja aluminotermijskim postupkom ili drugim jednakovrijednim certificiranim postupkom zavarivanja (pozicije 6 sukladno tč. 5.2.2.3. DON) — certifikat/uvjerenje o osposobljenosti zavarivača ili drugi jednakovrijedni dokument; Stručnjaci Dominik Šalamon i Miroslav Katinić, zavarivači koji će vršiti radove zavarivanja PPŽ postupkom ili drugim jednakovrijednim postupkom certificiranim postupkom zavarivanja (pozicija 7 sukladno tč. 5.2.2.3. DON) — certifikat/uvjerenje o osposobljenosti zavarivača ili drugi jednakovrijedan dokument.

Za društva na koja se odabrani ponuditelj oslanja, dostavljena je sva potrebna dokumentacija koja je tražena dokumentacijom o nabavi. Tako su za nove gospodarske subjekte na koje se odabrani ponuditelj oslanja dostavljeni: ESPD obrazac, ažurirani popratni dokumenti za kaznene evidencije i porezna dugovanja (za one gospodarske subjekte za koje se ne može izvršiti dohvat putem EOJN-a), izvod iz sudskog registra, te dokaz o ustupanju resursa na način kako je traženo točkom 8. „Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata“ dokumentacije o nabavi kojom je propisano: „Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu."

Odabrani ponuditelj je za nove subjekte na koje se oslanja (Dendrit, Strabag EAD, Dalekovod, Olm Infra, Đuro Đaković Montaža) dostavio Izjave o ustupanju resursa u kojima ti gospodarski subjekti daju na raspolaganje odabranom ponuditelju i svim podugovarateljima nominirane stručnjake kao resurs nužan za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti/obrazovne i stručne kvalifikacije koje su opisane predmetom nabave. U predmetnim Izjavama se stručnjaci i osobno stavljaju na raspolaganje podugovarateljima i odabranom ponuditelju za cijelo vrijeme trajanja ugovora propisanog dokumentacijom o nadmetanju te potpisom njihovi sadašnji poslodavci potvrđuju da su upoznati s njihovom izjavom i da su suglasni s istom.

Također je u ponovljenom postupku dostavljen ažurirani ESPD obrazac odabranog ponuditelja GIP PIONIR d.o.o. u kojem se navode gospodarski subjekti na koje se odabrani ponuditelj oslanja te nominirani stručnjaci koji su stavljeni na

raspolganje odabranom ponuditelju i podugovarateljima. U navedenom ažuriranom ESPD-u, točki 3.4.1. je za Strabag d.o.o. navedena uloga "Podugovaratelj" te je u stupcu "Da li se oslanja na njegove kapacitete" navedeno "NE".

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo prije svega ističe da je potrebno razlikovati ulogu gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja od uloge podugovaratelja kojemu se dio ugovora namjerava dati u podugovor, a kako to pravilno ističe naručitelj. Naime, činjenica da je određeni subjekt prvotno imao obje uloge ne znači da njegovom zamjenom radi dokazivanja sposobnosti nužno prestaje i njegovo sudjelovanje u svojstvu podugovaratelja. Naime, članak 275. stavak 2. ZJN 2016 uređuje zamjenu subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja iz čega ne proizlazi da zamijenjeni subjekt samo zbog toga više ne može sudjelovati u izvršenju ugovora. S druge strane, sudjelovanje novih subjekata na čiju sposobnost se ponuditelj oslanja, mora biti sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016.

U konkretnom slučaju iz očitovanja odabranog ponuditelja od 18. veljače 2026. jasno proizlazi da se za dokazivanje uvjeta iz točke 5.2.2.3. dokumentacije o nabavi odabrani ponuditelj više ne oslanja na Strabag d.o.o., već na gospodarske subjekte Dendrit, Strabag EAD, Dalekovod, OLM Infra i Đuro Đaković Montaža. Navedeno je u skladu s ažuriranim ESPD obrascem, u kojem je Strabag d.o.o. naveden kao podugovaratelj, uz izričitu naznaku da se odabrani ponuditelj ne oslanja na njegove kapacitete. Nadalje, iz Uveza ponude proizlazi da je STRABAG-u d.o.o. povjeren dio ugovora „E3_ISPRAVLJAČKA STANICA“, u vrijednosti od 2.012.317,38 eura, odnosno u udjelu od 4,193266 %. Očitovanjem od 18. veljače 2026. zamijenjeni su subjekti čijim se resursima dokazuju obrazovne i stručne kvalifikacije, dok iz sadržaja tog očitovanja ne proizlazi promjena navedenog dijela ugovora povjerenog Strabag-u d.o.o.

U odnosu na sudjelovanje zamjenskih subjekata, iz dostavljenih Izjava o ustupanju resursa, očitovanja odabranog ponuditelja i ostale dostavljene dokumentacije je razvidno koji subjekt ustupa pojedinog stručnjaka, koju će ulogu taj stručnjak imati te koje će poslove obavljati na predmetnom projektu. Izjave se ne odnose samo na korištenje podataka o kvalifikacijama stručnjaka radi dokazivanja sposobnosti, već predviđaju njihovo stvarno sudjelovanje u izvršenju ugovora. Budući da se predmetno oslanjanje odnosi upravo na obrazovne i stručne kvalifikacije nominiranih osoba, navedeno daju osnovu za zaključak da će zamjenski subjekti putem ustupljenih stručnjaka sudjelovati u izvršenju poslova za koje se njihova sposobnost traži.

Jednako tako, ocjena je ovog tijela da nije osnovan ni prigovor žalitelja koji se odnosi na naziv gospodarskog subjekta u ESPD obrascu. Naime, kako je prethodno utvrđeno, za nove subjekte dostavljeni su zasebni ESPD obrasci, dok je Strabag d.o.o. u ažuriranom ESPD-u odabranog ponuditelja zadržan u drugom svojstvu, odnosno kao podugovaratelj na čije se kapacitete ponuditelj ne oslanja. Prema tome, nije riječ o pogrešnom nazivu zamjenskog subjekta, nego o navođenju subjekta koji i dalje sudjeluje u ponudi u jasno naznačenoj ulozi.

Slijedom svega navedenoga, ocjena je ovog tijela da žalitelj nije doveo u pitanje naručiteljevu ocjenu da je zamjena gospodarskih subjekata provedena uz osiguranje potrebnih stručnih resursa za izvršenje ugovora, pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 66.360,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom, ocjena je žalbenog tijela da žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814

Elektronički potpisano: 11.11.2026T11:01:10 (UTC:2026-11-11T10:01:10Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 2025916e-f51c-4913-990d-24c296199b03

