REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/481
URBROJ: 354-02/9-26-05
Zagreb, 20. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Olge Majdak Huljev i Saše Čaldarevića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Intrag usluge d.o.o., Zagreb, OIB: 36508419767 zastupanog po opunomoćeniku Andreju Kuželički, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Kuželički & Mučnjak d.o.o. iz Zagreba, izjavljenoj u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 026/S F05-0001181, predmet nabave: izgradnja vodoopskrbnog i kanalizacijskog sustava Poduzetničke zone Turbina 3 u Slatini, naručitelja Virkom d.o.o., Virovitica, OIB: 55802054231, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja, Intrag usluge d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.

2. Zahtjev žalitelja, Intrag usluge d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka, odbija se.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Virkom d.o.o., Virovitica objavio je 27. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 026/S F05-0001181, predmet nabave: izgradnja vodoopskrbnog i kanalizacijskog sustava Poduzetničke zone Turbina 3 u Slatini. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka na izvedenim radovima (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda. Naručitelj je nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda sve pristigle ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Br. 01-792/26 od 22. srpnja 2026. odabrao ponudu ponuditelja Hidroving Građevinarstvo d.o.o., Virovitica.

Na predmetnu Odluku o odabiru, koja je u EOJN RH objavljena 22. srpnja 2026. urednu žalbu je 30. srpnja 2026. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave

izjavio ponuditelj Intrag usluge d.o.o., Zagreb. Žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, traži da se poništi Odluka o odabiru te da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj, Hidroving Građevinarstvo d.o.o., Virovitica nije u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016 ovome tijelu dostavio očitovanje na žalbu i na odgovor naručitelja.

Tijekom postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te dokaza stranaka dostavljenih u žalbenom postupku.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj ukazuje na nedovoljno obrazloženje kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (dalje: zapisnik) u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja u dijelu „Popis radova“ i „Obrazovne i stručne kvalifikacije“ obzirom je naručitelj provjeru označio navodom „Da“, dok zapisnik ne sadržava podatke iz kojih bi bilo moguće utvrditi koje je konkretne radove odabrani ponuditelj naveo, kada su i za kojeg naručitelja izvedeni, kolika je njihova vrijednost, na koji je način dokazana uredna izvedba ni čije su obrazovne i stručne kvalifikacije prihvaćene. Navodi da ni u dijelu zapisnika „Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu“, nisu navedeni podaci i rezultat provjere sposobnosti odabranog ponuditelja, već su samo ponovljeni bodovi ostvareni prema kriterijima za odabir. Navodi da je takav sadržaj zapisnika protivan odredbi članka 28. stavak 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine br. 65/2017, 75/2020, 92/2025.) Smatra da je bez identifikacije odlučnih dokaza i činjenica onemogućena učinkovita pravna zaštita što je protivno načelu transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na ovaj žalbeni navod navodi da su uz zapisnik dostavljeni prilozi uključujući dokumentaciju koja se odnosi na upotpunjavanje ponude odabranog ponuditelja (Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline i dr.) te je žalitelju 22. srpnja 2026. omogućio uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka. Time je, nastavlja naručitelj, žalitelju bilo vidljivo da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio dokumentaciju kojom je dokazivao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz DoN-a (diplomu osobe predložene za voditelja radova i potvrde o uredno izvršenim ugovorima). Ističe da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda utvrdio da su pojedine potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdane na obrt Hidroving Građevinarstvo, dok je ponudu podnijelo trgovačko društvo Hidroving Građevinarstvo d.o.o. radi čega je tražio pojašnjenje pravne osnove temeljem koje društvo raspolaže referencama ostvarenima od strane obrta, dakle predmet pojašnjenja nije bilo dokazivanje postojanja referenci ni njihovo naknadno dostavljanje, već pojašnjenje pravnog kontinuiteta između obrta i trgovačkog društva te osnove na temelju koje društvo može koristiti iskustvo ostvareno kroz obrt. Kako iz žalbe proizlazi da žalitelj žalbene navode temelji na sadržaju tih dokumenata, navodi da je neosnovana tvrdnja da

nije mogao utvrditi na temelju kojih je dokaza izvršena provjera sposobnosti niti mu je bilo onemogućeno učinkovito korištenje pravne zaštite.

Dalje, žalitelj navodi da iz dostavljene dokumentacije proizlazi da odabrani ponuditelj tehničku i stručnu sposobnost dokazuje radovima koje nije izveo Hidroving Građevinarstvo d.o.o. nego obrt Hidroving Građevinarstvo koji je prestao obavljati djelatnost 31. ožujka 2026. te je dostavljen Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline. Žalitelj ne osporava da prijenos gospodarske cjeline načelno može omogućiti trgovačkom društvu korištenje pojedinih dokaza sposobnosti i referenci ranijeg obrta, međutim za takav zaključak nije dovoljan naziv ugovora ni da je vlasnik obrta istodobno osnivač ili direktor trgovačkog društva, već je potrebno utvrditi sadržaj i opseg stvarno prenesene gospodarske cjeline, kontinuitet poslovanja te da je upravo obrt čija je gospodarska cjelina prenesena izvršio konkretne radove navedene kao reference. Ističe da iz zapisnika nije moguće utvrditi da su na odabranog ponuditelja preneseni svi relevantni kapaciteti i iskustvo niti jesu li predmetne reference navedene u izvornom ESPD-u ili je njihovo korištenje prvi put obrazloženo dokumentacijom dostavljenom 9. srpnja 2026 obzirom da njihovo naknadno uvođenje ne predstavlja pojašnjenje ili dokazivanje već navedenih činjenica, nego naknadnu promjenu činjenične osnove na kojoj se temelji tehnička i stručna sposobnost ponuditelja. Predlaže izvršiti uvid u ESPD, popis radova, potvrde drugih ugovornih strana, Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline te utvrditi je li naručitelj potpuno i pravilno utvrdio činjenice odlučne za priznavanje predmetnih referenci.

Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio svu dokumentaciju kojom dokazuje ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, dakle reference nisu prvi put dostavljene u postupku pojašnjenja, već su sastavni dio ponude i bile su osnova na temelju čega je ocijenio ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Ističe da se zahtjev od 9. srpnja 2026. ne odnosi na dostavu novih referenci ni izmjenu ili dopunu potvrda, već na pojašnjenje pravne osnove temeljem koje trgovačko društvo raspolaže referencama koje su ostvarene tijekom poslovanja obrta.

Nadalje, žalitelj ukazuje na nepravilnu i netransparentnu primjenu članka 293. ZJN 2016 obzirom da je u zapisniku navedeno da je naručitelj 9. srpnja 2026. od odabranog ponuditelja zatražio upotpunjavanje, što je odabrani ponuditelj dostavio istoga dana, međutim u zapisniku nije navedeno koja je informacija ili dokument nedostajao, zbog čega je dopuna zatražena, koji je rok ostavljen za postupanje, što je odabrani ponuditelj naknadno dostavio niti na koji je način utvrđeno da je dopuna dopuštena i dostatna. Kako sadržaj zahtjeva naručitelja i odgovora odabranog ponuditelja nije opisan u zapisniku, navodi da nije moguće provjeriti je li odabranom ponuditelju ostavljen zakonom propisani rok, je li naknadno dostavljen dokument koji se prema članku 293. stavku 2. ZJN 2016 nije smio dostaviti, je li dopunom uveden novi gospodarski subjekt na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja te je li na drugi način izmijenjena ponuda nakon isteka roka za dostavu ponuda. Predlaže da Državna komisija izvrši uvid u zahtjev naručitelja, odgovor odabranog ponuditelja sa svim prilozima te izvornu ponudu odabranog ponuditelja i utvrdi sporne činjenice. Smatra da ukoliko je dopunom naknadno dostavljen zabranjeni dokument ili uveden novi element ponude naručitelj dužan ponudu odbiti.

Naručitelj ponovo navodi da je zahtjev za pojašnjenje i odgovor odabranog ponuditelja priložen zapisniku te je iz istoga vidljiv razlog zbog kojeg je traženo pojašnjenje, na koje se okolnosti pojašnjenje odnosi, te rok u kojem je ponuditelj bio dužan dostaviti traženu dokumentaciju, dok je iz odgovora odabranog ponuditelja vidljivo koja je dokumentacija dostavljena radi pojašnjenja. Navodi da je na temelju cjelokupne dostavljene dokumentacije utvrdio da se ne radi o naknadnom dokazivanju tehničke i stručne

sposobnosti ni o izmjeni sadržaja ponude, već o pojašnjenju pravne osnove temeljem koje odabrani ponuditelj raspolaže referencama koje su sadržane u ponudi.

Ocjenjujući osnovanost ovih žalbenih navoda utvrđeno je da je DoN-om, Kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točkom 5.3.1. propisana tehnička i stručna sposobnost, te je u nastavku propisano:

točkom 5.3.1.4. Uvjeti: „Popis radova u svojstvu izvođača koji se odnosi na izgradnju sustava vodoopskrbe i odvodnje ukupne vrijednosti najmanje 590.000,00 eur-a gdje je ponuditelju dozvoljeno dostaviti najviše 3 ugovora o radovima kojima se kumulativno dokazuje ovaj uvjet. Radovi moraju biti izvršeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini,

točkom 5.3.1.5. Način dokazivanja: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.“.

Nastavno, točkom 5.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, propisano je:

točkom 5.3.2.3. Uvjeti: „Kvalifikacije rukovodećeg osoblja pružatelja usluga/izvoditelja: Gospodarski subjekt mora dokazati da će u svrhu izvršenja ugovora imati na raspolaganju: jednog (1) inženjera gradilišta (građevinske struke) – voditelja radova,

točkom 5.3.2.4. Način dokazivanja: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Za predloženog inženjera gradilišta (građevinske struke) – voditelja radova, sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19): a) Predloženi inženjer gradilišta građevinske struke iz Republike Hrvatske: Diplomom ili odgovarajućim dokumentom kojim se dokazuje da je stručnjak završio preddiplomski sveučilišni studij i stekao akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekao stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke, ako je tijekom cijelog svog studija stekao najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koji je na drugi način propisan posebnim propisom stekao odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke, Potvrdom/Uvjerenjem o položenom stručnom ispitu. Ukoliko je iz dokaza o položenom stručnom ispitu vidljiv podatak o završenom preddiplomskom studiju, odnosno stečenom akademskom nazivu, tada uz isti nije potrebno dostavljati Diplomu ili drugi dokument kojim se ta činjenica dokazuje ili Potvrdom o upisu u imenik inženjera gradilišta nadležne Komore…“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja (Hidroving Građevinarstvo d.o.o.) utvrđeno je da je u istoj dostavljen ispunjen ESPD obrazac u kojem je u dijelu 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, pod točkom 5.1. a: Opći navod za sve kriterije za odabir odabrani ponuditelj izjavio da ispunjava sve potrebne kriterije za odabir. U ponudi su dostavljene tri potvrde drugih ugovornih strana, od čega dvije dostavljene potvrde glase na Hidroving Građevinarstvo, Virovitica, OIB: 41138472871, kao izvođača radova te je za nominiranog

voditelja radova Z.Š. dostavljena diploma Fakulteta građevinskih znanosti u Zagrebu o stečenoj visokoj stručnoj spremi i Uvjerenje o položenom stručnom ispitu, izdano od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, za navedenog stručnjaka.

Iz dokumentacije postupka slijedi da je naručitelj 9. srpnja 2026. pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje, navodeći u dopisu: „Pregledom Vaše ponude utvrđeno je da je ponudu podnio Hidroving Građevinarstvo d.o.o., OIB: 40912294949, dok se dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima (reference) odnose na obrt Hidroving Građevinarstvo, OIB: 41138472871, odnosno na gospodarski subjekt s drugim OIB-om. Sukladno tome, molimo da pojasnite na temelju kojih činjenica i pravne osnove smatrate da se reference ostvarene od strane obrta mogu priznati ponuditelju - društvu Hidroving Građevinarstvo d.o.o., u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u ovom postupku javne nabave. Molimo da, uz pojašnjenje, dostavite i odgovarajuću dokumentaciju kojom dokazujete postojanje pravnog odnosno gospodarskog sljedništva ili drugi pravni temelj na temelju kojeg društvo Hidroving Građevinarstvo d.o.o., raspolaže referencama ostvarenima od strane obrta, uključujući, prema potrebi, dokumentaciju o prijenosu gospodarske cjeline ili drugu dokumentaciju kojom dokazujete kontinuitet poslovanja i prijenos relevantnog iskustva. Navedenu dopunu/pojašnjenje nam dostavite najkasnije do 15.07.2026.g. putem sustava EOJN.

Odabrani ponuditelj je 9. srpnja 2026. dostavio očitovanje u kojem navodi: „Reference dostavljene u ponudi odnose se na radove koje je izvršio obrt Hidroving Građevinarstvo prije osnivanja društva Hidroving Građevinarstvo d.o.o. Do promjene organizacijskog oblika poslovanja došlo je uslijed odlaska vlasnika obrta u mirovinu nakon čega je, radi očuvanja kontinuiteta poslovanja osnovano društvo Hidroving Građevinarstvo d.o.o., čiji je jedini osnivač i član društva ista osoba koja je prethodno obavljala djelatnost putem obrta. Radi nastavka poslovanja, između obrta Hidroving Građevinarstvo i društva Hidroving Građevinarstvo d.o.o. sklopljen je Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline, temeljem kojeg je na društvo prenesena cjelokupna gospodarska cjelina obrta. Prijenos gospodarske cjeline obuhvatio je: sva prava i obveze iz poslovanja, sve ugovore i potraživanja, zaposlenike, strojeve, mehanizaciju i ostalu opremu, poslovnu organizaciju i know-how, nastavak obavljanja iste gospodarske djelatnosti bez prekida. Slijedom navedenog, društvo Hidroving Građevinarstvo d.o.o. nastavilo je obavljati istu djelatnost koristeći iste ljudske, tehničke i organizacijske kapacitete kojima su izvršeni i referentni ugovori dostavljeni u ovom postupku javne nabave. U konkretnom slučaju navedeni kapaciteti nisu prestali postojati niti su preneseni na treću osobu, već su u cijelosti preneseni na društvo Hidroving Građevinarstvo d.o.o. temeljem Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline. Društvo je nastavilo poslovanje bez prekida koristeći iste zaposlenike, istu opremu, istu organizaciju rada i isto stručno iskustvo temeljem kojih su ostvarene dostavljene reference…“. U prilogu je dostavljen Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline, Rješenje o prestanku obrta, izvadak iz sudskog registra društva Hidroving Građevinarstvo d.o.o. i dokumentacija koja se odnosi na odjavu zaposlenika obrta Hidroving Građevinarstvo te prijava zaposlenika Hidroving Građevinarstvo d.o.o.

Uvidom u Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline utvrđeno je da članak 1. istoga glasi: „Ovim Ugovorom utvrđuje se prijenos imovinskih dijelova koji čine gospodarsku cjelinu (kratkotrajne i dugotrajne imovine, trgovačke robe, inventara i potraživanja) te obveza i kapitala obrta „Hidroving“ koji se odnose na istu cjelinu od strane Prenositelja na Stjecatelja. Članak 2. glasi: „Stjecatelj i prenositelj suglasno utvrđuju da je prenositelj vlasnik obrta "Hidroving Građevinarstvo, Z.Š., Virovitica. Članak 3. glasi: „Gospodarsku cjelinu iz ovog Ugovora čini cjelokupna imovina obrta "Hidroving Građevinarstvo, Z.Š., Virovitica s kojom je Prenositelj obavljao svoje djelatnosti, a koju kao gospodarsku cjelinu prenosi u cijelosti na Stjecatelja. Cjelokupna gospodarska cjelina sastoji se od bilance

(aktiva i pasiva)…“. Članak 4. glasi: „Prenositelj prenosi na Stjecatelja gospodarsku cjelinu iz članka 3. ovog Ugovora u trenutku potpisivanja ovog Ugovora odnosno sa danom 01. travnja 2026. Prijenosom gospodarske cjeline iz članka 3. ovog Ugovora na Stjecatelja se prenose i svi ugovori Prenositelja s dobavljačima i otkupljivačima u svezi obavljanja djelatnosti Prenositelja i Stjecatelja.“. Članak 5. glasi: „Danom potpisivanja ovog Ugovora Prenositelj gubi pravo na raspolaganje gospodarskom cjelinom - obrtom, “Hidroving“, te istu gospodarsku cjelinu – obrt „Hidroving“, sa svim stvarima, pravima i obvezama, odnosno cjelokupni obrt “Hidroving" kao ukupnost stvari, prava i obveza prenosi na Stjecatelja.“.

U navedenom rješenju o odjavi obrta navedeno je da je obrt „Hidroving“ Građevinarstvo odjavljen s danom 31. ožujka 2026. U prijavi o prestanku osiguranja (Obrazac eM-2P) Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje navodi se da je osiguraniku Z.Š. prestao radni odnos u Hidroving Građevinarstvo 31. ožujka 2026.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u točki 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S. za ponudu odabranog ponuditelja je navedeno „Popis radova“ - Da, „Obrazovne i stručne kvalifikacije“ - Da, u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, navedeno je da je sukladno članku 293. ZJN 2016 naručitelj 9. srpnja 2026. zatražio upotpunjavanje dokumentacije koje je ponuditelj dostavio 9. srpnja 2026., te je u točki 14. Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga, pored ostalog navedeno „Popis priloga: Upotpunjavanje ponuda - Hidroving Građevinarstvo d.o.o., Dohvat dokaza EOJN - Hidroving građevinarstvo d.o.o.“. U prilogu zapisnika objavljeni su dokumenti koji se odnose na dokaze odabranog ponuditelja dostavljene u postupku upotpunjavanja ponude, kao i izvršenog dohvata iz EOJN RH (izvadak iz sudskog registra, potvrda o nekažnjavanju, potvrda Porezne uprave).

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavne su sljedeće zakonske odredbe.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Prema odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Prema odredbi članka 293. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. istoga članka propisuje da ponudbeni list, troškovnik, jamstvo za ozbiljnost ponude i ESPD ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu stavka 1. ovoga članka te naručitelj ne smije zatražiti od ponuditelja da ih dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Članak 3. istoga članka propisuje da iznimno od stavka 2. ovoga članka, u slučaju zamjene gospodarskog subjekta sukladno članku 221. stavku 4. i članku 275. stavku 2. ovoga Zakona, tijekom pregleda i ocjene ponuda može se dostaviti ESPD. Stavak 4. istoga članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Dakle, odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu izjavio da ispunjava tehničku i stručnu sposobnost te je u ponudi dostavio dokumentaciju kojom dokazuje tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.3.2. DoN-a što se odnosi na tri potvrde drugih ugovornih strana, diplomu i uvjerenje o položenom stručnom ispitu nominiranog voditelja radova. Naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda uočio da dvije od tri dostavljene potvrde o

uredno izvršenim ugovorima (reference) glase na obrt Hidroving Građevinarstvo, OIB: 41138472871, kao izvršitelja radova, a ne na odabranog ponuditelja (Hidroving Građevinarstvo d.o.o.) radi čega je od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje/dopunu navodeći da nedostaje informacija temeljem koje bi mogao utvrditi je li u društvu Hidroving Građevinarstvo d.o.o. došlo do statusne promjene te postoji li kontinuitet poslovanja društva, kako bi mogao utvrditi ispunjava li odabrani ponuditelj tehničku i stručnu sposobnost sukladno traženome u DoN-u. Traženu dokumentaciju odabrani ponuditelj je naručitelju dostavio. Prema ocjeni ovoga tijela naručitelj je primjenom odredbe članka 293. stavka 1. ZJN 2016 bio ovlašten tražiti upotpunjavanje navedene informacije iz referenci već ranije predanih u ponudi odabranog ponuditelja. Prema ocjeni ovoga tijela iz dostavljenog Ugovora o prijenosu gospodarske cjeline, proizlazi da se prijenosom gospodarske cjeline s obrta Hidroving Građevinarstvo na društvo Hidroving Građevinarstvo d.o.o., prenose i reference obrta koji prestaje postojati.

Ovdje valja uputiti i na Mišljenje Uprave za politiku javne nabave Ministarstva gospodarstva, objavljeno na web stranici Ministarstva 2023. godine, u kojem je na pitanje „Je li ugovor o prijenosu gospodarske cjeline jedini i dovoljan dokaz kojim se dokazuje da je sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomska i tehnička sposobnost koju ima obrt prešao na trgovačko društvo prijenosom, odnosno je li javni naručitelj dužan prihvatiti ugovor o prijenosu gospodarske cjeline kao dokaz istog ili je ovlašten tražiti druge dokaze i koje?“, navedeno tijelo dalo odgovor u kojem se u bitnom dijelu navodi: „…kako se postavljeno pitanje odnosi na prijenos gospodarske cjeline obrta na novo trgovačko društvo, na način da to trgovačko društvo preuzima cjelokupnu imovinu, prava i obveze koji čine gospodarsku cjelinu obrta, dakle i dokaze sposobnosti, mišljenje ovoga tijela jest da bi se u budućim postupcima javne nabave trgovačko društvo moglo koristiti pojedinim dokazima sposobnosti obrta (primjerice radi dokazivanja posjedovanja referenci: popis radova, popis isporuka robe odnosno popis glavnih usluga, u smislu članka 268. stavaka 1. točaka 1. – 3. ZJN 2016) ukoliko se u ponudi kao dokaz priloži Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline, s obzirom na to da se radi o pravnom sljedništvu temeljem pravnog posla. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti trgovačko društvo za sebe dokazuje sukladno članku 266. ZJN 2016. Također, dokaze za ekonomsku i financijsku sposobnost te tehničku i stručnu sposobnost naručitelj određuje u dokumentaciji o nabavi te sukladno tome ponuditelj dokazuje navedenu sposobnost.“.

Dakle, iz izvedenog dokaznog materijala proizlazi da je odabrani ponuditelj (Hidroving Građevinarstvo d.o.o.) u ponudi u svrhu ispunjavanja uvjeta i zahtjeva iz točke 5.3.1.4. DoN-a istaknuo i referentne radove koje je izvršio obrt Hidroving Građevinarstvo, vl. Z.Š., Virovitica. Uzevši u obzir da je odabrani ponuditelj uz navedene reference tijekom pregleda i ocjene ponuda na zahtjev naručitelja dostavio Ugovor o prijenosu gospodarske cjeline kao dokaz pravnog sljedništva, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj u konkretnom predmetu nije postupio protivno zakonu kada je prihvatio sporne reference kao reference društva Hidroving Građevinarstvo d.o.o., Virovitica. Navedeno je i u skladu s spomenutim mišljenjem Ministarstva gospodarstva vezano za korištenje referenci u situaciji prijenosa gospodarske cjeline. Dodatno, treba istaknuti da je u Ugovoru navedeno da se na Stjecatelja (Hidroving Građevinarstvo d.o.o.) prenose i svi ugovori Prenositelja s dobavljačima i otkupljivačima u svezi obavljanja djelatnosti Prenositelja i Stjecatelja.

Dakle, u predmetnom postupku naručitelj je pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja izvršio na temelju podatka iz ESPD-a, referenci dostavljenih u ponudi i pojašnjenja ponude kojom je otklonjena nejasnoća, pri čemu prema ocjeni ovoga tijela nije došlo do izmjene ponude. Stoga je prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj u svrhu otklanjanja nejasnoće, odredbe članka 293. ZJN 2016 ispravno primijenio, a odabrani ponuditelj je dostavljenim referencama dokazao tehničku i stručnu sposobnost.

Dalje, žalitelj na temelju prethodno izjavljenih žalbenih navoda, ističe da zapisnik ne sadrži odlučne dokaze i provjeru odnosno da ne sadrži analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza što onemogućuje učinkovitu pravnu zaštitu te je protivno načelu transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016.

Sukladno članku 4. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načela javne nabave, među kojima i načelo transparentnosti.

Člankom 310. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju, na zahtjev ponuditelja zaprimljen najkasnije dan prije isteka roka za žalbu, javni naručitelj obvezan najkasnije idući radni dan do 16:00 sati omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka putem EOJN HR, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnima te one dokumente koji sadrže podatke o mrežnim i informacijskim sustavima kojima se naručitelj služi u svom poslovanju ili u pružanju svojih usluga, informacije o mjerama za zaštitu i sprječavanje incidenata, sve sukladno propisima o kibernetičkoj sigurnosti, kao ni u one dijelove ponuda koji sadrže podatke čije bi otkrivanje moglo predstavljati prijetnju sa stajališta kibernetičke sigurnosti.

Pravilnik o dokumentaciji o nabavi i ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25) u članku 28. stavku 1. propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda treba sadržavati: 13. analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), 17. podatke o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, ako ih je bilo, 24. podatke i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili jednog ili više gospodarskih subjekata s kojima namjerava sklopiti okvirni sporazum, ako je primjenjivo te 33. 33. popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvat ispravka računske pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično).

U konkretnom slučaju naručitelj je objavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i priloge. Prema ocjeni ovog tijela zapisnik sa prilozima točno odražava tijek postupka pregleda i ocjene ponuda te sadrži dokaze u ponudi odabranog ponuditelja koji su žalitelju sporni. Dakle, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi) i u konkretnom slučaju predstavlja transparentan prikaz postupka pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja u dijelu ispunjenja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz točke 5.3.2. DoN-a. Stoga je primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje ovo tijelo ocijenilo da je predmetni zapisnik sadržajno usklađen s odredbama ZJN 2016 i Pravilnika. Dalje, žalitelj je u konkretnom slučaju zatražio i uvid u dokumentaciju postupka, a naručitelj je žalitelju u najkraćem roku odnosno istoga dana kada je zatražen, uvid u dokumentaciju postupka omogućio. Stoga, prema ocjeni ovoga tijela žalitelju u konkretnom slučaju nije bilo povrijeđeno pravo na efikasnu pravnu zaštitu. Slijedom svega gore navedenog Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da naručitelj nije učinio propuste koji mu žalitelj stavlja na teret te se ovi žalbeni navodi ocjenjuju neosnovanima.

Na kraju, žalitelj ukazuje na propust naručitelja da utvrdi i otkloni mogući sukob interesa navodeći da je prema javno dostupnim podacima D.G. zaposlen kod naručitelja na

radnom mjestu voditelja službe vodoopskrbe i odvodnje, dok je V.G. direktor odabranog ponuditelja Hidroving Građevinarstvo d.o.o. Žalitelj raspolaže informacijom da su navedene osobe otac i sin, pa imajući u vidu da se predmetni postupak odnosi upravo na izgradnju vodoopskrbnog i kanalizacijskog sustava, odnosno na područje rada službe kojom rukovodi D.G. navodi da je potrebno utvrditi je li D.G. sudjelovao u pripremi predmetnog postupka, izradi tehničkih specifikacija ili troškovnika, provjeri ponuda, davanju stručnih mišljenja ili je na drugi način mogao utjecati na odlučivanje naručitelja. Citirajući odredbe ZJN 2016 koje propisuju sprečavanje sukoba interesa predlaže da Državna komisija izvrši uvid u odluku o imenovanju stručnog povjerenstva, izjave o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa, dokumentaciju o osobama koje su sudjelovale u pripremi tehničkog dijela nabave te ostalu dokumentaciju iz koje proizlazi je li gospodin D.G. sudjelovao u predmetnom postupku ili mogao utjecati na njegov ishod.

Dalje, žalitelj navodi da raspolaže i informacijom da je odabrani ponuditelj pojedine osobe zaposlio neposredno prije dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, nakon čega im je radni odnos prestao već nakon jednog dana. Navodi da ako su te osobe u ponudi navedene kao osobe kojima će ponuditelj raspolagati tijekom izvršenja ugovora, da takva izrazito kratkotrajna prijava u radni odnos dovodi u pitanje njihovu stvarnu raspoloživost za izvršenje predmetnih radova, kao i pravilnost zaključka naručitelja da ponuditelj ispunjava tražene uvjete tehničke i stručne sposobnosti.

U odgovoru na ove žalbene navode naručitelj navodi da gospodin D.G. nije bio član stručnog povjerenstva za javnu nabavu, nije sudjelovao u pripremi DoN-a, nije sudjelovao u pregledu i ocjeni ponuda, ni u donošenju Odluke o odabiru niti je na bilo koji način sudjelovao u predmetnom postupku javne nabave. Pojašnjava organizacijski ustroj naručitelja navodeći da je temeljem zakonskih obveza kojima je uređeno uslužno područje vodnih usluga provedeno okrupnjavanje javnih isporučitelja vodnih usluga. U okviru navedenog procesa društvo KOMRAD d.o.o. Slatina, koje je do tada bilo samostalni javni isporučitelj vodnih usluga, pripojeno je društvu VIRKOM d.o.o. Virovitica 2. srpnja 2025., pri čemu je ustrojena Podružnica Slatina (dostavlja u prilogu Ugovor o pripajanju Komrad d.o.o. – Virkom d.o.o.) navodeći da je nakon provedbe statusne promjene Podružnica Slatina nastavila obavljati poslove na području bivšeg isporučitelja vodnih usluga te je zadržala organizacijsku i operativnu samostalnost u provedbi postupaka javne nabave za projekte koji se odnose na njezino područje djelovanja. Predmetni postupak javne nabave u cijelosti je proveo Virkom d.o.o. - Podružnica Slatina, odnosno zaposlenici Podružnice Slatina koji su imenovani u stručno povjerenstvo za javnu nabavu, dok društvo Virkom d.o.o. kao ni njegovi zaposlenici nisu imenovani u stručno povjerenstvo, nisu sudjelovali u pripremi DoN-a, pregledu i ocjeni ponuda niti donošenju Odluke o odabiru. Slijedom navedenoga, ističe da gospodin D.G. koji je zaposlen u društvu Virkom d.o.o. Virovitica, nije imao nikakvu ulogu niti bilo kakav utjecaj na provedbu predmetnog postupka javne nabave. Također, između njega i stručnog povjerenstva koje je vodilo predmetni postupak nije bilo komunikacije niti sudjelovanja u donošenju bilo kakvih odluka vezanih uz ovu javnu nabavu. Osim toga, Podružnica Slatina i sjedište društva Virkom d.o.o. u Virovitici posluju na odvojenim lokacijama, a predmetni postupak preveden je isključivo od strane zaposlenika Podružnice Slatina. Smatra da se žalbeni navod temelji na pretpostavci o rodbinskom odnosu, bez ijednog dokaza da je navedena okolnost utjecala ili mogla utjecati na zakonitost postupka. vezano za žalbeni navod da žalitelj raspolaže i informacijom da je odabrani ponuditelj pojedine osobe zaposlio neposredno prije dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, nakon čega im je radni odnos prestao već nakon jednog dana kao odgovor na iznesene sumnje dostavlja u prilogu Elektronički zapis o podatcima evidentiranim u matičnoj evidenciji Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, iz kojega je

vidljivo da je gospodin Z.Š. osoba koja je nominirana za voditelja radova zaposlena od 01.04.2026. u društvu Hidroving d.o.o. te da je i na dan 31.07.2026. također zaposlena u istom društvu na ugovor o radu na neodređenu s punim radnim vremenom.

Člankom 75. ZJN 2016 je propisano da je naručitelj obvezan poduzeti prikladne mjere da učinkovito spriječi, prepozna i ukloni sukobe interesa u vezi s postupkom javne nabave kako bi se izbjeglo narušavanje tržišnog natjecanja i osiguralo jednako postupanje prema svim gospodarskim subjektima.

Člankom 80. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da su predstavnici naručitelja obvezni potpisati izjavu o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa te je ažurirati bez odgađanja ako nastupe promjene. Sukladno stavku 2. toga članka, naručitelj je obvezan na temelju izjava svojih predstavnika: 1. na svojim internetskim stranicama objaviti popis gospodarskih subjekata s kojima je predstavnik naručitelja iz članka 76. stavka 2. točke 1. i 2. toga Zakona ili s njim povezane osobe u sukobu interesa ili obavijest da takvi subjekti ne postoje te ih ažurirati bez odgađanja ako nastupe promjene, i 2. u dokumentaciji o nabavi za pojedini postupak javne nabave navesti popis gospodarskih subjekata s kojima je predstavnik naručitelja iz članka 76. stavka 2. u sukobu interesa ili navesti da takvi subjekti ne postoje.

Tijekom dokaznog postupka je izvršen uvid u dokumentaciju predmetnog postupka.

U internoj odluci o imenovanju stručnog povjerenstva, pored ostalog je navedeno: Postupak pripreme tehničke dokumentacije za Virkom d.o.o. obavit će: L.V., praćenje izvršenja ugovora za Virkom d.o.o. obavit će: M.Đ., Stručno povjerenstvo u postupku javne nabave: K.F. i J.B., Obveze i ovlast stručnog povjerenstva: priprema dokumentacije o nabavi, provođenje postupka prikupljanja ponuda, pregled, ocjena i usporedba ponuda radi predlaganja odluke o odabiru najpovoljnije ponude na temelju koje će se s odabranim gospodarskim subjektom sklopiti ugovor. Dalje, u DoN-u, Dio I - Opći podaci o postupku nabave, točkom 1.3. Podaci o gospodarskim subjektima s kojima je naručitelj u sukobu interesa, navedeni su gospodarski subjekti s kojima je naručitelj u sukobu interesa. Nadalje, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je navedeno da je pregled i ocjenu ponuda izvršilo Stručno povjerenstvo, kojeg čine članovi: J.B. i K.F. Potom, u Izvatku iz sudskog registra gospodarskog subjekta Hidroving Građevinarstvo d.o.o. je navedeno da je Z.Š. prokurist i da zastupa društvo samostalno i pojedinačno.

Dakle, u smislu citiranih odredbi ZJN 2016, a primijenjeno na činjeničnu situaciju predmetnog postupka, da bi postojao sukob interesa u konkretnom slučaju prvenstveno bi morala postojati nedopuštena veza između voditelja službe odvodnje i vodoopskrbe naručitelja Virkom d.o.o. i direktora gospodarskog subjekta Hidroving Građevinarstvo d.o.o. V.G. (odabranog ponuditelja). U konkretnom slučaju iz dostavljene dokumentacije je razvidno da ne postoji nedopuštena veza između voditelja službe odvodnje i vodoopskrbe naručitelja Virkom d.o.o. i direktora gospodarskog subjekta Hidroving Građevinarstvo d.o.o. V.G. obzirom da V.G. nije ni na koji način bio uključen u predmetni postupak (pripremu dokumentacije, provođenje postupka, pregled i ocjenu ponuda). Slijedom navedenog, tvrdnja žalitelja o postojanju sukoba interesa u smislu članka 75. ZJN 2016 nije osnovana niti je žalitelj dokazao da je u konkretnom slučaju došlo do narušavanje tržišnog natjecanja ni da naručitelj nije osigurao jednako postupanje prema svim gospodarskim subjektima koji su sudjelovali u predmetnom postupku. Slijedom navedenog, ocjena je žalbenog tijela da žalitelj neutemeljeno ukazuje na postojanje sukoba interesa obzirom da su voditelj službe odvodnje i vodoopskrbe naručitelja i direktor odabranog ponuditelja otac i sin, obzirom da takvo tumačenje nema uporište ni u odredbama konkretne dokumentacije postupka ni

odredbama ZJN 2016. Slijedom navedenog ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje se kao neosnovan.

Vezano za žaliteljev navod da je odabrani ponuditelj pojedine osobe zaposlio neposredno prije dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, nakon čega im je radni odnos prestao nakon jednog dana, što dovodi u pitanje njihovu stvarnu raspoloživost za izvršenje predmetnih radova i pravilnost zaključka naručitelja da ponuditelj ispunjava tražene uvjete tehničke i stručne sposobnosti, utvrđeno je sljedeće.

Kako je prethodno rečeno naručitelj je točkom 5.3.2.3. i 5.3.2.4. DoN-a zahtijevao da gospodarski subjekt mora dokazati da će u svrhu izvršenja ugovora imati na raspolaganju: jednog (1) inženjera gradilišta (građevinske struke) - voditelja radova te da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja diplomu ili odgovarajući drugi dokument kojim dokazuje da je stekao odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke te Potvrdu/Uvjerenje o položenom stručnom ispitu.

Odabrani ponuditelj je u ponudi kao voditelja radova nominirao Z.Š. te za njega dostavio tražene dokumente, a u postupku pojašnjenja za istoga dostavio prijavu o početku osiguranja (Obrazac eM-1P) iz kojeg je razvidno da je istome radni odnos kod Hidroving Građevinarstvo d.o.o. počeo 01.04.2026. Naručitelj je u žalbenom postupku za Z.Š. dostavio Elektronički zapis o podatcima evidentiranim u matičnoj evidenciji Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, iz kojega je vidljivo da je Z.Š. koji je nominiran za voditelja radova zaposlen u društvu Hidroving Građevinarstvo d.o.o. i na dan 31.07.2026.

Ovdje treba istaknuti da žalitelj paušalno navodi da je nekim zaposlenicima odabranog ponuditelja radni odnos trajao jedan dan, a ne navodi o kojim je osobama konkretno riječ. Dalje, sukladno odredbama ZJN 2016, ponuditelj ne mora nužno dokazivati stručnu sposobnost zaposlenicima temeljem ugovora o radu, već može tehničku i stručnu sposobnost dokazati i osobama s kojima raspolaže na temelju drugih vrsta ugovora (npr. ugovor o djelu i sl.). Obzirom na to da žalitelj ne specificira o kome je u konkretnom slučaju riječ te da ponuditelj, osim radnog odnosa može dokazati raspolaganje stručnjacima i temeljem druge pravne osnove, ovaj se dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. i stavka 3. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 16.902,50 eura, i to po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.965,00 eura te po osnovi troška za sastav žalbe u iznosu od 11.500,00 eura, uvećano za pripadajući PDV u iznosu od 2.787,50 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016 odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od

dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUHAR
HR-86166416407

Elektronički potpisano: 10.11.2026T13:16:33 (UTC:2026-11-10T12:16:33Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 02545b61-717a-450d-ba80-671cf6a05325

