REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/555
URBROJ: 354-02/5-26-06
Zagreb, 27. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Jasnice Lozo i Sanje Badrov Ranić, članica, postupajući po žalbi žalitelja Ramić-Trade d.o.o., Podstrana, OIB: 39960448656, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0001787, ispravak objave broj: 2026/S F14-0010180, predmet nabave: isporuka odvodnika prenapona, Grupa 1 – Isporuka odvodnika prenapona, naručitelja Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., Zagreb, OIB: 13148821633, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba žalitelja Ramić -Trade d.o.o. Podstrana, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Ramić -Trade d.o.o. Podstrana za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d. Zagreb objavio je 13. kolovoza 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0001787 te dana 24. kolovoza 2026. ispravak objave broj: 2026/S F14-0010180, predmet nabave: isporuka odvodnika prenapona, Grupa 1 – Isporuka odvodnika prenapona. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se određuje na temelju cijene 90 % i jamstvenog roka 10 %.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je ovom tijelu dana 28. kolovoza 2026. godine izjavio gospodarski subjekt Ramić-Trade d.o.o., Podstrana.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi, predlaže poništiti dio dokumentacije o nabavi obuhvaćen nezakonitošću te traži nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu te odbiti zahtjev za nadoknadom troškova pokretanja žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, izmjene dokumentacije o nabavi, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je dio točke 5.2.1.3. Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama koji glasi „Smatrat će se da je gospodarski subjekt isporučio robu istovjetnu ili sličnu predmetu nabave ako je isporučio odvodnike prenapona 35 kV ili višeg napona.“, protivan važećim odredbama ZJN 2016 jer se traže reference isključivo za istu (identičnu) robu kao što je roba koja se traži u ovom postupku nabave (odvodnici prenapona), odnosno ne dopušta se mogućnost dokazivanja relevantnog stručnog iskustva sa sličnom robom.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je prihvatio i izvršio izmjenu dokumentacije o nabavi, te uvjet sada glasi:" Smatrat će se da je gospodarski subjekt isporučio robu istovjetnu ili sličnu predmetu nabave ako je isporučio odvodnike prenapona 35 kV ili višeg napona, brojače prorade za odvodnike prenapona i monitoring sustave za odvodnike prenapona.“ Izmjena DON-a je obavljena putem EOJN RH što je žalitelj mogao vidjeti u modulu EOJN RH dana 24. kolovoza 2026.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi od 13. kolovoza 2026. točka 5.2.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija glasila „Kako bi dokazao relevantno stručno iskustvo, gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio minimalno 1 (slovima: jednu) ili više glavnih isporuka iste ili slične robe koja se nabavlja predmetnom nabavom, u vrijednosti najmanje jednakoj procijenjenoj vrijednosti nabave za koju se podnosi ponuda, što za grupu iznosi najmanje jednako 100.000,00 EUR. Smatrat će se da je gospodarski subjekt isporučio robu istovjetnu ili sličnu predmetu nabave ako je isporučio odvodnike prenapona 35 kV ili višeg napona.“

Uvidom u EOJH RH, također je utvrđeno da je žalitelj 20. kolovoza 2026., naručitelju postavio upit, odnosno upozorio ga na nezakonitost, sadržaja kako je naveden u žalbenom navodu.

Nadalje je utvrđeno da je u EOJN RH naručitelj objavio 24. kolovoza 2026. Kriterije za odabir gospodarskog subjekta, kojim je izmijenio odredbu točke 5.2.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija na način da glasi „Kako bi dokazao relevantno stručno iskustvo, gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio minimalno 1 (slovima: jednu) ili više glavnih isporuka iste ili slične robe koja se

nabavlja predmetnom nabavom, u vrijednosti najmanje jednakoj procijenjenoj vrijednosti nabave za koju se podnosi ponuda, što za grupu iznosi najmanje jednako 100.000,00 EUR. Smatrat će se da je gospodarski subjekt isporučio robu istovjetnu ili sličnu predmetu nabave ako je isporučio odvodnike prenapona 35 kV ili višeg napona, brojače prorade za odvodnike prenapona i monitoring sustave za odvodnike prenapona.“

Za ocjenu žalbenog navoda bitno je navesti da je točkom 3. Opći podaci o postupku nabave propisano da je predmet ove nabave isporuka odvodnika prenapona koja podrazumijeva isporuku robe u skladu s Tehničkom specifikacijom, Troškovnikom te cjelokupnom dokumentacijom u kojima su naznačeni naziv, količina te ostali uvjeti potrebni za sastavljanje ponude.

Članak 268. stavak 5. ZJN 2016 propisuje da se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. tog članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave, ako je predmet podijeljen na grupe.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da žalitelj osporava odredbu dokumentacije o nabavi od 13. kolovoza 2026. vezano za traženje referenci isključivo za istu (identičnu) robu kao što je roba koja se traži u ovom postupku nabave (odvodnici prenapona), bez mogućnosti da se dokaže relevantno stručno iskustvo sa sličnom robom. Navedeni sporni uvjet naručitelj je izmijenio dana 24. kolovoza 2026. na način da je omogućio da ponuditelji dokažu relevantno iskustvo isporukom robe iste ili slične predmetu nabave, te je definirao da se pod isporukom iste ili slične robe smatra isporuka odvodnika prenapona 35 kV ili višeg napona, brojača prorade za odvodnike prenapona i monitoring sustava za odvodnike prenapona.

Slijedom navedenog, a s obzirom da je naručitelj u dijelu točke 5.2.1.3. DoN-a tehničku i stručnu sposobnost propisao sukladno citiranim odredbama ZJN 2016, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je pregledom tehničke specifikacije (točke 2.1. Odvodnici prenapona 35 kV i 2.2. Odvodnici prenapona 110 kV) kao i pregledom poglavlja „Obrasci za izradu ponude“ (dio "Lista garantiranih tehničkih karakteristika", Odvodnici prenapona 35 kV i Odvodnici prenapona 110 kV) vidljivo da su sve vrijednosti najvišeg preostalog napona (Ures) kao i sve vrijednosti privremenog prenapona (Utov) određene suprotno odredbama relevantnih normi.

Štoviše, razvidno je, ističe žalitelj, da su sve vrijednosti najvišeg preostalog napona (Ures) kao i sve vrijednosti privremenog prenapona (Utov) preuzete iz tehničkih kataloga proizvođača Hitachi Energy (sa vrlo sitnim, odnosno neznatnim tolerancijama), a čime se direktno pogoduje ovom proizvođaču, dok se istodobno svim drugim proizvođačima na tržištu stvaraju neopravdane prepreke u pristupu ovom postupku javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da norme HRN EN 60099-4:2014 Odvodnici prenapona - 4. dio: Metaloksidni odvodnici prenapona bez iskrišta za sustave izmjenične struje i HRN EN IEC 60071-1:2019 Usklađivanje izolacije - 1. dio: Definicije, načela i pravila te HRN EN IEC 60071-2:2023 Usklađivanje izolacije - 2. dio: Upute za primjenu, definiraju opća načela procedure izbora prenaponske zaštite u visokonaponskim mrežama. Izbor što efikasnije prenaponske zaštite visokonaponske opreme ugrađene u prijenosnu mrežu HOPS-a zahtjeva poznavanje naponskih prilika u mreži, mogućnost pojave atmosferskih i sklopnih prenapona

temeljem kojih se određuju vrijednosti fizikalnih veličina koje nabavljani odvodnik prenapona mora zadovoljiti, ističe naručitelj. Norma, HRN EN 60099-5:2014 Odvodnici prenapona - 5. dio: Preporuke za odabir i primjenu, ne propisuje jedinstvene, univerzalne vrijednosti parametara za izbor odvodnika prenapona kao što su npr. vrijednosti preostalog napona i privremenog prenapona. Izbor parametara metal-oksidnog odvodnika prenapona predstavlja kompromis između što veće otpornosti na privremene prenapone, što niže zaštitne razine, što veće sposobnosti apsorpcije energije i prihvatljive cijene. Povećanje nazivnog napona povećava otpornost na privremene prenapone, ali istodobno podiže preostali napon i time slabi zaštitu opreme, pa je konačni odabir kompromis svih traženih zahtjeva.
Norma HRN EN 60099-4:2014 Odvodnici prenapona - 4. dio: Metaloksidni odvodnici prenapona bez iskrišta za sustave izmjenične struje obvezuje proizvođače da ispituju svoje proizvode u skladu s normom za preostali napon (Ures) i privremeni prenapon (Utov). Norma definira postupak određivanja iznosa Ures za sami odvodnik prenapona, odnosno normom se propisuje kako se preostali napon mjeri, pri kojim strujama i kako se iz tih mjerenja izrađuje krivulja, pomoću koje se provjerava koordinacija izolacije zaštite, rade računalne provjere i simulacije i odabir optimalnog odvodnika. Naručitelj ističe da osim normi za izbor odvodnika prenapona koristi i elaborate izbora odvodnika prenapona izrađene od visokoobrazovnih institucija i Instituta.

U svezi drugog dijela ovog navoda kako navodno naručitelj pogoduje proizvođaču Hitachi Energy (sa vrlo sitnim, odnosno neznatnim tolerancijama), dok se istodobno svim drugim proizvođačima na tržištu stvaraju neopravdane prepreke, naručitelj odbacuje isti budući da zadane parametre mogu zadovoljiti tipovi odvodnika prenapona više proizvođača. Naime, uvidom u kataloge kojima raspolaže, naručitelj je utvrdio da minimalno dva proizvođača zadovoljavaju postavljene uvjete (Hitachi-Energy i Tridelta Meidensha).

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome navodi da se žalbeni navod odnosi na to da vrijednosti preostalog napona (Ures) odgovaraju isključivo proizvođaču Hitachi Energy, a koje ne može ispuniti niti jedan drugi proizvođač. U svom odgovoru naručitelj navodi da osim proizvođača Hitachi Energy tražene karakteristike može ispuniti i proizvođač Tridelta Meidensha, što demantira žalitelj na način da u nastavku prilaže tablicu tehničkih podataka iz tehničke dokumentacije ovog predmeta nabave u kojoj je naveo vrijednosti preostalog napona za proizvođače Hitachi Energy, Tridelta Meidensha i Protektel, a iz koje tablice proizlazi da tražene vrijednosti preostalog napona može ispuniti samo proizvođač Hitachy Energy, kojem je i prilagođena tehnička specifikacija, a što predstavlja otvoreno pogodovanje. U svom odgovoru naručitelj pogrešno navodi da i proizvođač Tridelta Meidensha može ispuniti tražene vrijednosti preostalog napona, jer su vrijednosti preostalih napona proizvođača Tridelta Meidensha veće u odnosu na tražene vrijednosti koje je propisao naručitelj. Vrijednosti preostalih napona (Ures) preuzete su sa službenih stranica navedenih proizvođača, a iste se nalaze u prilogu očitovanja, ističe žalitelj.

Žalitelj prvenstveno osporava da su vrijednosti najvišeg preostalog napona (Ures) i vrijednosti privremenog prenapona (Utov) sukladne odredbama relevantnih normi. U očitovanju na naručiteljev odgovor žalitelj i sam navodi da su „Vrijednosti preostalih napona (Ures) navedenih proizvođača (Hitachi-Energy, Tridelta Meidensha i Protektel) u skladu sa relevantnom normom, ali ne i sa vrijednostima koje je propisao naručitelj, a kojima je otvoreno pogodovao proizvođaču Hitachi Energy.

Dakle, među strankama nije sporno da su sve vrijednosti najvišeg preostalog napona (Ures) kao i sve vrijednosti privremenog prenapona (Utov) određene sukladno odredbama relevantnih normi. Naime, iako je žalitelj žalbom osporavao da se naručitelj pridržao relevantnih normi prilikom određivanja vrijednosti najvišeg preostalog napona i privremenog prenapona, vlastitim očitovanjem u ovom žalbenom postupku je potvrdio da se naručitelj pridržavao normi. Sukladno tome, a s obzirom na to da niti ovo tijelo u postupanju naručitelja nije utvrdilo nezakonitosti, žalbeni navod žalitelja u ovom dijelu je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje smatra da se propisanim vrijednostima najvišeg preostalog napona (Ures) i privremenog prenapona (Utov) pogoduje proizvođaču Hitachi Energy jer su preuzete iz tehničkih kataloga proizvođača (sa vrlo sitnim, odnosno neznatnim tolerancijama).

Odredbom članka 4. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj dužan osigurati učinkovito tržišno natjecanje i jednakim tretmanom, zabraniti diskriminaciju te postupati razmjerno predmetu nabave. Prema odredbi članka 205. ZJN 2016, predmet nabave mora se opisati na jasan, nedvojben, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda u pogledu uvjeta i zahtjeva koje je javni naručitelj postavio, a opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Nadalje, prema odredbi članka 206. ZJN 2016, tehničkim specifikacijama, kako su definirane u Prilogu VII. točki 1. Zakona, utvrđuju se tražene karakteristike radova, robe ili usluga koje se nabavljaju te iste moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. tog članka daje žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Mjerodavni zakonski okvir određuje da naručitelj ima pravo odrediti predmet nabave sukladno svojim potrebama, no pri tome je obvezan tehničke specifikacije propisati na način koji omogućava jednak pristup postupku javne nabave uz zabranu stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Za dokazivanje mogućnosti sudjelovanja većeg broja gospodarskih subjekata koji će u ovom postupku javne nabave ponuditi tražene odvodnike prenapona potrebno je bilo dostaviti dokaze iz kojih će biti vidljivo da postoje i drugi proizvođači koji propisanoj tehničkoj specifikaciji mogu udovoljiti.

U tabličnom prikazu koji je sastavio žalitelj na okolnost da drugi proizvođači sa svojim odvodnikom prenapona ne mogu zadovoljiti tražene vrijednosti preostalog napona (U_{res}), uz koji prikaz dostavlja i izvatke iz kataloga naznačenih proizvođača, proizlazi da spornom zahtjevu tehničke specifikacije u pogledu vrijednosti najvišeg preostalog napona (U_{res}) za tražene odvodnike prenapona 35 kV može udovoljiti samo proizvođač Hitachi-Energy, sa Polim H-31, dok proizvođač Tridelta Meidensha, sa SBKW39 i proizvođač Protektel, sa Proxar-AC39 ne udovoljavaju u tom pogledu. Isto tako, iz tabličnog prikaza proizlazi da propisanim vrijednostima najvišeg preostalog napona (U_{res}) za tražene odvodnike prenapona 110 kV može udovoljiti samo proizvođača Hitachi-Energy, sa Pexlim Q096-YH123, dok ne može udovoljiti

proizvođač Protektel sa Proxar-AC 96.

S druge strane, naručitelj je u prilog svojih navoda da ne pogoduje jednom proizvođaču, dostavio također tablični prikaz tehničkih podataka proizvođača sva tri prethodno navedena proizvođača s istim odvodnicima prenapona, koja je i žalitelj naveo u svom tabelarnom prikazu i s identično navedenim vrijednostima preostalog napona (Ures), s tim da je naručitelj kao četvrti element odnosno usporedivi proizvod, naveo SBKC 39/SH-II, proizvođača Tridelta Meidensha, koji u tom dijelu udovoljava zahtjevu tehničkih specifikacija. Time je dokazao svoje tvrdnje iz odgovora na žalbu da minimalno dva proizvođača zadovoljavaju postavljene uvjete (Hitachi-Energy i Tridelta Meidensha). Osim toga, naručitelj je jasnim i argumentiranim obrazloženjem pojasnio opravdanost svojeg traženja radi osiguranja što efikasnije prenaponske zaštite visokonaponske opreme ugrađene u prijenosnu mrežu HOPS-a. S obzirom na sve prethodno izneseno, ocijenjeno je da je naručitelj u žalbenom postupku uspješno otklonio prigovor žalitelja da se pogoduje proizvođaču Hitachi-Energy i da je propisivanjem navedenih tehničkih specifikacija povrijedio načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije, slijedom koje ocjene je i žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da su u tehničkim specifikacijama (točka 2.1. Odvodnici prenapona 35 kV i 2.2. Odvodnici prenapona 110 kV) i u poglavlju „Obrasci za izradu ponude“ (dio "Lista garantiranih tehničkih karakteristika", Odvodnici prenapona 35 kV i Odvodnici prenapona 110 kV) kod odvodnika prenapona 35 kV i kod odvodnika prenapona 110 kV određene donje (najmanje) granice najvišeg preostalog napona, što je u suprotnosti s odredbama relevantnih normi kojima se uvijek isključivo definira gornja (maksimalna) granica preostalog napona. Određivanje donje (najmanje) granice preostalog napona nema smisla budući je jasno da se nižim vrijednostima preostalog napona postiže veća i bolja zaštita same opreme, ističe žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da odbacuje navod žalitelja zbog istih razloga kao i kod prethodnog žalbenog navod. Naime, normama (HRN EN 60099-4:2014, HRN EN IEC 60071-1:2019 i HRN EN IEC 60071-2:2023) se ne propisuju jedinstvene, univerzalne vrijednosti parametara odvodnika prenapona kao što su vrijednosti preostalog napona i privremenog prenapona. Norma HRN EN 60099-4:2014 obvezuje proizvođače da ispituju svoje proizvode u skladu s normom za preostali napon (Ures) i privremeni prenapon (Utov). Norma definira postupak određivanja iznosa Ures za odvodnik prenapona, odnosno normom se propisuje kako preostali napon mjeri, pri kojim strujama i kako se iz tih mjerenja izrađuje krivulja, pomoću koje se provjerava koordinacija izolacije zaštite, rade računalne provjere i simulacije i odabir optimalnog odvodnika. Normom, HRN EN 60099-5:2014 Odvodnici prenapona - 5. dio: Preporuke za odabir i primjenu, se ne propisuje "da napon mora biti manji od brojčane vrijednosti kV". Naručitelj ističe da osim normi za izbor odvodnika prenapona koristi i elaborate izbora odvodnika prenapona izrađene od visokoobrazovnih institucija i Instituta.

Mjerodavni pravni okvir prethodno je citiran u rješenju. Isto tako valja reći da ZJN 2016 daje mogućnost naručitelju da određuje predmet nabave sukladno svojim potrebama odnosno naručitelj ima pravo nabaviti predmet nabave onih tehničkih karakteristika kakve su mu potrebne, odnosno koje odgovaraju njegovim potrebama i mogućnostima, a koje potrebe potencijalni ponuditelji nemaju pravo nametati naručitelju.

Osim što tvrdi da je kod određivanja donje (najmanje) granice najvišeg

preostalog napona kod odvodnika prenapona 35 kV i 110 kV naručitelj postupio protivno normi, žalitelj ne precizira u čemu se sastoji nezakonitost postupanja naručitelja. Žalitelj nije sukladno članku 403. ZJN 2016 dokazao okolnosti koje bi ukazivale na to da su odredbama dokumentacije o nabavi koje se odnose na određivanje donje (najmanje) granice najvišeg preostalog napona povrijeđene odredbe ZJN 2016. S druge strane, naručitelj je uputio na relevantne norme (HRN EN 60099-4:2014, HRN EN IEC 60071-1:2019 i HRN EN IEC 60071-2:2023) koje, kako on tvrdi, ne propisuju jedinstvene, univerzalne vrijednosti parametara odvodnika prenapona kao što su vrijednosti preostalog napona i privremenog prenapona.

Nadalje, uzimajući u obzir da naručitelj određuje predmet nabave sukladno svojim potrebama, dok je žalitelj samo iznio paušalnu tvrdnju da određivanje donje (najmanje) granice najvišeg preostalog napona kod odvodnika prenapona 35 kV i 110 kV nema smisla, te nije precizirao u čemu se sastoji nezakonitost, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

U podnesku od 15. listopada 2026. žalitelj navodi da određivanjem najniže vrijednosti preostalog napona (Ures) naručitelj pogoduje proizvođaču Hitachi Energy i ograničava nuđenje ponuditeljima koji imaju niže vrijednosti preostalog napona od najnižih traženih vrijednosti koji se navode u tablicama tehničkih podataka.

Žalitelj je s isticanjem tog navoda zakasnio budući da mu je rok za žalbu na dokumentaciju o nabavi istekao 28. kolovoza 2026., a žalitelj ovaj navod nije naveo u žalbi nego tek u kasnijem podnesku kojim se očituje na odgovor naručitelja.

Žalitelj navodi da odredba iz točke 1. i točke 2.3. tehničkih specifikacija, a koja je sadržana i u poglavlju Obrasci za izradu ponude (u tablici koja se odnosi na brojač prorade), prema kojoj brojač prorade odvodnika prenapona mora biti od istog proizvođača kao i odvodnik prenapona, ima diskriminacijski učinak kao i učinak sprječavanja tržišnog natjecanja. Uvjetovanje da proizvođač brojača prorade mora biti isti kao i proizvođač odvodnika prenapona u potpunosti je neopravdano, ističe žalitelj, budući se ovdje radi o dvije neovisne komponente koje funkcioniraju po univerzalnim elektrotehničkim principima. Zbog toga je moguće bez ikakvih problema kombinirati opremu različitih proizvođača, to jest ugraditi brojač prorade jednog proizvođača na odvodnik prenapona sasvim drugog proizvođača, ističe žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ne prihvaća navode žalitelja o navodnoj neopravdanosti zahtjeva kako odvodnik prenapona i brojač prorade moraju biti od istog proizvođača. Ističe da nabavlja brojače prorade odvodnika prenapona s monitoring sustavom praćenja stanja odvodnika prenapona s ciljem kontinuiranog praćenja ispravnosti odvodnika prenapona. Pojava prenapona na neispravnom odvodniku prenapona dovodi do dodatnog termičkog opterećenja odvodnika prenapona koje može imati vrlo često za posljedicu raspuknuće odvodnika prenapona i propuštanje prenapona prema štićenom objektu (energetskim i mjernim transformatorima). Neispravnost odvodnika prenapona predstavlja opasnost po elektroenergetsku mrežu. Oštećenje štićenog objekta uzrokovano prenaponom može prouzročiti veliku financijsku štetu temeljem neisporučene energije i oštećenja/uništenja visokonaponske opreme. Dosadašnje iskustvo naručitelja kod nabave odvodnika prenapona je da proizvođači odvodnika prenapona daju jamstvo na potpunu funkcionalnost sustava prenaponske zaštite, isključivo u slučaju korištenja odvodnika prenapona i sustava za monitoring od istog proizvođača radi osiguravanja funkcionalnosti mjerenja bitnih električnih veličina kojima se provjerava

stanje odvodnika prenapona. Parametre za ocjenu ispravnosti odvodnika prenapona propisuju proizvođači i norma HRN EN 60099-4:2014 Odvodnici prenapona - 4. dio: Metaloksidni odvodnici prenapona bez iskrišta za sustave izmjenične struje. Struja curenja i radna komponenta struje curenja su praćene fizikalne veličine koje moraju biti izmjerene s velikom točnošću. Kako bi brojači odnosno monitoring uređaji koji su predmet nabave precizno računali radnu komponentu struje curenja moraju imati dovoljno jako električno i magnetsko polje, te je od iznimne važnosti i pravilno prostorno pozicioniranje brojača na konstrukciju odvodnika kako bi se eliminirali vanjski utjecaji smetnji i osiguralo dovoljno jako električno polje, nužno za ispravan rad algoritma za izračun i određivanje točne vrijednosti radne komponente struje koja je mjerodavna za određivanje stanja odvodnika prenapona.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u dijelu I - Opći podaci o postupku nabave, u točki 3. propisano da su predmet ove nabave Isporuka odvodnika prenapona koja podrazumijeva isporuku robe u skladu s Tehničkom specifikacijom, Troškovnikom te cjelokupnom Dokumentacijom u kojima su naznačeni naziv, količina te ostali uvjeti potrebni za sastavljanje ponude. U Tehničkim specifikacijama, u točki 1. propisano je, između ostalog, da brojač prorade odvodnika prenapona mora biti od istog proizvođača kao i odvodnik prenapona. Također, u točki 2.3. propisano je da je uz odvodnike prenapona 110 kV potrebno isporučiti brojač prorade odvodnika prenapona istog proizvođača kao i odvodnik prenapona.

Kao što je ovo tijelo prethodno navelo, mjerodavni zakonski okvir određuje da naručitelj ima pravo odrediti predmet nabave sukladno svojim potrebama, no pri tome je obvezan tehničke specifikacije propisati na način koji omogućava jednak pristup postupku javne nabave uz zabranu stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Žalitelj ne osporava da navedeni zahtjev (brojač prorade odvodnika prenapona i odvodnik prenapona moraju biti od istog proizvođača) ne može ispuniti više proizvođača, odnosno da više ponuditelja ne mogu ponuditi brojače odvodnika i odvodnike prenapona istog proizvođača, već ukazuje da je moguće bez problema kombinirati opremu različitih proizvođača i da je zbog toga zahtjev neopravdan. Međutim, okolnost da se mogu kombinirati brojači prorade odvodnika i odvodnici prenapona različitih proizvođača, samo po sebi ne znači da se time ograničava tržišno natjecanje odnosno da bi zbog toga takav uvjet bio nezakonit.

Osim toga, u konkretnom slučaju, naručitelj je na prihvatljiv način obrazložio zašto traži da brojač prorade odvodnika prenapona mora biti od istog proizvođača kao i odvodnik prenapona, što kao valjano prihvaća i ovo tijelo. Naručitelj je objasnio da nabavlja brojače prorade odvodnika prenapona s monitoring sustavom praćenja stanja odvodnika prenapona s ciljem kontinuiranog praćenja ispravnosti odvodnika prenapona, kako ne bi došlo do dodatnog termičkog opterećenja odvodnika prenapona koje može imati vrlo često za posljedicu raspuknuće odvodnika prenapona i propuštanje prenapona prema štićenom objektu (energetskim i mjernim transformatorima). Dalje je istaknuo da oštećenje štićenog objekta uzrokovano prenaponom može prouzročiti veliku financijsku štetu temeljem neisporučene energije i oštećenja/uništenja visokonaponske opreme. Ujedno je istaknuo da proizvođači odvodnika prenapona daju jamstvo na potpunu funkcionalnost sustava prenaponske zaštite isključivo u slučaju korištenja odvodnika prenapona i sustava za monitoring od istog proizvođača radi osiguravanja funkcionalnosti mjerenja bitnih električnih veličina kojima se provjerava stanje odvodnika prenapona. Time je po

ocjeni ovog tijela, u konkretnom slučaju, otklonio prigovor žalitelja da je navedeni zahtjev tehnički neopravdan.

S obzirom na sve gore izneseno, ocijenjeno je da je naručitelj u žalbenom postupku uspješno otklonio prigovor žalitelja da je propisivanjem navedenog zahtjeva povrijedio odredbe članka 205. stavka 2. i članka 206. stavka 2, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u podnesku od 15. listopada 2026. proširuje žalbeni navod navodeći da naručitelj pogoduje proizvođaču Hitachi Energy koji u svom programu ima sve navedene komponente. Žalitelj je s isticanjem tih navoda zakasnio budući da mu je rok za žalbu u odnosu na dokumentaciju o nabavi, a sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016, istekao 28. kolovoza 2026., a žalitelj ove navode nije naveo u žalbi nego tek u kasnijem podnesku kojim se očituje na odgovor naručitelja na žalbu.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814

Elektronički potpisano: 09.11.2026T13:46:43 (UTC:2026-11-09T12:46:43Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 112aabf5-0f06-496a-be30-e64ee898cf72

