REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/534
URBROJ: 354-02/13-26-10
Zagreb, 16. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Saše Čaldarevića i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja Oikon d.o.o., Zagreb, OIB: 63588853294, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave usluge izrade Stručne podloge razvrstaja krajobraza Republike Hrvatske na mikroregionalnoj razini i izrade krajobraznih osnova mikroregionalne razine na područjima Međimurske i Zadarske županije, broj objave: 2026/S F02-0005204, naručitelja Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, Zagreb, OIB: 95093210687, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-07126-01/88, URBROJ: 531-05-4-26-18 od 27. srpnja 2026. donesena u otvorenom postupku javne nabave usluge izrade Stručne podloge razvrstaja krajobraza Republike Hrvatske na mikroregionalnoj razini i izrade krajobraznih osnova mikroregionalne razine na područjima Međimurske i Zadarske županije, broj objave: 2026/S F02-0005204, naručitelja Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Oikon d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, Zagreb objavio je 11. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave usluge izrade Stručne podloge razvrstaja krajobraza Republike Hrvatske na mikroregionalnoj razini i izrade krajobraznih osnova mikroregionalne razine na područjima Međimurske i Zadarske županije, broj objave:

2026/S F02-0005204. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (30 bodova) te iskustvo stručnjaka (70 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru KLASA: 406-07126-01/88, URBROJ: 531-05-4-26-18 od 27. srpnja 2026., koja je objavljena u EOJN RH 10. kolovoza 2026., odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu zajednice ponuditelja Land studio d.o.o., Zagreb, Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet, Zagreb i Zelena infrastruktura d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: odabrani ponuditelj).

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 20. kolovoza 2026. izjavio žalitelj Oikon d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže usvojiti žalbu i poništiti predmetnu odluku o odabiru. Također žalitelj zahtijeva naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom žalbenih troškova.

Odabrani ponuditelj također u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom žalbenih troškova.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj postupao suprotno dokumentaciji o nabavi i načelima transparentnosti i jednakog tretmana u odnosu na ponudu žalitelja i odabranog ponuditelja te nije na transparentan i provjerljiv način obrazložio prihvaćanje referenci odabranog ponuditelja. Detaljnije navodi da tablica prihvaćenih referenci odabranog ponuditelja ne sadrži obrazloženje na temelju kojih je konkretnih činjenica i dokaza utvrđeno da pojedina referenca ispunjava propisani kriterij. Suprotno tome, navodi žalitelj, naručitelj je za stručnjakinju 1 žalitelja Srnu Krtak proveo konkretnu sadržajnu provjeru prijavljenih referenci te za dvije neprihvaćene reference dao detaljno obrazloženje razloga njihova neprihvaćanja. Takav način ocjene, smatra žalitelj, naručitelj je bio dužan dosljedno i jednako primijeniti i na reference odabranog ponuditelja. Istodobno, navodi žalitelj, iz tablice „Analiza bodova 138_2026“ proizlazi da su i u odnosu na pojedine reference odabranog ponuditelja postojale konkretne dvojbe. Tako je kod reference stručnjaka 1 Gorana Andlara „Izrada krajobrazne osnove Grada Siska s uspostavljanjem baze GIS i foto podataka u sklopu Studije i strategije razvoja zelene infrastrukture Grada Siska” zabilježeno: „hoćemo li ovo priznati, ima cijelo poglavlje o tipologiji krajobraza i kratko vrednovanje”. Unatoč evidentiranoj dvojbi, navodi žalitelj, predmetna referenca je prihvaćena, dok iz zapisnika i priloga nije moguće utvrditi na temelju kojih je dodatno utvrđenih činjenica ili dokaza naručitelj otklonio navedenu dvojbu. Jednako tako, navodi dalje žalitelj, kod stručnjakinje 2 Višnje Šteko naručitelj je prihvatio svih 17 prijavljenih referenci iako je u vlastitoj tablici „Analiza bodova 138_2026” za više referenci izričito evidentirao nemogućnost njihove provjere. Tako je za referencu broj 12 „Krajobrazna studija kao podloga za izradu izmjena i dopuna UPU Babin Kuku“ i za referencu broj 13 „Izrada Krajobrazno-konzervatorske studije kao podloge za UPU Jakljan" zabilježeno „nije dostupno"; kod reference broj 14

„Izrada studije kulturnog pejsaža Vrmca" navedeno je „nije dostupno i ne vidi se autor”, a kod reference broj 16 „Elaborat integralne zaštite i revitalizacije povijesnih naselja u krajolicima otoka Korčule i Mljeta" „nije dostupno i ne vidi se sadržaj“. Različit pristup naručitelja pregledu i ocjeni žaliteljeve i odabrane ponude, ističe žalitelj, dodatno je značajan zbog vlastitih objašnjenja naručitelja danih tijekom roka za dostavu ponuda. U odgovoru na upit M9L naručitelj je izričito naveo da svaka od mogućih referentnih usluga, uključujući krajobraznu osnovu/studiju/elaborat, treba biti samostalni, izdvojeni dokument. U odgovoru na upit D7K dodatno je pojasnio da se usluga izvršena u okviru šireg ugovora može smatrati valjanom ako je u okviru tog posla izrađen samostalni, izdvojeni dokument u skladu s propisanim uvjetima. Iako su navedena objašnjenja dana u odnosu na tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta, žalitelj navodi da jasno pokazuju da sam naručitelj razlikuje samostalnu krajobraznu osnovu/studiju/elaborat od krajobraznog sadržaja koji predstavlja samo dio šireg planskog ili stručnog dokumenta.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da je naručitelj nepravilno utvrdio ispunjenje minimalnog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti za stručnjaka 1 Gorana Andlara. Naime, u dijelu životopisa Gorana Andlara namijenjenom dokazivanju tehničke i stručne sposobnosti nije identificirana konkretna usluga kojom se dokazuje navedeni minimalni uvjet jer je umjesto naziva određene usluge, naručitelja, razdoblja izvršenja i uloge stručnjaka navedena opća tvrdnja „iskustvo u vođenju najmanje 10 krajobraznih osnova” te navod o mentoriranju najmanje sedam završnih i diplomskih radova. Navedeno samo po sebi ne omogućuje utvrđivanje konkretne izvršene usluge kojom se dokazuje propisani minimalni uvjet. Dalje žalitelj navodi da iz tablice „Analiza bodova 138_2026" proizlazi da je naručitelj kao minimalni uvjet priznao referencu „Krajobrazna osnova Republike Hrvatske - makroregionalna i regionalna razina“, međutim, ta usluga u životopisu nije navedena u dijelu tehničke i stručne sposobnosti, nego u okviru kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Žalitelj pritom ne tvrdi da naručitelj pri ocjeni životopisa mora zanemariti relevantan podatak samo zato što se nalazi u drugom dijelu istog dokumenta, međutim, ako je naručitelj upravo „Krajobraznu osnovu Republike Hrvatske - makroregionalna i regionalna razina” uzeo kao konkretnu uslugu kojom je dokazan minimalno propisani uvjet, tada je prilikom bodovanja morao postupiti u skladu s pravilom koje je sam propisao odnosno istu referencu nije smio priznati kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti i kao dokaz kriterija za odabir ponude.

Žalitelj dalje ističe da naručitelj nije zakonito postupio kada je bodovao reference „Metodološki vodič za izradu krajobraznih osnova u Republici Hrvatskoj“ (dalje u tekstu: Metodološki vodič) i knjigu „Analiza i vrednovanje krajobraza u sklopu Konzervatorske podloge kulturnog krajolika Starogradsko polje“ (dalje u tekstu: knjiga). Tako u odnosu na Metodološki vodič, žalitelj navodi da činjenica da je dokument samostalan i izdvojen ne znači da je po svojoj vrsti krajobrazna osnova, podloga ili studija. Metodološki vodič određuje način izrade krajobraznih osnova, ali iz njegova naziva i opisa ne proizlazi da on sam predstavlja krajobraznu osnovu/podlogu/studiju. To je dodatno značajno jer je u okviru istog šireg ugovora izrađena i „Krajobrazna osnova Republike Hrvatske - makroregionalna i regionalna razina", koju je odabrani ponuditelj naveo kao zasebnu referencu broj 2. Kriterij S1 vrednuje broj izvršenih usluga određene vrste, a ne broj knjiga, dokumenata i drugih isporuka nastalih izvršenjem jedne šire ugovorene usluge. Iz zapisnika i tablice „Analiza bodova 138_2026" nije moguće utvrditi na temelju čega je naručitelj zaključio da Metodološki vodič, osim što predstavlja zasebnu isporuku, predstavlja i dodatnu zasebnu izvršenu uslugu izrade krajobrazne osnove/podloge/studije u smislu kriterija S1. Žalitelj nadalje u odnosu na referencu knjiga, navodi da iz naziva proizlazi da se radi o knjizi izrađenoj u sklopu šire konzervatorske podloge, a ne o dokumentu koji je identificiran kao krajobrazna osnova,

podloga ili studija. Uloga Gorana Andlara pritom je opisana kao koordinator cjelokupne konzervatorske podloge i voditelj navedene knjige. Žalitelj navodi da ne osporava da navedena knjiga može sadržavati opsežnu analizu i vrednovanje krajobraza, međutim, kriterij S1 ne boduje svaki dokument ili knjigu koja sadržava krajobrazne analize, nego upravo izvršene usluge izrade krajobraznih osnova/podloga/studija. Naručitelj nije obrazložio zašto je pojedina knjiga unutar Konzervatorske podloge tretirana kao zasebna izvršena usluga tražene vrste.

Žalitelj dalje u žalbi ukazuje na nepravilno prihvaćanje daljnje četiri reference stručnjaka 1 Gorana Andlara:

- referenca „Izrada krajobrazne osnove Grada Siska s uspostavljanjem baze GIS i foto podataka u sklopu Studije i strategije razvoja zelene infrastrukture Grada Siska" - način na koji je predmetna referenca formulirana u životopisu stvara dojam da je „Izrada krajobrazne osnove Grada Siska predstavljala zasebnu izvršenu uslugu. Međutim, javno objavljeni službeni dokument nosi naslov „Studija i Strategija razvoja zelene infrastrukture Grada Siska", dok se „Krajobrazna osnova grada Siska" pojavljuje kao poglavlje 12 tog šireg dokumenta, a „Vrednovanje krajobraza" kao potpoglavlje 12.1. Dvojbu je prepoznao i sam naručitelj, što je vidljivo iz opaske u tablici „Analiza bodova 138_2026", unatoč kojoj je referenca prihvaćena, a iz zapisnika i priloga nije razvidno kojim je dokazom naručitelj utvrdio da poglavlje šire Studije i Strategije predstavlja zasebnu izvršenu uslugu krajobrazne osnove/podloge/studije. Dodatnu dvojbu otvara činjenica da se u samom dokumentu među mjerama za daljnji razvoj navodi mjera M48 „Krajobrazna osnova Grada Siska s atlasom, procjenom karaktera i osjetljivosti krajobraza". Žalitelj ne tvrdi da navedeno samo po sebi dokazuje da poglavlje 12 ne predstavlja krajobraznu podlogu, ali ta okolnost dodatno potvrđuje da je bilo nužno jasno utvrditi što je točno predstavljala izvršena i samostalna usluga koju je naručitelj bodovao. Ova je referenca osobito značajna s aspekta jednakog tretmana, navodi žalitelj. Kod Strategije zelene urbane obnove Grada Ivanić-Grada stručnjakinje 1 žalitelja naručitelj je proveo restriktivnu sadržajnu analizu i referencu odbio jer je ocijenio da ne predstavlja krajobraznu osnovu/podlogu/studiju i da ne sadržava potrebnu tipologiju, kartiranje i/ili vrednovanje. Istodobno je kod reference Gorana Andlara prihvatio krajobrazno poglavlje unutar šire Studije i Strategije razvoja zelene infrastrukture, iako je sam u radnoj tablici zabilježio dvojbu o njegovu priznavanju. Žalitelj navodi da ne tvrdi da Strategija Ivanić-Grada automatski mora biti priznata, nego da isto sadržajno mjerilo mora biti jednako primijenjeno na usporedive reference obaju ponuditelja;

- referenca „Općina Mošćenička Draga - Krajobrazna osnova - žalitelj navodi da pretraživanjem javno dostupne dokumentacije nije pronašao samostalni krajobrazni dokument ni druge javno dostupne podatke iz kojih bi se moglo provjeriti izvršenje te usluge, njezin sadržaj i svojstvo Gorana Andlara kao voditelja odnosno koordinatora. Sama činjenica da dokument nije pronađen u javno dostupnim izvorima ne dokazuje da usluga nije izvršena. Međutim, iz zapisnika i analitičke tablice ne proizlazi da je naručitelj takvu provjeru proveo drugim putem, zatražio pojašnjenje ili pribavio dokument na temelju kojega je mogao provjeriti sadržaj i ulogu Gorana Andlara. Žalitelj je naknadno tijekom žalbenog postupka dostavio dokaz odnosno e-mail odgovor Općine Mošćenička Draga na prethodno upućen zahtjev žalitelja za pristup informacijama u kojem je žalitelj tražio dostavljanje postojećih dokumenata koji bi potvrdili da je predmetna usluga završena, predana i prihvaćena od strane Općine Mošćenička Draga. Naručitelj Općina Mošćenička Draga je 21. kolovoza 2026. odgovorio da općina Mošćenička Draga nema izrađenu Krajobraznu osnovu;

- referenca „Analiza i tipologija poljoprivrednih krajobraza otoka Lastova" – žalitelj navodi da iz naziva predmetne reference ne proizlazi da se radi o krajobraznoj osnovi,

podlozi ili studiji, nego o analizi i tipologiji. Sam naziv nije odlučan ako sadržaj i narav izvršene usluge stvarno odgovaraju kriteriju S1, ali upravo je zato naručitelj morao utvrditi predstavlja li predmetna analiza samostalnu izvršenu krajobraznu osnovu/podlogu/studiju ili analitički dio odnosno isporuku nekog šireg posla. Žalitelj javnim pretraživanjem nije pronašao dokumentaciju iz koje bi se mogla izvršiti takva provjera, dok iz zapisnika i tablice nije vidljivo da ju je naručitelj proveo. To je posebno važno u usporedbi s detaljnom sadržajnom analizom kojom je odbijena referenca žaliteljeve stručnjakinje Srne Krtak;

- referenca „Studija krajobraza za potrebe izrade VII. izmjena i dopuna PPUO Čavle“ - žalitelj navodi da se u javno dostupnoj službenoj dokumentaciji VII. izmjena i dopuna PPUO Čavle kao odgovorni voditelj Plana navodi Vana Rodin Kružić, dok se Goran Andlar navodi medu stručnim suradnicima Sveučilišta u Zagrebu Agronomskog fakulteta. Među javno objavljenim sastavnim dijelovima predmetnih izmjena i dopuna prostornog plana žalitelj navodi da nije pronašao zaseban dokument pod nazivom „Studija krajobraza“, niti je takva zasebna stručna podloga identificirana u javno dostupnom obrazloženju planskih rješenja. Žalitelj ne tvrdi da navedeno isključuje mogućnost postojanja zasebne studije, ali javna dokumentacija ne potvrđuje ni postojanje zasebne izvršene usluge pod nazivom navedenim u životopisu ni svojstvo voditelja takve usluge. Ako je naručitelj raspolagao drugim dokumentima kojima je navedene okolnosti provjerio, iz zapisnika i njegove analitičke tablice nije razvidno koji su to dokumenti, koje je činjenice njima utvrdio ni na temelju čega je zaključio da svaka cd navedenih referenci ispunjava kriterij S1.

Žalitelj u žalbi ukazuje na određene internetske poveznice https://sisak.hr te https://cloud.pgz.hr.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da naručitelj pri bodovanju stručnjaka S1 do S4 nije na provjerljiv način obrazložio odnos između iskustva kojim je dokazivana minimalna tehnička i stručna sposobnost i iskustva koje je uzeo u obzir za dodjelu bodova. Formulacija iz dokumentacije o nabavi najmanje zahtijeva da iz pregleda i ocjene bude jasno koje je iskustvo korišteno za dokazivanje minimalnog uvjeta, koje iskustvo predstavlja dodatno iskustvo relevantno za bodovanje te na koji je način naručitelj primijenio navedeno pravilo. Dodatno za stručnjaka 3 Filipa Šrajera navodi da je minimalni uvjet „voditelj min 1 prostorni plan" označen s „DA", dok je za bodovanje prihvaćeno svih 11 navedenih planskih referenci pa iz analize nije razvidno koja je konkretna usluga uzeta za dokazivanje minimalnog uvjeta niti kako je ta činjenica uzeta u obzir pri bodovanju dodatnog iskustva. Kod stručnjakinje 4 Azre Suljić minimalni uvjet „min 1 stručna podloga" također je označen s „DA“, dok je za bodovanje prihvaćeno svih 9/9 navedenih referenci pa ni ovdje nije razvidno koja je konkretna stručna podloga korištena za dokazivanje minimalnog uvjeta niti kako je naručitelj razgraničio minimalno od dodatnog iskustva.

Žalitelj zaključno navodi da odabrani ponuditelj nije životopisom dokazao minimalno četiri godine radnog iskustva stručnjakinje 7 Kristine Krklec u geološkoj i geomorfološkoj inventarizaciji. Naime, kod diplomskog rada izrađenog u okviru projekta „Geološka i geomorfološka inventarizacija Parka prirode Telaščica“, izrijekom je navedeno da to razdoblje nije uračunato u ukupno iskustvo. Čak i kada bi se cijelo navedeno razdoblje uzelo u obzir kao relevantno iskustvo u geološkoj i geomorfološkoj inventarizaciji, ono svojim trajanjem ne doseže propisani minimum od četiri godine radnog iskustva, navodi žalitelj. Uz doktorsku disertaciju navedeno je da je za potrebe njezine izrade „izvršena inventarizacija krškog reljefa otoka Visa", ali bez navođenja početka, završetka, trajanja ili bilo kojeg drugog podatka iz kojeg bi bilo moguće utvrditi koliko je dugo Kristina Krklec obavljala upravo predmetnu inventarizaciju. Iz tog navoda nije moguće utvrditi trajanje predmetnog iskustva niti ga vremenski zbrojiti s drugim

iskustvom radi dokazivanja četverogodišnjeg minimuma. Za razdoblje od 5.5.2008. do 31.1.2024. u životopisu je navedeno: „istraživanje, stručni rad (rad na studijama i projektima) na temu geoloških, hidrogeoloških i geomorfoloških značajki prostora, te održavanje nastave", a za razdoblje od 1.2.2024. do danas: „istraživanje krškog reljefa". Navedeni opisi dokazuju dugogodišnju znanstvenu, stručnu odnosno istraživačku aktivnost u području geologije i geomorfologije, ali sami po sebi ne dokazuju najmanje četiri godine obavljanja geološke i geomorfološke inventarizacije, što je konkretna vrsta iskustva koju je naručitelj propisao dokumentacijom o nabavi. Žalitelj navodi da pritom ne osporava da se relevantno iskustvo načelno može stjecati i kroz znanstveni, akademski, istraživački ili drugi stručni rad pa tako ni da određene aktivnosti provedene u okviru izrade diplomskog rada, doktorske disertacije, znanstvenog projekta ili drugog akademskog rada mogu predstavljati relevantno iskustvo. Međutim, da bi se takvo iskustvo priznalo za ispunjenje konkretnog uvjeta dokumentacije o nabavi, iz dostavljenog dokaza mora biti jasno razvidno da je stručnjak u određenom razdoblju stvarno obavljao upravo geološke i geomorfološke inventarizacije, kao i trajanje takvog iskustva. Drugim riječima, navodi žalitelj, pitanje nije predstavlja li doktorski, diplomski, znanstveni ili istraživački rad sam po sebi dopušten oblik stjecanja iskustva, nego proizlazi li iz životopisa da je Kristina Krklec kroz takav rad najmanje četiri godine obavljala upravo geološku i geomorfološku inventarizaciju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra da je postupio sukladno dokumentaciji o nabavi i načelima transparentnosti i jednakog tretmana, detaljno pregledavši dokumentaciju obaju ponuditelja te na jednak način provjerivši i bodovavši njihove reference. Naručitelj navodi da je pregledao sve javno dostupne reference i one interno dostupne iz arhive samog naručitelja. Reference koje nisu bile javno dostupne prihvaćene su na temelju vlastoručno potpisanih životopisa stručnjaka, i to kod obaju ponuditelja. Prihvaćene reference nisu pojedinačno obrazlagane jer je utvrđeno da ispunjavaju uvjete dokumentacije o nabavi, dok su za neprihvaćene navedeni razlozi odbijanja. Pozivajući se na Zakon o potvrđivanju Konvencije o europskim krajobrazima, naručitelj ističe da je svrha krajobraznih osnova, studija i podloga stručna potpora zaštiti, upravljanju i planiranju krajobraza, uključujući analizu, vrednovanje i kartiranje krajobraznih vrijednosti. Iako su se takvi dokumenti ranije izrađivali pod različitim nazivima i nisu nužno sadržavali sve elemente Metodološkog vodiča iz 2025. godine, prihvaćani su ako su sadržajem i svrhom odgovarali traženim referencama, što nije slučaj sa Strategijom zelene urbane obnove Grada Ivanić-Grada. Naručitelj priznaje da su u radnoj verziji tablice „Analiza bodova_138_2026“ omaškom zaostale bilješke poput „nije dostupno“, koje su trebale biti uklonjene. Ističe da je riječ o radnim napomenama nastalima tijekom pregleda referenci, a ne o dokazu nepravilnog bodovanja. Njihova prisutnost ne znači da reference nisu sadržajno pregledane niti utječe na dodijeljene bodove, a žalitelj nije dokazao da predmetne reference nisu trebale biti priznate. Naručitelj dalje navodi da je kod oba ponuditelja za stručnjake S1, S2, S3 i S4 uračunao u bodovanje već navedenu minimalno jednu uslugu koja je, uz ostalo, bila osnovni uvjet za zadovoljenje kriterija gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti). Navedeno je vidljivo u objavljenoj tablici „Analiza bodova_138_2026“ gdje su u stupcu E „Obavezni broj izvršenih usluga“- popisane tražene (minimalno jedna) izvršene usluge za S1, S2, S3 i S4 te su iste usluge pribrojane s ostalim u stupcu I „Prihvaćeno-ukupno referenci“ i stupcu J „Prihvaća se, udovoljavaju svim uvjetima iz Dokumentacije“. Sukladno navedenom, Goranu Andlaru, koji nije pravilno ispunio obrazac životopisa u dijelu koji se odnosi na iskustvo u svojstvu voditelja izrade najmanje jedne usluge iste ili slične predmetu nabave gdje je bilo potrebno navesti jednu uslugu, kao minimalni kriterij tehničke i stručne sposobnosti, priznala se izvršena usluga „Krajobrazna osnova Republike Hrvatske – makroregionalna i regionalna razina“ koju je naveo pod

„Specifično stručno iskustvo“ u okviru kriterija za odabir najpovoljnije ponude. Dakle, iz same dokumentacije ponude je bilo vidljivo posjedovanje traženog iskustva, a što žalitelj niti ne osporava. Na jednak način je svim stručnjacima S1-S4 minimalno iskustvo (najmanje jedna usluga ista ili slična predmetu nabave) pribrojana dodatnim referencama (specifično stručno iskustvo). U odnosu na navod žalitelja da dokumentacija o nabavi kod kriterija S2 izrijekom razlikuje minimalno propisano iskustvo od dodatnog iskustva koje se boduje te propisuje bodovanje „osim minimalno propisanog/tehničku i stručnu sposobnost“ naručitelj ukazuje na odredbu iz dokumentacije o nabavi: „Ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi ne navede traženo iskustvo za stručnjaka, osim minimalno propisanog/tehničku i stručnu sposobnost, za tog stručnjaka ponuditelju neće biti dodijeljeni bodovi.“ te obrazlaže da se istom htjelo pojasniti da stručnjak mora imati izvršenu barem jednu uslugu koja je minimum da bi ponuda odnosno stručnjak zadovoljio osnovne kriterije postupka nabave. Također, ističe naručitelj, nigdje u dokumentaciji o nabavi nije izrijekom navedeno da se minimalni uvjet iskustva (usluga) i specifično stručno iskustvo (usluge - reference) ne zbrajaju. Također, ukazuje na činjenicu da se bodovi za stručnjake S1, S2, S3 i S4 dodjeljuju tek za izvršene dvije i više usluga. Naručitelj dalje navodi da su reference Metodološki vodič i knjiga bodovane kao zasebne usluge jer, osim što su obuhvaćeni istim ugovorom, predstavljaju sadržajno različite dokumente, odnosno jednim se daje detaljna analiza stanja te uspostavlja metodologija, dok je drugi dokument provedbeni i predstavlja konkretnu krajobraznu osnovu ukupnog nacionalnog prostora na prve dvije razine (od ukupno pet). Naručitelj potvrđuje da Metodološki vodič predstavlja metodologiju za izradu krajobraznih osnova svih razina te su mu dodijeljeni bodovi iako u svom sadržaju ne sadrži standardne dijelove krajobraznih osnova/studije/podloga, a to su identifikacija, kartiranje, karakterizacija, vrednovanje, određivanje ciljeva kvaliteta i smjernica za očuvanje, unapređenje i zaštitu krajobraza. Međutim, navodi naručitelj, kroz njegovu izradu obavljena je detaljna analiza institucionalnog i zakonskog okvira i strateških dokumenata u dijelu koji se odnosi na krajobraz na području održivog razvoja, prostornog uređenja i gradnje, zaštite prirode, okoliša i kulturne baštine, sektorskih politika, dan je pregled svih krajobraznih osnova i drugih relevantnih dokumenata koji se odnose na hrvatske krajobraze iznad lokalne razine, dane su smjernice za procjenu karaktera, vrednovanje, utvrđivanje ciljeva kvalitete, smjernice za očuvanje i unapređenje krajobraza, itd. Radi se o dokumentu koji je rezultat dubinske i znanstveno utemeljene analize stanja, temeljni je nacionalni krajobrazni dokument i polazište za izradu budućih krajobraznih osnova čija dostupnost će biti osigurana kroz Informacijski sustav prostornog uređenja (ISPU) najširem krugu dionika. Metodološki vodič podloga je za izradu krajobraznih osnova svih razina te se njime po prvi put standardizirao postupak izrade krajobraznih osnova u Republici Hrvatskoj kao i definirali svi pojmovi vezani za krajobraz. Stručnjak Goran Andlar je bio voditelj izrade analitičke podloge za izradu krajobraznih osnova RH, pa tako i Metodološkog vodiča za čiju izradu su bili nužni veliko znanje i ekspertiza te iskustvo rada na krajobraznim osnovama. Štoviše, dokumentacija o nabavi izričito navodi da je predmet ove nabave potrebno izraditi u skladu s metodologijom navedenom u Metodološkom vodiču. U odnosu na knjigu, naručitelj navodi da je izrađena u sklopu šire Konzervatorske podloge, no bodovana je kao referenca jer čini samostalnu cjelinu sa svim potrebnim poglavljima i sastavnicama koje pojedine krajobrazne osnove/studije imaju, a to su: procjena karaktera krajobraza, vrednovanje, osjetljivost i atlas krajobraznih uzoraka s kartiranjem te propisivanje mjera za upravljanje krajobrazom. Što se tiče reference „Izrada krajobrazne osnove Grada Siska s uspostavljanjem baze GIS i foto podataka u sklopu Studije i strategije razvoja zelene infrastrukture Grada Siska”, naručitelj navodi da krajobrazna osnova grada Siska predstavlja zasebno poglavlje šire „Studije i strategije razvoja zelene infrastrukture

grada Siska“ te nije izdvojena iz dokumenta kao samostalna, ali sadržajno predstavlja samostalni dokument koji se može smatrati podlogom za izradu zelene infrastrukture grada Siska. Naime, neovisno od činjenice da dokument nije fizički izdvojen, on predstavlja samostalnu cjelinu unutar istog dokumenta te sadrži tipologiju, karakterizaciju i vrednovanje krajobraza urbanog područja grada Siska te služi kao podloga za kvalitetnije planiranje zelene i plave infrastrukture grada Siska. Sukladno tome, poglavlje krajobrazne osnove koje čini samostalnu cjelinu iz Studije i strategije zelene infrastrukture je ocijenjena kao valjana referenca. Također, navedena Studija sadrži tipologiju otvorenih prostora (zelenih i plavih površina), analizu i kartografske prikaze elemenata zelene infrastrukture kao i „Strategija zelene urbane obnove Grada Ivanić Grada“, ali uz to ima i izdvojeno poglavlje krajobrazne osnove urbanog područja grada Siska što Strategija zelene urbane obnove Grada Ivanić Grada nema. Što se tiče reference „Mošćenička Draga-Krajobrazna osnova“ naručitelj navodi da posjeduje predmetnu osnovu iz prethodno pribavljenih dokumenata u postupku izrade Analitičke podloge za izradu krajobrazne osnove RH. Dostavljena je u postupku izrade Knjige 1 – Polazišta, a popisana u poglavlju 3.1. Iskustva u izradi krajobraznih osnova u RH, Tablica 3.1.1. Popis izrađenih krajobraznih osnova i studija na različitim razinama (regionalna i lokalna) i za područja posebnih obilježja. Stručnu podlogu - Mošćenička Draga-Krajobrazna osnova i knjigu Polazišta dostavlja kao dokaz u prilogu odgovora na žalbu. Uvidom u taj dokument vidljivo je da je naručitelj dokumenta Općina Mošćenička Draga, izraditelj: Mjesto pod suncem d.o.o., Šapjane, voditelj istraživanja: doc. dr. sc. Goran Andlar, a Elaborat je izrađen u sklopu projekta Adrilink, financiranog iz programa Interreg ADRION. Navedeni elaborata sadrži tipologiju krajobraza kao i njeno vrednovanje te je stoga prihvaćen kao valjana referenca. U odnosu na referencu „Analiza i tipologija poljoprivrednih krajobraza otoka Lastova“ naručitelj navodi da tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije raspolagao izvornim dokumentom „Analiza i tipologija poljoprivrednih krajobraza otoka Lastova“, koji je pribavljen tek tijekom žalbenog postupka. U trenutku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je raspolagao podacima navedenim u životopisu stručnjaka i internoj dokumentaciji koja uključuje izjavu stručnjaka S1 Gorana Andlara iz postupka nabave Analitičke podloge za izradu krajobrazne osnove RH, a na temelju kojih je imao osnovu zaključiti da se radi o valjanoj referenci. Naručitelj pritom nije imao razloga sumnjati u istinitost podataka koje je ponuditelj dostavio i potvrdio potpisom stručnjaka. Međutim, tijekom žalbenog postupka pribavljen je cjeloviti izvorni dokument te je uvidom u taj dokument potvrđena osnovanost prihvaćene reference. Sama činjenica da je tijekom žalbenog postupka pribavljena dodatna dokumentacija ne znači da je pregled i ocjena ponuda bio nezakonit niti da je naručitelj bio dužan unaprijed raspolagati svakim izvornim dokumentom za svaku prijavljenu referencu stručnjaka. Dokumentacijom o nabavi kao primarni dokaz specifičnog iskustva bio je propisan životopis stručnjaka, uz pravo naručitelja da po potrebi provjerava navode iz njega. Što se tiče reference „Studija krajobraza za potrebe izrade VII. izmjena i dopuna PPUO Čavle“ naručitelj navodi da je ista studija izrađena za potrebe VII. izmjena i dopuna PPUO Čavle te je interno dostupna iz prethodno pribavljenih dokumenata u postupku izrade Analitičke podloge za izradu krajobrazne osnove RH. Dostavljena je u postupku izrade Knjige 1 – Polazišta, a popisana u poglavlju 3.1. Iskustva u izradi krajobraznih osnova u RH, Tablica 3.1.1. Popis izrađenih krajobraznih osnova i studija na različitim razinama (regionalna i lokalna) i za područja posebnih obilježja. Studiju dostavlja kao dokaz u prilogu odgovora na žalbu. U studiji je navedeno kako je Goran Andlar sudjelovao u svojstvu voditelja izrade. Naručitelj dalje vezano uz ispunjenje minimalnih uvjeta za Stručnjake S3 i S4, navodi da s obzirom na to da nije bilo jasno/razvidno iz tablice „Analiza bodova 138_2026“, naručitelj smatra nužnim dodatno pojasniti da je za stručnjaka S3 kao dokaz ispunjenja minimalnog

uvjeta - iskustvo u svojstvu odgovornog voditelja izrade najmanje jednog prostornog plana naveo: „Iskustvo u svojstvu odgovornog voditelja izrade više od 10 prostornih planova, u tvrtkama Urbing d.o.o. i Ekomena d.o.o., primjerice: II. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Varaždina (Službeni vjesnik Grada Varaždina 9/22), itd.“ Stručnjak S4 je kao dokaz ispunjenja minimalnog uvjeta - Iskustvo u izradi najmanje jedne stručne podloge koja se odnosi na kulturno povijesne cjeline i kulturni krajolik (sudjelovanje u izradi krajobrazne ili konzervatorske podloge) naveo: „1. Konzervatorsko-krajobrazne studije za UPU Koločep Donje Čelo i UPU Koločep Gornje Čelo 2. Elaborat integralne zaštite i revitalizacije povijesnih naselja u krajolicima otoka Korčule i Mljeta na projektu Winter Med.“ Navedene reference minimalnog uvjeta iskustva pribrojane su dodatnim referencama (specifično stručno iskustvo) i zajedno su bodovane kod oba ponuditelja što je vidljivo iz tablice „Analiza bodova_138_2026“. Naručitelj zaključno navodi da je temeljem opisa radnog iskustva u geološkoj, hidrogeološkoj ili geomorfološkoj inventarizaciji u životopisu stručnjakinje 7 Kristine Krklec uvažio traženi kriterij četverogodišnjeg radnog iskustva. Naime, naručitelj navodi da je vrednovao rad na doktorskoj disertaciji „Korozija karbonatnih stijena i geneza reljefa na otoku Visu - korelacija s odabranim priobalnim lokalitetima“ – u sklopu kojih je izrađena inventarizacija krškog reljefa otoka Visa, stručni rad na studijama i projektima u razdoblju 2008. do 2024. godine te istraživanje krškog reljefa u okviru Marie Skłodowska-Curie stipendije financirane u okviru Horizon 2020 programa Europske unije ocijenjene su kao valjane reference. Istovremeno je u obzir uzet i rad na poglavljima vezanim za geologiju i geomorfologiju u referencama specifičnog stručnog iskustva, a koja su zahtijevala opis i kartiranje geoloških (litostratigrafskih i strukturno-tektonskih), hidrogeoloških i geomorfoloških značajki te kartiranje korištenjem GIS alata geoloških i geomorfoloških značajki prostora. Naručitelj navodi da je također uzeo u obzir internu dokumentaciju, odnosno izjavu stručnjaka Kristina Krklec koja je dostavljena u postupku nabave za izradu Analitičke podloge za izradu Krajobrazne osnove RH, a koja sadrži detaljnije opisane projekte i opis poslova na kojima je stručnjak radio. Dokumentacijom o nabavi nije propisano da se iskustvo može dokazivati isključivo jednom ili određenom vrstom projekta, da se relevantno iskustvo računa samo kroz linearni kalendarski slijed bez paralelnih angažmana, niti da se traženo iskustvo može stjecati isključivo kroz komercijalne poslove. Za nominiranu stručnjakinju je razvidno da se kontinuirano i intenzivno bavila znanstvenim i istraživačkim radom u području geologije i geomorfologije što je i sukladno dokumentaciji, a i životno i logično.

Odabrani ponuditelj u svom podnesku u bitnome definira i obrazlaže razliku između Strategije zelene urbane obnove i krajobrazne osnove - strategije zelene urbane obnove su strateški dokumenti koji se donose na temelju Programa razvoja zelene infrastrukture u urbanim područjima za razdoblje od 2021. do 2030. godine (Narodne novine broj 147/21), Programa razvoja kružnog gospodarenja prostorom i zgradama za razdoblje 2021. do 2030. godine (Narodne novine broj 143/21) i Smjernica Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, a bave se razvojem zelene infrastrukture, energetskom učinkovitošću i prilagodbom klimatskim promjenama; njihov sadržaj standardiziran je Smjernicama za izradu Strategija zelene urbane obnove koje ne propisuju izradu krajobrazne osnove kao obveznog sastavnog dijela. Nasuprot tome, navodi odabrani ponuditelj, krajobrazna osnova sukladno Konvenciji o europskim krajobrazima (Narodne novine broj 12/02), Zakonu o prostornom uređenju (Narodne novine broj 155/25) i Metodološkom vodiču za izradu krajobraznih osnova u Republici Hrvatskoj (Ministarstvo prostornog uređenja, 2025.) jest stručna podloga kojom se provodi identifikacija, kartiranje, procjena karaktera, vrednovanje, procjena osjetljivosti i propisivanje ciljeva kvalitete krajobraza; radi se o potpuno drugačijoj metodologiji, svrsi i ishodu). Odabrani ponuditelj dalje navodi da iz

životopisa stručnjaka 1 Gorana Andlara, sagledanog u cjelini, nedvojbeno proizlazi ispunjenje minimalnog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti - navedeno je ukupno 11 konkretnih izvršenih usluga na kojima je radio u svojstvu voditelja ili koordinatora izrade. Dokumentacija o nabavi ne propisuje da se usluga kojom se dokazuje minimalni uvjet mora izdvojiti iz bodovnog dijela. Ukazuje na rješenje Državne komisije UP/II-034-02/26-01/24. U odnosu na Metodološki vodič i knjigu, odabrani ponuditelj navodi da dokumentacija o nabavi, kako ju je naručitelj pojasnio odgovorima M9L i D7K, dopušta da se samostalni i izdvojeni stručni dokument izrađen u okviru šireg ugovora prizna kao zasebna usluga ako sadržajno ispunjava propisani kriterij, iz čega proizlazi da broj izvršenih usluga nije nužno jednak broju sklopljenih ugovora. Metodološki vodič predstavlja zasebno izrađenu, predanu i objavljenu stručnu studiju s vlastitim naslovom, sadržajem, impressumom, CIP zapisom i ISBN om, pri čemu je Goran Andlar u impressumu izričito naveden kao „voditelj izrade studije“. Vodičem je uspostavljen standardizirani i znanstveno utemeljeni metodološki okvir za izradu krajobraznih osnova na svim hijerarhijskim razinama Republike Hrvatske. Radi se o autonomnom stručnom doprinosu, a ne o poglavlju ili prilogu Krajobrazne osnove RH. Dalje navodi da žalitelj pogrešno svodi predmetnu referencu na običnu knjigu unutar šireg dokumenta, iako njezin puni službeni naslov glasi „Konzervatorska podloga kulturnog krajolika Starogradsko polje – Knjiga V: Studija analize i vrednovanja kulturnog krajobraza Starogradskog polja“. Cjelokupna Konzervatorska podloga sastoji se od pet knjiga, a predmetna krajobrazna osnova spada pod Knjige II.–V. koje predstavljaju četiri zasebne tematske podstudije te krajobrazna osnova predstavlja samostalni i izdvojeni stručni dokument izrađen unutar šire ugovorene usluge. Odabrani ponuditelj, nadalje, uz podnesak prilaže potvrdu naručitelja 3 E projekti d.o.o. o uredno ispunjenom ugovoru od 21. prosinca 2018. kojom se potvrđuje da je Sveučilište u Zagrebu Agronomski fakultet uredno izvršilo ugovorenu uslugu izrade Studije i Strategije zelene infrastrukture grada Siska ugovorenu stavku uključujući kao zasebnu izradu Krajobrazne osnove grada Siska s uspostavom GIS i foto baze podataka, pri čemu je Goran Andlar naveden kao odgovorni voditelj. Dalje u odnosu na stručnjakinju 7 Kristinu Krklec zaključno u bitnome navodi da je dokazao traženih minimalno četiri godine radnog iskustva u geološkoj i geomorfološkoj inventarizaciji. Iz žalbenog navoda je vidljivo da žalitelj ne razumije u potpunosti što obuhvaća geološka i geomorfološka inventarizacija. Stručnjakinja je upravo radila sve navedeno u životopisu u sklopu 18 godina radnog iskustva u struci i kroz šest konkretnih projekata navedenih u životopisu objavivši pritom 38 znanstvenih radova od kojih su 33 indeksirana u Web of Science — uključujući radove u časopisima prve kvartile (Earth Science Reviews, Geology, Journal of Hydrology). U dijelu životopisa 4. Radno iskustvo u struci u okviru tehničke i stručne sposobnosti, za stručnjakinju jasno je navedeno radno iskustvo s datumima zaposlenja i kratkim opisom radnih mjesta. Radi izbjegavanja opterećivanja prijavne dokumentacije, opis iskustva/radnog mjesta je maksimalno sažet, navodi odabrani ponuditelj, dok su u dijelu Specifično stručno iskustvo u okviru kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude iz istog razloga navedene samo neke od referenci Stručnjakinje. Upućuje na određene poveznice s internetskih stranica https://ivanic-grad.hr/, https://otvorenost.hr, https://mpgi.gov.hr, https://mingo.gov.hr, https://sisak.hr i https://rijeka.hr, https://diarium.usal.es, https://agr.unizg.hr/hr/member/144 te https://produccioncientifica.usal.es/investigadores/1036113/detalle.

Očitujući se na navode naručitelja i odabranog ponuditelja žalitelj u bitnome, na okolnost da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude u opsegu koji omogućuje provjeru zakonitosti izvršenog bodovanja, osobito kada su tijekom pregleda postojale konkretne dvojbe o tome ispunjava li pojedina referenca propisani kriterij, upućuje na presudu Visokog

upravnog suda Republike Hrvatske, posl. br.: Usll-121/24 te na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/585. Žalitelj također ističe da je tek iz odgovora naručitelja na žalbu saznao da je naručitelj kod pojedinih spornih referenci i stručnjaka koristio dokumente iz prethodnog postupka javne nabave, a iz zapisnika i objavljene analitičke tablice nije bilo nedvojbeno razvidno koji je od tih dokumenata poslužio kao podloga za konkretno priznanje i bodovanje. Žalitelj u odnosu na referencu Općina Mošćenička Draga navodi da je nakon dodatnog upita isti naručitelj 31. kolovoza 2026. izričito potvrdio da mu je predmetni dokument isporučen u sklopu projekta Adrilink te prihvaćen kao izvršena ugovorna isporuka. Naručitelj Općina Mošćenička Draga je istodobno pojasnio da je njezin prethodni odgovor, prema kojem Krajobrazna osnova nije izrađena, bio posljedica pogrešnog razumijevanja upita i otežane naknadne provjere dokumentacije projekta. Na navedeno, žalitelj ističe da upravo zato službena dokumentacija postupka JN-57/21 pokazuje zašto je kod ove i usporedivih referenci bila potrebna stvarna provjera izvršene usluge.

Ocjenjujući žalbene navode, izvršen je uvid u Kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točke 5.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, 5.3.2.3. Dodatno pojašnjenje kriterija, te je utvrđeno da je naručitelj propisao da s obzirom da se radi o dokumentu koji uključuje različite resore, stručni tim mora biti interdisciplinaran te uključivati stručnjake koji se bave krajobrazima u kontekstu krajobraznog planiranja, prostornog planiranja te imaju specifična znanja koja obuhvaćaju najvažnije sastavnice krajobraza (šume, more, vode, kulturni krajolici, urbana i ruralna područja, kultivirani krajobrazi i sl.), njegovu zaštitu i očuvanje. Iz navedenih razloga naručitelj ocjenjuje kako odabrani ponuditelj mora posjedovati izuzetno i vrlo specifično iskustvo na poslovima koji se odnose na problematiku krajobraza općenito. Ponuditelj mora dokazati da raspolaže sa stručnjacima koji će sudjelovati u realizaciji predmeta nabave i biti odgovorni za sve aktivnosti tijekom izvršenja usluge. Stručnjaci koje ponuditelj navede u ponudi kao osobe odgovorne za pružanje usluga moraju zaista i sudjelovati kao stručne osobe u izvršenju ugovora.

U točki 5.3.2.4. Uvjeti, naručitelj je propisao da stručnjak 1: krajobraz (S1)-krajobrazni/pejzažni arhitekt - voditelj stručnog tima, mora udovoljiti sljedećim zahtjevima: visoka stručna sprema, stupanj obrazovanja koji odgovara završenom diplomskom studiju u minimalnom trajanju od 4 godine, ili razina obrazovanja koja odgovara razini 7 kvalifikacija sukladno Zakonu o hrvatskom kvalifikacijskom okviru (završen sveučilišni diplomski studij, specijalistički diplomski stručni studij ili poslijediplomski specijalistički studij) ili viši znanstveni stupnjevi iz područja krajobrazne ili pejzažne arhitekture; vođenje izrade najmanje jedne usluge iste ili slične predmetu nabave; minimalno deset (10) godina radnog iskustva na području krajobrazne/pejzažne arhitekture; iskustvo od najmanje pet (5) godina rada s GIS alatima. Za stručnjaka 2: krajobraz (S2) - krajobrazni/pejzažni arhitekt - stručnjak u izradi krajobraznih osnova/studija, naručitelj je tražio: visoku stručnu spremu stupanj obrazovanja koji odgovara završenom diplomskom studiju u minimalnom trajanju od 4 godine, ili razina obrazovanja koja odgovara razini 7 kvalifikacija sukladno Zakonu o hrvatskom kvalifikacijskom okviru (završen sveučilišni diplomski studij, specijalistički diplomski stručni studij ili poslijediplomski specijalistički studij) ili viši znanstveni stupnjevi iz područja krajobrazne ili pejzažne arhitekture; sudjelovanje u izradi najmanje jedne krajobrazne osnove/podloge/studije, a koja je uključivala procjenu karaktera i vrednovanje krajobraza; minimalno 10 godina radnog iskustva u području krajobrazne/pejzažne arhitekture; iskustvo od najmanje pet (5) godine rada s GIS alatima. Za stručnjaka 3. prostorno planiranje (S3) prostorni planer - stručnjak za prostorno planiranje, tražio je sljedeće: visoku stručnu spremu, stupanj obrazovanja koji odgovara završenom sveučilišnom i diplomskom studiju u minimalnom trajanju od 4

godine, ili razina obrazovanja koja odgovara razini 7 kvalifikacija sukladno Zakonu o hrvatskom kvalifikacijskom okviru (završen sveučilišni diplomski studij, specijalistički diplomski stručni studij ili poslijediplomski specijalistički studij) ili viši znanstveni stupnjevi iz područja tehničkih znanosti (polje arhitekture i urbanizma); vođenje izrade najmanje jednog prostornog plana u svojstvu odgovornog voditelja izrade; minimalno 10 godina radnog iskustva u području prostornog planiranja; iskustvo od najmanje pet (5) godine rada s GIS alatima; ovlaštenje Hrvatske komore arhitekata za obavljanje stručnih poslova prostornog uređenja - ovlašteni arhitekt urbanist sukladno posebnom zakonu, odnosno dokaz o priznavanja inozemnih stručnih kvalifikacija za obavljanje regulirane profesije arhitekta državljanima država članica Europske unije i Europskog gospodarskog prostora, te opći sustav priznavanja inozemnih stručnih kvalifikacija sukladno posebnom propisu. Za stručnjaka 4 kulturna baština (S4) – stručnjak za kulturnu baštinu, naručitelj je tražio: visoku stručnu spremu stupanj obrazovanja koji odgovara završenom sveučilišnom i diplomskom studiju u minimalnom trajanju od 4 godine, ili razina obrazovanja koja odgovara razini 7 kvalifikacija sukladno Zakonu o hrvatskom kvalifikacijskom okviru (završen sveučilišni diplomski studij, specijalistički diplomski stručni studij ili poslijediplomski specijalistički studij) ili viši znanstveni stupnjevi iz područja tehničkih znanosti (polje arhitekture i urbanizma); sudjelovanje u izradi najmanje jedne stručne podloge (krajobrazne ili konzervatorske podloge); minimalno pet (5) godine radnog iskustva na poslovima zaštite kulturnih dobara; posjedovanje važećeg dopuštenja Ministarstva kulture i medija za obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara, izrada konzervatorskih elaborata za nepokretno kulturno dobro. Za stručnjaka 7 – geologija i geomorfologija (S7) Stručnjak za analizu geoloških, hidrogeoloških i geomorfoloških obilježja, naručitelj je tražio: visoku stručnu spremu stupanj obrazovanja koji odgovara završenom sveučilišnom i diplomskom studiju u minimalnom trajanju od 4 godine, ili razina obrazovanja koja odgovara razini 7 kvalifikacija sukladno Zakonu o hrvatskom kvalifikacijskom okviru (završen sveučilišni diplomski studij, specijalistički diplomski stručni studij ili poslijediplomski specijalistički studij) ili viši znanstveni stupnjevi iz područja prirodnih znanosti (polje geologija, geografija); minimalno 4 godine radnog iskustva u geološkoj i geomorfološkoj inventarizaciji.

U točki 5.3.2.5. Način dokazivanja, naručitelj je propisao da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN2016,osim ako već posjeduje te dokumente: a) izjava ponuditelja kojom dokazuje da ima na raspolaganju tražene stručnjake koji su ili će biti na raspolaganju ponuditelju za izvršavanje usluge koja je predmet nabave, za vrijeme trajanja ugovora, s imenom i prezimenom stručnjaka, b) životopis, s jasno naznačenim svim bitnim detaljima kojima se dokazuje traženo iskustvo u skladu s ovom točkom dokumentacije, c) dokaz o formalnom obrazovanju stručnjaka - presliku diplome o završenom studiju, uvjerenje ili jednakovrijedne dokumente za stručnjake te rješenja ili potvrde o upisu u odgovarajući imenik, koje se može dostaviti na zahtjev naručitelja.

U dijelu dokumentacije o nabavi Kriterij za odabir ponude, u točki 2.2. za stručnjaka 1: krajobraz (S1)-krajobrazni/pejzažni arhitekt-voditelj stručnog tima, naručitelj je tražio broj izvršenih usluga izrade krajobraznih osnova/podloga/ studija, u kojima je Stručnjak 1 radio u svojstvu voditelja ili koordinatora izrade. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 20,00. Bodovi će se dodijeliti sukladno tablici u nastavku. Tako je u istoj propisano da će ponuditelj za jednu izvršenu uslugu/ provedeni projekt dobiti 0 bodova, za 2-3 će dobiti 5 bodova, za 4-6 će dobiti 10

bodova, za 7-9 dobit će 15 bodova te za 10 ili više 20 bodova. Ukoliko ponuditelj želi ostvariti bodove za ovaj kriterij obavezan je u ponudi dostaviti dokaz da imenovani stručnjak posjeduje traženo iskustvo. U svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka ponuditelj prilaže vlastoručno potpisani životopis stručnjaka iz kojeg mora biti jasno vidljiv kriterij koji se boduje, s jasno navedenim specifičnim iskustvom stručnjaka i uz naznaku gospodarskog subjekta i kontakt osobe kod koje naručitelj može provjeriti navode iz predmetne izjave. Ukoliko ponuditelj u svojoj ponudi ne navede traženo iskustvo za stručnjaka, osim minimalno propisanog/tehničku i stručnu sposobnost, za tog stručnjaka ponuditelju neće biti dodijeljeni bodovi. Naručitelj zadržava pravo na bilo koji način provjeriti navode u izjavi/životopisu stručnjaka. Po potrebi naručitelj može zatražiti pojašnjenja od ponuditelja odnosno dostavu vjerodostojne dokumentacije za dokazivanje predmetnih navoda. Obrazac životopisa nalazi se u prilogu dokumentacije o nabavi.

Uvidom u daljnju raspoloživu dokumentaciju postupka, konkretno u dokument Opis predmeta nabave, utvrđeno je da je naručitelj, između ostalog, propisao da imajući u vidu obvezu provedbe Konvencije na nacionalnoj razini, kao i činjenicu da je krajobrazna osnova prepoznata kao dokument koji treba valorizirati nacionalne krajobraze i dati smjernice za budući održivi razvoj i planiranje nacionalnog prostora, u kolovozu 2022. godine na inicijativu Zavoda za prostorni razvoj Ministarstva izrađen je Metodološki vodič, nakon toga i Krajobrazna osnova Republike Hrvatske na makroregionalnoj (I) i regionalnoj razini (II). Metodološkim vodičem su definirane razine izrade krajobraznih osnova s pripadajućim mjerilima, načinom izrade, minimalnim sadržajem te prijedlogom načina participacije relevantnih dionika. (…) U skladu s metodologijom iz Metodološkog vodiča izrađena je i Krajobrazna osnova Republike Hrvatske na makroregionalnoj (I) i regionalnoj razini (II), kojom su definirane krajobrazne makroregije i u daljnjoj podjeli krajobrazne regije za koje su izrađeni i pripadajući krajobrazni atlasi. (…) Predmet nabave uključuje obavljanje tri zasebna, ali međusobno povezana zadatka: 1. Izrada Stručne podloge razvrstaja krajobraza Republike Hrvatske na mikroregionalnoj (III) razini, 2. Izrada Krajobrazne osnove Međimurske županije na mikroregionalnoj (III) razini, 3. Izrada Krajobrazne osnove kopnenog dijela Zadarske županije na mikroregionalnoj (III) razini. (…) Predmetne krajobrazne osnove izradit će se u skladu sa metodologijom iz Metodološkog vodiča. (…) Svaki od navedenih zadataka mora predstavljati jedinstvenu cjelinu čiji sadržaj mora biti u skladu sa zadacima i ciljevima određenim ovim predmetom nabave, Metodološkim vodičem za izradu krajobraznih osnova u RH i Krajobraznom osnovom RH na makroregionalnoj i regionalnoj razini. (…) Stručna podloga i krajobrazne osnove rade se obavezno prema uspostavljenom Metodološkom vodiču za izradu krajobraznih osnova koji se nalazi u prilogu natječajne dokumentacije.

Nadalje, naručitelj je u Dijelu II – Upute za ponuditelje, točke 4.11. Drugi podaci koje naručitelj smatra potrebnima, 4.11.1. Dodatni podaci, naveo da je za izradu predmeta nabave potrebno koristiti sljedeće dokumente: Metodološki vodič za izradu krajobraznih osnova u Republici Hrvatskoj- predmet nabave je potrebno izraditi u skladu s metodologijom navedenom u Metodološkom vodiču; Krajobraznu osnovu Republike Hrvatske (KORH), predmet nabave je potrebno izraditi uzevši u obzir hijerarhijske razine, odnosno u skladu s KORH-om određenim makroregijima i regijama (predmetni dokument biti će javno dostupan krajem lipnja 2026. godine); Krajobraznu osnovu Međimurske županije regionalne (II) razine – prilikom izrade 2. faze predmeta nabave potrebno je koristiti predmetnu krajobraznu osnovu za usklađenje obuhvata hijerarhijskih razina krajobraznih jedinica te njihova opisa karaktera i vrednovanja (predmetni dokument biti će javno dostupan krajem 2026. godine).

Uvidom u daljnju raspoloživu dokumentaciju postupka, utvrđeno je da je naručitelj tijekom roka za dostavu ponuda odgovarao na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata postavljene sukladno članku 202. stavku 1. ZJN 2016. Tako je na pitanje pod šifrom M9L, koje se odnosi na uvjet tehničke i stručne sposobnosti te u bitnome glasi smatra li se pri ocjeni valjanosti reference odlučujući samostalna "krajobrazna osnova/studija/elaborat" ili sadržajni dio unutar šireg planskog ili stručnog dokumenta, pod uvjetom da uključuje tražene metodološke elemente (procjena karaktera i vrednovanje krajobraza na velikom prostornom obuhvatu), naručitelj odgovorio: „U natječaju je navedeno kako gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati izvršenje usluga iz predmeta nabave popisom glavnih usluga i to s najviše tri (3) usluge iste ili slične predmetu nabave... Svaka, od moguće tri usluge, pa tako i minimalno jedna koja se odnosi na izradu krajobrazne osnove/studije/elaborata, koja uključuje procjenu karaktera i vrednovanje krajobraza određenog područja, velikog mjerila (područja države, županije ili cijelog obuhvata zaštićenog područja) treba biti samostalni, izdvojeni dokument." Nadalje, na slično pitanje pod šifrom D7K naručitelj je odgovorio: „Valjanom uslugom se smatra i usluga izvršena u okviru šireg ugovora/usluge/posla ukoliko je u okviru tog ugovora/usluge/posla izrađen samostalni, izdvojeni dokument u skladu s uvjetima tehničke i stručne sposobnosti iz natječajne dokumentacije, te ukoliko je vrijednost tog izdvojenog dokumenta također zasebno navedena u sklopu ugovora/usluge/posla."

Uvidom u životopis Gorana Andlera utvrđeno je da je u točki 4. Radno iskustvo u struci u okviru tehničke i stručne sposobnosti naveo: „Iskustvo u svojstvu voditelja izrade najmanje jedne usluge iste ili slične predmetu nabave, 1. Iskustvo u vođenju najmanje 10 krajobraznih osnova, 2. Iskustvo u mentoriranju najmanje 7 završnih i diplomskih radova na temu krajobraznih osnova i tipologije krajobraza." U točki 5. Specifično stručno iskustvo u okviru kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude navedeno je 11 krajobraznih osnova/podloga/studija, a u nastavku se navode žalitelju sporne:

- Metodološki vodič za izradu krajobraznih osnova u Republici Hrvatskoj – samostalna i izdvojena knjiga/dokument, izrađena kao zasebna isporuka u okviru šireg ugovora Analitička podloga za izradu Krajobrazne osnove Republike Hrvatske; uloga stručnjaka - voditelj – poveznica: https://mpgi.gov.hr/UserDocsImages/ Zavod/Publikacije/ Krajobrazna_osnova_2025.pdf; naručitelj Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine Zavod za prostorni razvoj;
- Općina Mošćenička Draga - Krajobrazna osnova; uloga stručnjaka – voditelj; naručitelj Općina Mošćenička Draga;
- Knjiga Analiza i vrednovanje krajobraza u sklopu Konzervatorske podloge kulturnog krajolika Starogradsko polje; uloga stručnjaka - koordinator cjelokupne konzervatorske podloge te voditelj Knjige Analiza i vrednovanje krajobraza; naručitelj Grad Stari Grad;
- Analiza i tipologija poljoprivrednih krajobraza otoka Lastova; uloga stručnjaka – voditelj; naručitelj Javna ustanova "Park Prirode Voditelj Lastovsko otočje";
- Izrada krajobrazne osnove grada Siska sa uspostavljanjem baze GIS i foto podataka u sklopu Studija i strategija razvoja zelene infrastrukture grada Siska; uloga stručnjaka - voditelj cjelokupnog dokumenta Studija i strategija razvoja zelene infrastrukture te voditelj segmenta Izrada krajobrazne osnove sa uspostavljanjem baze GIS i foto podataka – poveznica https://sisak.hr/wp content/uploads/2019/02/Studija Strategija_ZI_Sisak_web.pdf; naručitelj: Grad Sisak, Upravni odjel za prostorni razvoj, investicije i projekte, Izrađivač: 3 E projekti d.o.o.;

- Studija krajobraza (za potrebe izrade VII. Izmjena i dopuna Prostornog plana); uloga stručnjaka – voditelj; naručitelj JU Zavod za prostorno uređenje, Primorsko goranska županija.

Uvidom u životopis stručnjakinje 7 Kristine Krklec, utvrđeno je da je u točki 4. Radno iskustvo u struci u okviru tehničke i stručne sposobnosti, navela sljedeće:

- „Diplomski rad „Prijedlog geološke staze u Parku prirode “Telašćica” izrađen je u okviru projekta "Geološka i geomorfološka inventarizacija Parka prirode „Telašćica““, voditelj prof.dr.sc.Mladen Juračić, Geološki odsjek, PMF Zagreb - za potrebe razvoja i održivog upravljanja Parkom prirode "Telašćica", a kao prvi korak prema izradi prostornog plana bilo je potrebno inventarizirati i valorizirati geološke i geomorfološke značajke Parka; razdoblje 2003-2004 (ovaj period nije uračunat u „ukupno iskustvo“);

- doktorska disertacija „Korozija karbonatnih stijena i geneza reljefa na otoku Visu - korelacija s odabranim priobalnim lokalitetima“ - za potrebe izrade doktorske disertacije izvršena je inventarizacija krškog reljefa otoka Visa te je objašnjen njegov razvoj;

- Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet - istraživanje, stručni rad (rad na studijama i projektima) na temu geoloških, hidrogeoloških i geomorfoloških značajki prostora, te održavanje nastave (moduli: Geomorfologija s osnovama geologije, Geomorfologija, Krš kao prostorni fenomen, Geomorphology and landscape geology; razdoblje - 5.5.2008.-31.1.2024.;

- Sveučilište u Zagrebu, Agronomski fakultet/Sveučilište u Salamanci - istraživanje krškog reljefa u okviru Marie Skłodowska-Curie stipendije financirane u okviru Horizon 2020 programa Europske unije; razdoblje 1.2.2024.- danas.

Ukupno iskustvo u mjesecima/godinama 18 godina“

Nadalje, u točki 5. životopisa Kristine Krklec (Specifično stručno iskustvo u okviru kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude) navedeno je :

- Međuusporedba metoda mjerenja denudacije krša - istraživanje kako trošenje stijena utječe na razvoj reljefa (geomorfoloških značajki prostora), https://poirot.irb.hr:8443/project/irb:004521, naručitelj Hrvatska zaklada za znanost Ilica 24, 10 000 Zagreb;

- poglavlje Geologija u sklopu Analitičke podloge za izradu Krajobrazne osnove Republike Hrvatske – naručitelj Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine Zavod za prostorni razvoj;

- Paleookolišne značajke područja rijeke Krke u vrijeme posljednjeg interglacijala – naručitelj Javna ustanova „Nacionalni park Krka“, Šibenik;

- Intenzitet korozije na području NP „Sjeverni Velebit“, naručitelj Javna ustanova "Nacionalni park Sjeverni Velebit“;

- Poglavlje Geologija u sklopu Krajobrazne osnove Nacionalnog parka Krka, Studija procjene karaktera, kvaliteta i osjetljivosti krajobraza, naručitelj Javna ustanova „Nacionalni park Krka“;

- Geološka obilježja i Geomorfološka obilježja u sklopu Krajobrazne studije za administrativno područje grada Dubrovnika Grad Dubrovnik, naručitelj Grad Dubrovnik.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točka 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., Obrazovne i stručne kvalifikacije, utvrđeno je da je za ponudu žalitelja naručitelj naveo da je preliminarnim dokazivanjem putem ESPD obrasca dokazao udovoljavanje traženim kriterijima. Za odabranu ponudu naručitelj je također naveo da je preliminarnim dokazivanjem putem ESPD obrasca dokazao udovoljavanje traženim kriterijima. Nadalje, uvidom u točku 10. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, utvrđeno je da je naručitelj generalno naveo ponuđene i priznate reference kod pojedinih stručnjaka ponuditelja te dodijeljene bodove, ali je za detaljno obrazloženje uputio na tablicu koja je prilog zapisniku.

Uvidom u spomenutu tablicu naziva „Analiza bodova 138_2026.xlsx“ utvrđeno je da naručitelj žalitelju nije priznao sve reference samo za stručnjakinju 1 Srnu Krtak (priznao je jednu od tri), dok je ostalim ponuđenim stručnjacima priznao sve ponuđene reference. Dalje je utvrđeno da je naručitelj odabranom ponuditelju priznao sve reference svih stručnjaka, kao i da je naručitelj u tablici obrazlagao samo neprihvaćene reference, dok prihvaćene reference nije obrazlagao niti kod ponude žalitelja niti kod odabranog ponuditelja.

Tako je naručitelj u toj tablici „Analiza bodova 138_2026.xlsx“ kod ponude:

1. žalitelja - za stručnjakinju 1 žalitelja Srnu Krtak naveo da je prihvatio jednu od tri ponuđene reference, da je prihvaćena referenca „Krajobrazna studija sa studijom elemenata zelene infrastrukture GUP-a Grada Karlovca", dok su neprihvaćene reference: Strategije zelene urbane obnove Grada Ivanić-Grada za razdoblje od 2023. do 2028. i 2. Strategije zelene urbane obnove Općine Kloštar Ivanić za razdoblje 2026. do 2036. (u procesu izrade - trenutno na javnom savjetovanju). Naručitelj je obrazložio neprihvaćanje referenci stručnjakinje na sljedeći način:

- kod prve reference Grada Ivanić-Grada naveo je: „ S obzirom da Strategija zelene urbane obnove Grada Ivanić-Grada za razdoblje od 2023. do 2028. nije krajobrazna osnova/podloga/studija niti sadrži poglavlje koje predstavlja studiju krajobraza sa procjenom karaktera - tipologijom krajobraza, kartiranjem krajobraza i/ili njegovim vrednovanjem, niti predstavlja podlogu u smislu metodologije izrade krajobraznih osnova/studija, navedena Strategija nije prihvaćena kao referenca za bodovanje Stručnjaka 1.“;
- kod druge reference Općine Kloštar Ivanić naveo je: „S obzirom da na dan dostave ponude Strategija zelene urbane obnove Općine Kloštar Ivanić za razdoblje 2026. do 2036. bila u procesu izrade, a kriterij za bodovanje za Stručnjaka 1. je broj izvršenih usluga, te predmetna Strategija nije krajobrazna osnova/podloga/studija niti sadrži poglavlje koje predstavlja studiju krajobraza sa procjenom karaktera - tipologijom krajobraza, kartiranjem krajobraza i/ili njegovim vrednovanjem, niti predstavlja podlogu u smislu metodologije izrade krajobraznih osnova/studija, navedena Strategija nije prihvaćena kao referenca za bodovanje Stručnjaka 1.“ Slijedom navedenog, naručitelj je stručnjakinju 1 Srnu Krtak bodovao s 0 bodova.

2. odabranog ponuditelja:

a) za stručnjaka 1 Gorana Andlara naveo da je prihvaćeno svih 11 ponuđenih referenci. Za istog je u stupcu tablice „Prihvaća se - udovoljavaju svim uvjetima iz Dokumentacije“ naveo sljedeće: 1. Metodološki vodič za izradu krajobraznih osnova u Republici Hrvatskoj – samostalna i izdvojena knjiga/dokument, izrađena kao zasebna isporuka u okviru šireg ugovora; 2. Krajobrazna osnova Republike Hrvatske – makroregionalna i regionalna razina, izrađena kao cjelovita stručna podloga sastavljena od više samostalnih i izdvojenih knjiga/dokumenata, u okviru šireg ugovora; 3. Općina Mošćenička Draga – Krajobrazna osnova; 4. Krajobrazna osnova sa studijom vrednovanja i osjetljivosti krajobraza Parka prirode Vransko jezero; 5. Studija krajobraznih vrijednosti Sisačko-moslavačke županije – krajobrazna osnova sa procjenom karaktera i osjetljivosti krajobraza; 6. Knjiga Analiza i vrednovanje krajobraza u sklopu Konzervatorske podloge kulturnog krajolika Starogradsko polje; 7. Analiza i tipologija poljoprivrednih krajobraza otoka Lastova; 8. Studija krajobraza otoka Cresa; 9. Izrada krajobrazne osnove Grada Siska sa uspostavljanjem baze GIS i foto podataka u sklopu Studije i strategije razvoja zelene infrastrukture Grada Siska-hoćemo li ovo priznati, ima cijelo poglavlje o tipologiji krajobraza i kratko vrednovanje; 10. Krajobrazna osnova Nacionalnog parka Krka – Studija procjene karaktera, kvaliteta i osjetljivosti krajobraza; 11. Studija krajobraza (za potrebe izrade VII. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Čavle)“.

b) za stručnjakinju 2 Višnju Šteko naveo da je prihvaćeno svih 17 ponuđenih referenci: „1. Krajobrazna studija za administrativno područje Grada Dubrovnik, 2. Krajobrazna osnova Grada Koprivnice, 3. Analitička podloga za izradu Krajobrazne osnove Republike Hrvatske, 4. Krajobrazna osnova sa studijom vrednovanja i osjetljivosti krajobraza „Park prirode Vransko jezero“, 5. Krajobrazna osnova Nacionalnog parka Krka – Studija procjene karaktera, kvaliteta i osjetljivosti krajobraza, 6. Izrada studije krajobraznog i prostornog identiteta otoka Veli Brijun- OIKON, 7. Konzervatorsko-krajobrazne studije za područja krajobraznih cjelina unutar kojih se nalaze izgrađene zone u NP Kornati, 8. Krajobrazna studija ušća Krke, 9. Izrada Krajobrazno-konzervatorske studije za UPU Koločep Donje Čelo i UPU Koločep Gornje Čelo, 10. Krajobrazno-konzervatorske podloge Urbanističkog plana uređenja naselja Trsteno, 11.Krajobrazna studija za UPU naselja Sućurađ, 12.Krajobrazna studija kao podloga za izradu izmjena i dopuna Urbanističkog plana uređenja Babin Kuk-nije dostupno, 13.Izrada Krajobrazno-konzervatorske studije kao podloge za Urbanistički plan uređenja Jakljan-nije dostupno, 14.Izrada studije kulturnog pejsaža Vrmca-nije dostupno i ne vidi se autor, 15. Studija krajobraza otoka Cresa, 16.Elaborat integralne zaštite i revitalizacije povijesnih naselja u krajolicima otoka Korčule i Mljeta-nije dostupno i ne vidi se sadržaj, 17.COAST projekt – Inventarizacija, vrednovanje i planiranje obalnih krajobraza Dalmacije – otok Vis, otok Pelješac, otok Pag i područje estuarija rijeke Krke“.

c) za stručnjakinju 7 Kristinu Krklec naveo da je prihvaćeno svih 6 referenci, i to one prethodno navedene u točki 5. životopisa.

Uvidom u popis priloga zapisnika, utvrđeno je da je naručitelj naveo sljedeće dokumente: 1. Zahtjev za prihvat ispravka računske pogreške od ZP Land studio d.o.o.-nositelj - 06. srpnja 2026. godine; 2. Prihvat ispravka računske pogreške od ZP Land studio d.o.o.-nositelj -07. srpnja 2026. godine; 3. Zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od ZP Land studio d.o.o.-nositelj - 17. srpnja 2026. godine; 4.Dostava ažuriranih popratnih dokumenata od ZP Land studio d.o.o.-nositelj - 20. srpnja 2026. godine - utvrđeno da su dostavljene diplome stručnjaka i jednakovrijedni dokumenti; 5. Dohvat iz registara.

Utvrđeno je da naručitelj nije koristio institut iz članka 293. ZJN 2016 pa tako niti za pojašnjenje stručnih iskustva stručnjaka.

Na opisano činjenično stanje primjenjive su odredbe članaka 4. stavka 1., 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 403. ZJN 2016

Žalitelj u žalbi ukazuje na povredu načela jednakog tretmana stoga je bitno navesti što je zapravo suština tog načela - da se u usporedivim situacijama ne postupa na različit način i da se u različitim situacijama ne postupa na jednak način, osim ako takvo postupanje nije objektivno opravdano. Dakle, navedeno načelo ne znači da se prema svim ponuditeljima u svim okolnostima mora postupati istovjetno, neovisno o sadržaju njihovih ponuda i načinu na koji su ispunili zahtjeve dokumentacije o nabavi, već da se jednaki kriteriji primjenjuju na usporedive činjenične i pravne situacije. U konkretnom slučaju, uvidom u sadržaj priloga zapisnika (tablice „Analiza bodova 138_2026.xlsx“) razvidno je da naručitelj žalitelju nije priznao sve reference samo za stručnjakinju 1 Srnu Krtak, dok je ostalim ponuđenim stručnjacima žalitelja priznao sve reference. Dalje je utvrđeno da je naručitelj odabranom ponuditelju priznao sve ponuđene reference svih stručnjaka, kao i da je naručitelj u tablici obrazlagao samo neprihvaćene reference, dok prihvaćene reference nije obrazlagao niti kod ponude žalitelja niti kod odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, razvidno je da položaj odabranog ponuditelja nije istovjetan položaju žalitelja – odabranom ponuditelju su priznate sve reference, dok žalitelju nisu priznate dvije reference jedne stručnjakinje (žalitelj niti ne osporava da je naručitelj nezakonito postupio kada nije bodovao dvije

reference stručnjakinje Srne Krtak). Stoga u konkretnoj situaciji kada su odabranom ponuditelju prihvaćene sve reference stručnjaka naručitelj nije dužan posebno obrazlagati razloge prihvaćanja pojedine reference ako je utvrdio da ista udovoljava unaprijed definiranim uvjetima i kriterijima propisanim dokumentacijom o nabavi. Prihvaćanjem reference naručitelj potvrđuje da je ista ocijenjena odgovarajućom i prihvatljivom u odnosu na postavljene zahtjeve. Druga je situacija kada naručitelj ne prihvati pojedinu referencu u kojem slučaju je dužan za svaku referencu koju nije prihvatio jasno i konkretno navesti razloge neprihvaćanja kao što je to učinio kod žalitelja. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Što se tiče prigovora žalitelja da je naručitelj prihvatio opću tvrdnju u točki 4. životopisa stručnjaka Gorana Andlara koja sama po sebi ne omogućuje utvrđivanje konkretne izvršene usluge, navodi se, a na što pravilno ukazuje i sam žalitelj, da naručitelj pri ocjeni životopisa ne mora zanemariti relevantan podatak samo zato što se nalazi u drugom dijelu istog dokumenta, konkretno životopisa. Budući da je iz ostatka životopisa vidljivo koje je konkretne usluge stručnjak izvršio, i ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, u odnosu na navod žalitelja da naručitelj nije smio istu referencu priznati i za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti i za bodovanje, navodi se da iz dokumentacije o nabavi kao i iz odredbi ZJN 2016 ne proizlazi da se uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i kriterij za odabir ponude ne bi mogli dokazati istom referencom, s time da je utvrđeno da je naručitelj u tom smislu jednako postupao kod oba ponuditelja odnosno svih stručnjacima oba ponuditelja je istu referencu priznavao i za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti i u svrhu bodovanja. S obzirom na navedeno, predmetni žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Neosnovanim se ocjenjuje i žalbeni navod kojim žalitelj osporava referencu „knjiga“ stručnjaka odabranog ponuditelja Gorana Andlara. Naime, naručitelj je propisao da će bodovati broj izvršenih usluga izrade krajobraznih osnova/podloga/ studija, u kojima je stručnjak 1 radio u svojstvu voditelja ili koordinatora izrade. Naručitelj je pojasnio da se valjanom uslugom smatra i usluga izvršena u okviru šireg ugovora/usluge/posla ukoliko je u okviru tog ugovora/usluge/posla izrađen samostalni, izdvojeni dokument te ukoliko je vrijednost tog izdvojenog dokumenta također zasebno navedena u sklopu ugovora/usluge/posla. Odabrani ponuditelj odnosno stručnjak 1 Goran Andlar naveo je iskustvo na izradi knjige „Analiza i vrednovanje krajobraza u sklopu Konzervatorske podloge kulturnog krajolika Starogradsko polje“. Naručitelj navodi da je knjiga izrađena u sklopu šire konzervatorske podloge, no bodovana je kao referenca jer čini samostalnu cjelinu sa svim potrebnim poglavljima i sastavnicama koje pojedine krajobrazne osnove/studije imaju, a to su: procjena karaktera krajobraza, vrednovanje, osjetljivost i atlas krajobraznih uzoraka s kartiranjem te propisivanje mjera za upravljanje krajobrazom. Odabrani ponuditelj navodi da se ne radi o običnoj knjizi, iako tako proizlazi iz naslova. Navodi da se cjelokupna konzervatorska podloga sastoji od pet knjiga, a predmetna krajobrazna osnova spada pod Knjige II.–V. koje predstavljaju četiri zasebne tematske podstudije te krajobrazna osnova predstavlja samostalni i izdvojeni stručni dokument izrađen unutar šire ugovorene usluge. Žalitelj nastavno na navedene tvrdnje naručitelja i odabranog ponuditelja nije iznio i dostavio konkretne činjenice i dokaze kojima bi doveo u pitanje navode naručitelja i odabranog ponuditelja, već se žaliteljevi navodi svode na općenito osporavanje pravilnosti postupanja naručitelja, bez stvarne dokazne podloge.

S druge strane, a u odnosu na referencu Metodološki vodič, ističe se da je naručitelj tijekom roka za dostavu ponuda kroz pojašnjenje ponuditeljima potvrdio da krajobrazna osnova/podloga/ studija treba uključivati tražene metodološke elemente (procjena karaktera i vrednovanje krajobraza na velikom prostornom obuhvatu), dok u

odgovoru na žalbu sam naručitelj priznaje da Metodološki vodič u svom sadržaju ne sadrži standardne dijelove krajobraznih osnova/studije/podloga, a to su identifikacija, kartiranje, karakterizacija, vrednovanje, određivanje ciljeva kvaliteta i smjernica za očuvanje, unapređenje i zaštitu krajobraza. Naručitelj isto tako navodi da je Metodološki vodič metodologija za izradu krajobraznih osnova odnosno podloga za izradu istih, na što žalitelj pravilno argumentira da podloga za izradu krajobraznih osnova nije isto što i krajobrazna podloga. Naručitelj dalje argumentira da predmetna dokumentacija o nabavi izričito propisuje da je predmet ove nabave potrebno izraditi u skladu s metodologijom navedenom upravu u Metodološkom vodiču, međutim, ponuditelji su isto tako obvezni sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi odnosno naručitelj je obvezan sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a nije u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi ocijeniti valjanom podlogu za izradu krajobraznih osnova koja nije krajobrazna osnova. Dakle, naručitelj nije bodovao predmetnu referencu sukladno vlastitom zahtjevu iz dokumentacije o nabavi pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Isto tako, iz odgovora naručitelja na žalbu evidentno je i nesporno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda koristio dokaze iz prethodnih postupaka javne nabave koje nije naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda odnosno objavio uz zapisnik. Nije protivno odredbama ZJN 2016 temeljiti odluku na dokazima koji se posjeduju iz ranijih postupaka javne nabave, međutim, protivno je odredbama ZJN 2016 isto ne navesti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda odnosno ne specificirati dokaze koji su uzeti u obzir. Takvim postupanjem naručitelj je postupak pregleda i ocjene ponuda učinio netransparentnim i nedovoljno provjerljivim. Naime, u postupcima javne nabave neophodno je osigurati i ostvarenje načela transparentnosti koje prije svega služi gospodarskim subjektima kako bi bili upoznati s postupanjem naručitelja te kao preventivni mehanizam protiv arbitrarnog i eventualno nezakonitog postupanja naručitelja. U tom smislu naručitelj je, između ostalog, dužan provesti postupak pregleda i ocjene ponuda na način da iz samog zapisnika bude vidljivo i jasno naznačeno, odnosno nedvojbeno razvidno kako je vršena analiza, odnosno koji dokazi kojih gospodarskih subjekata su uzeti u obzir i ocijenjeni prihvatljivima te iste učiniti dostupnima (objaviti). S obzirom na prethodno opisano, prema ocjeni ovog tijela, žalitelj nije bio u mogućnosti u žalbi ostvariti potpunu zaštitu svojih prava kroz precizno i konkretno osporavanje naručiteljeve ocjene ponude odabranog ponuditelja pa je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Nastavno na tu ocjenu ovoga tijela, budući da je naručitelj koristio dokaze iz prethodnih postupaka javne nabave koje nije naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda/objavio uz zapisnik i kod spornih referenci „Općina Mošćenička Draga - Krajobrazna osnova, „Analiza i tipologija poljoprivrednih krajobraza otoka Lastova“ te „Studija krajobraza za potrebe izrade VII. izmjena i dopuna PPUO Čavle“, kako je vidljivo iz njegovog odgovora na žalbu, žalbeni navodi u pogledu tih referenci su ocijenjeni osnovanima.

Što se tiče reference „Izrada krajobrazne osnove Grada Siska s uspostavljanjem baze GIS i foto podataka u sklopu Studije i strategije razvoja zelene infrastrukture Grada Siska”, navodi se da iz odgovora naručitelja na žalbu na jednom mjestu proizlazi da je naručitelj cijenio valjanost reference uvidom u sami dokument krajobrazne osnove Grada Siska, dok se iz drugog dijela odgovora na žalbu može iščitati da je dvojba navedena u tablici „Analiza bodova 138_2026.xlsx“ riješena uvidom u dokaze iz prethodnih postupaka javne nabave koje nije naveo u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda/objavio uz zapisnik. Dakle, nejasno je na temelju čega je naručitelj bodovao predmetnu referencu. Ukoliko je naručitelj koristio dokaze iz prethodnih postupaka

javne nabave, onda je slijedom prethodno navedenog shvaćanja i ocjene ovoga tijela postupio nezakonito.

Daljnji navod žalitelja da u konačnici nije jasno kako je naručitelj ocijenio da su reference stručnjaka Gorana Andlara i Višnje Šteko valjane, s obzirom na to da su naručitelju u tablici „Analiza bodova 138_2026.xlsx“ ostale upisane određene napomene/komentari/dvojbe, naručitelj opravdava time da je izvršio uvid u, između ostalih, interno dostupne dokaze iz arhive samog naručitelja iz prethodnih postupaka javne nabave. Ovdje je potrebno reći da činjenica da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, uslijed omaške prilikom njegova konačnog sastavljanja, ostala pojedina napomena ili komentar naručitelja, sama po sebi ne predstavlja dokaz da pregled i ocjena ponude nisu provedeni zakonito. Potrebno je razlikovati radne napomene, komentare i bilješke nastale tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda od konačnih utvrđenja i zaključaka naručitelja donesenih nakon razmatranja cjelokupne raspoložive dokumentacije i svih relevantnih dokaza. Pojedina napomena unesena tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda može upućivati na početno uočenu nejasnoću, dvojbu ili nedostupnost određenog podatka, ali to ne znači da je takva dvojba ostala nerazriješena do završetka postupka pregleda i ocjene ponuda. Međutim, naručitelj konačno razrješenje dvojbi opravdava uvidom u interno dostupne dokaze iz arhive samog naručitelja iz prethodnih postupaka javne nabave, pa je u tom smislu u tom dijelu, imajući u vidu prethodno zauzet stav i ocjenu ovoga tijela da je takvo postupanje u konkretnom slučaju nezakonito, ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Konačno, u odnosu na stručnjakinju 7 Kristinu Krklec, budući da naručitelj radi opravdanja bodovanja njenih referenci koristi istu argumentaciju da je, između ostalog, uzeo u obzir internu dokumentaciju odnosno izjavu stručnjakinje koja je dostavljena u prethodno postupku javne nabave, u smislu prethodno zauzetog stava i ocjene ovoga tijela da je takvo postupanje nezakonito, ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 1.320,00 eura koji je žalitelj uplatio na temelju odredbe članka 430.a stavka 1. točke 1. ZJN 2016.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814

Elektronički potpisano: 09.11.2026T14:15:39 (UTC:2026-11-09T13:15:39Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: ebe607c9-e7a3-4503-83e7-1186f917ee6d

