REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/312
URBROJ: 354-02/15-26-11
Zagreb, 24. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Hidrostres d.o.o., Zagreb, OIB: 76253821370, i MAR d.o.o., Samobor, OIB: 37849898335, zastupane po odvjetnicima Marku Perisu i Lani Propadalo Duka, iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marko Peris i Lana Propadalo, Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014221, predmet nabave: izvanredno održavanje (sanacija) Podsusedskog mosta, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru, Br. odluke: 406-05/25-004/716: 251-05-51/014-26-42, od 8. travnja 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014221, predmet nabave: izvanredno održavanje (sanacija) Podsusedskog mosta, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Hidrostres d.o.o., Zagreb, i MAR d.o.o., Samobor, troškove žalbenog postupka u iznosu od 18.156,25 eura, dok se u preostalom dijelu, za iznos od 4.343,75 eura, zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je dana 15. prosinca 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014221, predmet nabave: izvanredno održavanje (sanacija) Podsusedskog mosta. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (50 bodova), iskustvo glavnog inženjera IS1 (20

bodova), iskustvo voditelja radova, inženjera ili tehničara građevinske struke IS2 (20 bodova) i jamstveni rok (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 8. travnja 2026. godine donio, a dana 18. svibnja 2026. godine objavio u EOJN RH Odluku o odabiru, br. odluke: 406-05/25-004/716: 251-05-51/014-26-42, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Spegra d.o.o., Split.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 18. svibnja 2026. godine izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Hidrostres d.o.o., Zagreb i MAR d.o.o., Samobor, zastupana po odvjetnicima Marku Perisu i Lani Propadalo Duka, iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marko Peris i Lana Propadalo, Zagreb. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 22.500,00 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, žaliteljeve ponude i odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj prilikom objave Odluke o odabiru i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije priložio dohvate iz sudskog registra i dokumente iz kaznene evidencije, kao niti izvod iz Porezne uprave, a čime je povrijeđeno načelo transparentnosti. Naime, uvidom u sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno je li naručitelj izvršio dohvat navedenih dokumenata. Člankom 28. stavkom 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25; dalje: Pravilnik) propisan je obvezan sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a na način da je u točki 24. propisano da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati podatke i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili jednog ili više gospodarskih subjekata s kojima namjerava sklopiti okvirni sporazum, ako je primjenjivo, dok je točkom 33. toga članka propisano da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati popis priloga uz zapisnik. Žalitelj smatra kako je svrha navedenih odredbi Pravilnika ponajprije osigurati ostvarenje načela transparentnosti provedenog postupka javne nabave te shodno tome omogućiti ponuditeljima uvid u cjelokupan postupak pregleda i ocjene ponuda, a kako bi imali odgovarajuću mogućnost u potpunosti ispitati zakonitost donesene odluke o odabiru. Shodno navedenome, naručitelj je nezakonito postupio kada u prilogu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije objavio i dokumente koje je pribavio dohvatom iz registara i evidencija, a koji se odnose na pitanja postojanja obveznih razloga za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave, a sve temeljem odredbi članka 28. stavka 1. točke 33. i članka 30. stavka 5. Pravilnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ovaj postupak javne nabave postupak nabave male vrijednosti te naručitelj, prema odredbi članka 263. stavka 1.

ZJN 2016, nema obvezu od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te dokaza ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Sukladno navedenom, naručitelj od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja nije ni zatražio dohvat iz registara i evidencija RH te ažurirane popratne dokumente, a što je konstatirano u točki 13. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, te je netočan navod žalitelja da iz sadržaja Zapisnika nije razvidno je li naručitelj izvršio dohvat. Naime, odabrani ponuditelj je popunio ESPD obrazac kao ažuriranu formalnu izjavu koja služi kao preliminaran dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti, a kojom je potvrdio da ne postoje osnove za njegovo isključenje te da ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta sukladno dokumentaciji o nabavi. Također, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio potvrdu porezne uprave od dana 12. veljače 2026. o nepostojanju osnove za isključenje iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016 te izjavu o raspolaganju stručnjacima sukladno točki 5.2.2. dokumentacije o nabavi. Pregledom i ocjenom ponude i dostavljene dokumentacije, naručitelj je zaključio da je odabrani ponuditelj dokazao da ispunjava sve uvjete sposobnosti sukladno dokumentaciji o nabavi, te smatra da nije bilo razloga tražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016. Iz sadržaja objavljenog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da isti sadrži sve podatke taksativno navedene u članku 28. Pravilnika. Slijedom navedenog, naručitelj je u provedbi pregleda i ocjene ponuda poštovao načelo transparentnosti te je sukladno članku 290. stavka 1. ZJN 2016 i članka 28. Pravilnika sastavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je uz istu, između ostalog dostavljen ESPD obrazac kao ažurirana formalna izjava koja služi kao preliminaran dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti, a kojom je isti potvrdio da ne postoje osnove za njegovo isključenje te da ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta sukladno dokumentaciji o nabavi. Također, odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio potvrdu porezne uprave od dana 12. veljače 2026. o nepostojanju osnove za isključenje iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016, te izjavu o raspolaganju stručnjacima sukladno točki 5.2.2. dokumentacije o nabavi.

Točkom 13. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda konstatirano je sljedeće: „Obzirom da se radi o postupku javne nabave male vrijednosti, kao i nepostojanju razloga za dodatnom provjerom, odnosno dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, naručitelj nije primijenio mogućnost predviđenu člankom 263. ZJN 2016. i 2022.“.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavne su odredbe sadržane u člancima 263. i 310. ZJN 2016 te članku 28. Pravilnika.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod u prvom redu je utvrđeno da naručitelj od odabranog ponuditelja kao ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja u konkretnom postupku javne nabave male vrijednosti nije morao, a niti je zatražio dohvat iz registara i evidencija RH te ažurirane popratne dokumente, a što je izričito konstatirano u točki 13. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, te je stoga netočan navod žalitelja da iz sadržaja Zapisnika nije razvidno je li naručitelj izvršio dohvat. Nadalje, u odnosu na dio žalbenog navoda da je naručitelj prekršio načelo transparentnosti kada uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije priložio dohvate iz sudskog registra i dokumente iz kaznene evidencije, kao niti izvod iz Porezne uprave, utvrđeno je da, kao što je već navedeno, dohvati iz sudskog registra i kaznene evidencije nisu niti bili vršeni, pa samim time niti nisu mogli biti priloženi, a potvrda porezne uprave od dana 12. veljače 2026. o nepostojanju osnove za isključenje iz članka 252. stavka 1. ZJN 2016, koju je odabrani ponuditelj priložio uz izvornu

ponudu, ne predstavlja u smislu članka 28. stavka 1. točke 33. Pravilnika dokument koji bi trebao činiti prilog zapisnika. Naime, riječ je o dijelu ponude u pogledu koje žalitelj i ostali ponuditelji u smislu članka 310. ZJN 2016 imaju pravo zatražiti uvid. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je za nefinancijski kriterij - Iskustvo glavnog inženjera (IS1) određeno da ponuditelji mogu ostvariti maksimalno 20 bodova po ovom kriteriju, a odabranom ponuditelju je dodijeljeno 22 boda, dakle za 2 boda više od maksimalnih 20 bodova. Shodno navedenome, naručitelj je svojim postupanjem izravno i vrlo transparentno pogodovao odabranom ponuditelju kada je postupio suprotno vlastitoj dokumentaciji o nabavi te dodijelio odabranom ponuditelju više bodova od onoga što je dokumentacijom o nabavi propisano kao maksimalan broj koji ponuditelji mogu ostvariti po kriteriju ranijeg iskustva stručnjaka 1, glavnog inženjera gradilišta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se dogodila omaška u računanju na način da su greškom obračunate sve osobne reference koje zadovoljavaju postavljene uvjete iz dokumentacije o nabavi.

Kriterijem za odabir ponude propisano je sljedeće: „Kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i njihov relativan značaj : 1. Cijena ponude CP - 50 bodova, 2. Iskustvo glavnog inženjera IS1 - 20 bodova, 3. Iskustvo voditelja radova, inženjera ili tehničara građevinske struke IS2 - 20 bodova, 4. Jamstveni Rok JR - 10 bodova.“.

Među strankama je nesporno te je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je naručitelj nominiranom Stručnjaku 1 odabranog ponuditelja dodijelio 22 boda, pri čemu je maksimalni broj bodova koje je bilo moguće ostvariti s osnove tog kriterija bilo 20 bodova. Stoga je ovaj žalben navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi relevantne dijelove dokumentacije o nabavi, kao i odgovore naručitelja na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata, vezano uz bodovanje vlastite ponude s osnove nefinancijskog kriterija: Iskustvo glavnog inženjera (IS1) i Iskustvo voditelja radova, inženjera ili tehničara građevinske struke (IS2). Žalitelj navodi da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno kako je žalitelju za stručnjaka 1, glavnog inženjera gradilišta dodijeljeno 14 od maksimalnih 20 bodova, odnosno da je naručitelj od ukupno dostavljenih 34 referenci žalitelju neosnovano priznao svega 11, dok je za stručnjaka 2 dodijelio 12 bodova, pritom neutemeljeno odbijajući 4 reference. Ističe da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te analitike koja je priložena Odluci o odabiru ne proizlazi na jasan i nedvosmislen način na koji je naručitelj primjenjivao vlastite odredbe dokumentacije o nabavi prilikom dodijele bodova ponuditeljima, a niti je razvidno na koji način i iz kojeg razloga žalitelju nije prihvaćen toliko velik broj referenci koje se nedvojbeno odnose na radove koji se traže predmetnom nabavom te u cijelosti udovoljavaju odredbama dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj je samo paušalno u obrascu za ocjenu kriterija za predmet nabave popisao neprihvaćene reference, dok je pritom pod razlozima neprihvaćanja naveo neutemeljene navode koji u određenim slučajevima nisu niti primjenjivi na konkretnu referencu, odnosno predmetni zaključci ne proizlaze iz dokumentacije koja je dostavljena uz ponudu. Žalitelj navodi da je angažirao ovlaštenog sudskog vještaka radi ocjene složenosti radova u odbijenim referencama te usporedbe istih s uvjetima dokumentacije o nabavi i prihvaćenim referencama odabranog ponuditelja, a koje stručno mišljenje dostavlja u privitku žalbe.

Radi preglednosti rješenja uvodno se navode relevantni dijelovi dokumentacije o nabavi kao i odgovori naručitelja na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata.

Kriterijem za odabir ponude propisano je sljedeće: „2. Nefinancijski kriterij – Iskustvo glavnog inženjera (IS1) - Iskustvo glavnog inženjera na izvanrednom održavanju (sanaciji) cestovnih mostova, vijadukata, podvožnjaka i/ili nadvožnjaka. Promatrat će se broj objekata na kojima je stručnjak u svojstvu glavnog inženjera vodio radove iz gornjeg opisa. Traženo iskustvo će se dokazivati na sljedeće načine: Osobnom referencom izdanom na ime predloženog stručnjaka i potpisanog i ovjerenog od druge ugovorene strane (naručitelja radova). U osobnoj referenci mora biti jasno vidljivo: - Traženo iskustvo stručnjaka (navođenjem pozicije stručnjaka u izvršenju ugovora i kratkim opis poslova koje je obavljao), - Kratki tehnički opis objekta u kojem će biti vidljiva vrsta i dužina (udaljenost između upornjaka) mosta, vijadukta, nadvožnjaka ili podvožnjaka i opis sanacionih radova koji su na objektu bili izvođeni, - Godina u kojoj je sanacija izvršena, - Naziv izvoditelja i naručitelja i ovjera odgovorne osobe naručitelja, - Osoba za kontakt od strane naručitelja sa njegovim telefonskim brojem. *Reference koje se odnose na sanacije malenog opsega (kao npr. samo postavljanje prijelaznih naprava, samo zamjena ograda) neće biti razmatrane.* Kao iskustvo stručnjaka IS1 bodovati će se sudjelovanje stručnjaka kao glavnog inženjera na izvršenim izvanrednim održavanjima (sanacijama) cestovnih mostova, vijadukata, podvožnjaka i/ili nadvožnjaka prema priloženoj tabeli: ovisno o dužini objekta, množiti s 2 boda (za dužinu >=200m) ili 1 bodom (za dužinu >=50m).

3. Nefinancijski kriterij – Iskustvo voditelja radova, inženjera građev. struke (IS2) - Iskustvo voditelja radova na izvanrednom održavanju (sanaciji) cestovnih mostova, vijadukata, podvožnjaka i/ili nadvožnjaka. Promatrat će se broj objekata iz gornjeg opisa na kojima je stručnjak u svojstvu voditelja radova sudjelovao. Traženo iskustvo će se dokazivati na sljedeće načine: Osobnom referencom izdanom na ime predloženog stručnjaka i potpisanog i ovjerenog od druge ugovorene strane (naručitelja radova). U osobnoj referenci mora biti jasno vidljivo: - Traženo iskustvo stručnjaka (navođenjem pozicije stručnjaka u izvršenju ugovora i/ili opis poslova koje je obavljao), -Kratki tehnički opis objekta u kojem će biti vidljiva vrsta i dužina (udaljenost između upornjaka) mosta, vijadukta, nadvožnjaka ili podvožnjaka i opis sanacionih radova koji su na objektu bili izvođeni, - Ako je radove izvodila zajednica gospodarskih subjekata (znači više izvođača) tada u referenci treba biti naveden i opis sanacionih radova koje je izvodila tvrtka u kojoj je stručnjak bio zaposlen i za koje je isti bio odgovoran, - Godina u kojoj je sanacija izvršena, - Naziv izvoditelja i naručitelja i ovjera odgovorne osobe naručitelja, - Osoba za kontakt od strane naručitelja sa njegovim telefonskim brojem. *Reference koje se odnose na sanacije malenog opsega (kao npr. samo postavljanje prijelaznih naprava, samo zamjena ograda) neće biti razmatrane.* Kao iskustvo stručnjaka IS2 bodovati će se sudjelovanje stručnjaka kao voditelja radova na izvršenim izvanrednim održavanjima (sanacijama) cestovnih mostova, vijadukata, podvožnjaka i/ili nadvožnjaka prema priloženoj tabeli: ovisno o dužini objekta, množiti s 2 boda (za dužinu >=200m) ili 1 bodom (za dužinu >=50m).

Napomena za IS1 i IS2; Predloženi stručnjaci moraju biti angažirani na izvršenju predmetnog ugovora. Ukoliko osobna referenca nije priložena, ponuda će dobiti 0 bodova po pojedinom stručnjaku. Ukoliko iz osobne reference nije razvidno traženo iskustvo za pojedinog stručnjaka, a niti se ista može dopuniti/razjasniti/upotpuniti bez da dođe do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, ponuda će dobiti 0 bodova po pojedinom stručnjaku.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj odgovarao na zahtjeve zainteresiranih gospodarskih subjekata u vezi s dodatnim objašnjenjima dokumentacije o nabavi koja se odnose na bodovanje iskustva stručnjaka.

Uvidom u šifru upita: T4V, Upit poslan: 21.01.2026. 17:12:48, utvrđeno je da je pod istom postavljeno sljedeće pitanje: „Poštovani, Molimo da se jasnije objasni navod da se neće priznati reference sanacije manjeg opsega, što znači manji opseg?? Je li samo određeni dio radova, je li to pet vrsta radova, 6 vrsta radova ili se neće priznati niti jedna referenca koja ne sadrži iste ili slične radove kao predmet nabave."

Naručitelj je na navedeni upit dao sljedeći odgovor: „To je objašnjeno u dokumentaciji javne nabave. Sanacija Podsusedskog mosta je izvanredno održavanje što znači velik, sveobuhvatan i skup posao. Konkurentne tvrtke moraju imati sposobnost kompletne sanacije mosta, vijadukta i/ili nadvožnjaka, a to dokazuju referencama firme. U referenci mora pisati opis posla koji je tvrtka obavila kao na primjer sanacija armirano betonske rasponske konstrukcije hidrodemoliranjem lošeg betona, nanašanjem sanacijskih mortova i postavom zaštitnih premaza. Zamjena ležajeva mosta i tako dalje. Isto tako traži se i posjedovanje specifične građevinske mehanizacije za obavljanje sanacijskih radova koju nema svaka građevinska tvrtka. Manji opseg posla su sanacijski radovi kao na primjer samo *zamjena prijelaznih naprava, samo popravak pješačke ograde ltd. Takvi radovi nisu izvanredno održavanje, oni su redovno održavanje i kao takvi neće se razmatrati."*

Uvidom u šifru upita: H9A, Upit poslan: 22.01.2026 09:36:55, utvrđeno je da je pod istom postavljeno sljedeće pitanje: „Poštovani, molimo odgovor na pitanje postavljeno 23.12.2025. u 11:23. Poštovani, u Kriteriju za odabir ponude piše: „Reference koje se odnose na sanacije malenog opsega (kao npr. samo postavljanje prijelaznih naprava, samo zamjena ograda) neće biti razmatrane". Molimo da naručitelj nedvojbeno pojasni traženi kriterij: 1. Koje konkretne vrste radova, osim onih navedenih u dokumentaciji o nabavi (postavljanje prijelaznih naprava, samo zamjena ograda), se smatraju sanacijama malog opsega koje neće biti razmatrane kao reference, kako bi kriteriji bili nedvojbeni i u skladu s predmetom nabave. 2. Hoće li se kao prihvatljive reference smatrati: Sanacije prijelaznih naprava većeg opsega koje uključuju radove hidrodinamičkog uklanjanja betona, ugradnju armature, oplate, betona i zaštitnih premaza, tj. radove koji uključuju praktički iste ili slične aktivnosti kao predmet nabave; Radovi odizanja mostova sa zamjenom ležajeva, te drugi složeniji radovi na sanacijama mostova slični predmetu nabave. 3. Postoji li financijsko ograničenje kod radova sanacije malog opsega i ako da koja bi minimalna vrijednost to bila. Cilj ovih pojašnjenja je omogućiti gospodarskim subjektima da pravilno utvrde i dokumentiraju svoje reference, u skladu s odredbama dokumentacije, te dokažu da posjeduju potrebno iskustvo, znanje i sposobnost za kvalitetno izvršenje radova koji su predmet nabave.".

Naručitelj je na navedeni upit dao sljedeći odgovor: „Ne prihvaća se, naručitelj ostaje pri svom konceptu dokumentacije. Smatra da je u Dokumentaciji o nabavi – Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta u poglavlju Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) sve jasno navedeno. 1. Ponuditelj Referencom mora dokazati da ima iskustvo u sanacijama velikih mostova. To znači da u opisu izvedenog posla reference moraju biti navedeni ključni radovi kakvi će se izvoditi na sanaciji Podsusedskog mosta, a to su: sanacija betonskih konstrukcija tehnikom hidrodemoliranja i nanosom sanacionih betona i mortova, nanašanje zaštitnih premaza, sanacija AKZ-a čeličnih konstrukcija, zamjena ležajeva i zamjena asfalta kolničke ploče. U referenci mogu biti nabrojani i manji radovi kao što je zamjena ograda, zamjena prijelaznih naprava, čelične odbojne ograde, rubnjaka no ako je ponuditelj izvodio samo te manje radove a nije izvodio ključne radove, takve reference neće se razmatrati. 2. To je svakako dobra referenca ali nije dovoljna. Na ovom mostu se mijenjaju ležajevi što je tehnički zahtjevna aktivnost za koju izvoditelj

mora imati posebnu opremu. Uklanja se stari AKZ i nanosi se novi. Poželjno je da vaša referenca sadrži barem te tri aktivnosti. 3. Radove malog ili velikog opsega naručitelj će ocjenjivat isključivo kroz vrstu radova a ne kroz njihovu cijenu.“.

Uvidom u šifru upita: E5P, Upit poslan: 07.02.2026 22:03:39, utvrđeno je da je pod istom postavljeno sljedeće pitanje: „Poštovani, u dokumentaciji o nabavi, pod točkama 2. i 3. (Iskustvo stručnjaka IS1 i IS2), navedeno je da se „Reference koje se odnose na sanacije malenog opsega (kao npr. samo postavljanje prijelaznih naprava, samo zamjena ograda) neće biti razmatrane“. S obzirom na to da pojam „sanacije malenog opsega“ nije iscrpno definiran, molimo za dodatno pojašnjenje kako bi ponuditelji mogli dostaviti valjane dokaze iskustva. S tim u vezi, molimo odgovor na sljedeće pitanje: „Hoće li Naručitelj priznati referencu za objekt propisane duljine (npr. Veći ili jednak 50 m ili veći ili jednak 200 m) ako je predmetni ugovor, uz radove postavljanja prijelaznih naprava ili zamjene ograda, uključivao i druge radove poput: radova na odvodnji mosta, zamjene kolničkog zastora (asfalta) na objektu, sanacije betona podgleda objekta? Drugim riječima, smatraju li se takvi kombinirani radovi dovoljnim opsegom za priznavanje reference, pod uvjetom da ne obuhvaćaju „kompletnu“ sanaciju cijelog objekta, već samo navedene elemente?“ tj. molimo Naručitelja da definira koje sve točno vrste radova mora sadržavati referenca, predloženog stručnjaka, kako ne bi došlo do dvosmislenog tumačenja i kako Naručitelj niti Ponuditelj ne bi gubili bespotrebne vremenske i financijske resurse. Obrazloženje: Ovo pojašnjenje je nužno i kako bi se osiguralo jednako postupanje prema svim ponuditeljima te izbjeglo naknadno dobivanje 0 bodova zbog nejasnih kriterija o tome što čini „traženo iskustvo“.“.

Naručitelj je na navedeni upit dao sljedeći odgovor: „Ako referenca sadrži sanaciju odvodnje, betona, zamjenu asfalta i zamjenu prijelaznih naprava ovakvom referencom obuhvaćena je većina većih sanacija kakve se obično vrše na mostovima i to bi bilo dovoljno za referencu voditelja radova. No, ne bi bilo dovoljno za referencu glavnog inženjera. Glavni inženjer mora imati iskustvo i u zamjeni ležajeva mosta.

Referenca predloženog glavnog inženjera mora dokazati da glavni inženjer ima veliko iskustvo u sanacijama mostova. To znači da u opisu izvedenog posla reference glavnog inženjera moraju biti navedeni ključni radovi kakvi će se izvoditi na sanaciji Podsusedskog mosta a to su*: -sanacija betonskih konstrukcija tehnikom hidrodemoliranja i nanosom sanacionih betona i mortova, - nanašanje zaštitnih premaza, - zamjena ležajeva.* Poželjno je da ima iskustvo i obnovi AKZa čeličnih elemenata konstrukcije. U referenci mogu biti nabrojani i manji radovi kao što je zamjena ograda, zamjena prijelaznih naprava, čelične odbojne ograde, rubnjaka no ako je stručnjak izvodio samo te manje radove a nije izvodio ključne radove, takve reference neće se razmatrati.

Referenca voditelja radova mora dokazati da inženjer ima iskustvo u sanacijama mostova. To znači da u opisu izvedenog posla reference voditelja radova moraju biti navedeni barem neki ključni radovi kakvi će se izvoditi na sanaciji Podsusedskog mosta a to su :

- *sanacija betonskih konstrukcija tehnikom hidrodemoliranja i nanosom sanacionih betona i mortova i*
- *nanašanje zaštitnih premaza.*

ili

- *sanacija betonskih konstrukcija tehnikom hidrodemoliranja i nanosom sanacionih betona i mortova i*
- *zamjena ležajeva.*

ili

- *sanacija betonskih konstrukcija tehnikom hidrodemoliranja i nanosom sanacionih betona i mortova i*
- *obnova AKZa čeličnih elemenata mosta.“.*

Žalitelj navodi da naručitelj nije bodovao referencu žalitelja za glavnog inženjera gradilišta pod nazivom „Zamjena prijelaznih naprava na mostu Slobode i Jadranskom mostu“ uz paušalno obrazloženje da se ista odnosi isključivo na zamjenu prijelaznih naprava, što predstavlja prema stavu naručitelja sanaciju malog opsega. Dodatno je naveo da se predmetna referenca ne prihvaća jer dokument nije ovjeren od strane naručitelja. Takav stav je, smatra žalitelj, u najmanju ruku neprihvatljiv i dodatno upućuje na diskriminatorno postupanje naručitelja i pogodovanje odabranom ponuditelju. Naime, predmetna referenca se odnosi na radove u kojem je sam Grad Zagreb bio naručitelj, shodno čemu su morale biti poznate okolnosti kako u odnosu na opseg radova, tako i u odnosu na nedvojbeno postojanje iskustva u izvođenju radova traženog opsega. Unatoč navedenome, naručitelj je protivno načelima tržišnog natjecanja odbio predmetnu referencu iz razloga koji su isključivo posljedica i krivnja samog naručitelja koji opetovano odbija ovjeriti referencu za uredno izvedene radove za koje je zapisnik o primopredaji potpisan i ovjeren prije više od godine dana. Iz dokumentacije koja je dostavljena uz pojašnjenje ponude žalitelja nedvojbeno proizlazi da su predmetni radovi okončani, kao i da je gospodarski subjekt MAR d.o.o. u više navrata, pa tako još u prosincu 2025. godine zatražio naručitelja da ovjeri dostavljene potvrde o uredno izvršenim radovima, ali unatoč opetovanim pisanim i usmenim molbama naručitelj do današnjeg dana nije ovjerio predmetne potvrde te pritom takvo vlastito neprofesionalno postupanje iskorištava na štetu žalitelja odbijajući dodijeliti bodove za iskustvo koje predloženi stručnjak nedvojbeno posjeduje. Žalitelj također ističe da nije prihvatljiv stav da se u konkretnom slučaju radovi odnose isključivo na zamjenu prijelaznih naprava, a sve obzirom da iz dostavljenog zapisnika o primopredaji nedvojbeno proizlazi da su se izvodili radovi koji se traže predmetnom nabavom te da se radi o radovima na sanaciji objekta koji uključuju radove koje je sam naručitelj istaknuo u odgovorima kao one koji će biti priznati. Također, iz samog projekta sanacije IDK Projekti j.d.o.o. za projektiranje i nadzor, koji je dostavljen uz pojašnjenje ponude, proizlazi da su projekti izrađeni radi izvanrednog održavanja Mosta Slobode, odnosno Jadranskog mosta, a ne samo radi zamjene prijelaznih naprava, slijedom čega iz postupanja naručitelja proizlazi da nije bilo zakonite ocjene ponuda, kao i da su se reference ocjenjivale prema nazivu ugovora, neovisno o tome koji su radovi zaista izvođeni, a kakvo postupanje naručitelja nije prihvatljivo. U nalazu i mišljenju vještaka dostavljenom uz žalbu vještak je utvrdio da predmetni projekt predstavlja radove na sanaciji mosta koji je usporediv s radovima koji su predmetom nabave, kao i da se tehnološki izvedeni radovi ne mogu smatrati jednostavnim radovima, odnosno sanacijama malog opsega, uz dodatak da su radovi uključivali, osim radova na sanaciji konstrukcije mosta koji su istovjetni radovima na Podsusedskom mostu, i dodatne radove na sanaciji pod tramvajskim i cestovno prometnim opterećenjem.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelj u ponudi dostavio osobnu referencu za navedeni projekt iz koje je razvidno da se ista odnosi na zamjene prijelaznih naprava na predmetnom nadvožnjaku te ne obuhvaća ključne radove određene dokumentacijom o nabavi, već se radi o sanacijama manjeg opsega koje se ne razmatraju. Slijedom navedenog, radovi zamjene prijelaznih naprava tijekom pregleda i ocjene ponuda kod svih ponuditelja ocijenjeni su kao radovi manjeg opsega u odnosu na predmet nabave i traženo iskustvo stručnjaka. Naručitelj ističe da

reference koje su se odnosile isključivo na radove zamjene prijelaznih naprava nisu priznate niti jednom ponuditelju, odnosno navedeni kriterij primijenjen je jednako prema svim ponuditeljima u predmetnom postupku javne nabave. Također, vidljivo je da osobna referenca nije ovjerena od naručitelja, a kako je dokumentacijom o nabavi propisano da osobna referenca mora biti ovjerena od naručitelja što označava da je izvođač uredno ispunio sve ugovorne obveze u ugovorenom roku, prema zahtijevanim tehničkim uvjetima kvalitete i pravilima struke te se može preporučiti za nove ugovore, ista ne može biti prihvaćena kao valjana. Žalitelj je u ponudi dostavio Zapisnik o primopredaji radova za navedenu referencu, međutim isto nije dokaz određen dokumentacijom o nabavi. Naime, Zapisnik o primopredaji radova potvrđuje da su radovi završeni i preuzeti od naručitelja, međutim ne predstavlja izričitu izjavu naručitelja da je izvođač radova ugovorne obveze ispunio u rokovima i sukladno traženim tehničkim uvjetima kvalitete. Žaliteljevi navodi da naručitelj nastupa diskriminatorno jer mu referenca nije ovjerena do dana predaje ponude, nemaju utemeljenja, jer naručitelj nema razloga za uredno izvršene poslove uskratiti ovjeru osobne reference, što potvrđuju osobne reference za druge projekte ovjerene od naručitelja koje je žalitelj dostavio u ponudi i kao prilog žalbi. U odnosu na navode vještaka kojima uspoređuje referencu odabranog ponuditelja vezanu uz sanaciju nogostupa, vijenaca i ograda na Mostu slobode iz 2019. godine s referencom žalitelja vezanom uz zamjenu prijelaznih naprava na Mostu slobode i Jadranskom mostu, naručitelj smatra da se ne radi o usporedivim zahvatima jednakog opsega i karaktera. Naime, referenca odabranog ponuditelja odnosila se na sanacijske radove na ukupnom objektu Mosta slobode, uključujući glavni lučni dio mosta i prilazne vijadukte, dok se referenca žalitelja odnosila isključivo na lokalizirani zahvat zamjene prijelaznih naprava. Slijedom navedenog, prema ocjeni naručitelja radi se o radovima značajno manjeg opsega u odnosu na referencu odabranog ponuditelja.

Uvidom u dokument naziva „Analitika“, koji je naručitelj objavio kao prilog predmetne Odluke o odabiru, utvrđeno je da je u pogledu navedene reference naručitelj konstatirao sljedeće: „Osobna referenca se ne prihvaća jer se odnosi isključivo na zamjenu prijelaznih naprava, što prema kriteriju IS1 predstavlja sanaciju malog opsega koja se ne razmatra, a dokument nije ovjeren od strane naručitelja.".

Uvidom u Tehnički opis reference dostavljen u žalbenom postupku utvrđeno je da se u istome navodi sljedeće: „Predmet nabave Zamjena prijelaznih naprava na mostu Slobode i Jadranskom mostu uključuje slijedeće: Most Slobode sastoji se od tri objekta: sjevernog prilaznog vijadukta, čeličnog mosta preko Save i južnog prilaznog vijadukta. U ovoj fazi mijenjat će se samo prijelazne naprave čeličnog mosta preko Save. Na mostu su četiri čelične modularne prijelazne naprave. Na sjevernoj i južnoj strani (između mosta i upornjačkih prostorija) su dvije naprave s jednom letvom (dvoprofilne) za ukupan pomak 160 mm (+-80 mm), a u trećinama rasponske ploče su dvije jednostavne naprave bez letve (jednoprofilne) za ukupan pomak 80 mm (+-40 mm). Sve četiri naprave široke su koliko i most, 19,60 m. - Na sjevernoj i južnoj strani hidrodemoliranjem treba ukloniti beton oko naprava, odnosno formirati dvije niše u kolničkoj ploči širine 45 cm i dubine 35 cm, a na pješačkim hodnicima širine 35 cm i dubine 14 cm. Bravarski treba ukloniti stare prijelazne naprave. Treba sanirati postojeću ankernu armaturu naprava na način da se postojeći ankeri očiste od hrđe i zaštite antikorozivnim premazom a tamo gdje su ankeri propali treba postaviti nove ankere. Postave nove čelične dvoprofilne naprave, na južnoj strani Polisteel silent 200 sa sinusoidalno oblikovanim pločama ili ekvivalentna naprava jednakih svojstava, a na sjevernoj strani Tensa modular LR-RS 2 sa sinusoidalno oblikovanim pločama ili ekvivalentna naprava jednakih svojstava (uz odobrenje investitora i nadzornog

inženjera). Nakon postave naprava i pričvršćenja istih za ankere, niše treba betonirati sanacionim betonom prema specifikacijama iz projekta. S lijeve i desne strane naprave treba ukloniti postojeći asfalt širine 300 cm svaka traka, sve do betona kolničke ploče. Treba postaviti hidroizolaciju od varene bitumenske trake i TLA 11 asfalt u dva sloja. Na kraju s obje strane naprava treba izvesti EP potporna rebra dimenzija 5 cm x 1,5 cm za ojačanje asfalta oko naprava. Rebra se izvode tako da se u TLA napravi kanalić 5 x 1,5 cm koji se ispuni posebnom smjesom. - U trećinama raspona postupak je isti kao na sjevernoj i južnoj strani osim što ovdje treba formirati dvije niše u kolničkoj ploči širine 35 cm i dubine 25 cm, a na pješačkim hodnicima širine 35 cm i dubine 14 cm. Tu na južnoj strani treba postaviti Polisteel silent 100 jednoprofilnu napravu a na sjevernoj strani Tensa grip RS-LS 100 jedno profilnu napravu ili ekvivalentnu navedenoj. - Sve naprave će se ugrađivati metodom pola-pola, odnosno najprije će se vršiti radovi na uzvodnoj strani mosta (do polovine kolnika) za koje vrijeme će se nizvodnom stranom kolnika (dvije prometne trake) odvijati promet. Nakon završetka uzvodne strane pušta se promet uzvodnom stranom, a radovi se nastavljaju nizvodnom stranom. Regulaciju prometa izvršit će grad na svoj trošak. Jadranski most se sastoji od tri objekta: sjevernog prilaznog vijadukta, armiranobetonskog mosta preko Save i južnog prilaznog vijadukta. U ovoj fazi mijenjat će se samo prijelazne naprave armiranobetonskog mosta preko Save. Na sjevernoj strani mosta između sjeverne upornjačke prostorije i mosta je šest čeličnih modularnih prijelaznih naprava za pomak 320 mm (+-160 mm). Četiri naprave su na kolnicima a dvije na srednjem – tramvajskom pojasu. Ukupna dužina svih šest prijelaznih naprava jednaka je širini mosta na tom mjestu – 70,72 m. Na južnoj strani mosta između južne upornjačke prostorije i mosta su dvije čelične modularne prijelazne naprave za pomak 320 mm (+-160 mm). Ukupna dužina obadvije naprave jednaka je širini mosta na tom mjestu – 41,42 m. Stanje svih osam prijelaznih naprava je loše i treba ih zamijeniti novima. - Na sjevernoj i južnoj strani hidrodemoliranjem treba ukloniti beton oko naprava, odnosno formirati dvije niše u kolničkoj ploči širine 45 cm i 60 cm (na mjestu kutija) i dubine 50 cm, a na pješačkim hodnicima širine 45 cm i dubine 25 cm. Bravarski treba ukloniti stare prijelazne naprave. Treba sanirati postojeću ankernu armaturu naprava na način da se postojeći ankeri očiste od hrđe i zaštite antikorozivnim premazom a tamo gdje su ankeri propali treba postaviti nove ankere. Postave nove čelične dvoprofilne naprave i to : - na južnoj strani šest čeličnih prstastih Polifinger 300 naprava sa sinusoidalno oblikovanim pločama, neoprenskim koritom za odvodnju i sustavom odvodnje od staklo plastičnih cijevi Φ150 mm koje oborinsku vodu iz neoprenskih korita odvode u retenciju rijeke Save ili ekvivalentna naprava jednakih svojstava (uz odobrenje investitora i nadzornog inženjera). - na sjevernoj strani četiri čelične prstaste naprave Tensa Finger RFSD 300 (za pomak do 300 mm) sa sinusoidalno oblikovanim pločama, neoprenskim koritom za odvodnju i sustavom odvodnje od staklo plastičnih cijevi Φ150 mm i Φ200 mm koje spajaju korito za odvodnju i postojeći sustav odvodnje prema nacrtima iz projekta. Nakon postave naprava i pričvršćenja istih za ankere, niše treba betonirati sanacionim betonom prema specifikacijama iz projekta. S lijeve i desne strane naprave treba ukloniti postojeći asfalt širine 300 cm svaka traka, sve do betona kolničke ploče. Treba postaviti hidroizolaciju od varene bitumenske trake i TLA 11 asfalt u dva sloja. Na kraju s obje strane naprava treba izvesti EP potporna rebra dimenzija 5 cm x 1,5 cm za ojačanje asfalta oko naprava. Rebra se izvode tako da se u TLA napravi kanalić 5 x 1,5 cm koji se ispuni posebnom smjesom. - Naprave na zapadnom i istočnom cestovnom kolniku će ugrađivati metodom pola-pola, odnosno najprije će se vršiti radovi na jednoj prometnoj traci (do polovine kolnika) za koje vrijeme će se na dvije

druge prometne trake odvijati promet. Nakon završetka jedne strane pušta se promet a radovi se prebacuju na drugu stranu. Na taj način će zapadni i istočni cestovni kolnik uvijek biti u ograničenom prometnom režimu. Privremenu regulaciju prometa osigurat će investitor na svoj trošak.“.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da istoj uz neovjerenu osobnu referencu prileži Zapisnik o primopredaji radova i okončanom obračunu radova od 15. travnja 2025. godine.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da okolnost da osobna referenca nije ovjerena, i to upravo od strane naručitelja ovog postupka javne nabave, sama za sebe ne može biti razlog nepriznavanja iste, pogotovo uzimajući u obzir da naručitelj niti ne spori da su radovi uredno izvršeni niti da je nominirani stručnjak na njima bio angažiran te je u tom dijelu naručiteljevo obrazloženje neprihvaćanja reference nezakonito i taj dio žalbenog navoda je ocijenjen osnovanim.

Međutim, u konkretnom slučaju, a uzimajući u obzir citiranu dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da žalitelj nije dokazao da su u okviru sporne reference izvršeni svi radovi koji su izrijekom bili traženi (*sanacija betonskih konstrukcija tehnikom hidrodemoliranja i nanosom sanacionih betona i mortova, nanašanje zaštitnih premaza, zamjena ležajeva*), odnosno iz dostavljene dokumentacije proizlazi da se referenca odnosila upravo na zamjenu prijelaznih naprava, a što je naručitelj dokumentacijom o nabavi izrijekom definirao kao sanaciju manjeg opsega. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj odbio bodovati referencu stručnjaka 1 za radove na „Izvanrednom održavanju nadvožnjaka Slavonska ulica-Ulica grada Gospića“, uz obrazloženje da osobna referenca nije potpisana i ovjerena od strane naručitelja. Dakle, naručitelj je za ukupno dvije reference odbio bodovati ranije iskustvo koje je ponuđeni stručnjak nedvojbeno imao prilikom izvođenja radova za samog naručitelja, i to isključivo iz razloga što potvrda nije ovjerena od strane Grada Zagreba koji neosnovano i bezrazložno odbija ovjeriti potvrdu za uredno izvedene i preuzete radove. Kao dokaz navedenome žalitelj dostavlja prijepis elektroničke pošte, iz koje je razvidno da je gospodarski subjekt MAR d.o.o, u više navrata podnio molbu samom naručitelja da ovjeri dostavljene potvrde, kao i zapisnik s obavljenog pregleda izvedenih radova koji je ovjeren od strane predstavnika naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ovu referencu nije prihvatio jer dokument također nije potpisan i ovjeren od naručitelja. Ističe da je žalitelj u ponudi dostavio Zapisnik o primopredaji radova za navedenu referencu, međutim isto nije dokaz određen dokumentacijom o nabavi. U odnosu na navode žalitelja vezane uz ovjeru predmetne reference, naručitelj pojašnjava da su za predmetni ugovor bili u tijeku postupci sklapanja dodataka ugovoru (aneksa), zbog čega predmetna referenca u trenutku pregleda ponuda nije bila ovjerena od strane naručitelja radova.

Uvidom u dokument naziva „Analitika“ utvrđeno je da je u pogledu navedene reference naručitelj konstatirao sljedeće: „Osobna referenca se ne prihvaća jer dokument nije potpisan ni ovjeren od strane naručitelja.“.

Žalitelj podneskom od 26. lipnja 2026. godine dostavlja ovjerenu i potpisanu osobnu referencu na ime žaliteljevog Stručnjaka 1, Gorki Bratim, s datumom 24. lipnja 2026. godine.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da okolnost da osobna referenca nije ovjerena, i to upravo od strane naručitelja ovog postupka javne nabave, sama za sebe nije mogla biti razlog nepriznavanja iste, pritom posebice uzevši u obzir da je žalitelj u žalbenom postupku uspio ishoditi ovjerenu osobnu referencu, te je slijedom

navedenog utvrđeno da naručitelj nezakonito nije bodovao spornu referencu žalitelja te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je u tablici neprihvaćenih referenci navedena i neprihvaćena referenca za iskustvo žaliteljevog stručnjaka 1 na radovima „Sanacija mosta Buna na autocesti A11 Zagreb-Sisak“, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., pri čemu je kao razlog neprihvaćanja naručitelj paušalno naveo „osobna referenca se ne prihvaća jer se radi o zamjeni elastomernih ležajeva koji predstavljaju sanaciju malog opsega“. U odnosu na takvo nestručno i nejasno obrazloženje, ponajprije se ističe kako zamjena elastomernih ležajeva predstavlja izrazito složene radove većeg opsega, a dodatno da su se u sklopu predmetnog projekta izvodili svi oni radovi koji su postavljeni kao uvjet za dodjelu bodova sukladno dokumentaciji o nabavi. Shodno navedenome, ne može se prihvatiti objašnjenje naručitelja da se radi o sanaciji malog opsega kad je to u cijelosti protivno dostavljenoj dokumentaciji i tehničkoj složenosti predmetnih radova. Dodatno se napominje kako dokumentacijom o nabavi nije propisana vrsta ležajeva koja se neće, odnosno hoće prihvatiti, već je isključivo navedeno da će se bodovati, između ostalog zamjena ležajeva, slijedom čega naknadni neutemeljeni zaključak da zamjena elastomernih ležajeva nije prihvatljiva za bodovanje predstavlja neosnovano postupanje protivno vlastitoj dokumentaciji o nabavi, kao i pravilima struke prema kojima se isti radovi smatraju složenima. U svom nalazu i mišljenju vještak je zaključio da se radi o radovima koji u potpunosti udovoljavaju uvjetima dokumentacije o nabavi te su usporedivi s predmetom nabave i uključuju tražene radove uz dodatne radove iznimne složenosti koji uključuju vraćanje kompletne konstrukcije mosta u prvobitni položaj radi pomaka kao posljedice potresnih oštećenja konstrukcije mosta.

Naručitelj navodi da je predmetna referenca ocjenjivana temeljem dokumentacije dostavljene u ponudi te sukladno uvjetima propisanim dokumentacijom o nabavi. Pregledom dostavljene reference utvrđeno je da se predmetni ugovor pretežito odnosio na radove zamjene elastomernih ležajeva uz pripadajuće popratne radove manjeg opsega. Naručitelj ne osporava da predmetni radovi mogu predstavljati tehnički zahtjevne radove, međutim prilikom pregleda i ocjene ponuda ocjenjivao se opseg radova u odnosu na predmet nabave i traženo iskustvo stručnjaka. Dokumentacijom o nabavi bilo je propisano da se reference koje se odnose na sanacije malenog opsega neće razmatrati, slijedom čega je predmetna referenca ocijenjena kao referenca manjeg opsega u odnosu na predmet nabave i traženo iskustvo stručnjaka. Naručitelj ističe da navedena referenca nije odbijena zbog vrste ležajeva, odnosno činjenice da se radilo o elastomernim ležajevima, već zbog ocjene da se predmetni zahvat pretežito odnosio na radove ograničenog opsega koji prema ocjeni naručitelja nisu bili usporedivi s cjelovitom sanacijom mosta koja je predmet ove nabave. U odnosu na nalaz i mišljenje vještaka naručitelj navodi da ne osporava da su u okviru pojedinih osporenih referenci izvedeni tehnički zahtjevni i specijalizirani radovi, međutim prilikom pregleda i ocjene ponuda nije se ocjenjivala isključivo tehnička složenost pojedinog zahvata, već i opseg, cjelovitost i karakter izvedenih sanacijskih radova u odnosu na predmet nabave i traženo iskustvo stručnjaka. Dokumentacijom o nabavi bilo je izričito propisano da se reference koje se odnose na sanacije malenog opsega neće razmatrati, slijedom čega je naručitelj prilikom pregleda i ocjene referenci, uz vrstu radova, ocjenjivao i njihov ukupni opseg u odnosu na predmet ove nabave. Predmetna referenca prvotno nije priznata jer se odnosila pretežito na zahvate zamjene elastomernih ležajeva i radove neposredno povezane s izvođenjem tih zahvata, što je prema ocjeni naručitelja predstavljalo sanacijski zahvat manjeg opsega koji se, sukladno dokumentaciji o nabavi, nije razmatrao za

bodovanje. Naručitelj dodatno ističe da je naknadnim pregledom dostavljene dokumentacije i tehničkih podataka predmetnog objekta utvrđeno i da most Buna ima 33m raspona između upornjaka, dok je žalitelj prilikom prikaza reference naveo ukupnu duljinu objekta veću od 50m, uključujući prijelazne ploče i dijelove konstrukcije izvan raspona između upornjaka. S obzirom da je dokumentacijom o nabavi bilo propisano da se dužina objekta utvrđuje kao razmak između upornjaka objekta, predmetna referenca ne bi udovoljavala niti uvjetu minimalne duljine objekta propisanom za bodovanje reference.

Uvidom u dostavljenu referencu utvrđeno je da se u istoj među ostalim navodi: „Radovi na izradi i montaži privremene čelične konstrukcije potrebne za oslanjanje kod pomicanja mosta u stranu i uzduž osi prometnice, visokotlačno pranje vodom pod visokim pritiskom, podizanje rasponske konstrukcije hidrauličnim prešama, sanacija ležajnih klupčica, ugradba oplate, ugradba podljevnog morta visokog prirasta tlačne čvrstoće, postavljanje privremenih ležajeva i pomicanje rasponske konstrukcije na upornjacima, dobavu i spuštanje konstrukcije hidrauličnim prešama i vraćanje u projektirano stanje, uklanjanje gumenih brtvi prijelaznih naprava, strojno pjeskarenje čeličnih elemenata prijelazne naprave i ugradbu AKZ, ugradnja gumenih brtvi, popravak zaštitne ograde itd.“.

Uvidom u dokument naziva „Analitika“ utvrđeno je da je u pogledu navedene reference naručitelj konstatirao sljedeće: „Osobna referenca se ne prihvaća jer se radi o zamjeni elastomernih ležajeva koji predstavljaju sanaciju malog opsega, a prema kriteriju IS1 takve reference se ne razmatraju.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da naručitelj nepriznavajući ovu referencu zapisnički tek paušalno navodi da ista nije bodovana jer da predstavlja sanaciju manjeg opsega. Pritom u žalbenom postupku, kada po prvi puta detaljnije obrazlaže zašto nije priznao spornu referencu i što prema njemu znači „sanacija manjeg opsega“, prema ocjeni ovog tijela, odstupa od vlastite dokumentacije o nabavi te faktički uvodi novi kriterij bodovanja referenci. Naime, naručitelj u žalbenom postupku navodi da se predmetni zahvat pretežito odnosio na radove *ograničenog opsega* koji prema ocjeni naručitelja nisu bili usporedivi s cjelovitom sanacijom mosta koja je predmet ove nabave. Naručitelj također ne osporava da su u okviru predmetnog projekta izvođeni tehnički zahtjevni radovi, ali navodi da nije ocjenjivao isključivo tehničku složenost pojedinih radova, već ukupni opseg, karakter i cjelovitost izvedenih sanacijskih zahvata u odnosu na predmet ove nabave i traženo iskustvo stručnjaka. Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda ponovno valja istaknuti da je naručitelj propisao da se sanacije malog opsega imaju odnositi isključivo na radove koji su uključivali npr. samo postavljanje prijelaznih naprava, samo zamjenu ograda, pritom *kriterij opsega radova vezujući uz vrstu radova*, a ne uz količinu radova i ukupni opseg, karakter i cjelovitost izvedenih sanacijskih zahvata u odnosu na predmet ove nabave i traženo iskustvo stručnjaka. Također, prilikom pojašnjenja dokumentacije o nabavi, a na izričito pitanje gospodarskog subjekta koje će se reference priznati kao iskustvo glavnog inženjera gradilišta, isti navodi: „Referenca predloženog glavnog inženjera mora dokazati da glavni inženjer ima veliko iskustvo u sanacijama mostova. To znači da u opisu izvedenog posla reference glavnog inženjera moraju biti navedeni ključni radovi kakvi će se izvoditi na sanaciji Podsusedskog mosta a to su: *-sanacija betonskih konstrukcija tehnikom hidrodemoliranja i nanosom sanacionih betona i mortova, - nanašanje zaštitnih premaza, - zamjena ležajeva.“* Dakle, i iz pojašnjenja dokumentacije o nabavi, prema ocjeni ovog tijela, jasno proizlazi da je naručitelj kriterij opsega radova vezao za vrstu radova.

Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim, a na naručitelju je da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupi sukladno vlastitoj dokumentaciji o nabavi te prilikom bodovanja referenci nedvojbeno utvrdi sadrže li iste taksativno navedene ključne radove (sanacija betonskih konstrukcija tehnikom hidrodemoliranja i nanosom sanacionih betona i mortova, nanašanje zaštitnih premaza, zamjena ležajeva).

Podredno, u odnosu na dio naručiteljevog navoda iz odgovora na žalbu da sporna referenca ne udovoljava u pogledu minimalne duljine objekta propisane za bodovanje reference, utvrđeno je da isto nije bilo zapisnički navedeno kao razlog odbijanja te stoga ne može biti predmetom odlučivanja u ovom žalbenom postupku.

Žalitelj nadalje ističe da naručitelj nije bodovao niti referencu stručnjaka 1 na radovima „Sanacija prilaznih rampi na objektima Otok Svibovski i Hruščica na autocesti A3“, koje postupanje se također ne može prihvatiti jer je protivno dokumentaciji o nabavi, a budući da se radi o iznimno složenim radovima sanacije koji u cijelosti obuhvaćaju radove koji se traže predmetnom nabavom. S obzirom na navedeno, obrazloženje razloga neprihvaćanja nije primjenjivo na konkretnu referencu, jer iz dostavljene dokumentacije, ponajprije osobne reference stručnjaka, ni u kojem slučaju ne proizlazi da bi se izvodili isključivo radovi na sanaciji prilaznih rampi. U dostavljenom nalazu i mišljenju vještaka vještak je utvrdio da su se predmetni radovi odnosili na kompletan „paket“ sanacije te da shodno navedenome predstavljaju radove koji su po svojoj složenosti i opsegu radova istovrsni projektu konkretne javne nabave, a sve s obzirom da su uključivali radove hidrodemoliranja betona, antikorozivne zaštite, uklanjanje asfalta, ugradnju asfalta, ugradnju oplate, armature, betona, ugradnju sidara, injektiranja tla i geotehničke radove, slijedom čega udovoljavaju uvjetima dokumentacije o nabavi za bodovanje glavnog inženjera gradilišta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pregledom dostavljene reference utvrđeno da se predmetni ugovor odnosio na sanaciju prilaznih rampi uz pripadajuće popratne radove. Naručitelj ne osporava da su u okviru predmetnog ugovora izvođeni i dodatni sanacijski radovi, međutim prilikom pregleda i ocjene ponuda ocjenjivao se i opseg radova u odnosu na predmet nabave i traženo iskustvo stručnjaka. Dokumentacijom o nabavi bilo je propisano da se reference koje se odnose na sanacije malenog opsega neće razmatrati, slijedom čega je predmetna referenca ocijenjena kao referenca manjeg opsega u odnosu na predmet nabave i traženo iskustvo stručnjaka. U odnosu na nalaz i mišljenje vještaka, naručitelj ističe da ne osporava da su u okviru predmetne reference izvođeni tehnički zahtjevni i specijalizirani radovi koji su zahtijevali primjenu složenih tehnologija izvođenja. Međutim, prilikom pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije ocjenjivao isključivo tehničku složenost pojedinog zahvata, već i ukupni opseg i karakter izvedenih sanacijskih radova u odnosu na predmet ove nabave. Iz dostavljene dokumentacije, kao i navoda iz stručnog mišljenja vještaka, proizlazi da su u okviru predmetnog ugovora izvedeni radovi ograničenog količinskog opsega, odnosno količine betonskih, armiračkih radova i ostalih radova manjeg opsega u odnosu na predmet nabave. Slijedom navedenog, naručitelj je predmetnu referencu ocijenio kao sanacijski zahvat manjeg opsega koji po ukupnom obuhvatu izvedenih radova nije usporediv s predmetom ove nabave.

Uvidom u dostavljenu referencu utvrđeno je da se u istoj, među ostalim, navodi da ista obuhvaća: „Pripremne radove, geodetske radove, uklanjanje odbojne ograde i montažnih rubnjaka, uklanjanje asfalta (površine 1.857,33 m2), ugradbu slivničkih

rešetka, ugradbu oplate, armature i sanacijskog betona, ugradbu AKZ, ugradbu cementne mase za injektiranje (ukupno 9,40 m3), ugradbu nosivog i habajućeg sloja asfalta (površine 3.699,66 m2), ugradbu odbojne ograde, izradu horizontalne signalizacije (duljine 705,71 ml), izvedbu sanacije temeljnog tla injektiranjem dvokomponentne poliuretanske smjese sile ekspandiranja do 10.000 kPa (vrijednost radova injektiranja dvokomponentne poliuretanske smjese sile ekspandiranja do 10.000 kPa iznosi 1.134.000,00 kn), provedbu geotehničkog nadzora, uklanjanje vijenaca, uklanjanje prijelaznih naprava, hidrodinamičko uklanjanje oštećenog betona vodom pod pritiskom do 2500 bar-a, visokotlačno pranje betonske površine vodom pod visokim pritiskom, strojno pjeskarenje betonske površine, ugradbu epoksidnog premaza, izvedbu hidroizolacije, izradu i ugradbu čeličnih prijelaznih naprava (duljine 44,92 ml), izvedbu drenažnog kanala, izvedbu rebara za ojačanje kolnika uz prijelaznu napravu.“.

Uvidom u dokument naziva „Analitika“ utvrđeno je da je u pogledu navedene reference naručitelj konstatirao sljedeće: „Osobna referenca se ne prihvaća jer se radi o sanaciji prilaznih rampi koje predstavljaju sanaciju malog opsega, a prema kriteriju IS1 takve reference se ne razmatraju.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da naručitelj nepriznajući ovu referencu zapisnički navodi da ista nije bodovana jer da ista predstavlja sanaciju manjeg opsega. Pritom u žalbenom postupku, kada po prvi puta detaljnije obrazlaže zašto nije priznao spornu referencu i što prema njemu znači „sanacija manjeg opsega“, prema ocjeni ovog tijela, odstupa od vlastite dokumentacije o nabavi te faktički uvodi novi kriterij bodovanja referenci. Naime, naručitelj u žalbenom postupku navodi da se predmetni zahvat pretežito odnosio na radove ograničenog količinskog opsega, odnosno količine betonskih, armiračkih radova i ostalih radova manjeg opsega u odnosu na predmet nabave te da je stoga predmetnu referencu ocijenio kao sanacijski zahvat manjeg opsega koji po ukupnom obuhvatu izvedenih radova nije usporediv s predmetom ove nabave. Naručitelj također ne osporava da su u okviru predmetnog projekta izvođeni tehnički zahtjevni radovi, ali navodi da nije ocjenjivao isključivo tehničku složenost pojedinih radova, već ukupni opseg, karakter i cjelovitost izvedenih sanacijskih zahvata u odnosu na predmet ove nabave i traženo iskustvo stručnjaka. Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda ponovno valja istaknuti da je naručitelj propisao da se sanacije malog opsega imaju odnositi isključivo na radove koji su uključivali npr. samo postavljanje prijelaznih naprava, samo zamjena ograda, pritom *kriterij opsega radova vezujući uz vrstu radova*, a ne uz količinu radova i ukupni opseg, karakter i cjelovitost izvedenih sanacijskih zahvata u odnosu na predmet ove nabave i traženo iskustvo stručnjaka. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim, a na naručitelju je da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupi sukladno vlastitoj dokumentaciji o nabavi te prilikom bodovanja referenci nedvojbeno utvrdi sadrže li iste taksativno navedene ključne radove (*sanacija betonskih konstrukcija tehnikom hidrodemoliranja i nanosom sanacionih betona i mortova, nanašanje zaštitnih premaza, zamjena ležajeva*).

Nadalje, žalitelj ističe da je u cijelosti nejasno i neprihvatljivo odbijanje bodovanja reference „Sanacija betonskog stupa nadvožnjaka Rakovac na državnoj cesti DC210“, uz obrazloženje da se radi o jednostavnoj sanaciji, a s obzirom da iz dostavljene potvrde o osobnoj referenci nedvojbeno proizlazi da se radi o iznimno složenoj sanaciji, znatno složenijoj od one koja je predmetom nabave. Dakle, u dostavljenoj potvrdi o osobnoj referenci za glavnog inženjera gradilišta su izrijekom navedeni svi radovi koje je naručitelj specificirao u odgovorima na postavljena pitanja.

U nalazu i mišljenu vještaka dostavljenom uz žalbu vještak je utvrdio kako se radi o istovrsnim radovima koji su svojom složenošću međusobno usporedivi i znatno složeniji od radova koji se traže konkretnom nabavom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pregledom i ocjenom dostavljene reference utvrđeno da su u okviru predmetnog ugovora izvođeni radovi koji po svojoj vrsti odgovaraju radovima traženim dokumentacijom o nabavi. Međutim, prilikom pregleda i ocjene ponuda ocjenjivao se opseg izvedenih radova u odnosu na predmet nabave i traženo iskustvo stručnjaka. Naručitelj pojašnjava da se obrazloženje iz zapisnika koje navodi da se radi o „jednostavnoj sanaciji“ odnosilo na ocjenu opsega sanacijskih radova u smislu dokumentacije o nabavi, kojom je bilo propisano da se reference koje se odnose na sanacije malenog opsega neće razmatrati. Slijedom navedenog, predmetna referenca ocijenjena je kao referenca manjeg opsega u odnosu na predmet nabave i traženo iskustvo stručnjaka. Također, u očitovanju na nalaz i mišljenje vještaka, naručitelj ističe da ne osporava da su u okviru predmetnog projekta izvođeni tehnički zahtjevni i specijalizirani radovi, uključujući podizanje konstrukcije, izvođenje privremenih skela i hidrodemoliranje dijelova konstrukcije. Međutim, prilikom pregleda i ocjene ponuda naručitelj je, uz tehničku složenost pojedinih zahvata, ocjenjivao i karakter te cjelovitost izvedenih sanacijskih radova u odnosu na predmet ove nabave. Predmetni radovi odnosili su se na lokalni zahvat na određenom dijelu konstrukcije nadvožnjaka, pri čemu prema ocjeni naručitelja ukupni karakter i opseg izvedenih radova nisu usporedivi s cjelovitim sanacijskim zahvatima koji su predmet ove nabave. Slijedom navedenog, naručitelj je predmetnu referencu ocijenio kao referencu manjeg opsega u odnosu na predmet ove nabave, ne osporavajući pritom tehničku zahtjevnost pojedinih izvedenih zahvata.

Uvidom u dostavljenu referencu utvrđeno je da se u istoj među ostalim navodi da ista obuhvaća sljedeće: „Pripremne radove, demontažu i montažu odbojne ograde, geodetske radove, uklanjanje asfaltnih slojeva, uklanjanje prijelazne naprave (duljine 44,80 m1), hidrodinamičko uklanjanje oštećenog betona vodom pod pritiskom do 2500 bar-a, strojno bušenje i ugradnju sidrenih ankera, ugradnju oplate, ugradbu sanacijskog betona, ugradnju nove čelične prijelazne naprave (duljine 44,80 m1), ugradbu epoksidnog premaza, izvedbu hidroizolacije varenjem mosne trake na kolničkoj ploči, zamjenu oštećenih rubnjaka, strojni iskop nasipnog materijala, zemljane radove, ugradnju stabilizacije, ugradbu nosivog habajućeg sloja asfalta, brtvljenje reški poliuretanskom brtvom, izradu horizontalne signalizacije.“.

Uvidom u dokument naziva „Analitika“ utvrđeno je da je u pogledu navedene reference naručitelj konstatirao sljedeće: „Osobna referenca se ne prihvaća jer se radi o jednostavnoj sanaciji.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da naručitelj nepriznajući ovu referencu zapisnički tek paušalno navodi da ista nije bodovana jer se radi jednostavnoj sanaciji. Pritom u žalbenom postupku naručitelj dodatno pojašnjava vlastito postupanje, čime, međutim, ne opravdava razlog nebodovanja sporne reference. Naime, naručitelj u žalbenom postupku obrazlažući razloge odbijanja bodovanja navedene reference odstupa od vlastite dokumentacije o nabavi te faktički uvodi novi kriterij bodovanja referenci. Naime, naručitelj u žalbenom postupku navodi da su se predmetni radovi odnosili na lokalni zahvat na određenom dijelu konstrukcije nadvožnjaka, pri čemu prema ocjeni naručitelja ukupni karakter i opseg izvedenih radova nisu usporedivi s cjelovitim sanacijskim zahvatima koji su predmet ove nabave. Naručitelj također ne osporava da su u okviru predmetnog projekta izvođeni tehnički zahtjevni radovi, ali navodi da je uz tehničku složenost pojedinih zahvata, ocjenjivao i karakter te cjelovitost izvedenih sanacijskih radova u odnosu na predmet ove nabave.

Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda ponovno valja istaknuti da je naručitelj propisao da se sanacije malog opsega imaju odnositi isključivo na radove koji su uključivali npr. samo postavljanje prijelaznih naprava, samo zamjena ograda, pritom *kriterij opsega radova vezujući uz vrstu radova*, a ne uz količinu radova i ukupni opseg, karakter i lokalitet zahvata u odnosu na predmet ove nabave i traženo iskustvo stručnjaka. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim, a na naručitelju je da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupi sukladno vlastitoj dokumentaciji o nabavi te prilikom bodovanja referenci nedvojbeno utvrdi sadrže li iste taksativno navedene ključne radove (*sanacija betonskih konstrukcija tehnikom hidrodemoliranja i nanosom sanacionih betona i mortova, nanašanje zaštitnih premaza, zamjena ležajeva*).

Žalitelj navodi da je naručitelj također odbio bodovati referencu stručnjaka 1 na ugovoru „Izvođenje radova održavanja naftovoda na mostu Repaš preko rijeke Drave na dijelu inundacije“, uz obrazloženje da se radovi ne odnose na sanaciju mosta već naftovoda. Takav zaključak je, smatra žalitelj, u potpunosti neosnovan, s obzirom da iz dostavljene osobne reference na jasan i nedvojben način proizlazi kako se radilo o radovima na sanaciji mosta kroz koji ujedno prolazi naftovod. Okolnost da kroz most prolazi naftovod ne može biti razlogom odbijanja reference, ponajprije s obzirom da isto nije predviđeno dokumentacijom o nabavi te dodatno iz razloga što okolnost da kroz most prolazi naftovod upućuje na dodatnu složenost izvođenja predmetnih radova. Navedeno nedvojbeno proizlazi iz osobne reference glavnog inženjera gradilišta, a u kojoj su popisani izvedeni radovi na mostu koji se traže konkretnom nabavom i koji su propisani kao uvjet dodjele bodova. U nalazu i mišljenju vještaka dostavljenom uz žalbu, vještak je potvrdio da se radi o radovima na mostu kroz koji ujedno prolazi naftovod, a koji se tehnološki smatraju istovrsnim radovima koji su svojom složenošću međusobno usporedivi, s obzirom da se radi o sanaciji mosta koja je istovjetna predviđenoj sanaciji na projektu Podsusedski most te shodno tome udovoljava uvjetima dokumentacije o nabavi. Štoviše, sukladno mišljenju vještaka sanacija mosta Repaš predstavlja složenije radove, jer osim opisanih radova na sanaciji konstrukcije mosta, sadrži i dodatne radove na sanaciji samog naftovoda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno da se predmetni ugovor odnosio na izvođenje radova održavanja naftovoda na mostu Repaš preko rijeke Drave. Naručitelj ne osporava da su u okviru predmetnog ugovora izvođeni i određeni složeni radovi na konstrukciji mosta, uključujući radove koji po svojoj vrsti odgovaraju pojedinim radovima traženim dokumentacijom o nabavi. Međutim, prilikom pregleda i ocjene ponuda naručitelj je ocjenjivao predmet i cjelokupan opseg ugovorenih radova u odnosu na predmet nabave i traženo iskustvo stručnjaka. Predmetna referenca nije ocijenjena usporedivom sa sanacijom cestovnog mosta ili njegove konstrukcije u smislu traženog iskustva iz dokumentacije o nabavi, već kao referenca koja se primarno odnosi na radove održavanja instalacije naftovoda, odnosno sanacije malog opsega. U odnosu na nalaz i mišljenje vještaka naručitelj ističe da ne osporava da su u okviru predmetnog ugovora izvođeni tehnički zahtjevni radovi, međutim pregledom naknadno dostavljene dokumentacije i troškovnika utvrđeno je da se predmetni ugovor odnosio prvenstveno na radove održavanja i sanacije naftovoda, dok su radovi na mostu izvođeni lokalno i u funkciji izvođenja radova na naftovodu. Iz troškovnika predmetnog ugovora razvidno je da se pojedine stavke odnose upravo na elemente naftovoda, a ne na sanaciju mosta kao građevine u smislu predmeta ove nabave. Naručitelj pritom ne osporava složenost pojedinih izvedenih zahvata, međutim ocjenjuje da predmetni

radovi po svom karakteru, svrsi i ukupnom opsegu ne predstavljaju cjelovitu sanaciju cestovnog objekta usporedivu s predmetom ove nabave i traženim iskustvom stručnjaka. Naručitelj dodatno ističe da iz samog nalaza i mišljenja vještaka nije bilo jasno razgraničeno koji se radovi odnose na sanaciju naftovoda, a koji eventualno na sanaciju mosta, slijedom čega je naknadnim pregledom troškovnika utvrđeno da se predmetni zahvati odnose na infrastrukturu naftovoda, a ne na sanaciju cestovnog mosta u smislu dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dostavljenu referencu utvrđeno je da se u istoj navodi da ista obuhvaća sljedeće: „Pripremne radove, montažu i demontažu skele, uklanjanje stare i izgradnja nove toplinske izolacije naftovoda, strojno pjeskarenje čelične konstrukcije cijevi naftovoda, izvedba AKZ čelične cijevi naftovoda, izgradnju dodatne zaštite naftovoda PEHD ljuskama, izradu i montažu privremenih čeličnih konstrukcija za podizanje konstrukcije naftovoda, zamjena čelične konstrukcije nosača ležaja klase čelika S355J2, dobava i ugradba ležajeva (KLV) naftovoda, hidrodinamičko uklanjanje betona vodom pod visokim pritiskom tlakom većim od 2500 bar-a (ukupno 16,17 m3), ugradbu armature, sanaciju stijenke cjevovoda, ugradbu cementnog morta, izrada, hidrodinamičko pranje betona pod visokim pritiskom, izvedbu torkreta (241,80 m2), ugradnju polimer-cementnog reparaturnog morta klase R4, izvedbu AKZ armature, impregniranje površine betona zaštitnim hidrofobnim sustavom.“.

Uvidom u dokument naziva „Analitika“ utvrđeno je da je u pogledu navedene reference naručitelj konstatirao sljedeće: „Radovi se odnose na instalaciju naftovoda, a ne na sanaciju cestovnog mosta ili njegove konstrukcije“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da naručitelj nepriznajući ovu referencu zapisnički navodi da ista nije bodovana jer se radovi se odnose na instalaciju naftovoda, a ne na sanaciju cestovnog mosta ili njegove konstrukcije. Pritom u žalbenom postupku naručitelj dodatno pojašnjava razloge bodovanja kojima međutim ne opravdava razlog nebodovanja sporne reference. Naime, naručitelj u žalbenom postupku obrazlažući razloge odbijanja bodovanja reference odstupa od vlastite dokumentacije o nabavi te faktički uvodi novi kriterij bodovanja referenci. Naime, naručitelj u odgovoru na žalbu potvrđuje da su u okviru predmetnog ugovora izvođeni i određeni složeni *radovi na konstrukciji mosta, uključujući radove koji po svojoj vrsti odgovaraju pojedinim radovima traženim dokumentacijom o nabavi*, međutim obrazlaže da je prilikom pregleda i ocjene ponuda ocjenjivao predmet i cjelokupan opseg ugovorenih radova u odnosu na predmet nabave i traženo iskustvo stručnjaka te da je to referenca koja se primarno odnosi na radove održavanja instalacije naftovoda, odnosno sanacije malog opsega. Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda ponovno valja istaknuti da je naručitelj propisao da se sanacije malog opsega imaju odnositi isključivo na radove koji su uključivali npr. samo postavljanje prijelaznih naprava, samo zamjena ograda, pritom *kriterij opsega radova vezujući uz vrstu radova*, a ne uz količinu radova i ukupni opseg radova u odnosu na predmet ove nabave i traženo iskustvo stručnjaka. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim, a na naručitelju je da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupi sukladno vlastitoj dokumentaciji o nabavi te prilikom bodovanja referenci nedvojbeno utvrdi sadrže li iste taksativno navedene ključne radove (*sanacija betonskih konstrukcija tehnikom hidrodemoliranja i nanosom sanacionih betona i mortova, nanašanje zaštitnih premaza, zamjena ležajeva*).

Nadalje, žalitelj ističe da je naručitelj propustio bodovati i određene reference voditelja radova te je umjesto maksimalnih 20 bodova, istom stručnjaku dodijelio svega 12 bodova. Netransparentnost postupanja naručitelja se ozbiljno primjećuje i u

tome što žalitelju nisu dodijeljeni bodovi za Stručnjaka 2 za referencu „Odizanje mosta teškom cijevnom skelom, zamjena ležajeva te sanacija betonskih dijelova mosta Sava (lijevo) Ivanja Reka“, uz navedeni razlog neprihvaćanja, cit.: „Dostavljena je potvrda o uredno ispunjenju ugovora za tvrtku na kojoj se stručnjak nigdje ne navodi te se kao takva ne može razmatrati.“. Navedeno predstavlja ozbiljno diskriminatorno postupanje naručitelja, a s obzirom na to da je žalitelj dostavio osobnu referencu za Stručnjaka 2 na predmetnim radovima, i to potvrdu Hrvatskih autocesta d.o.o. od 2.7.2020. godine, na ime predloženog stručnjaka 2, Roberta Budinskog, uz navod o poziciji istoga (voditelj radova). Shodno navedenome, žalitelj je dostavio zatraženu dokumentaciju iz koje je nedvojbeno razvidno iskustvo stručnjaka na traženoj poziciji, a što je naručitelj u potpunosti zanemario.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je referenca omaškom evidentirana i u dijelu prihvaćenih i u dijelu neprihvaćenih referenci, pri čemu je ista u konačnici bila priznata i uključena u bodovanje stručnjaka žalitelja. Slijedom navedenog, navedeno evidentiranje smatra se omaškom prilikom izrade pregleda referenci te nije bilo od utjecaja na konačno bodovanje predmetne reference niti na konačni poredak ponuda.

Uvidom u dokument naziva „Analitika“ utvrđeno je da je u pogledu navedene reference naručitelj konstatirao sljedeće: „Dostavljena je potvrda o urednom ispunjenju ugovora za tvrtku na kojoj se stručnjak nigdje ne navodi te se kao takva ne može razmatrati.“.

Među strankama je nesporno, a i ovo tijelo je utvrdilo, da je naručitelj u odnosu na žaliteljevog Stručnjaka 2, odnosno njegovu referencu „Odizanje mosta teškom cijevnom skelom, zamjena ležajeva te sanacija betonskih dijelova mosta Sava (lijevo) Ivanja Reka“, u dokumentu naziva „Analitika“ pogrešno utvrdio da je dostavljena potvrda o urednom ispunjenju ugovora za tvrtku na kojoj se stručnjak nigdje ne navodi te se kao takva ne može prihvatiti, pri čemu je žalitelj u ponudi dostavio osobnu referencu za Stručnjaka 2 na predmetnim radovima, i to potvrdu Hrvatskih autocesta d.o.o. od 2.7.2020. godine, na ime predloženog stručnjaka 2, Roberta Budinskog, uz navod o poziciji istoga. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj zaključno ističe da naziv ugovora nije i ne može biti odlučan za kvalifikaciju vrste radova, kao niti za određivanje sadržaja, opsega i vrste izvedenih radova, nego su odlučne isključivo one činjenice koje proizlaze iz opisa radova i stvarno izvedenih radova. Žalitelj smatra da ukoliko su postajale određene nejasnoće u ponudi žalitelja, naručitelj ih je trebao provjeriti korištenjem instituta iz članka 293. ZJN 206. Žalitelj ističe da s obzirom da je u konkretnom slučaju u potpunosti nejasno temeljem kojih utvrđenja žalitelju nije prihvaćen velik broj referenci, opisanim postupanjem naručitelja došlo je do povrede odredaba članka 301. stavak 1. i 2. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prilikom pregleda i ocjene ponuda razlikovao situacije u kojima je iz dostavljene dokumentacije bilo moguće razjasniti određene nejasnoće od situacija u kojima dostavljena dokumentacija nije sadržavala dokaz propisan dokumentacijom o nabavi. Naručitelj dakle smatra da je ponuditelj u ponudi dostavio dokumentaciju iz koje je naručitelj mogao nedvojbeno zaključiti jesu li ispunjeni uvjeti iz dokumentacije o nabavi, te nije bilo mogućnosti primjene članka 293. stavka 1. ZJN 2016 s obzirom da bi isto dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude što je protivno stavku 2. istog članka ZJN 2016.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, a nastavno na ranije opisana činjenična utvrđenja i ocjene žalbenih navoda, utvrđeno je da je vezano uz bodovanje određenih referenci žalitelja koje je ocijenjeno nezakonitim, uistinu došlo do povrede odredaba

navedenih u članku 301. stavku 1. i 2. ZJN 2016, jer iz sadržaja Odluke o odabiru te Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ostaje nejasno temeljem kojih utvrđenja je zapravo naručitelj odlučio nebodovati određene žaliteljeve reference. Naručitelj tek u očitovanju u odgovoru na žalbu (opisano ranije u pojedinačnim žalbenim navodima) pojašnjava razloge odbijanja pojedinih referenci, pri čemu se navedena pojašnjenja temelje na pogrešnom tumačenju vlastite dokumentacije o nabavi, a što je sve rezultiralo donošenjem nezakonite odluke o odabiru. Pritom je u pravu žalitelj kada ističe da ukoliko su postajale određene nejasnoće u ponudi žalitelja, naručitelj ih je mogao provjeriti korištenjem instituta iz članka 293. ZJN 2016, uz obvezu poštivanja načela jednakog tretmana. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj u donošenju pobijane odluke grubo povrijedio načelo jednakog tretmana, a s obzirom da se ponude odabranog ponuditelja i žalitelja nisu ocjenjivale na jednak način, odnosno istovjetne reference koje se nisu prihvaćale prilikom dodjele bodova žalitelju, istovremeno su se prihvaćale i bodovale odabranom ponuditelju. Naime, kao što je ranije u žalbi izneseno, naručitelj je neosnovano odbio reference žalitelja koje su u cijelosti udovoljavale zahtjevima dokumentacije o nabavi, pritom očito ocjenjujući isključivo naziv ranijeg ugovora, a moguće neprihvaćanje nekih od referenci je bilo i iz razloga što u određenim referencama nije izrijekom bilo navedeno da su radovi uključivali: sanaciju betonskih konstrukcija tehnikom hidrodemoliranja i nanosom sanacionih betona i mortova, nanašanje zaštitnih premaza, zamjenu ležajeva. Naime, okolnost da žalitelju nije poznato, jer ne proizlazi iz pobijane odluke o odabiru, na koji način je naručitelj ocjenjivao reference te da se razlozi mogu samo pretpostavljati, dok u određenim slučajevima i ne mogu, budući i naziv ranijeg ugovora sadrži termin izvanredno održavanje i/ili sanacija te popis radova sadrži izrijekom navedene sve radove koji su navedeni u odgovoru na postavljenja pitanja, sama po sebi ukazuje na arbitrarnost postupanja naručitelja i povredu načela transparentnosti. Naime, naručitelj je, a kako je to ranije obrazloženo, neosnovano odbio bodovati referencu žalitelja koja je u nazivu sadržavala pojam „sanacija“ te u kojoj su izrijekom bile navedene sve tri pobrojane vrste radova uz obrazloženje da se radilo o zamjeni elastomernih ležajeva („Sanacija mosta Buna na autocesti A11 Zagreb-Sisak“), unatoč tome što sam naručitelj nigdje u dokumentaciji o nabavi nije propisao o kakvoj zamjeni ležajeva bi se trebalo raditi. S druge strane, prilikom ocjene referenci odabranog ponuditelja naručitelj je primijenio u potpunosti druge kriterije, pritom bezrezervno prihvaćajući sve ponuđene reference, unatoč tome što na određenim referencama također nisu bile pobrojane sve tri vrste radova, kao i referencu koja je također uključivala zamjenu elastomernih ležajeva, a ne ležajeva druge vrste. Opisano postupanje naručitelja se očituje u sljedećem.

Žalitelj ističe da su odabranom ponuditelju za referencu „Izvanredno održavanje mosta Gromova u Sisku na državnoj cesti DC37-Faza II dodijeljena“ 2 dodatna boda. Iz dostavljene osobne reference za Stručnjaka 1, glavnog inženjera gradilišta, Tomislava Elpezu, dipl.ing.građ., izdane od strane Hrvatskih cesta d.o.o. 21.1.2026. godine nigdje ne proizlazi da se u sklopu izvođenja predmetnih radova izvodila primjerice *zamjena ležajeva*. Unatoč navedenoj manjkavosti, naručitelj je pogodovao odabranom ponuditelju te prihvatio navedenu referencu.

Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj jednako postupio i prilikom dodjele 2 boda Stručnjaku 1 odabranog ponuditelja za referencu „Sanacija i zaštita konstrukcije mosta Maslenica“, a koja osobna referenca također *nije uključivala radove na zamjeni ležajeva.*

Nejednak tretman naručitelja prilikom bodovanja ponuda se očituje, navodi žalitelj, i u bodovanju reference te dodjeli 2 boda za iskustvo na radovima „Sanacije objekta-most preko rijeke Save na autocesti Zagreb-Macelj, dionica Jankomir-Zabok“, a s obzirom da iz dostavljene potvrde naručitelja ne proizlazi da su se izvodili radovi *„sanacije betonskih konstrukcija tehnikom hidrodemoliranja i nanosom sanacionih betona i mortova“*, kao niti radovi *„zamjene ležajeva“*.

Žalitelj ističe da je nedosljednost u postupanju naručitelja razvidna i u dodjeljivanju ukupno 2 boda za referencu „Sanacija zapadnog nadvožnjaka - krak 4 u čvoru Jankomir na autocesti A3 Bregana-Zagreb-Lipovac i zapadnog mosta u čvoru Jankomir na autocesti A2 Zagreb-Macelj“, a s obzirom da iz dostavljene potvrde proizlazi da se u okviru radova izvodila samo sanacija, a ne *zamjena ležajeva*, što u konkretnom slučaju naručitelj nije smatrao sanacijom malog opsega kako je to zaključio u odnosu na znatno složenije poslove žalitelja.

Nevjerojatnu subjektivnost i pristranost, smatra žalitelj, naručitelj je pokazao prilikom ocjene i bodovanja reference stručnjaka 1 odabranog ponuditelja „Sanacija nadvožnjaka Rosatica u km 10+660 na autocesti Zagreb-Macelj, dionica Zaprešić-Zabok“, a koju referencu je bodovao unatoč tome što je u potvrdi naručitelja jasno navedeno da su radovi uključivali zamjenu elastomernih ležajeva. Dakle, naručitelj je odbio priznati referencu žalitelja na „Sanacija mosta Buna na autocesti A11 Zagreb-Sisak“ izrijekom navodeći da se ista odbija jer se radilo o zamjeni elastomernih ležajeva, da bi pritom prihvatio i bodovao referencu odabranog ponuditelja u okviru kojeg projekta se mijenjala ista vrsta ležajeva.

Nadalje, ističe žalitelj, niti potvrda o referenci stručnjaka 1 odabranog ponuditelja „Sanacija nogostupa, vijenaca i ograda na Mostu Slobode“ nedvojbeno nije uključivala *zamjenu ležajeva*, kao niti duge tražene radove, ali unatoč tome je odabranom ponuditelju dodijeljeno 2 boda, premda iz potvrde proizlazi da se radilo o sanaciji isključivo nogostupa, vijenaca i ograda.

Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj istovjetno postupio i prilikom ocjene reference stručnjaka 1 odabranog ponuditelja „Sanacija gornjeg ustroja mosta Gornje Pokupje na državnoj cesti DC228 Jurovski Brod (DC6)-Kamanje-Ozalj-Karlovac (DC1)“ kada je prihvatio referencu koja također *nije uključivala zamjenu ležajeva*, već isključivo čišćenje i zaštitu ležajeva, kao što je to bio slučaj i kod izvođenja radova u sklopu „Sanacije istočnog stupa Podsusedskog mosta (stup D) u koritu rijeke Save na Podusedskoj strani“, u sklopu kojih radova nisu izvođeni složeniji poslovi prema stavu naručitelja kada je odbio određene reference žalitelja. Usporedbe radi, referenca žalitelja na „Sanaciji betonskog stupa nadvožnjaka Rakovac na državnoj cesti DC210“ koja je uključivala izrazito tehnički složene radove i zamjenu ležajeva žalitelju nije priznata. S obzirom na sve naprijed navedeno, odluku o odabiru je nemoguće ispitati u odnosu na kriterije bodovanja referenci i u odnosu na uvjete koji su trebali biti ispunjeni u vidu složenosti i opsega ranije izvedenih radova na kojima su stručnjaci sudjelovali u traženom svojstvu, a sve s obzirom na rezultate ocjene iz kojih je razvidna nevjerojatna nedosljednost i proizvoljnost.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da prilikom ocjene referenci nije ocjenjivao isključivo pojedine vrste izvedenih radova ili tehničku složenost pojedinih zahvata, već ukupni opseg, cjelovitost i karakter izvedenih sanacijskih radova u odnosu na predmet ove nabave. Naručitelj ne osporava da su se u okviru pojedinih referenci žalitelja i odabranog ponuditelja izvodili određeni tehnički usporedivi ili istovrsni radovi, međutim, činjenica da pojedini radovi mogu biti slični po vrsti ili tehnologiji izvođenja ne znači automatski da su reference usporedive po ukupnom opsegu i karakteru sanacijskog zahvata u smislu dokumentacije o nabavi. Naručitelj

pojašnjava da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano izvođenje određene vrste radova, poput zamjene ležajeva, kao samostalan uvjet za priznavanje reference. Prilikom pregleda i ocjene ponuda naručitelj je ocjenjivao ukupni opseg, karakter i cjelovitost izvedenih sanacijskih radova u odnosu na predmet nabave. Slijedom navedenog, činjenica da pojedina referenca uključuje zamjenu ležajeva, hidrodemoliranje ili druge tehnički zahtjevne radove nije sama po sebi bila odlučujuća za priznavanje reference, osobito u slučajevima kada su se navedeni radovi odnosili na lokalizirane zahvate ograničenog opsega. U odnosu na pojedine reference odabranog ponuditelja na koje se žalitelj poziva, naručitelj dodatno navodi kako slijedi.

Vezano uz referencu naziva „Izvanredno održavanje mosta Gromova u Sisku na državnoj cesti DC37-Faza II“, naručitelj navodi da predmetna referenca nije ocjenjivana isključivo prema pojedinim vrstama izvedenih radova niti je dokumentacijom o nabavi bilo propisano da referenca mora uključivati zamjenu određene vrste ležajeva. Prilikom pregleda i ocjene referenci naručitelj je ocjenjivao ukupni opseg, karakter i cjelovitost izvedenog sanacijskog zahvata u odnosu na predmet nabave i traženo iskustvo stručnjaka. Slijedom navedenog, činjenica da pojedina referenca uključuje ili ne uključuje određenu vrstu radova, poput zamjene ležajeva, sama po sebi nije bila odlučujuća za priznavanje reference.

Vezano uz referencu naziva „Sanacija i zaštita konstrukcije mosta Maslenica“, naručitelj navodi da je predmetna referenca ocijenjena temeljem cjelokupnog sadržaja dostavljene reference i ukupnog opsega izvedenih sanacijskih radova.

Vezano uz referencu naziva „Sanacija objekta-most preko rijeke Save na autocesti Zagreb-Macelj, dionica Jankomir-Zabok“, naručitelj navodi da je predmetna referenca ocijenjena temeljem dostavljene dokumentacije i ukupnog karaktera izvedenih sanacijskih radova, a ne isključivo prema pojedinačnim vrstama izvedenih zahvata.

Vezano uz referencu naziva „Sanacija zapadnog nadvožnjaka – krak 4 u čvoru Jankomir na autocesti A3 Bregana- Zagreb-Lipovac i zapadnog mosta u čvoru Jankomir na autocesti A2 Zagreb-Macelj“ naručitelj navodi da je predmetna referenca ocijenjena temeljem ukupnog opsega i karaktera izvedenih sanacijskih radova u odnosu na predmet nabave.

Vezano uz referencu naziva „Sanacija nadvožnjaka Rosatica u km 10+660 na autocesti Zagreb-Macelj, dionica Zaprešić-Zabok“, naručitelj pojašnjava da predmetna referenca nije ocijenjena prihvatljivom isključivo temeljem činjenice da uključuje zamjenu elastomernih ležajeva, niti je izvođenje određene vrste radova predstavljalo samostalan uvjet za priznavanje reference s obzirom da je dokumentacijom o nabavi jasno određeno da reference koje se odnose na sanacije malenog opsega neće biti razmatrane. Tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj je ocjenjivao cjelokupni sadržaj dostavljene reference, ukupni opseg, karakter i cjelovitost izvedenih sanacijskih radova u odnosu na predmet nabave.

Vezano uz referencu naziva „Sanacija nogostupa, vijenaca i ograda na Mostu Slobode“, naručitelj navodi da je predmetna referenca ocijenjena temeljem sadržaja dostavljene dokumentacije i ukupnog karaktera i opsega izvedenih radova.

Vezano uz referencu naziva „Sanacija gornjeg ustroja mosta Gornje Pokupje na državnoj cesti DC228 Jurovski Brod (DC6) - Kamanje - Ozalj- Karlovac (DC1)“, naručitelj navodi da je predmetna referenca ocijenjena temeljem cjelokupnog sadržaja dostavljene reference i ukupnog opsega izvedenih sanacijskih radova te karaktera izvedenih sanacijskih radova u odnosu na predmet nabave.

Vezano uz referencu naziva „Sanacija istočnog stupa Podsusedskog mosta (stup D9 u koritu rijeke Save na Podsusedskoj strani)“, naručitelj ističe da se radi o

sanacijskom zahvatu izvođenom u koritu rijeke, što je uključivalo dodatne organizacijske, zaštitne i izvedbene radove potrebne za izvođenje radova u vodenom okruženju. Prema ocjeni naručitelja, navedeni elementi predstavljaju opsežniji i organizacijski zahtjevniji sanacijski zahvat u odnosu na reference žalitelja.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da su u istoj, za Stručnjaka 1, nominirane ukupno 26 reference, među kojima i reference navedene ovim žalbenim navodom („Izvanredno održavanje mosta Gromova u Sisku na državnoj cesti DC37-Faza II dodijeljena“, „Sanacija i zaštita konstrukcije mosta Maslenica“, „Sanacija objekta-most preko rijeke Save na autocesti Zagreb-Macelj, dionica Jankomir-Zabok“, „Sanacija zapadnog nadvožnjaka - krak 4 u čvoru Jankomir na autocesti A3 Bregana-Zagreb-Lipovac i zapadnog mosta u čvoru Jankomir na autocesti A2 Zagreb-Macelj“, „Sanacija nadvožnjaka Rosatica u km 10+660 na autocesti Zagreb-Macelj, dionica Zaprešić-Zabok“, „Sanacija nogostupa, vijenaca i ograda na Mostu Slobode“, „Sanacija gornjeg ustroja mosta Gornje Pokupje na državnoj cesti DC228 Jurovski Brod (DC6) - Kamanje – Ozalj - Karlovac (DC1)“, „Sanacija istočnog stupa Podsusedskog mosta (stup D9 u koritu rijeke Save na Podsusedskoj strani)“).

Uvidom u dokument naziva „Analitika“ koji čini prilog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je sve navedene reference naručitelj bodovao.

Nastavno na sva prethodna činjenična utvrđenja i prethodne ocjene žalbenih navoda koje se odnose na (ne)bodovanje žaliteljevih referenci, a zbog izbjegavanja ponavljanja nepotrebnog, u odnosu na sve osporene reference Stručnjaka 1 odabranog ponuditelja, ovo tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenih navoda. Naručitelj u žalbenom postupku obrazlažući *ratio* bodovanja spornih referenci odabranog ponuditelja ponovno odstupa od kriterija za bodovanje iskustva stručnjaka, na način kako je to izrijekom propisao dokumentacijom o nabavi, odnosno uvodi nove kriterije bodovanja. Pa tako, i u ovom slučaju naručitelj razloge prihvaćanja referenci Stručnjaka 1 odabranog ponuditelja pravda navodom da su iste ocijenjene temeljem ukupnog opsega i karaktera izvedenih sanacijskih radova u odnosu na predmet nabave, pri čemu je analizom dokumentacije o nabavi, a kao što je već rečeno, nedvojbeno utvrđeno da je naručitelj kriterij opsega radova vezao uz vrstu radova te je ključne radove koje reference moraju sadržavati izrijekom pobrojao. Naručitelj u ovom dijelu svog očitovanja ide korak dalje i još značajnije odstupa od izričite dikcije vlastite dokumentacije o nabavi te ističe, primjerice, da činjenica da pojedina referenca (ne)uključuje zamjenu ležajeva, hidrodemoliranje ili druge tehnički zahtjevne radove nije sama po sebi bila odlučujuća za priznavanje reference. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim, a na naručitelju je da u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupi sukladno vlastitoj dokumentaciji o nabavi te prilikom bodovanja referenci nedvojbeno utvrdi sadrže li iste taksativno navedene ključne radove *(sanacija betonskih konstrukcija tehnikom hidrodemoliranja i nanosom sanacionih betona i mortova, nanašanje zaštitnih premaza, zamjena ležajeva).*

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj sugerira da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana, nastavno na prethodna utvrđenja, valja istaknuti da se u konkretnom slučaju ne radi o povredi načela jednakog tretmana, već naručitelj faktički postupa istovjetno u odnosu na žalitelja i odabranog ponuditelja, upravo kroz pogrešno tumačenje vlastite dokumentacije o nabavi koje u konačnici rezultira nezakonitim bodovanjem odnosno nebodovanjem određenih referenci, sve kako je naprijed opisano. Stoga je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj povrijedio odredbe vlastite dokumentacije o nabavi prilikom pregleda i ocjene ponuda te dodjele bodova odabranom ponuditelju za reference voditelja radova, Stručnjaka 2, Ante Mlinara, dipl.ing.građ., a s obzirom da je bodovao reference stručnjaka prema kojima je isti na projektu bio u funkciji glavnog inženjera gradilišta, a dokumentacijom o nabavi, Kriterijima za odabir ponude, je izrijekom propisao da će se bodovati: „Iskustvo voditelja radova na izvanrednom održavanju (sanaciji) cestovnih mostova, vijadukata, podvožnjaka i/ili nadvožnjaka. Promatrat će se broj objekata iz gornjeg opisa na kojima je stručnjak u svojstvu voditelja radova sudjelovao.“. Dakle, izrijekom je tražena pozicija voditelja radova, slijedom čega referenca prema kojoj je predloženi stručnjak na projektu bio u funkciji glavnog inženjera gradilišta ne može biti uzeta u obzir za bodovanje, ako ponuditelj ne dokaže da je predloženi stručnjak u isto vrijeme obavljao poslove inženjera gradilišta odnosno voditelja radova. Uvažavajući izneseno, ističe žalitelj, naručitelj je postupio protivno vlastitoj dokumentaciji o nabavi kada je bodovao iskustvo predloženog Stručnjaka 2 odabranog ponuditelja na radovima „Izvanredno održavanje istočnog kolnika državne ceste oznake DC1 (brza cesta Solin-Klis) na poddionici Dračevac-Majdan“, a budući da je iz potvrde naručitelja iz navedenog ugovora nedvojbeno razvidno da je isti stručnjak bio angažiran u svojstvu glavnog inženjera gradilišta, a ne voditelja radova, pri čemu iz sadržaja potvrde ne proizlazi da je isti na navedenom projektu imao ulogu i voditelja radova, a niti to proizlazi iz dokumentacije koja je sastavni dio ponude odabranog ponuditelja.

Jednako tako, navodi žalitelj, iz potvrde naručitelja Hrvatske ceste d.o.o. razvidno je da je isti stručnjak bio na poziciji glavnog inženjera gradilišta temeljem imenovanja od 26. kolovoza 2020. godine br. IM-GIG-20/16/01, a u kojoj su izrijekom definirani poslovi koje je isti obavljao tijekom izvođenja radova na „Izvanrednom održavanju cestovnih objekata (vijadukti Ploče, Gornja Ozrna, Srednja Ozrna, Belinovača i tunel Klis)“, te u kojima nije navedeno da je isti eventualno obavljao poslove voditelja radova.

Žalitelj ističe da je naručitelj nadalje propustio utvrditi prilikom pregleda i ocjene ponuda poziciju predloženog Stručnjaka 2 odabranog ponuditelja i na radovima „Ugovor na sanaciji starog pokretnog mosta Trogir na ŽC6136, Obnovi i rekonstrukciji Donjeg mosta u Gradu Ninu i Obnovi i rekonstrukciji Gornjeg mosta u Ninu“, a s obzirom da je iz dostavljenih osobnih referenci Hrvatskih cesta d.o.o. također razvidno da je stručnjak Ante Mlinar bio imenovan na poziciju glavnog inženjera gradilišta, kao i da pritom tijekom izvođenja predmetnih radova nije obavljao poslove voditelja radova.

Također, ističe žalitelj, neovisno o uvjetima dokumentacije o nabavi, naručitelj je bodovao i iskustvo Stručnjaka 2 odabranog ponuditelja na „Izvođenju radova interventnog poboljšanja stanja mostova Stari Jadro i Novi Jadro na DC8“, unatoč tome što je isti i u konkretnom slučaju bio imenovan i obavljao poslove glavnog inženjera gradilišta, a što nedvojbeno proizlazi iz potvrde Hrvatskih cesta d.o.o. od 30.1.2026. godine, a kao što je to učinjeno i za reference istog naručitelja na „Ugovoru o izvođenju radova na sanaciji vijadukta „Stara Straža“ i vijadukta „Kravlja Draga“ na DC1 i referencu Sanacija AB elemenata i prijelaznih naprava mosta kopno-otok Pag na državnoj cesti oznake DC106“.

Naime, bitno je naglasiti, smatra žalitelj, da reference za Stručnjaka 2 odabranog ponuditelja naručitelju nisu bile sporne, već je unatoč, u spornim referencama jasno naznačenoj poziciji stručnjaka kao glavnog inženjera gradilišta priznao sve ponuđene reference, iako je izrijekom traženo iskustvo na poziciji voditelja radova, dok je pritom odbio velik broj referenci žalitelja iz istih razloga, odnosno iz razloga što u referencama ponuđeni stručnjak nije bio na traženoj poziciji.

Tako su primjerice, ističe žalitelj, žalitelju odbijene reference za Stručnjaka 1 na radovima „Sanacija nadvožnjaka u raskrižju autoceste i ceste niže kategorije-nadvožnjak Začretje“, radovima „Izvođenje radova na sanaciji mosta Ombla“, „Sanacije mosta Galdovo na državnoj cesti oznake DC36 u Sisku“, „Izvanredno održavanje mosta Gospić na DC50“, „Sanacija upornjaka vijadukta Podgora II na DC8“ itd., upravo iz razloga što je u osobnoj referenci bila navedena drugačija pozicija stručnjaka od one koja je tražena dokumentacijom o nabavi.

Naime, naručitelj je prilikom analize pristiglih ponuda i bodovanja referenci glavnog inženjera gradilišta odbio referencu Stručnjaka 1 žalitelja na „Sanaciji nadvožnjaka u raskrižju autoceste i ceste niže kategorije - nadvožnjak Začretje (autocesta Zagreb-Macelj)“ uz navođenje da je razlog neprihvaćanju to što je osobna referenca izdana za ovlaštenog voditelja građenja, a ne glavnog inženjera. Takvim postupanjem je postupio u cijelosti protivno načelima jednakog tretmana, ponajprije s obzirom da se naziv pozicije nije cijenio prilikom bodovanja referenci odabranom ponuditelju, a kako je to ranije detaljno obrazloženo, kao i iz razloga što je u konkretnom slučaju na navedenim radovima predloženi stručnjak Gorki Bratim zaista imao funkciju glavnog inženjera gradilišta, ali s obzirom na činjenicu da se radi o starijoj referenci, isti je naveden kao voditelj građenja, a što u potpunosti odgovara današnjem pojmu glavnog inženjera gradilišta. U prilog navedenim tvrdnjama svjedoči činjenica da je i u referenci Stručnjaka 1 odabranog ponuditelja, Tomislava Elpeze, za izvođenje radova „Sanacija objekata, most preko rijeke Save“ izdana potvrda voditelju građenja, a koja referencu je naručitelj priznao. Kao dokaz nespornoj činjenici da je Stručnjak 1 predložen od strane žalitelja sudjelovao kao glavni inženjer gradnje, u privitku se dostavlja potvrda naručitelja o urednom ispunjenju ugovornih obaveza za isti projekt u kojem je izrijekom navedeno da je Gorki Bratim bio na poziciji glavnog inženjera gradilišta.

Nadalje, naručitelj je propustio cijeniti istovjetnu okolnost i prilikom odbijanja osobne reference Stručnjaka 1 žalitelja za radove na „Izvanrednom održavanju mosta Gospić na državnoj cesti oznake DC“, a u kojoj referenci je također korišteno ranije nazivlje ovlašteni voditelj radova, neovisno o tome što je Gorki Bratim na navedenom projektu bio imenovan na poziciju glavnog inženjera gradilišta, a kako to nedvojbeno i proizlazi iz potvrde o osobnoj referenci stručnjaka izdane od strane Hrvatske ceste d.o.o. od 13.5.2026. godine koja se dostavlja u privitku ove žalbe.

Nadalje, ističe žalitelj, naručitelj nije priznao referencu Stručnjaku 1 žalitelja za „Izvođenje radova na sanaciji mosta Ombla“, uz obrazloženje da se ista ne prihvaća s obzirom da je izdana za inženjera gradilišta, a ne glavnog inženjera gradilišta. U odnosu na navedeno postupanje, ponajprije se ističe kako je u konkretnom slučaju Stručnjak 1 bio imenovan na poziciji glavnog inženjera gradilišta, ali da je ujedno sukladno primjenjivim propisima obavljao i poslove inženjera gradilišta za društvo MAR d.o.o., a što nedvojbeno proizlazi iz potvrde Grada Dubrovnika, koja potvrda od 13.5.2026. godine se dostavlja u privitku ove žalbe.

Neovisno o navedenom, dodatno ističe žalitelj da traženje naručitelja da predloženi Stručnjak 1 ima iskustvo na poziciji glavnog inženjera gradilišta ne predstavlja minimalnu razinu sposobnosti te se istim krše načela tržišnog natjecanja i jednakog tretmana kao i članci 200. i 256. ZJN 2016, te se onemogućava podnošenje usporedivih ponuda. Naime, članak 23. važećeg Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 155/25; dalje. Zakon o gradnji), a istovjetne odredbe su i one ranijeg zakona, ne poznaje funkciju glavnog inženjera gradilišta, već jedino pojam inženjera gradilišta, dok se sukladno istoj odredbi Zakona o gradnji, glavni inženjer gradilišta imenuje samo u slučaju kada u građenju sudjeluju dva ili više izvođača jer kada radove izvodi

samo jedan izvođač glavni inženjer gradilišta se ne imenuje, već se imenuje samo inženjer gradilišta sukladno Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 78/15, 114/18 i 110/19). Shodno navedenome, odbijanje bodovanja referenci na kojima je nominirani stručnjak bio na poziciji inženjera gradilišta, a ne glavnog inženjera gradilišta, kao što je to naručitelj učinio kod navedenih referenci, kao i reference „Sanacija mosta Galdovo na državnoj cesti oznake DC36 u Sisku“, je protivna članku 256. ZJN 2016, jer u konkretnom slučaju ne predstavlja minimalnu razinu sposobnosti potrebnu za izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi. Nadalje, člankom 23. stavkom 1. (ranije 55. stavak 1.) Zakona o gradnji je propisano da izvođač imenuje inženjera gradilišta, odnosno voditelja radova u svojstvu osobe koja vodi građenje, odnosno pojedine radove. Sukladno stavku 5., ako u građenju sudjeluju dva ili više izvođača, investitor ugovorom o građenju određuje glavnog izvođača koji je odgovoran za međusobno usklađivanje radova i koji imenuje glavnog inženjera gradilišta. Stavkom 6. je propisano da je glavni inženjer gradilišta dužan osigurati cjelovitost i međusobnu usklađenost radova i usklađenost provedbe obveza. Obzirom na navedeno, a uvažavajući odredbu članka 23. (ranije 55.) Zakona o gradnji kojom je definirano da glavnog inženjera gradilišta imenuje glavni izvođač radova i to samo u slučaju kada u građenju sudjeluju dva ili više izvođača, što znači da u slučaju kada radove izvodi samo jedan izvođač, glavni inženjer gradilišta se uopće ne imenuje, već se imenuje inženjer gradilišta, naručitelj je svojim postupanjem ograničio tržišno natjecanje stavljajući u nepovoljniji položaj one gospodarske subjekte koji su samostalno izvodili ranije radove, uslijed čega su njihovi predloženi stručnjaci bili imenovani i mogli biti imenovani isključivo na pozicijama inženjera gradilišta, a ne glavnog inženjera gradilišta.

Jednako tako, ističe žalitelj, naručitelj je odbio bodovati reference Stručnjaka 2 žalitelja, Roberta Budinskog, iz razloga što navodno nije dostavljena dokumentacija iz koje je razvidno da je stručnjak na radovima obavljao poslove voditelja radova, time nejednako postupajući u odnosu na žalitelja i odabranog ponuditelja kojem je prihvatio sve reference neovisno o tome što iste nisu bile u skladu s dokumentacijom o nabavi. Naime, iz dostavljene dokumentacije koja je bila na raspolaganju članu zajednice ponuditelja žalitelja, društvu Hidrostres d.o.o., je bilo razvidno da je isti stručnjak bio na poziciji koja se traži, ali su dostavljeni dokazi kojima se raspolagalo u vrijeme podnošenja ponuda. U prilog navedenim tvrdnjama dostavlja se naknadno pribavljena potvrda društva Hrvatske autoceste d.o.o. od 15.5.2026. godine, iz koje nedvojbeno proizlazi da je predloženi stručnjak u okviru izvođenja radova na „Sanaciji i zaštiti konstrukcije mosta Maslenica u km 243+350 na autocesti A1 Zagreb-Split-Dubrovnik, dionica Maslenica-Posedarje“ obavljao funkciju voditelja radova kako je to propisano uvjetima dokumentacije o nabavi. Jednako tako, isti stručnjak je traženu funkciju izvršavao i u okviru ranijih ugovora na „Sanaciji mosta Karišnica na DC27“, „Odizanje mosta teškom cijevnom skelom, zamjena ležajeva te sanacija betonskih dijelova mosta Sava (lijevo)“, kao i na „Sanaciji vijadukta Svilno“, a koje reference nisu prihvaćene iz razloga koji objektivno ne proizlaze iz dostavljene dokumentacije kojom se dokazuje traženo iskustvo stručnjaka, a s obzirom da nije točno da se predloženi stručnjak u istima ne spominje. U tom smislu se ukazuje i na odredbu članka 293. stavke 1. i 3. ZJN 2016, pri čemu naručitelj Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio razloge radi kojih nije pozvao žalitelja na eventualno pojašnjenje ponude u vidu iskustva stručnjaka, već je isključivo na temelju subjektivne ocjene dostavljenih dokaza zaključio da predloženi stručnjak nema potrebno iskustvo.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u odnosu na kriterij za odabir IS1, dokumentacijom o nabavi traženo iskustvo stručnjaka u svojstvu glavnog inženjera gradilišta, slijedom čega reference u kojima je nominirani stručnjak sudjelovao na nižim funkcijama, poput inženjera gradilišta ili voditelja radova, nisu ocijenjene odgovarajućima za navedeni kriterij. S druge strane, kod kriterija za odabir IS2 tražilo se iskustvo stručnjaka u svojstvu voditelja radova, pri čemu je naručitelj prihvaćao i reference u kojima je stručnjak sudjelovao na višim ili usporedivim funkcijama, poput glavnog inženjera gradilišta ili inženjera gradilišta, ukoliko je iz sadržaja reference bilo razvidno stvarno sudjelovanje stručnjaka u vođenju predmetnih radova. Naime, odredba članka 23. stavka 8. Zakona o gradnji određuje da glavni inženjer gradilišta može biti istodobno i inženjer gradilišta jednog od izvođača odnosno voditelj radova za određenu vrstu radova. Prema tome, glavni inženjer gradilišta može obavljati poslove voditelja građevinskih radova. Naručitelj smatra da nije različito postupao prema žalitelju i odabranom ponuditelju, već je kriterije primjenjivao sukladno razini i sadržaju traženog iskustva za pojedini kriterij. Naručitelj dodatno ističe da funkcija glavnog inženjera gradilišta prema Zakonu o gradnji obuhvaća širu razinu odgovornosti od same provedbe pojedinih radova, uključujući koordinaciju izvođenja radova između više izvođača te osiguravanje cjelovitosti i međusobne usklađenosti izvođenja radova na gradilištu. Slijedom navedenog, naručitelj je kod kriterija IS1, kojim se tražilo iskustvo stručnjaka upravo u svojstvu glavnog inženjera gradilišta, ocjenjivao reference u kojima je iz dostavljene dokumentacije bilo razvidno da je stručnjak obavljao navedenu funkciju odnosno poslove koji odgovaraju razini odgovornosti glavnog inženjera gradilišta. Pri tome naručitelj ne smatra da je na navedeni način povrijedio načela tržišnog natjecanja i jednakog tretmana, budući da predmetni kriterij nije predstavljao uvjet sposobnosti za sudjelovanje u postupku, već kriterij za ostvarivanje dodatnih bodova u okviru ekonomski najpovoljnije ponude. Naručitelj dodatno ističe da je iz osobnih referenci koje su sadržavale detaljan opis stvarnog sudjelovanja stručnjaka na projektu mogao nedvojbeno zaključiti da je Ante Mlinar, ing. građ., nominirani stručnjak odabranog ponuditelja IS2, na navedenim projektima uz funkciju glavnog inženjera gradilišta ujedno obavljao i funkciju voditelja radova. Navedeno proizlazi i iz pregleda referenci žalitelja koje su priznate za kriterij IS2, iako u njima stručnjak nije bio izrijekom naveden kao „voditelj radova“, već kao inženjer gradilišta („Sanacija mosta čvor Lučko-Kalinovo na A3 u km 19+79“), inženjer gradilišta („Sanacija mosta Ozalj preko rijeke Kupe u Ozlju“) te glavni inženjer gradilišta („Sanacija vijadukta Zečeve Drage, oba smjera“). Slijedom navedenog, naručitelj osporava navode žalitelja da je prilikom ocjene kriterija IS2 različito postupao prema žalitelju i odabranom ponuditelju.

Nadalje, vezano uz reference Stručnjaka 1 žalitelja, „Sanacija nadvožnjaka u raskrižju autoceste i ceste niže kategorije – nadvožnjak Začretje (autocesta Zagreb-Macelj)“, „Izvanredno održavanje mosta Gospić na državnoj cesti oznake DC (naknadno dostavio potvrdu Hrvatskih autocesta od 13.5.2026.)“, „Izvođenje radova na sanaciji mosta Ombla (naknadno dostavljena potvrda Grada Dubrovnika od 13.5.2026.) naručitelj navodi da iste nisu ocijenjene prihvatljivima za kriterij IS1, jer iz dostavljene dokumentacije nije bilo nedvojbeno razvidno da je stručnjak na predmetnim projektima obavljao funkciju glavnog inženjera gradilišta, kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Naknadnim pregledom dokumentacije utvrđeno je da je referenca „Sanacija mosta Galdovo“ omaškom evidentirana i u dijelu prihvaćenih i u dijelu neprihvaćenih referenci. Međutim, naručitelj ostaje kod ocjene da predmetna referenca nije prihvatljiva za kriterij IS1, budući da se u dostavljenoj osobnoj referenci stručnjak navodi kao „voditelj građenja“, a ne kao „ glavni inženjer gradilišta“, kako je

bilo izričito propisano dokumentacijom o nabavi za predmetni kriterij. Slijedom navedenog, predmetna referenca nije trebala biti priznata za bodovanje u okviru kriterija IS1, a njezino evidentiranje u dijelu prihvaćenih referenci predstavlja omašku prilikom izrade pregleda i bodovanja referenci. Naručitelj pritom ističe da navedeno nije od utjecaja na konačni poredak ponuda u predmetnom postupku javne nabave.

U odnosu na navode žalitelja vezane uz neprimjenu članka 293. ZJN 2016, naručitelj ostaje kod ranije iznesenog očitovanja da mogućnost pojašnjenja i dopune dokumentacije nije primjenjivana u slučajevima kada dostavljena dokumentacija nije sadržavala dokaz ili podatke propisane dokumentacijom o nabavi, odnosno kada bi naknadna dostava predstavljala dostavu novog dokaza nakon isteka roka za dostavu ponuda te povredu stavka 4. članka 293. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, naručitelj smatra da je kriterije IS1 i IS2 primjenjivao na jednak način prema svim ponuditeljima, uzimajući u obzir sadržaj dostavljenih referenci, razinu odgovornosti stručnjaka te prihvatljivost same reference u odnosu na predmet nabave. Vezano uz navod o prekoračenju minimalnih razina sposobnosti, naručitelj ističe da su navedeni žalbeni navodi nepravodobni s obzirom da sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016, rok za žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi iznosi deset dana od dana objave poziva na nadmetanje.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da za referencu Stručnjaka 2 „Izvanredno održavanje istočnog kolnika državne ceste oznake DC1 (brza cesta Solin-Klis) na poddionici Dračevac-Majdan“, prileži Potvrda naručitelja o voditelju građenja, Odgovorna osoba angažirana u svojstvu glavnog inženjera gradilišta.

Nadalje je utvrđeno da za referencu Stručnjaka 2 odabranog ponuditelja „Izvanredno održavanje cestovnih objekata (vijadukti Ploče, Gornja Ozrna, Srednja Ozrna, Belinovača i tunel Klis)“ prileži Potvrda naručitelja za glavnog inženjera gradilišta.

Nadalje je utvrđeno da je za referencu Stručnjaka 2 odabranog ponuditelja „Ugovor na sanaciji starog pokretnog mosta Trogir na ŽC6136“ priložena Potvrda naručitelja za glavnog inženjera gradilišta, u kojoj se kao pozicija tehničkog stručnjaka i opis poslova navodi glavni inženjer gradilišta.

Nadalje je utvrđeno da je za referencu Stručnjaka 2 odabranog ponuditelja „Obnova i rekonstrukcija Donjeg mosta u Gradu Ninu i Obnova i rekonstrukcija Gornjeg mosta u Ninu“ priložena Potvrda naručitelja za voditelja građenja, u kojoj se kao pozicija tehničkog stručnjaka i opis poslova navodi glavni inženjer gradilišta.

Nadalje je utvrđeno da je za referencu Stručnjaka 2 odabranog ponuditelja „Izvođenje radova interventnog poboljšanja stanja mostova Stari Jadro i Novi Jadro na DC8“ priložena Potvrda naručitelja za glavnog inženjera gradilišta, u kojoj se kao pozicija tehničkog stručnjaka i opis poslova navodi glavni inženjer gradilišta

Nadalje je utvrđeno da je za referencu Stručnjaka 2 odabranog ponuditelja „Ugovor o izvođenju radova na sanaciji vijadukta „Stara Straža“ i vijadukta „Kravlja Draga“ na DC1“ priložena Potvrda naručitelja za glavnog inženjera gradilišta, u kojoj se kao pozicija tehničkog stručnjaka i opis poslova navodi glavni inženjer gradilišta.

Nadalje je utvrđeno da je za referencu Stručnjaka 2 odabranog ponuditelja „Sanacija AB elemenata i prijelaznih naprava mosta kopno-otok Pag na državnoj cesti oznake DC106“ priložena Potvrda naručitelja za glavnog inženjera gradilišta, u kojoj se kao pozicija tehničkog stručnjaka i opis poslova navodi glavni inženjer gradilišta.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je za nominiranog Stručnjaka 1, odnosno njegovu referencu naziva „Sanacija nadvožnjaka u raskrižju autoceste i ceste niže kategorije - nadvožnjak Začretje (autocesta Zagreb-Macelj)“ dostavljena osobna referenca izdana za ovlaštenog voditelja građenja. Također je utvrđeno da je žalitelj u žalbenom postupku dostavio novu potvrdu iz 2026. godine izdanu na ime nominiranog stručnjaka koja glasi na glavnog inženjera gradilišta.

Uvidom u dokument naziva „Analitika“ utvrđeno je da je u pogledu navedene reference naručitelj konstatirao da se ista ne prihvaća jer je izdana za ovlaštenog voditelja građenja, a ne za glavnog inženjera.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je za nominiranog Stručnjaka 1, odnosno njegovu referencu naziva „Izvođenje radova na sanaciji mosta Ombla“ dostavljena potvrda iz koje proizlazi da je isti bio imenovan kao inženjer gradilišta. Također je utvrđeno da je žalitelj u žalbenom postupku dostavio novu potvrdu iz 2026. godine izdanu na ime nominiranog stručnjaka koja glasi na glavnog inženjera gradilišta.

Uvidom u dokument naziva „Analitika“ utvrđeno je da je u pogledu navedene reference naručitelj konstatirao da se ista ne prihvaća jer je izdana za inženjera gradilišta, a ne za glavnog inženjera.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je za nominiranog Stručnjaka 1, odnosno njegovu referencu naziva „Sanacija mosta Galdovo“ potvrda naručitelja izdana na ovlaštenog voditelja radova.

Uvidom u dokument naziva „Analitika“ utvrđeno je da je u pogledu navedene reference naručitelj konstatirao da se ista ne prihvaća jer se stručnjak navodi kao voditelj građenja, a ne kao glavni inženjer, a u referenci nije navedena ni dužina objekta (razmak između upornjaka).

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je za nominiranog Stručnjaka 1, odnosno njegovu referencu naziva „Izvanredno održavanje mosta Gospić na DC50“ dostavljena osobna referenca izdana za ovlaštenog voditelja radova. Također je utvrđeno da je žalitelj u žalbenom postupku dostavio novu potvrdu iz 2026. godine izdanu na ime nominiranog stručnjaka koja glasi na glavnog inženjera gradilišta.

Uvidom u dokument naziva „Analitika“ utvrđeno je da je u pogledu navedene reference naručitelj konstatirao da se ista ne prihvaća jer je stručnjak sudjelovao u svojstvu ovlaštenog voditelja radova, a ne glavnog inženjera gradilišta.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je za nominiranog Stručnjaka 1, odnosno njegovu referencu naziva „Sanacija upornjaka vijadukta Podgora II na DC8“ dostavljena potvrda koja glasi na ovlaštenog voditelja radova. Također je utvrđeno da je žalitelj u žalbenom postupku dostavio novu potvrdu iz 2026. godine izdanu na ime nominiranog stručnjaka koja glasi na glavnog inženjera gradilišta.

Uvidom u dokument naziva „Analitika“ utvrđeno je da je u pogledu navedene reference naručitelj konstatirao da se ista ne prihvaća jer je izdana za ovlaštenog voditelja radova, a ne za glavnog inženjera.

Člankom 23. Zakona o gradnji propisano je sljedeće: „(1) Izvođač imenuje inženjera gradilišta i/ili voditelja radova u svojstvu osobe koja vodi građenje odnosno pojedine radove. (2) Inženjer gradilišta i/ili voditelj radova dužan je biti prisutan na gradilištu za vrijeme izvođenja radova koje vodi i svakodnevno upisivati podatke u građevinski dnevnik koji ovjerava kvalificiranim elektroničkim potpisom. (3) Inženjer gradilišta odnosno voditelj radova dužan je provoditi obveze iz članka 22. stavka 1. točaka 2., 3., 7. i 8. ovoga Zakona. (4) Ako u građenju izvođač ima više voditelja radova, svaki sastavlja izjavu o radovima koje je vodio te program i način održavanja

građevine, a međusobnu usklađenost radova osigurava inženjer gradilišta, o čemu sastavlja izjavu te izrađuje objedinjeni program i način održavanja građevine. (5) Ako u građenju sudjeluju dva ili više izvođača, investitor ugovorom o građenju određuje glavnog izvođača koji je odgovoran za međusobno usklađivanje radova i koji imenuje glavnog inženjera gradilišta. (6) Glavni inženjer gradilišta dužan je osigurati cjelovitost i međusobnu usklađenost radova i usklađenost provedbe obveza iz članka 22. ovoga Zakona, o čemu sastavlja izjavu. (7) Glavni izvođač dužan je izraditi objedinjeni program i način održavanja građevine i ugrađene opreme u skladu s glavnim projektom, što je obveza glavnog inženjera gradilišta. (8) Glavni inženjer gradilišta može biti istodobno i inženjer gradilišta jednog od izvođača odnosno voditelj radova za određenu vrstu radova. (9) Za glavnog inženjera gradilišta, inženjera gradilišta odnosno voditelja radova može se imenovati osoba koja za to ispunjava uvjete propisane zakonom kojim se uređuju poslovi i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje.“.

Ocjenjujući dio žalbenih navoda koji se odnose na bodovanje referenci Stručnjaka 2, voditelja radova, odabranog ponuditelja, utvrđeno je sljedeće.

Dakle, naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao kao nefinancijski kriterij – Iskustvo *voditelja radova, inženjera građev. struke* (IS2).

Vezano uz reference Stručnjaka 2 odabranog ponuditelja „Izvanredno održavanje istočnog kolnika državne ceste oznake DC1 (brza cesta Solin-Klis) na poddionici Dračevac-Majdan“, „Izvanredno održavanje cestovnih objekata (vijadukti Ploče, Gornja Ozrna, Srednja Ozrna, Belinovača i tunel Klis)“, „Ugovor na sanaciji starog pokretnog mosta Trogir na ŽC6136“, „Obnova i rekonstrukcija Donjeg mosta u Gradu Ninu i Obnova i rekonstrukcija Gornjeg mosta u Ninu“, „Izvođenje radova interventnog poboljšanja stanja mostova Stari Jadro i Novi Jadro na DC8“, „Ugovor o izvođenju radova na sanaciji vijadukta „Stara Straža“ i vijadukta „Kravlja Draga“ na DC1“ te „Sanacija AB elemenata i prijelaznih naprava mosta kopno-otok Pag na državnoj cesti oznake DC106“, utvrđeno je da je naručitelj pravilno postupio bodujući iste, budući da je iz gore navedenih dostavljenih potvrda naručitelja proizlazilo da je isti na navedenim ugovorima sudjelovao u svojstvu glavnog inženjera gradilišta, kao inženjer građevinske struke. Pritom se prihvaća argumentacija naručitelja koji obrazlaže da je prihvaćao i reference u kojima je stručnjak sudjelovao na višim ili usporedivim funkcijama, poput glavnog inženjera gradilišta ili inženjera gradilišta, ukoliko je iz sadržaja reference bilo razvidno stvarno sudjelovanje stručnjaka u vođenju predmetnih radova. Naime, odredba članka 23. stavka 8. Zakona o gradnji određuje da glavni inženjer gradilišta može biti istodobno i inženjer gradilišta jednog od izvođača odnosno voditelj radova za određenu vrstu radova, a slijedom čega glavni inženjer gradilišta može obavljati poslove voditelja građevinskih radova. Prema stavku 9. tog članka, za glavnog inženjera gradilišta, inženjera gradilišta odnosno voditelja radova može se imenovati osoba koja za to ispunjava uvjete propisane zakonom kojim se uređuju poslovi i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje. Dakle, funkcija glavnog inženjera gradilišta prema Zakonu o gradnji obuhvaća širu razinu odgovornosti od same provedbe pojedinih radova, uključujući koordinaciju izvođenja radova između više izvođača te osiguravanje cjelovitosti i međusobne usklađenosti izvođenja radova na gradilištu. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Ocjenjujući dio žalbenih navoda koji se odnose na bodovanje referenci Stručnjaka 1, glavnog inženjera gradilišta žalitelja, utvrđeno je sljedeće.

U odnosu na njegovu referencu naziva „Sanacija nadvožnjaka u raskrižju autoceste i ceste niže kategorije - nadvožnjak Začretje (autocesta Zagreb-Macelj)“ dostavljena je osobna referenca izdana za ovlaštenog voditelja građenja, odnosno za funkciju koja pod tim specifičnim nazivom više ne postoji u važećoj zakonskoj regulativi, odnosno ukinuta je Izmjenama i dopunama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine, broj 110/19). S obzirom na navedenu okolnost, kao i činjenicu da žalitelj u žalbenom postupku dostavlja novu potvrdu koja glasi na glavnog inženjera gradilišta, ovo tijelo utvrđuje da je naručitelj trebao konkretne okolnosti dodatno razjasniti tijekom pregleda i ocjene ponuda, kako bi mogao utvrditi na kojoj je poziciji je žaliteljev stručnjak uistinu bio nominiran. Dodatno, u odnosu na žaliteljevo uspoređivanje naručiteljevog postupanja prema Stručnjaku 1 odabranog ponuditelja, u odnosu na bodovanje reference „Sanacija objekata, most preko rijeke Save“, utvrđeno je da je za istu referencu priložena potvrda, u naslovu koje je stručnjak odabranog ponuditelja nazvan voditeljem gradnje, dok se dalje u tekstu navodi da je isti sudjelovao u ulozi glavnog inženjera gradilišta, temeljem čega je naručitelj zakonito bodovao navedenu referencu odabranog ponuditelja. Navedena okolnost, odnosno okolnost da se i u toj referenci navodi titula voditelja gradnje samo dodatno ukazuje na činjenicu da je naručitelj trebao provjeriti referencu žalitelja, odnosno stvarnu poziciju njegovog stručnjaka, a sve s obzirom na specifično nazivlje koje važeća regulativa više ne poznaje. Stoga je ovaj žalbeni navod ocjenjen kao osnovan.

U odnosu na referencu naziva „Izvođenje radova na sanaciji mosta Ombla“ za koju je dostavljena potvrda iz koje proizlazi da je Stručnjak 1 žalitelja bio imenovan kao inženjer gradilišta, a pritom uzimajući u obzir zakonske odredbe prema kojima se glavni inženjer gradilišta imenuje u slučaju postojanja više izvođača, dok takva obveza ne postoji kada je jedan izvođač na gradilištu, te uzimajući u obzir dokaz koji je žalitelj dostavio u žalbenom postupku iz kojega proizlazi da je isti bio imenovan glavnim inženjerem gradilišta na spornoj referenci, i u ovom dijelu se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

U odnosu na referencu naziva „Sanacija mosta Galdovo“ utvrđeno je da ista nije prihvaćena jer se stručnjak navodi kao voditelj građenja, a ne kao glavni inženjer, ali i zbog činjenice da u referenci nije navedena dužina objekta. Budući da žalitelj žalbom osporava ocjenu naručitelja samo u dijelu koji se odnosi na poziciju stručnjaka, odnosno ne osporava i drugi razlog zbog kojeg nije priznata navedena referenca (dužina objekta), žalitelj žalbenim navodom nije osporio valjanost ocjene naručitelja te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na referencu naziva „Izvanredno održavanje mosta Gospić na DC50“ za koju je dostavljena potvrda iz koje proizlazi da je Stručnjak 1 bio imenovan kao ovlašteni voditelj radova, a koja funkcija postoji i prema važećoj regulativi, utvrđeno je da naručitelj nije imao razloga dalje provjeravati navedenu referencu, odnosno da je s pravom zaključio da ista ne zadovoljava traženi kriterij postavljen dokumentacijom o nabavi. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na referencu naziva „Sanacija upornjaka vijadukta Podgora II na DC8“ za koju je dostavljena potvrda iz koje proizlazi da je Stručnjak 1 bio imenovan kao ovlašteni voditelj radova, a koja funkcija postoji i prema važećoj regulativi, utvrđeno je da naručitelj nije imao razloga dalje provjeravati navedenu referencu, odnosno da je s pravom zaključio da ista ne zadovoljava traženi kriterij postavljen dokumentacijom o nabavi. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Vezano uz žaliteljev navod da naručiteljevo traženje da predloženi Stručnjak 1 ima iskustvo na poziciji glavnog inženjera gradilišta ne predstavlja minimalnu razinu sposobnosti te da se istim krše načela tržišnog natjecanja i jednakog tretmana kao i članci 200. i 256. ZJN 2016, te se onemogućava podnošenje usporedivih ponuda, ističe se da su navedeni žalbeni navodi nepravodobni s obzirom da sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN 2016., rok za žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi iznosi deset dana od dana objave poziva na nadmetanje.

Vezano uz reference Stručnjaka 2 žalitelja upućuje se na sljedeći žalbeni navod koji je suštinski isti, radi nepotrebnog ponavljanja, osim dijela koji se odnosi na referencu naziva „Sanacija mosta Karišnica na DC27“.

Naime, žalitelj uspoređujući postupanje naručitelja u pogledu bodovanja njegovih referenci i referenci odabranog ponuditelja, te sugeriranjem povrede načela jednakog tretmana, ističe da referenca naziva „Sanacija mosta Karišnica na DC27“ nije prihvaćena, pri čemu ističe da nije istina da se predloženi stručnjak u njima ne spominje.

Uvidom u potvrdu dostavljenu u žaliteljevoj ponudu za referencu „Sanacija mosta Karišnica na DC27“ utvrđeno je da se u istoj kao voditeljica radova navodi Zdenka Krpan, dok je kao zamjenik inženjera gradilišta naveden Robert Budinski.

Uvidom u dokument naziva „Analitika“ utvrđeno je da je u pogledu navedene reference naručitelj konstatirao da se ista ne prihvaća jer je dostavljena potvrda o urednom ispunjenju ugovora za tvrtku na kojoj se navodi drugo ime voditelja radova te se kao takva ne može razmatrati.

U pogledu ovog dijela žalbenog navoda, valja napomenuti da u konkretnom slučaju nikako ne može biti riječi o nejednakom tretmanu od strane naručitelja, budući da je riječ o potpuno neusporedivim situacijama. Naime, žalitelj je dostavio potvrdu koja glasi na ime potpuno druge osobe od one nominiranog stručnjaka te naručitelj nije mogao ništa drugo učiniti, nego takvu referencu ne bodovati. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj nije priznao žalitelju reference za voditelja radova, Stručnjaka 2, i to „Sanacija i zaštita konstrukcije mosta Maslenica“, „Odizanje mosta teškom cijevnom skelom, zamjena ležajeva te sanacija betonskih dijelova mosta Sava (lijevo)“ i „Sanacija vijadukta Svilno“, sve iz razloga što na potvrdi o urednom ispunjenju ugovora za tvrtku nije navedeno ime i prezime stručnjaka. Ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano da se iskustvo dokazuje osobnom referencom iz koje mora biti vidljivo traženo iskustvo stručnjaka (navođenjem pozicije stručnjaka u izvršenju ugovora i/ili opis poslova koje je obavljao). Pored toga je propisano da iz dostavljene dokumentacije na ime reference mora proizlaziti da je upravo predloženi stručnjak na određenoj poziciji obavljao poslove voditelja radova uz opis poslova koje je obavljao. Naime, ako iz cjeline dostavljene dokumentacije jasno proizlazi da je uvjet traženog iskustva stručnjaka ispunjen, a takav izričit navod nije ujedno sadržan u samoj potvrdi, naručitelj je bio dužan, po potrebi, primijeniti institut pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016. Naručitelj je, smatra žalitelj, pogrešno i protivno članku 293. ZJN 2016 odbio razmotriti dostavljenu dokumentaciju žalitelja, odnosno predmetnu referencu predloženog stručnjaka, pozivajući se isključivo na formalni razlog da je dostavljena „potvrda o urednom ispunjenju ugovora za tvrtku“ te da se u istoj ne navodi ime i prezime stručnjaka, zbog čega se, prema stajalištu naručitelja, takva potvrda ne može razmatrati. Takvo obrazloženje je paušalno, formalističko i protivno svrsi instituta pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016. Naime, iz ukupno

dostavljene dokumentacije jasno proizlazi da je upravo predloženi stručnjak sudjelovao u izvršenju predmetnih radova, i to u svojstvu voditelja radova, na poslovima koji po svojoj vrsti i opsegu odgovaraju traženom iskustvu stručnjaka propisanom dokumentacijom o nabavi. Isto neposredno proizlazi iz dokumentacije koja se dostavlja u privitku ove žalbe, a u odnosu na neprihvaćene reference za Stručnjaka 2. U konkretnom slučaju ne radi se o situaciji u kojoj bi žalitelj naknadno mijenjao ponudu, predlagao novog stručnjaka ili naknadno stvarao novu referencu. Naprotiv, radi se isključivo o potrebi razjašnjenja i/ili upotpunjavanja već dostavljenih informacija i dokumenata, radi otklanjanja eventualne dvojbe o vezi između dostavljene potvrde i predloženog stručnjaka. Podredno, čak i ako naručitelj nije namjeravao primijeniti institut pojašnjenja, bio je dužan postupiti sukladno članku 293. stavku 3. ZJN 2016 te u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložiti razloge zbog kojih nije koristio mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dokumentacijom o nabavi bilo izričito propisano da se iskustvo stručnjaka dokazuje osobnom referencom izdanom na ime predloženog stručnjaka te potpisanom i ovjerenom od strane naručitelja radova. Tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj je ocjenjivao cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju za pojedinu referencu, međutim u odnosu na reference „Sanacija vijadukta Svilno “ i „Sanacija i zaštita konstrukcije mosta Maslenica “ nije bila dostavljena osobna referenca stručnjaka sukladno uvjetima dokumentacije o nabavi, već potvrde o urednom izvršenju ugovora izdane za gospodarski subjekt, iz kojih nije bilo razvidno ime i prezime stručnjaka niti njegova funkcija na predmetnim radovima. Uz navedenu dokumentaciju dostavljene su i odluke o imenovanju stručnjaka izdane od strane samog gospodarskog subjekta Hidrostres d.o.o., međutim iste nisu predstavljale osobne reference izdane i ovjerene od druge ugovorne strane, kako je bilo izričito propisano dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da se u predmetnim slučajevima nije radilo o formalnoj nejasnoći postojećeg dokaza, već o nedostatku propisanog dokaza iskustva stručnjaka u obliku osobne reference izdane od strane naručitelja radova. U odnosu na primjenu članka 293. ZJN 2016, naručitelj ostaje kod ranije iznesenog stava da mogućnost pojašnjenja i dopune dokumentacije nije primjenjivana u slučajevima kada dostavljena dokumentacija nije sadržavala dokaz propisan dokumentacijom o nabavi, odnosno kada bi naknadna dostava ili povezivanje dokumentacije predstavljalo naknadno dokazivanje iskustva stručnjaka nakon isteka roka za dostavu ponuda. Naručitelj dodatno ističe da je tijekom pregleda i ocjene ponuda mogućnost pojašnjenja primjenjivana isključivo u slučajevima kada je iz dostavljene dokumentacije već bilo razvidno traženo iskustvo stručnjaka, ali je bilo potrebno razjasniti ili dopuniti pojedine tehničke podatke, poput dužine objekta ili kontakt podataka. Navedeni pristup primjenjivan je jednako prema svim ponuditeljima u postupku javne nabave, pri čemu naručitelj ni od jednog ponuditelja nije tražio naknadnu dostavu novih osobnih referenci, novih potvrda naručitelja radova niti naknadno ishođenih dokaza iskustva stručnjaka. U odnosu na referencu „Odizanje mosta teškom cijevnom skelom, zamjena ležajeva te sanacija betonskih dijelova mosta Sava (lijevo) Ivanja Reka“, naručitelj ostaje kod ranijeg očitovanja.

Dokumentacijom o nabavi, konkretno ranije citiranim Kriterijem za odabir ponude, propisano je da se iskustvo stručnjaka dokazuje osobnom referencom izdanom na ime predloženog stručnjaka te potpisanom i ovjerenom od strane naručitelja radova.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da u odnosu na reference nominiranog Stručnjaka 2 naziva „Sanacija vijadukta Svilno“ i „Sanacija i zaštita konstrukcije mosta

Maslenica“ nisu bile dostavljene osobne reference stručnjaka sukladno uvjetima dokumentacije o nabavi, već potvrde o urednom izvršenju ugovora izdane za gospodarski subjekt, iz kojih nije bilo razvidno ime i prezime stručnjaka niti njegova funkcija na predmetnim radovima. Uz navedenu dokumentaciju bile su dostavljene i odluke o imenovanju stručnjaka izdane od strane samog gospodarskog subjekta Hidrostres d.o.o.

Uvidom u dokument naziva „Analitika“ utvrđeno je da je u pogledu navedenih referenci naručitelj konstatirao sljedeće: „Dostavljena je potvrda o urednom ispunjenju za tvrtku na kojoj se stručnjak nigdje ne navodi te se kao takva ne može razmatrati.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u pravu naručitelj kada ističe da se u konkretnom slučaju radilo o nedostatku dokumentacijom o nabavi propisanog dokaza iskustva stručnjaka u obliku osobne reference izdane od strane naručitelja radova, pri čemu popratno dostavljena dokumentacija, u obliku potvrde o urednom izvršenju ugovora izdane za gospodarski subjekt, ne može zamijeniti traženi dokaz. Navedeno posebno proizlazi iz ranije citirane napomene Kriterija za odabir ponude, u kojoj je izričito navedeno, da ukoliko osobna referenca nije priložena, ponuda će dobiti 0 bodova po pojedinom stručnjaku. Naručitelj je stoga pravilno ocijenio da se dostavljena potvrda o urednom ispunjenju za tvrtku na kojoj se stručnjak nigdje ne navodi ne može razmatrati te u tom smislu nije bilo niti potrebe za daljnjim obrazloženjem neprimjene instituta iz članka 293. ZJN 2016, odnosno konstatacijom iz dokumenta naziva „Analitika“ isto je dostatno obrazloženo. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na referencu „Odizanje mosta teškom cijevnom skelom, zamjena ležajeva te sanacija betonskih dijelova mosta Sava (lijevo) Ivanja Reka“, radi nepotrebnog ponavljanja, upućuje se na raniji dio rješenja, gdje o istom već odlučeno.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 22.500,00 eura, od čega 18.00,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, a 4.500,00 eura na ime sastava žalbe.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 18.000,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr.22. uvećana za 25%, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr.

54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr.24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25% (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura.

Dakle, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 18.156,25 eura, dok se u preostalom iznosu od 4.343,75 eura, zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Ističe se da je prilikom odlučivanja o naknadi troškova za sastav žalbi po odvjetniku Državna komisija uzela u obzir presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 18. srpnja 2025., poslovni broj: Usoz-55/2024-21, kojom je u točki I. izreke ukinut Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Ukinuti tarifni broj prestao je važiti danom objave presude u Narodnim novinama, odnosno 30. srpnja 2025.

Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814

Elektronički potpisano: 09.11.2026T13:46:11 (UTC:2026-11-09T12:46:11Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 44d1b0c8-5a98-4849-af66-eb7268d27ec5

