REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/579
URBROJ: 354-02/5-26-9
Zagreb, 27. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice, Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Medicpro d.o.o., Čakovec, OIB: 87488264639, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0007425, predmet nabave: potrošni med. materijal, naručitelja Zavod za hitnu medicinu Vukovarsko-srijemske županije, Vinkovci, OIB: 10043661026, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 510-10/26-01/442 URBROJ: 381-03-26-2 od 1. rujna 2026. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0007425, predmet nabave: potrošni med. materijal, naručitelja Zavod za hitnu medicinu Vukovarsko-srijemske županije, Vinkovci.

2. Nalaže se naručitelju Zavod za hitnu medicinu Vukovarsko-srijemske županije, Vinkovci da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Medicpro d.o.o., Čakovec troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zavod za hitnu medicinu Vukovarsko-srijemske županije, Vinkovci objavio je 7. srpnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: broj objave: 2026/S F02-0007425, predmet nabave: potrošni med. materijal. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera - cijena ponude 90% i pondera – rok isporuke 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, a naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda dvije ponude ocijenio valjanima te je 1. rujna

2026. donio i objavio Odluku o odabiru KLASA: 510-10/26-01/442 URBROJ: 381-03-26-2, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Medicina-Promet d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 10. rujna 2026. izjavio ponuditelj Medicpro d.o.o., Čakovec.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane te predlaže poništiti Odluku o odabiru i potražuje naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s prilozima, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljanih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je u stavkama 21.- 26. troškovnika odabrani ponuditelj kao naziv proizvoda naveo „T-INJECTA“, a kao proizvođača naveo „MEDINET“, zemlja podrijetla „EU“, što predstavlja netočan navod o proizvođaču. Naime, „MEDINET“ u svom asortimanu proizvoda nema štrcaljke, a stvarni proizvođač predmetnih artikala „T-INJECTA“ je Chirana T. Injecta a.s., ističe žalitelj. Stoga podatak o proizvođaču koji je odabrani ponuditelj izričito naveo u Troškovniku ne odgovara ponuđenom proizvodu. U konkretnom slučaju, navođenjem proizvoda „T-INJECTA“ uz proizvođača „MEDINET“ stvoren je nesklad između naziva proizvoda i podatka o proizvođaču, zbog čega nije moguće pravilno i nedvojbeno povezati ponuđeni proizvod s njegovom tehničkom i regulatornom dokumentacijom. Time je onemogućena potpuna i transparentna provjera zadovoljava li ponuđeni proizvod zahtjeve dokumentacije o nabavi i predstavlja li doista jednakovrijedan proizvod u smislu traženih tehničkih specifikacija. Navedenom prilaže, ističe žalitelj, izvadak iz kataloga proizvođača Chirana, iz kojega jasno proizlazi da se štrcaljke T-INJECTA nalaze u proizvodnom programu navedenog proizvođača te Izjavu o sukladnosti proizvođača Chirana T. Injecta a.s.

U odgovoru na žalbu naručitelj u uvodnom dijelu navodi da javno dostupni katalozi proizvođača u pravilu ne predstavljaju iscrpan i ažuran prikaz cjelokupnog proizvodnog i distribucijskog asortimana, osobito kada je riječ o specifičnim veličinama, pedijatrijskim/neonatalnim izvedbama ili varijantama koje se dobavljaju putem posebne narudžbe, privatnog etiketiranja (private label) ili ovlaštenih distributera za pojedina tržišta. Sama činjenica da određeni artikl ili veličina nije prikazan u parcijalnom izvatku iz kataloga ne dokazuje sama po sebi, da takav artikl objektivno ne postoji niti da ga odabrani ponuditelj nije u mogućnosti isporučiti sukladno ponudi i tehničkim zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Što se tiče navoda o proizvodu ,,T-INJECTA" i proizvođaču ,,MEDINET“, sam žalitelj u žalbi potvrđuje da naziv proizvoda nedvojbeno upućuje na proizvođača Chirana T. Injecta a.s., pozivajući se pri tome upravo na katalog tog proizvođača.

Time je suprotno tvrdnji žalitelja, identitet i tehnička sukladnost ponuđenog proizvoda već bila utvrdiva već putem nedvosmislenog trgovačkog naziva proizvoda u troškovniku, neovisno o eventualnoj netočnosti podatka u polju „proizvođač“. I ako postoji nesukladnost podataka u troškovniku, ona se ne sankcionira automatskim isključenjem ponude nego eventualnim traženjem pojašnjenja. Naručitelj je predmetnu ponudu ocijenio sukladnom na temelju cjelokupnog sadržaja Troškovnika, uključujući nedvosmisleni naziv proizvoda, te nije imao razloga sumnjati u bit ponude, posebno uzimajući u obzir jednakovrijednost predmeta nabave koja je navedena u dokumentaciji za nadmetanje.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Točkom 2. dokumentacije o nabavi, Sadržaj i način izrade, dijela II Upute za ponuditelje propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Istom točkom dokumentacije o nabavi propisano je što sve elektronička ponuda najmanje mora sadržavati pa je tako propisano da ista, između ostalog, mora sadržavati popunjen troškovnik.

Nadalje, tehničke specifikacije su opisane u zasebnom prilogu odnosno u troškovniku.

Uvidom u predložak troškovnika objavljen u EOJN, utvrđeno je da je troškovnik zaseban dokument koji je koncipiran na način da je naručitelj popunio stupce naziv, jedinica mjere i količina za narudžbu, dok ponuditelji u troškovnik upisuju naziv proizvoda, proizvođača i zemlju porijekla, uz stupce koje se odnose na cijenu ponuđenog proizvoda, stopu PDV-a, kao i na jediničnu cijenu s PDV-om i ukupnu cijenu (bez PDV-a). Tako se u troškovniku, u stavkama 21- 26 traži štrcaljka, različitog volumena (1 ml, 2 ml, 5 ml, 10 ml, 20 ml i 50 ml).

Osim toga, točkom 5. Kriterija za odabir gospodarskog subjekta propisano je da naručitelj u ovome postupku ne primjenjuje kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti).

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj predmetnim stavkama troškovnika upisao naziv proizvoda „T-INJECTA“, proizvođač „MEDINET“, zemlju podrijetla „EU“, što i nije sporno među strankama.

Među strankama je sporno je li ponuda odabranog ponuditelja, s obzirom na to da postoji nesklad između podatka o proizvodu i proizvođaču u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir. Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavkom 2. da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavkom 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U žalbenom postupku žalitelj je dostavio izvadak iz kataloga proizvođača Chirana i Izjavu o sukladnosti proizvođača Chirana T. Injecta a.s. iz kojih dokaza

proizlazi da se štrcaljke T-INJECTA nalaze u proizvodnom programu navedenog proizvođača.

U odnosu na ovako utvrđeno činjenično stanje ovo državno tijelo ocjenjuje da je žalitelj u žalbenom postupku dostavljenim dokazima, doveo u sumnju podatke iskazane u Troškovniku odabranog ponuditelja. Naime, naručitelj je tražio od ponuditelja da upišu u troškovniku i ime proizvođača ponuđenog artikla, a iz činjeničnog stanja utvrđenog u žalbenom postupku nesporno je utvrđeno da odabrani ponuditelj nije upisao točan podatak o proizvođaču s obzirom da ponuđeni artikl proizvodi društvo Chirana T. Injecta a.s., a ne navedeno društvo Medinet, EU. Također, suprotno mišljenju naručitelja identitet ponuđenog proizvoda nije odrediv samo na osnovu trgovačkog naziva proizvoda bez obzira na netočan naziv proizvođača. U konkretnom slučaju u navedenim stavkama troškovnika opisane su tražene karakteristike proizvoda koja se nabavlja (štrcaljke volumena 1 ml, 2 ml, 5 ml, 10 ml, 20 ml i 50 ml) uz zahtjev da ponuditelji na za to predviđena mjesta upišu proizvođača i proizvod koji se nudi upravo s ciljem da bi naručitelj bio u mogućnosti utvrditi koji točno proizvod je predmet ponude te ocijeniti sukladnost ponuđenog proizvoda s propisanim karakteristikama. Po ocjeni ovog tijela podatak o proizvođaču ponuđene robe nije irelevantan podatak budući je odabrani ponuditelj dužan isporučiti ponuđenu robu navedenu u troškovniku. Iz činjeničnog stanja u žalbenom predmetu te dostavljenih dokaza žalitelja proizlazi da proizvode koji su navedeni u spornim stavkama proizvodi drugi proizvođač, različit od onog navedenog u troškovniku odabranog ponuditelja. Navedene dokaze odabrani ponuditelj nije osporio u žalbenom postupku.

S obzirom na sve navedeno, pozivom na pravilo o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, utvrđeno je da se prigovor žalitelja ne može otkloniti te se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Žalitelj navodi da je u stavci 96. troškovnika za proizvod „Endotrahealni tubus s balonom veličina 2,5“ odabrani ponuditelj ponudio proizvod „Endotraheal Tube“ proizvođača „ZARYS“, zemlja podrijetla „EU“, međutim, proizvođač ZARYS ne proizvodi endotrahealne tubuse s balonom veličine 2,5, već su dostupni od veličine 3 nadalje. Stoga, ponuda odabranog ponuditelja u stavci 96. ne odgovara tehničkom zahtjevu iz Troškovnika, budući da navedeni proizvođač nema proizvod u traženoj veličini 2,5. Navedena činjenica potvrđuje se izvatkom iz kataloga proizvođača ZARYS, ističe žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se žaliteljeva tvrdnja temelji isključivo na izvatku iz općeg kataloga, koji, ne mora predstavljati cjelovit prikaz proizvodnog asortimana, osobito za manje pedijatrijske veličine koje se u praksi zdravstvenih ustanova nerijetko nabavljaju putem zasebnih linija proizvoda ili posebnih narudžbi. Također, postoji i endotrahealni tubus bez balona veličine 2,5 u asortimanu ZARYS proizvođača. Žalitelj nije priložio izjavu ili očitovanje samog proizvođača ZARYS kojim bi se na nedvojben način potvrdilo da veličina 2,5 objektivno ne postoji u njegovu proizvodnom programu, niti drugi jednakovrijedan dokaz te razine pouzdanosti. Dalje ističe da je odabrani ponuditelj u Troškovniku izrijekom ponudio traženu veličinu, čime je preuzeo ugovornu obvezu isporuke sukladnog artikla· eventualna naknadna sumnja u dostupnost te veličine kod proizvođača predstavlja pitanje izvršenja ugovora, a ne razlog za poništenje Odluke o odabiru u ovoj fazi postupka tim više što naručitelj u svakom trenutku raspolaže mehanizmima provjere sukladnosti isporučene robe s ugovorenim specifikacijama.

Uvidom u troškovnik, u stavku 96 utvrđeno je da je naručitelj tražio endotrahealni tubus s balonom veličina 2,5 te je u stavkama 81. do 96 troškovnika tražio endotrahealni tubus s balonom različitih veličina od 10, do 2,5.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u stavci 96 troškovnika, kao i u stavkama od 81. do 95. upisao naziv proizvoda „Endotraheal Tube“, proizvođač „Zarys“ i zemlju podrijetla „EU“.

Mjerodavno pravo za ocjenu ovoga žalbenog navoda već je citirano u rješenju.

Prije svega potrebno je navesti da je naručitelj u pravu kada navodi da činjenica da se određeni proizvod ne nalazi u javno dostupnom općem katalogu ne mora automatski značiti da taj proizvod ne postoji ili da nema dio asortimana. Međutim, u konkretnom slučaju žalitelj je dostavio dokaz kojim je doveo u pitanje sukladnost ponude odabranog ponuditelja s propisanim zahtjevima dokumentacije o nabavi u stavci 96 troškovnika odnosno iz kojeg proizlazi da proizvođač ZARYS ne proizvodi endotrahealni tubus sa balona veličine 2,5, već od 3 na dalje. Dakle, iako iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da naručitelj tijekom provođenja postupka pregleda i ocjene ponuda nije raspolagao dokaznim materijalom iz žalbenog postupka, valja utvrditi da je po utvrđenom činjeničnom stanju ocijenjeno da je žalitelj u žalbenom postupku doveo u pitanje ispravnost naručiteljeve ocjene da je ponuđen traženi medicinski materijal (endotrahealni tubus s balonom veličina 2,5), koju sumnju naručitelj u žalbenom postupku nije otklonio. U vezi s navedenim, napominje se da se odabrani ponuditelj nije očitovao na žalbu i žalbene navode. S obzirom na sve navedeno, pozivom na pravilo o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, utvrđeno je da se prigovor žalitelja ne može otkloniti te se žalbeni navod ocjenjuje kao osnovan.

Žalitelj navodi da je u stavci 145. troškovnika za proizvod „Jednokratni set za zbrinjavanje pneumotoraksa“ odabrani ponuditelj ponudio proizvod „igla za dekompresiju pneumotoraksa“ proizvođača „Safeguard“, zemlja podrijetla „EU“, koji podaci ne omogućuju nedvojbenu identifikaciju konkretnog proizvoda koji je odabrani ponuditelj ponudio. Naime, uz generički naziv „Igla za dekompresiju pneumotoraksa“ odabrani ponuditelj nije ispravno naveo ni proizvođača ni zemlju podrijetla na temelju kojih bi bilo moguće utvrditi o kojem se konkretno proizvodu radi. Dodatnu nejasnoću predstavlja činjenica da Safeguard u svom katalogu ima više različitih proizvoda namijenjenih dekompresiji pneumotoraksa, što je potvrđeno i od samog Safeguarda. Istodobno, podaci o proizvođaču i zemlji podrijetla koje je odabrani ponuditelj naveo u Troškovniku ne odgovaraju podacima iz dokumentacije proizvoda iz portfelja Safeguarda koji bi mogli odgovarati traženoj stavci. Primjerice, za Russell PneumoFix dokumentacija navodi da je proizvođač Promepla S.A.M., Monako, a za proizvode TPAK i PneumoDart dokumentacija kao proizvođača navodi TyTek Medical, Sjedinjene Američke Države, što ne odgovara podatku zemlje podrijetla „EU“ navedenom u Troškovniku. Žalbi prilaže: izvadak iz kataloga Safeguarda, na čijim su stranicama 30. i 31. prikazane vrste igala za dekompresiju iz njihova asortimana; izjavu proizvođača Promela S.A.M. za proizvod „Russell Pneumofix“, Izjavu o sukladnosti za proizvod TPAK proizvođača Tytek Medical i Izjavu o sukladnosti za proizvod PneumoDart proizvođača Tytek Medical.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da sam žalitelj u žalbi ne dokazuje da niti jedan artikl iz Safeguardova asortimana ne odgovara traženoj stavci, naprotiv, primjeri koje žalitelj navodi (Russell PneumoFix, proizveden u Monaku; TPAK i PneumoDart, proizvedeni u SAD-u) izneseni su isključivo ilustrativno i ne isključuju postojanje

drugog, u ponudi eventualno mišljenog artikla iz istog asortimana koji ispunjava navedenu tehničku specifikaciju. Generički naziv proizvoda u kombinaciji s nazivom proizvođača dostatno određuje predmet ponude s obzirom na funkcionalnu namjenu iz dokumentacije o nabavi. Eventualna preostala dvojba o točnom trgovačkom modelu artikla predstavlja tipičnu situaciju u kojoj je naručitelj ovlašten, ali s obzirom na to da bit ponude nije dovedena u pitanje, nije bio obvezan tražiti dodatno pojašnjenje ponude.

Uvidom u troškovnik, stavku 145 utvrđeno je da je naručitelj tražio „Jednokratni set za zbrinjavanje pneumotoraksa“, a odabrani ponuditelj je na za to predviđenom mjestu upisao proizvod „igla za dekompresiju pneumotoraksa“ proizvođač „Safeguard“, zemlja podrijetla „EU“.

Žalitelj je u prilogu žalbe dostavio dokaze iz kojih proizlazi da Safeguard u svom katalogu ima više različitih proizvoda tj. igala namijenjenih dekompresiji pneumotoraksa (Russell PneumoFix / PneumoFix -8, Dart, PneumoDart i TPAK). Dalje proizlazi da su proizvodi Russell PneumoFix, proizvedeni u Monaku, a TPAK i PneumoDart, proizvedeni u SAD-u.

Iz utvrđenih činjenica žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda. Žalitelj točno navodi da se na temelju podataka („igla za dekompresiju pneumotoraksa“ proizvođača „Safeguard“) ne može nedvojbeno identificirati proizvod kojeg je odabrani ponuditelj ponudio, tim više što proizvođač Safeguard ima nekoliko različitih proizvoda namijenjenih dekompresiji pneumotoraksa. Ovo tijelo ne može kao valjano prihvatiti obrazloženje naručitelja da generički naziv proizvoda u kombinaciji s nazivom proizvođača dostatno određuje predmet ponude, jer za navedeno ne nalazi osnovu u odredbama dokumentacije o nabavi. S tim u svezi potrebno je ponoviti da je naručitelj tražio od ponuditelja da u troškovniku navedu točan naziv proizvoda, proizvođača i zemlju podrijetla, kako bi naručitelj bio u mogućnosti utvrditi koji točno proizvod je predmet ponude. Tim više što je žalitelj primjerice ukazao na proizvode koji se nalaze u katalogu proizvođača Safegard, a koji se pod istim nazivom proizvode od strane drugih proizvođača, a što govori u prilog činjenici da je ovdje izostala nedvojbena identifikacija ponuđenog proizvoda, upravo na način da se navede točan naziv proizvoda proizvođač i zemlja podrijetla.

Postupak javne nabave je sam po sebi strogo formalan postupak, pa ne daje mogućnost naručitelju da odstupa od onoga što je sam propisao u dokumentaciji o nabavi, a to je obveza da ponuditelji upišu točne podatke o proizvodu i proizvođaču ponuđenih artikala, što je u konkretnom slučaju za predmetnu stavku Troškovnika odabranog ponuditelja izostalo. Ponuda mora biti jasna i jednoznačna u trenutku predaje, a naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda ne smije pogađati niti sam istraživati što je ponuditelj doista mislio ponuditi.

Imajući na umu ovako utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 ocjenjuje da naručitelj tijekom žalbenog postupka nije otklonio prigovor žalitelja, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 EUR. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 1.320,00 EUR, koji se sastoji od troška naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu, uplaćene sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUHAR
HR-86166416407

Elektronički potpisano: 09.11.2026T11:21:01 (UTC:2026-11-09T10:21:01Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: a01594b0-45d9-484d-b693-8c2edb1d68b4

