REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/578
URBROJ: 354-02/3-26-06
Zagreb, 21. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Marijane Gortan Krnić, članice i Saše Čaldarevića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednica ponuditelja Captura venti d.o.o., Zagreb, OIB: 22205928643 i Contech d.o.o., Zagreb, OIB: 91715167661, u odnosu na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011997, predmet nabave: glavni pregled vijadukta Brajdica na državnoj cesti oznake DC404, mosta Raša na državnoj cesti oznake DC66 i mosta Ćiritež 2 na državnoj cesti oznake DC44, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o poništenju, br. odluke: KLASA: 340-03/25-02/41; URBROJ: 345-800-810/581-26-07, od 20. kolovoza 2026., broj objave: 2025/S F02-0011997, predmet nabave: glavni pregled vijadukta Brajdica na državnoj cesti oznake DC404, mosta Raša na državnoj cesti oznake DC66 i mosta Ćiritež 2 na državnoj cesti oznake DC44, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju, Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju, zajednica ponuditelja Captura venti d.o.o., Zagreb i Contech d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 17. listopada 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0011997, predmet nabave: glavni pregled

vijadukta Brajdica na državnoj cesti oznake DC404, mosta Raša na državnoj cesti oznake DC66 i mosta Ćiritež 2 na državnoj cesti oznake DC44. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (80 bodova) i tehnički dio ponude (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio četiri ponude koje je ocijenio valjanim te donio Odluku o poništenju, br. odluke: KLASA: 340-03/25-02/41; URBROJ: 345-800-810/581-26-07, od 20. kolovoza 2026. (dalje u tekstu: Odluka) koju je 4. rujna 2026. objavio u EOJN RH.

Na predmetnu Odluku žalbu je, 10. rujna 2026. godine, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, izjavila zajednica ponuditelja Captura venti d.o.o., Zagreb i Contech d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj) kojom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti Odluku o poništenju te zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj se protivi žalbenom zahtjevu i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od odluke o poništenju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumentacije o nabavi, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odluke o poništenju postupka javne nabave, navodeći da je naručitelj pogrešno primijenio članak 298. stavak 1. točku 1. ZJN 2016, na koji se pozvao kao na pravnu osnovu poništenja. Ističe da se navedena odredba primjenjuje kada postanu poznate okolnosti zbog kojih postupak javne nabave ne bi bio pokrenut da su bile poznate prije njegova pokretanja, dok naručitelj nije obrazložio niti dokazao da zbog postojanja stavki s količinom „0“ ne bi pokrenuo predmetni postupak. Naprotiv, smatra da iz obrazloženja odluke proizlazi kako bi eventualno bilo potrebno drukčije urediti dokumentaciju o nabavi, odnosno troškovnik, što bi moglo biti relevantno u okviru članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Stoga smatra da postoji nesuglasnost između navedene pravne osnove i činjeničnog obrazloženja odluke o poništenju.

Nadalje, žalitelj navodi da pretpostavke za poništenje nisu ispunjene ni kada bi se razlozi naručitelja razmatrali u okviru članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Ističe da sama činjenica što su u dva troškovnika postojale stavke s količinom „0“, za koje su tri od četiri ponuditelja upisala jedinične cijene, dok je jedan ponuditelj predmetna polja ostavio praznima, ne dokazuje da bi dokumentacija o nabavi bila sadržajno bitno drukčija da je navedena okolnost bila poznata prije pokretanja postupka. Prema njegovu mišljenju, predmetna okolnost nije utjecala na predmet nabave, opseg traženih usluga, tehničke zahtjeve, kriterije za odabir ponude niti na konačne cijene ponuda. Pojašnjava da kod stavki s količinom „0“, neovisno o tome je li upisana jedinična cijena, ukupna vrijednost stavke ostaje „0“, zbog čega takvo postupanje nije moglo utjecati na ukupnu ponuđenu cijenu ni na rangiranje ponuda.

Ukazuje da je navedeno osobito važno jer je upravo rangiranje ponuda temelj za izbor ekonomski najpovoljnije ponude.

Žalitelj dalje ističe da su tri od četiri ponuditelja na jednak način razumjela troškovnik te su u stavke s količinom „0“ upisala jedinične cijene, uključujući i žalitelja. Smatra da navedeno potvrđuje kako je troškovnik, unatoč eventualnoj tehničkoj pogrešci naručitelja, bio dovoljno razumljiv za izradu ponuda. Navodi da naručitelj nije dokazao da je zbog predmetne okolnosti došlo do poremećaja tržišnog natjecanja niti da bi ponuditelji, da je troškovnik bio drukčije formuliran, ponudili drukčije cijene za stavke koje su stvarno predmet nabave. S tim u vezi ističe da različito postupanje jednog ponuditelja nije dostatno za zaključak da je dokumentacija o nabavi sadržajno bitno drugačija od one koja je objavljena.

U odnosu na utjecaj predmetne okolnosti na rangiranje ponuda, žalitelj navodi da ni eventualno naknadno upisivanje jediničnih cijena od strane četvrtog ponuditelja ne bi promijenilo konačne vrijednosti ponuda niti njihov međusobni rang. Smatra da stoga ne postoji uzročna veza između pogreške u troškovniku i rezultata postupka javne nabave. Pritom ističe da je njegova ponuda, prema rezultatima pregleda i ocjene valjanih ponuda i primjenom kriterija za odabir ponude, trebala biti odabrana te da ga poništenje postupka dovodi u nepovoljniji položaj zbog okolnosti koju je prouzročio naručitelj.

Pozivajući se na članak 403. stavak 3. ZJN 2016, žalitelj navodi da naručitelj nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti koje opravdavaju poništenje postupka. Konkretno, smatra da nije dokazao da zbog stavki s količinom „0“ ne bi pokrenuo predmetni postupak, da bi predmet ili opseg nabave bili drukčiji, da bi se promijenile tehničke specifikacije, kriteriji za odabir ponude, procijenjena vrijednost nabave ili način izvršenja ugovora, da bi ponuditelji ponudili drukčije cijene za stavke koje su stvarno predmet nabave niti da je predmetna okolnost utjecala na rangiranje ponuda. Također smatra da naručitelj nije dokazao da bi dokumentacija o nabavi bila sadržajno bitno drukčija u smislu članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016.

Žalitelj nadalje smatra da je naručitelj povrijedio načela razmjernosti, transparentnosti i jednakog tretmana jer je tehničku pogrešku u vlastitom troškovniku iskoristio kao razlog za poništenje cijelog postupka, iako ona, prema njegovim tvrdnjama, nije utjecala na cijene, bodovanje, rangiranje ponuda niti na jednak položaj ponuditelja. Ističe da posljedice propusta naručitelja u pripremi dokumentacije o nabavi ne smiju ići na štetu ponuditelja koji je dostavio valjanu i najpovoljniju ponudu.

Žalitelj nadalje navodi da u dokumentaciji o nabavi nije postojao propust u pogledu načina popunjavanja troškovnika, budući da je naručitelj u točki 3.2. Način određivanja cijene ponude izričito propisao obvezu upisivanja jedinične cijene za svaku stavku troškovnika. Pritom ističe da se ponuda u kojoj troškovnik nije ispravno popunjen sukladno uputama naručitelja uopće ne bi trebala razmatrati. U tom smislu poziva se na navedenu točku dokumentacije o nabavi, kojom je propisano: „Troškovnik se nalazi u privitku Dokumentacije o nabavi i sastavni je dio iste.”; „Troškovnik se obvezno dostavlja u formatu u kojem je stavljen na raspolaganje u EOJNu.”; „Troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku, bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta.”; „Troškovnik se sastoji od više radnih listova (sheet-ova) koji se popunjavaju sukladno Korisničkom priručniku, koji se nalazi u privitku Dokumentacije o nabavi i sastavni je dio iste.”; „Za ocjenu ponude i odabir mjerodavan je radni list „Ugovorni troškovnik“, u kojem ponuditelj treba za svaku stavku troškovnika ispuniti jediničnu cijenu koja mora biti zaokružena na dvije decimale.”; „Ukupna cijena, cijene stavaka i

jedinične cijene iskazuju se punim brojem sa dvije decimale, u skladu s važećom Odlukom o izdavanju novčanica i kovanog novca, važećim Zakonom o Hrvatskoj narodnoj banci i važećim Zakonom o uvođenju eura kao službene valute."; „Ponuditeljima nije dopušteno mijenjati tekst troškovnika. Prilikom popunjavanja troškovnika cijena stavke izračunava se kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke."; „Ponuditelj je dužan ispuniti Troškovnik na način kako je propisano u Dokumentaciji o nabavi i dostaviti u svojoj ponudi.".

Žalitelj smatra da iz citiranih odredbi jasno proizlazi obveza upisivanja jediničnih cijena za sve stavke troškovnika te da su ponuditelji koji su upisali jedinične cijene i za stavke s količinom „0" postupili u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi, a ne na način koji bi opravdavao poništenje postupka javne nabave.

Žalitelj dalje navodi da propusti naručitelja, koji nisu utjecali na rangiranje ponuda ni na odabir najpovoljnije ponude, ne mogu ići na štetu ponuditelja koji su dostavili valjanu i najpovoljniju ponudu te da naručitelj zbog vlastitih propusta ne smije donositi odluke na njihovu štetu. U tom se smislu poziva na članak 4. stavak 2. te članke 23. i 36. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je predmet nabave glavni pregled vijadukta Brajdica na državnoj cesti DC404, mosta Raša na državnoj cesti DC66 i mosta Ćiritež 2 na državnoj cesti DC44.

Ističe da su u dokumentaciji o nabavi objavljena dva troškovnika: Troš_glavni_most_2024_cijene i Troš_ter_lab_glavni most_2024_cijene.

U odnosu na troškovnik naziva „Troš_glavni_most_2024_cijene" navodi da je u stavci A.2.1. „Mostovi razvijene tlocrtne površine ≤ 200 m²" navedena količina 0,00. Dalje navodi da je iz dokumenta objavljenog u predmetnom postupku: Provedba glavnih pregleda vijadukta Brajdica na državnoj cesti oznake DC404, mosta Raša na DC66 i mosta Ćiritež 2 na DC44 (2025.) – dokumentacija za provedbu javnog nadmetanja, razvidno da je navedeno: 3.2. Razine složenosti pružanja usluge - razine složenosti podijeljene su u slijedeće kategorije: točka 3.2.1. „Mostovi razvijene tlocrtne površine ≤ 200 m² (ne primjenjuje se prema predmetu nabave)" - mostovi ukupne tlocrtne površine manje od ili jednake 200 m²; točka 3.2.2. „Mostovi razvijene tlocrtne površine > 200 m² i < 500 m² (Most Raša)" - mostovi ukupne tlocrtne površine veće od 200 m² i manje od 500 m², te točka 3.2.3. „Mostovi razvijene tlocrtne površine ≥ 500 m² (Vijadukt Brajdica i Most Ćiritež 2)"- mostovi ukupne tlocrtne površine veće od ili jednake 500 m². S tim u vezi, naručitelj ističe da predmet nabave obuhvaća pregled mosta Raša, ukupne tlocrtne površine veće od 200 m² i manje od 500 m², te vijadukta Brajdica i mosta Ćiritež 2, ukupne tlocrtne površine veće od ili jednake 500 m². Navodi da predmet nabave ne obuhvaća pregled mosta ukupne tlocrtne površine manje od ili jednake 200 m², za koji je u dokumentaciji navedeno da se ne primjenjuje prema predmetu nabave, a upravo je za tu vrstu objekta – mosta u troškovniku navedena količina 0,00. Nadalje, navodi da je iz predmetnog troškovnika razvidno da predmet nabave obuhvaća pregled mosta ukupne tlocrtne površine veće od 200 m² i manje od 500 m² – komada 1 (most Raša) te pregled mostova ukupne tlocrtne površine veće od ili jednake 500 m² – komada 2 (vijadukt Brajdica i most Ćiritež 2).

Naručitelj stoga smatra da je dokumentacija o nabavi u navedenom dijelu proturječna, dvojbena i nejasna jer troškovnik sadržava stavku koja nije obuhvaćena predmetom nabave. Ističe da su pojedini ponuditelji za navedenu stavku upisali jediničnu cijenu, dok drugi to nisu učinili, zbog čega su zaprimljene ponude

neusporedive. Navodi da je predmetnu stavku trebalo izostaviti iz troškovnika ili je prekrižiti, na način kako je to učinjeno sa stavkom A.2.4. navedenog troškovnika. Smatra da bi takvim postupanjem svim ponuditeljima bilo jasno na koji način trebaju popuniti stavke troškovnika te bi naručitelj zaprimio usporedive ponude, dok je zbog navedenog propusta zaprimio neusporedive ponude.

Nadalje, u odnosu na troškovnik naziva „Troš_ter_lab_glavni most_2024_cijene" naručitelj navodi da niz stavki sadržava količinu 0,00, i to: A.2.4.1.1. „Izuzimanje valjaka za laboratorijska ispitivanja prema normi HRN EN 12504-1:2019", A.2.4.1.4. „Mehaničko otvaranje konstrukcije („štemanje") te utvrđivanje količine, položaja i stanja armature", A.2.4.1.11. „Uzimanje uzoraka osnovnog materijala čeličnih nosivih elemenata u svrhu laboratorijskog ispitivanja fizikalno-kemijskih svojstava čelika", A.2.4.1.12. „Ispitivanje tvrdoće čeličnih nosivih elemenata za procjenu čvrstoće prema normi HRN EN ISO 18265:2014", A.2.4.1.13. „Ultrazvučno ispitivanje debljine čeličnih profila", A.2.4.1.14. „Vizualni pregled zavarenog spoja čeličnih profila prema normi HRN EN ISO 17637:2012", A.2.4.1.15. „Ispitivanje zategnutosti vijaka moment ključem" te sve stavke pod A.2.4. „Laboratorijska ispitivanja".

Ističe da je projektnim zadatkom predviđeno da se u okviru programa pregleda provode aktivnosti radi dokazivanja stvarnih karakteristika materijala, koje obuhvaćaju terenska ispitivanja, uzimanje uzoraka za laboratorijska ispitivanja te laboratorijska ispitivanja na izuzetim uzorcima. Međutim, navodi da iz navedenog troškovnika proizlazi da se laboratorijska ispitivanja neće provoditi, budući da je za sve navedene stavke troškovnika koje se odnose na laboratorijska ispitivanja iskazana količina 0,00. Stoga smatra da je dokumentacija o nabavi i u tom dijelu nejasna.

Naručitelj nadalje navodi da upravo iz njegova očitovanja i utvrđenja da troškovnik sadržava stavke koje nisu obuhvaćene predmetom nabave, odnosno nisu navedene u projektnom zadatku proizlazi da je navedena pogreška u troškovniku dovela do neusporedivosti ponuda i poremećaja u njihovu pregledu i ocjeni, što utječe na sve navedene segmente pregleda i ocjene ponuda.

Naime, naručitelj navodi da predmetna pogreška utječe na predmet nabave jer je troškovnikom obuhvaćena stavka koja nije predmet nabave, kao i na jedinične cijene koje su ponuditelji iskazivali za tu stavku, budući da ona nije obuhvaćena projektnim zadatkom i neće se izvršavati. Ističe da provedeno bodovanje i rangiranje ponuda, iako je provedeno jer naručitelj nije odbio ponude, nije valjano s obzirom na to da je zbog pogreške u troškovniku zaprimio neusporedive ponude. Pritom navodi da troškovnik predstavlja podlogu za izvršenje predmeta nabave, odnosno njegov bitan dio, te da nije valjan za izvršenje ugovora. Također smatra da je predmetna pogreška dovela do različitih ponuda i nejednakog položaja ponuditelja jer su ponuditelji na različite načine popunjavali stavke troškovnika. Pojašnjava da količina 0,00 u troškovniku znači da se određena usluga ne traži, odnosno da nije obuhvaćena predmetom nabave te da se neće izvršavati u fazi izvršenja ugovora. Stoga smatra da troškovnik pripremljen na opisani način nije mjerodavan za izvršenje ugovora o javnoj nabavi.

Nadalje, naručitelj navodi da je objavio troškovnike koji nisu omogućili jednoznačno iskazivanje jediničnih cijena ponuda jer nije bilo jasno trebaju li ponuditelji popuniti stavke s količinom 0,00 ili ne, budući da polja za upis jediničnih cijena nisu bila izostavljena niti prekrižena. Ističe da iz različitog načina popunjavanja troškovnika proizlazi nejasnoća u pogledu toga jesu li ponuditelji trebali upisati jediničnu cijenu, ostaviti polje praznim ili upisati 0,00. Smatra da je posljedica pogrešno pripremljenog

troškovnika različito postupanje ponuditelja, odnosno činjenica da su pojedini ponuditelji upisali jedinične cijene, dok drugi to nisu učinili. Naglašava da takvo postupanje nije posljedica pogreške ponuditelja, nego nejasnoće koju je prouzročio sam naručitelj.

Naručitelj dalje navodi da je nakon otvaranja ponuda odnosno troškovnika utvrdio nedostatke koje nije mogao otkloniti postupanjem bez povrede načela javne nabave, odnosno načela jednakog tretmana ponuditelja. Pojašnjava da nakon otvaranja ponuda nije mogao naknadno tumačiti da je jedinične cijene trebalo upisati niti da ih nije trebalo upisati, kao ni dopustiti samo pojedinim ponuditeljima dopunu troškovnika. Smatra da bi zauzimanjem bilo kojeg od navedenih stajališta pogodovao pojedinim ponuditeljima u odnosu na druge te time povrijedio načelo jednakog tretmana. Stoga ističe da predmetna pogreška utječe na zakonitost pregleda i ocjene ponuda te predstavlja nezakonitost koja se ne može otkloniti u toj fazi postupka.

U tom smislu navodi da bi zahtijevanje naknadnog upisivanja jediničnih cijena od ponuditelja koji ih nisu upisali predstavljalo nedopušteno postupanje jer bi se time otklanjao nedostatak ponude na način koji dovodi do njezine izmjene. Jednako tako smatra da bi zahtijevanje ispravka troškovnika od ponuditelja koji su upisali jedinične cijene predstavljalo nedopuštenu izmjenu ponude. Posebno naglašava da bi naknadni upis jediničnih cijena, njihov ispravak na 0,00 eura ili ostavljanje polja praznima značili promjenu sadržaja ponude i doveli do nejednakog tretmana ponuditelja. Stoga smatra da nakon otvaranja ponuda nije mogao utvrditi koji je način popunjavanja troškovnika ispravan, a da pritom ne utječe na sadržaj zaprimljenih ponuda.

Nadalje, naručitelj ističe da su jedinične cijene bitan element ponude, kao što su ukupna cijena i jedinične cijene bitni elementi ugovora o javnoj nabavi. Smatra da pogrešno popunjen troškovnik u dijelu jediničnih cijena predstavlja neotklonjiv nedostatak jer bi njegovo otklanjanje dovelo do nedopuštene izmjene ponude. Navodi da bi u konkretnom slučaju, s obzirom na različit način popunjavanja stavki s količinom 0,00, ispravljanje troškovnika predstavljalo nedopuštenu izmjenu ponuda.

Naručitelj dalje navodi da bi, da je pogreška u troškovniku bila utvrđena u ranijoj fazi postupka, odnosno prije otvaranja ponuda, dokumentacija o nabavi bila sastavljena na bitno drukčiji način. Pojašnjava da bi, da je prije pokretanja postupka ili prije otvaranja ponuda, odnosno isteka roka za njihovu dostavu, uočio da su u troškovniku navedene količine 0,00, izmijenio dokumentaciju o nabavi na način da bi predmetne stavke sadržavale stvarne količine, bile izbrisane iz troškovnika ili prekrižene ili bi bila propisana jasna uputa o načinu popunjavanja troškovnika, umjesto opće upute da sve stavke moraju biti popunjene.

Slijedom navedenog smatra da su nastupile okolnosti zbog kojih bi objavljena dokumentacija o nabavi bila sadržajno bitno drukčija te da zbog predmetne pogreške nije moguće utvrditi stvarnu usporedivost ponuda.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, utvrđeno je da je u točki 2. „Sadržaj i način izrade” propisano da ponuditelji, između ostalog, uz ponudu dostavljaju popunjeni troškovnik. Troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet/grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN RH. Dalje je utvrđeno da je u točki 3. Odredbe o ponudi, podtočki 3.1. Varijante ponude, propisano da varijante ponude nisu dopuštene te da je u podtočki 3.2. Način određivanja cijene ponude propisano sljedeće: „Troškovnik se nalazi u privitku

Dokumentacije o nabavi i sastavni je dio iste. Troškovnik se obvezno dostavlja u formatu u kojem je stavljen na raspolaganje u EOJN-u. Troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku, bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta. Troškovnik se sastoji od više radnih listova (sheet-ova) koji se popunjavaju sukladno Korisničkom priručniku, koji se nalazi u privitku Dokumentacije o nabavi i sastavni je dio iste. Ponuditelj u troškovniku mora popuniti radni list (sheet) „Ugovorni troškovnik“, dok ostale radne listove može popuniti. Za ocjenu ponude i odabir mjerodavan je radni list „Ugovorni troškovnik“, u kojem ponuditelj treba za svaku stavku troškovnika ispuniti jediničnu cijenu koja mora biti zaokružena na dvije decimale. Ukupna cijena, cijene stavaka i jedinične cijene iskazuju se punim brojem sa dvije decimale, u skladu s važećom Odlukom o izdavanju novčanica i kovanog novca, važećim Zakonom o Hrvatskoj narodnoj banci i važećim Zakonom o uvođenju eura kao službene valute. Ponuditeljima nije dopušteno mijenjati tekst troškovnika. Prilikom popunjavanja troškovnika cijena stavke izračunava se kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke. Cijena ponude izražava se za cjelokupni predmet nabave. Cijena ponude mora se izraziti u eurima, podatak udjela podugovaratelja, sredstva i uvjeti jamstva kao i novčani polog izražavaju se također u eurima. Ponuditelj je obvezan ponuditi cjelokupni predmet nabave koji se traži u nadmetanju. Ponuditelj je obvezan ponuditi i izvršiti predmet nabave sukladno svim tehničkim i drugim uvjetima koji su navedeni u Dokumentaciji o nabavi. Ponude koje obuhvaćaju samo dio traženog opsega predmeta nabave neće se razmatrati. Naručitelj će uspoređivati cijene ponuda bez PDV-a. Ponuditelj je dužan ispuniti Troškovnik na način kako je propisano u Dokumentaciji o nabavi i dostaviti u svojoj ponudi.“

Uvidom u troškovnik naziva „Troš_glavni_most_2024_cijene.xlsx” utvrđeno je da se isti odnosi na provedbu glavnih pregleda vijadukta Brajdica na državnoj cesti oznake DC404, mosta Raša na DC66 i mosta Ćiritež 2 na DC44. Pod rednim brojem A.2. „Provedba glavnog pregleda sa evidentiranjem svih oštećenja, ocjenjivanjem elemenata mosta zasebno i mosta u cjelini” navedene su stavke A.2.1. „Mostovi razvijene tlocrtne površine ≤ 200 m²”, za koju je u rubrici „Jed. mjere” navedeno „kom”, a u rubrici „Količina” navedeno „0”, stavka A.2.2. „Mostovi razvijene tlocrtne površine > 200 m² i < 500 m²”, za koju je navedena jedinica mjere „kom” i količina „1”, te stavka A.2.3. „Mostovi razvijene tlocrtne površine ≥ 500 m²”, za koju je navedena jedinica mjere „kom” i količina „2”. Za sve tri stavke rubrika „Jed. cijena (€)” ostavljena je praznom, dok je u rubrici „Ukupna cijena (€)” navedeno „0,00”. Pod rednim brojem A.2.4. „Troškovnik terenskih i laboratorijskih ispitivanja” u rubrici „Jed. mjere” navedeno je „Prema troškovniku terenskih i laboratorijskih ispitivanja tijekom provedbe glavnih pregleda”, dok je rubrika „Jed. cijena (€)” prekrižena dijagonalnom crtom. Također je utvrđeno da je zajednička rubrika „Jed. cijena (€)”, koja obuhvaća retke „Ukupno A.2.” i „Sveukupno A.1. + A.2.”, prekrižena dijagonalnom crtom, dok je u navedenim recima pod rubrikom „Ukupna cijena (€)“ nevedeno „0,00”.

Uvidom u troškovnik naziva „Troš_ter_lab_glavni_most_2024_cijene.xlsx” utvrđeno je da je u dijelu A.2.4.1. „Terenska ispitivanja” u rubrici „Količina” navedeno „0” za stavku A.2.4.1.1. „Izuzimanje valjaka za laboratorijska ispitivanja prema normi HRN EN 12504-1:2019”, stavku A.2.4.1.4. „Mehaničko otvaranje konstrukcije („štemanje“) te utvrđivanje količine, položaja i stanja armature”, stavku A.2.4.1.11. „Uzimanje uzoraka osnovnog materijala čeličnih nosivih elemenata u svrhu laboratorijskog ispitivanja fizikalno-kemijskih svojstava čelika”, stavku A.2.4.1.12. „Ispitivanje tvrdoće čeličnih

nosivih elemenata za procjenu čvrstoće prema normi HRN EN ISO 18265:2014”, stavku A.2.4.1.13. „Ultrazvučno ispitivanje debljine čeličnih profila”, stavku A.2.4.1.14. „Vizualni pregled zavarenog spoja čeličnih profila prema normi HRN EN ISO 17637:2012” te stavku A.2.4.1.15. „Ispitivanje zategnutosti vijaka moment ključem”. Nadalje, utvrđeno je da je u stavci A.2.4. „Laboratorijska ispitivanja” u rubrici „Količina” navedeno „0” za sve stavke koje pripadaju tom dijelu troškovnika, odnosno za stavke od A.2.4.2.1. do A.2.4.2.9. Za sve navedene stavke, dakle, u rubrici „Jed. mjere” navedeno je „kom”, u rubrici „Količina” navedeno je „0”, rubrika „Jed. Cijena (€)” ostavljena je praznom, dok je u rubrici „Ukupna cijena (€)” naveden iznos „0,00”.

Uvidom u dokument „Provedba glavnih pregleda vijadukta Brajdica na državnoj cesti oznake DC404, mosta Raša na DC66 i mosta Ćiritež 2 na DC44 (2025.) – dokumentacija za provedbu javnog nadmetanja” utvrđeno je da je u točki 3.1. „Provedba glavnih pregleda mostova”, između ostalog, propisano: „Usluga glavnih pregleda mostova uključuje: - pregled, terenska i laboratorijska mjerenja i ispitivanja“. Nadalje, u točki 3.2. „Razine složenosti pružanja usluge” navedeno je da su razine složenosti pružanja usluge podijeljene u sljedeće kategorije, pri čemu je u podtočki 3.2.1. navedeno: „mostovi razvijene tlocrtne površine ≤ 200 m2 (ne primijenjuje se prema predmetu nabave)”, u podtočki 3.2.2.: „mostovi razvijene tlocrtne površine > 200 m2 i < 500 m2 (Most Raša)”, dok je u podtočki 3.2.3. navedeno: „mostovi razvijene tlocrtne površine ≥ 500 m2 (Vijadukt Brajdica i most Ćiritež 2)”. Dalje je utvrđeno da je u točki 3.5. „Terenska i laboratorijska mjerenja i ispitivanja” propisano: „Ispitivanja se provode u svrhu utvrđivanja stanja gradiva na reprezentativnim mjestima određenim nakon vizualnog pregleda. U okviru programa pregleda, provode se aktivnosti u cilju dokazivanja stvarnih karakteristika materijala. -Terenska ispitivanja i uzimanje uzoraka za laboratorijska ispitivanja, - Laboratorijska ispitivanja na izuzetim uzorcima.” U istoj je točki navedeno i da je popis terenskih i laboratorijskih mjerenja i ispitivanja prikazan u troškovničkim stavkama u prilogu.” Ujedno je utvrđeno da je u točki 3.6. „Obrada podataka i izrada izvještaja o glavnim pregledima mostova” propisano da „Izvještaj o glavnom pregledu mosta“ mora sadržavati, između ostalog, „pozicije uzimanja uzoraka”, „fotografije izuzetih uzoraka i mjesta izuzimanja uzoraka” te „rezultate terenskih i laboratorijskih ispitivanja”.

Uvidom u dokument „20251109_TRO_glavni_most_2024_cijene”, koji je žalitelj dostavio uz ponudu, utvrđeno je da je u stavci A.2.1. „Mostovi razvijene tlocrtne površine ≤ 200 m²”, za koju je u rubrici „Količina” navedeno „0”, žalitelj ostavio nepopunjenom rubriku „Jed. cijena (€)”. Uvidom u dokument „20251109_TRO_ter_lab_glavni_most_2024_cijene.xlsx” utvrđeno je da je žalitelj za stavke A.2.4.1.1., A.2.4.1.4. te A.2.4.1.11. do A.2.4.1.15., koje pripadaju dijelu „Terenska ispitivanja”, kao i za sve stavke od A.2.4.2.1. do A.2.4.2.9., koje pripadaju dijelu „Laboratorijska ispitivanja”, za koje je u rubrici „Količina” navedeno „0”, iskazao jedinične cijene. Međutim, za sve navedene stavke u rubrici „Ukupna cijena (€)” iskazan je iznos „0,00”.

Uvidom u dokument naziva „Troš_glavni_most_2024_cijene.xlsx”, koji je uz ponudu dostavio ponuditelj Urbane ideje d.o.o., utvrđeno je da je u stavci A.2.1. „Mostovi razvijene tlocrtne površine ≤ 200 m²”, za koju je u rubrici „Količina” navedeno „0”, rubriku „Jed. cijena (€)” ostavio nepopunjenom. Uvidom u dokument naziva „Troš_ter_lab_glavni_most_2024_cijene.xlsx“ utvrđeno je da je za stavke A.2.4.1.1., A.2.4.1.4. te A.2.4.1.11. do A.2.4.1.15., koje pripadaju dijelu „Terenska ispitivanja”, kao i

za sve stavke od A.2.4.2.1. do A.2.4.2.9., koje pripadaju dijelu „Laboratorijska ispitivanja”, za koje je u rubrici „Količina” navedeno „0”, rubriku „Jed. cijena (€)” ostavio nepopunjenom, kao i rubriku „Ukupna cijena (€)“.

Uvidom u dokument naziva „Troš_glavni_most_2024_cijene_ispunjeno.xlsx”, koji je uz ponudu dostavio ponuditelj Institut IGH d.d., utvrđeno je da je u stavci A.2.1. „Mostovi razvijene tlocrtne površine ≤ 200 m²”, za koju je u rubrici „Količina” navedeno „0”, iskazao jediničnu cijenu od 2.000,00 eura, dok je u rubrici „Ukupna cijena (€)” naveden iznos „0,00”. Uvidom dokument naziva „Troš_ter_lab_glavni_most_2024_cijene_ispunjeno.xlsx“ utvrđeno da je za stavke A.2.4.1.1., A.2.4.1.4. te A.2.4.1.11. do A.2.4.1.15., koje pripadaju dijelu „Terenska ispitivanja”, kao i za sve stavke od A.2.4.2.1. do A.2.4.2.9., koje pripadaju dijelu „Laboratorijska ispitivanja”, za koje je u rubrici „Količina” navedeno „0”, iskazao jedinične cijene. Međutim, za sve navedene stavke u rubrici „Ukupna cijena (€)” iskazan je iznos „0,00”.

Uvidom u dokument naziva „Troš_glavni_most_2024_cijene.xlsx”, koji je uz ponudu dostavio ponuditelj Prometnice Zagreb d.o.o., utvrđeno je da je u stavci A.2.1. „Mostovi razvijene tlocrtne površine ≤ 200 m²”, za koju je u rubrici „Količina” navedeno „0”, iskazao jediničnu cijenu od 10.000,00 eura, dok je u rubrici „Ukupna cijena (€)” iskazan iznos „0,00”. Dalje, uvidom u dokument naziva „Troš_ter_lab_glavni_most_2024_cijene.xlsx utvrđeno je da je za stavke A.2.4.1.1., A.2.4.1.4. te A.2.4.1.11. do A.2.4.1.15., koje pripadaju dijelu „Terenska ispitivanja”, kao i za sve stavke od A.2.4.2.1. do A.2.4.2.9., koje pripadaju dijelu „Laboratorijska ispitivanja”, za koje je u rubrici „Količina” navedeno „0”, ponuditelj iskazao jediničnu cijenu od 10.000,00 eura za svaku od navedenih stavki. Međutim, u rubrici „Ukupna cijena (€)” za svaku od tih stavki iskazan je iznos „0,00”.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 10. „Rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude” naručitelj rangirao valjane ponude na način da je na prvo mjesto rangirana ponuda žalitelja, na drugo mjesto ponuda ponuditelja Prometnice Zagreb d.o.o., na treće mjesto ponuda ponuditelja Institut IGH d.d., dok je na četvrto mjesto rangirana ponuda ponuditelja Urbane ideje d.o.o.

Dalje je utvrđeno da je u točki 11. „Prijedlog za poništenje” Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te u točki 4. Odluke o poništenju navedeno: „Pravna osnova za poništenje: Članak 298. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije. Obrazloženje. Tijekom pregleda i ocjena ponuda, uočeno je kako su u Dokumentaciji o nabavi objavljena dva troškovnika za navedeni predmet nabave, u kojima se nalaze stavke sa količinama 0 (nula). Od ukupno četiri ponuditelja koji su dostavili svoje ponude, tri ponuditelja su za stavke količine 0 (nula) upisali svoje jedinične cijene, a jedan je ponuditelj ta polja ostavio praznima. Budući je tijekom pregleda i ocjene ponuda uočeno kako su u Dokumentaciji o nabavi objavljeni troškovnici sa količinama 0, te su 3 od 4 ponuditelja u ponudbene troškovnike upisali svoje ponuđene cijene a jedan ponuditelj je ta polja ostavio praznima, postale su poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije, stoga se predlaže donošenje Odluke o poništenju.”

Ocjenjujući žalbeni navod polazi se od utvrđenog činjeničnog stanja te odredbe članka 4. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisano da naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Člankom 280. stavak 4. ZJN 2016 je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Člankom 298. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan poništiti postupak javne nabave ako: 1. postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije; 2. postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, ovo tijelo upućuje na prethodno utvrđeni sadržaj dokumentacije o nabavi, konkretno Dijela II – Upute za ponuditelje, točke 2. „Sadržaj i način izrade" i točke 3.2. „Način određivanja cijene ponude", kojima je naručitelj propisao obvezu dostave popunjenog troškovnika te upisivanja jedinične cijene za svaku stavku, pri čemu se cijena stavke izračunava kao umnožak količine i jedinične cijene.

Iz prethodno utvrđenog sadržaja troškovnika proizlazi da je naručitelj u troškovniku „Troš_glavni_most_2024_cijene" za stavku A.2.1. „Mostovi razvijene tlocrtne površine ≤ 200 m²" odredio količinu „0", dok je u troškovniku „Troš_ter_lab_glavni_most_2024_cijene" količinu „0" odredio za pojedine stavke terenskih ispitivanja i sve stavke laboratorijskih ispitivanja. Pritom je u dokumentu „Provedba glavnih pregleda vijadukta Brajdica na državnoj cesti oznake DC404, mosta Raša na DC66 i mosta Ćiritež 2 na DC44 (2025.) – dokumentacija za provedbu javnog nadmetanja" navedeno da se kategorija mostova razvijene tlocrtne površine ≤ 200 m² ne primjenjuje prema predmetu nabave, dok je istodobno predviđena provedba terenskih i laboratorijskih ispitivanja.

Nadalje, utvrđeno je da su ponuditelji na različite načine popunili rubrike jediničnih cijena za navedene stavke, međutim, da isto nije utjecalo na ukupnu cijenu ponude, jer umnoškom količine nula (0) s jediničnom cijenom dobiva se ukupna cijena stavke od nula (0,00) eura. Naručitelj je sve četiri ponude ocijenio valjanima te ih u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda rangirao prema kriteriju za odabir ponude, pri čemu je ponuda žalitelja rangirana na prvom mjestu.

Uvidom u obrazloženje odluke o poništenju utvrđeno je da se naručitelj kao na pravnu osnovu za poništenje predmetnog postupka javne nabave pozvao na članak 298. stavak 1. točku 1. ZJN 2016. Međutim, iz sadržaja obrazloženja navedene odluke proizlazi da naručitelj poništenje postupka temelji na okolnostima zbog kojih bi, prema njegovu stajalištu, dokumentacija o nabavi bila sadržajno bitno drukčija, što predstavlja razlog za poništenje postupka iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Naručitelj tijekom žalbenog postupka dodatno obrazlaže da je dokumentacija o nabavi nejasna i proturječna zbog stavki troškovnika za koje je određena količina „0", što je dovelo do

različitog načina njihova popunjavanja i neusporedivosti ponuda, zbog čega smatra da provedeno bodovanje i rangiranje nije valjano. Također ističe da takvi troškovnici nisu prikladni za izvršenje ugovora te da se utvrđeni nedostaci ne mogu otkloniti bez nedopuštene izmjene ponuda i povrede načela jednakog tretmana. Navodi da bi, da je navedene nedostatke pravodobno uočio, predmetne stavke izostavio, prekrižio, odredio stvarne količine ili propisao jasnije upute za njihovo popunjavanje.

Prema ocjeni ovog tijela, navedene okolnosti ne predstavljaju opravdan razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabave iz članka 298. stavka 1. točka 1. niti točka 2. ZJN 2016. Naime, naručitelj je sam odredio količinu „0" za pojedine stavke troškovnika, pri čemu iz troškovnika „Troš_glavni_most_2024_cijene" i priloga dokumentaciji o nabavi jasno proizlazi da stavka A.2.1. „Mostovi razvijene tlocrtne površine ≤ 200 m²" nije predmet nabave te je dakle nedvojbeno utvrđeno da tu stavku troškovnika ponuditelji nisu trebali nuditi. U odnosu na ponudbeni troškovnik „Troš_ter_lab_glavni_most_2024_cijene", dokumentacija o nabavi nije potpuno jasna i precizna jer je naručitelj u prilogu dokumentacije o nabavi predvidio provedbu terenskih i laboratorijskih ispitivanja, dok je istodobno za pojedine stavke terenskih i sve stavke laboratorijskih ispitivanja odredio količinu nula „0". Međutim, takva nejasnoća posljedica je načina na koji je naručitelj sastavio dokumentaciju o nabavi te ne može ići na štetu ponuditelja. Naručitelj u odgovoru na žalbu pojašnjava da količina 0,00 u troškovniku znači da se određena usluga ne traži, odnosno da nije obuhvaćena predmetom nabave te da se neće izvršavati u fazi izvršenja ugovora. Ovo tijelo, također, ocjenjuje da se stavke terenskih ispitivanja A.2.4.1.1., A.2.4.1.4., A.2.4.1.11., A.2.4.1.12., A.2.4.1.13., A.2.4.1.14. i A.2.4.1.15. te sve stavke laboratorijskih ispitivanja pod A.2.4., za koje je naručitelj odredio količinu „0", ne mogu smatrati uslugama obuhvaćenima predmetom nabave. Suprotno tumačenje bilo bi na štetu ponuditelja, dovelo bi do povrede načela transparentnosti, jednakog tretmana, tržišnog natjecanja te bi dovelo u pitanje mogućnost objektivnog i transparentnog rangiranja ponuda te odabira ekonomski najpovoljnije ponude na temelju kriterija za odabir ponude. Naime, okolnost da su pojedini ponuditelji iskazali jedinične cijene i za stavke za koje je naručitelj odredio količinu „0" ne može biti osnova za zaključak da su te stavke obuhvaćene predmetom nabave, budući da jedinične cijene tih stavki, zbog količine nula, nisu bile uključene u ukupnu cijenu ponude koja se uzimala u obzir pri pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda.

Međutim, valja ukazati da različit način popunjavanja navedenih stavki nije utjecao na ukupne cijene ponuda niti na njihovu međusobnu usporedivost, budući da upisane jedinične cijene, zbog određene količine „0", nisu imale utjecaja na izračun ukupne cijene ponude. Uostalom, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene sve četiri ponude ocijenio valjanima te ih u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda rangirao prema kriteriju za odabir ponude. Stoga nisu prihvatljive tvrdnje naručitelja o neusporedivosti ponuda, kao ni o potrebi naknadne izmjene njihova sadržaja.

Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da utvrđene okolnosti ne predstavljaju razlog za poništenje postupka javne nabave iz članka 298. stavka 1. točke 1. niti točke 2. ZJN 2016. Naime, eventualne pogreške u troškovniku koji je objavio naručitelj, kao ni njegova neusklađenost s ostalim dijelom dokumentacije o nabavi, same po sebi ne predstavljaju valjanu pravnu osnovu za poništenje postupka javne nabave. Naručitelj je predmetne nedostatke mogao utvrditi i prije isteka roka za dostavu ponuda. Odgovornost za zakonitu i jasnu izradu dokumentacije o nabavi je na naručitelju.

Propust naručitelja da pravodobno uoči i ispravi vlastite pogreške ne može se automatski prebaciti na ponuditelje, osobito u fazi pregleda i ocjene ponuda. Ujedno, prema ocjeni ovog tijela, poništenje postupka u cijelosti zbog različitog načina popunjavanja stavki s količinom „0”, koji nije utjecao na ukupne cijene ponuda, njihovu usporedivost niti rangiranje, nije u skladu s načelom razmjernosti iz članka 4. stavka 2. ZJN 2016, osobito imajući u vidu da su navedeni nedostaci posljedica načina na koji je sam naručitelj sastavio dokumentaciju o nabavi. Stoga se predmetni žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

U odnosu na prigovore žalitelja o povredi načela transparentnosti i jednakog tretmana, ovo tijelo ocjenjuje da okolnosti na kojima žalitelj temelji navedene prigovore odnose se na opravdanost razloga za poništenje predmetnog postupka javne nabave, o čemu je prethodno dana ocjena. Pritom iz utvrđenog činjeničnog stanja ne proizlazi da je naručitelj postupao protivno načelu transparentnosti niti da je različitim postupanjem prema ponuditeljima doveo pojedine ponuditelje u nejednak položaj. Stoga se navedeni žalbeni nabodi ocjenjuju neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o poništenju kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj izjavio žalbu, a s kojom je uspio, ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura koju je uplatio sukladno članku 430.a. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUHAR
HR-86166416407

Elektronički potpisano: 09.11.2026T11:22:03 (UTC:2026-11-09T10:22:03Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 264acbac-d847-4e1f-93ac-39ac4e2a4f1c

