REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/645
URBROJ: 354-02/4-26-05
Zagreb, 28. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice, te Sađe Čaldarevića, člana i Marijane Gortan Krnić, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Hidroing d.d., Varaždin, OIB: 44397455824, zastupanog po opunomoćenici Kristini Tibaut, odvjetnici u Zagrebu, OIB: 23521427168, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006819, predmet nabave: revitalizacija povijesne gradske jezgre - rekonstrukcija Trga Svetog Trojstva, naručitelja Grad Požega, Požega, OIB: 95699596710, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 42/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26: dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba žalitelja Hidroing d.d., Varaždin, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Hidroing d.d., Varaždin, za naknadu troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Grad Požega, Požega, objavio je dana 22. lipnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006819, predmet nabave: revitalizacija povijesne gradske jezgre - rekonstrukcija Trga Svetog Trojstva. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (70 bodova) i jamstveni rok za izvedene radove (30 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda od kojih je naručitelj četiri ocijenio valjanima te je dana 23. rujna 2026. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/26-03/1; URBROJ: 2177-1-01/01-26-11 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja PRESOFLEX d.o.o., Požega i MONTE-MONT d.o.o., Osijek. Predmetna Odluka o odabiru je objavljena putem EOJN RH dana 25. rujna 2026. godine.

Nezadovoljan predmetnom Odlukom o odabiru, urednu žalbu je 5. listopada 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Hidroing d.d., Varaždin.

Žalitelji u žalbi u bitnome osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje predmetne Odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 35.656,25 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, predmetne Odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrana ponuda nepravilna ponuda u smislu članka 3. stavka 1. točke 12. ZJN 2016 jer sadrži neotklonjiv nedostatak, a da je naručitelj nezakonito primijenio institut iz članka 293. ZJN 2016, čime je nezakonito ispravljen neotklonjiv nedostatak odabrane ponude. Pojašnjava da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda od odabrane zajednice gospodarskih subjekata zatražio pojašnjenje jer u ponudbenom troškovniku, na predviđenim mjestima, nisu bili navedeni podaci o proizvođaču odnosno ponuđenom proizvodu. Konkretno, u radnom listu III. EL, u dijelu 5. Brojanje objekata, za stavke 5.1 (Dobava i isporuka licence Cloud VMS rješenja), 5.2 (Dobava i isporuka industrijskog mrežnog preklopnika) i 5.3 (Dobava i isporuka vanjske 5MP Bullet kamere s uključenom video analitikom) nije bio upisan ponuđeni tip proizvoda. Prema stajalištu žalitelja, takva ponuda nije bila usklađena s dokumentacijom o nabavi te je sadržavala nedostatak koji nije bilo moguće otkloniti primjenom članka 293. ni članka 263. ZJN 2016. Žalitelj ne osporava da je odabrana zajednica gospodarskih subjekata u ostavljenom roku postupila po zahtjevu naručitelja i dostavila podatke o tipu odnosno modelu ponuđene opreme. Međutim, ističe da su time konkretni proizvodi prvi put određeni tek nakon otvaranja ponuda, tijekom njihova pregleda i ocjene, što smatra nedopuštenom izmjenom ponude. U prilog svojim navodima žalitelj upućuje na dokumentaciju o nabavi, točku 2. Uputa za ponuditelje, u kojoj je naručitelj, pozivajući se na članak 293. ZJN 2016 i rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, predvidio mogućnost dopune, upotpunjavanja i pojašnjenja informacija ili dokumentacije, uključujući podatke iz troškovnika, u primjerenom roku koji ne smije biti kraći od pet dana. Naglašava da je ta mogućnost bila uvjetovana poštovanjem načela jednakog tretmana i transparentnosti te zabranom pregovaranja o kriteriju za odabir ponude ili ponuđenom predmetu nabave. Pritom je

naručitelj posebno odredio da takvo postupanje ne smije dovesti do promjene opisa ili količina stavki, njihovih cijena, ukupne cijene ponude ni količine predmeta nabave. Žalitelj smatra da je naručitelj zahtjevom za naknadno navođenje tipova ponuđenih proizvoda postupio protivno vlastitoj dokumentaciji o nabavi. Prema njegovu stajalištu, budući da u izvorno dostavljenoj ponudi nisu bili određeni konkretni proizvodi za stavke 5.1, 5.2 i 5.3, odabranoj zajednici gospodarskih subjekata omogućeno je da ih odredi tek nakon otvaranja ponuda, kada su već bili poznati uvjeti i cijene ostalih ponuda. Takvo postupanje ocjenjuje nezakonitim pregovaranjem u smislu članka 293. stavka 4. ZJN 2016 i prakse Državne komisije. S tim u vezi žalitelj se poziva na rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/238 od 19. lipnja 2024. i KLASA: UP/II-034-02/25-01/738 od 30. siječnja 2026. Slijedom navedenoga, žalitelj zaključuje da je naručitelj donošenjem Odluke o odabiru postupio protivno dokumentaciji o nabavi, odredbama ZJN 2016 i navedenoj praksi Državne komisije. Smatra da je odabranu ponudu, zbog neotklonjivog nedostatka, trebalo odbiti na temelju članka 295. ZJN 2016 kao nepravilnu u smislu članka 3. stavka 1. točke 12. toga Zakona. Umjesto toga, naručitelj je, prema navodima žalitelja, nezakonitom primjenom članka 293. ZJN 2016 dopustio dopunu odnosno izmjenu ponude te je na temelju tako provedenog pregleda i ocjene ponuda nezakonito odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata kao ekonomski najpovoljniju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je postupao u cijelosti u skladu s člankom 293. ZJN 2016, poštujući načela uzajamnog priznavanja, jednakog tretmana i transparentnosti, a osobito načela ekonomičnosti, učinkovitosti i svrhovitosti te razmjernosti. Pojašnjava da dokumentacijom o nabavi nije propisao obvezu navođenja tipova proizvoda ni dostavljanja kataloga, tehničkih listova ili slične dokumentacije za stavke troškovnika. Također nije predvidio da bi nenavođenje tih podataka predstavljalo razlog za odbijanje ponude, uzimajući u obzir da su predmet nabave radovi koji uključuju ugradnju manjeg dijela opreme. Ističe da je samo u radnom listu Troškovnika III. EL, za stavke 5.1, 5.2 i 5.3, koje se odnose na dobavu i isporuku licence Cloud VMS, industrijskog mrežnog preklopnika i vanjske Bullet kamere, ispod opisa tehničkih specifikacija navedeno Ponuđeni tip. Naručitelj obrazlaže da je, radi sprječavanja nedopuštenih izmjena i jednostavnije kontrole ponudbenih troškovnika, zaključao opisni dio svih troškovničkih stavki, uključujući navedene rubrike. Pritom se vodio time da, zbog jasno utvrđenih tehničkih specifikacija i obveze ponuditelja da ugrade proizvode koji im odgovaraju, nije potrebno zahtijevati uzorke, kataloge ni podatke o tipovima i modelima proizvoda. Nadalje navodi da je u postupku zaprimljeno pet ponuda. Dva ponuditelja, među kojima i žalitelj, su kao posebni dokument dostavili popis ponuđenih proizvoda za navedene stavke, dok tri ponuditelja, vodeći se isključivo jasnim uputama iz dokumentacije i tehničkom nemogućnošću unosa u sam troškovnik, navedene tipove proizvoda nisu specificirala u trenutku predaje ponude. Naručitelj navodi da je radi osiguravanja jednakih uvjeta za ponuditelje i usporedivosti ponuda, od dvaju ponuditelja zatraženo pojašnjenje tipova proizvoda za navedene tri stavke. Od trećeg ponuditelja koji nije naveo tipove proizvoda, pojašnjenje nije zatraženo, jer je utvrđeno da je dostavio troškovnik na obrascu koji nije bio usklađen s dokumentacijom o nabavi, što je ocijenjeno neotklonjivom nepravilnošću. Naručitelj smatra da naknadnim navođenjem tipova proizvoda nije došlo do pregovaranja o cijeni ili kriterijima za odabir ponude. Ističe da su cijene već bile određene i unesene u ponude te da dostava podataka o konkretnim modelima, koji moraju u cijelosti odgovarati tehničkim specifikacijama, predstavlja pojašnjenje, a ne izmjenu ponude. Budući da je sam zaključao polja u troškovniku i time onemogućio unos traženih podataka, smatra da posljedice takvog postupanja ne mogu teretiti ponuditelje. U tom

smislu navodi da bi odbijanje ponuda zbog nenavođenja podataka čiji je unos bio tehnički onemogućen, a čija dostava nije bila izričito propisana dokumentacijom o nabavi, bilo nezakonito i nerazmjerno. Prema njegovu stajalištu, takvo bi postupanje predstavljalo povredu načela tržišnog natjecanja, jednakog tretmana i zabrane diskriminacije te dovelo do neopravdanog uklanjanja ponuditelja iz tržišnog natjecanja. Naručitelj osporava i žaliteljev navod da je institut pojašnjenja primijenio protivno vlastitoj dokumentaciji o nabavi. Naglašava da zatraženo pojašnjenje nije dovelo do pregovaranja o predmetu nabave niti do promjene opisa, količina ili cijena troškovničkih stavki. Također tvrdi da cijene drugih ponuda nisu utjecale na naknadnu dostavu podataka o tipovima proizvoda, pri čemu ističe da detaljnije informacije o pojedinim stavkama nisu bile dostupne do objave odluke o odabiru. U odnosu na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/738, na koje se poziva žalitelj, naručitelj smatra da se ono odnosi na drukčije činjenične okolnosti. Obrazlaže da je u tom postupku dokumentacijom o nabavi bila izričito propisana obveza popunjavanja svih traženih stavki troškovnika, uključujući rubrike za proizvođača i tip proizvoda, te da je za sve stavke bio predviđen poseban stupac za unos proizvođača. Jednako tako, navodi da je u predmetu na koji se odnosi rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/238 unos tipa i proizvođača bio predviđen kroz cijeli troškovnik te je bio tehnički omogućen. Naručitelj ponavlja da zatraženim pojašnjenjem nije dopuštena promjena jediničnih ni ukupne cijene ponude, kao ni pregovaranje o kriterijima za njezin odabir. Naručitelj napominje da se ovim pojašnjenjem ne dopušta nikakva promjena ponuđenih cijena (niti jediničnih niti ukupne cijene, ne dopušta pregovaranje o kriterijima za odabir ponude), već isključivo poziva ponuditelje da pojasne tehničke karakteristike za stavke koje su već financijski ponudili, a u svrhu provjere zadovoljavaju li ponuđeni proizvodi tehničke specifikacije. Smatra da je na taj način osigurao ravnopravan položaj ponuditelja te zakonit i nediskriminirajući pregled i ocjenu ponuda. Nadalje ističe da se pri odluci o traženju pojašnjenja vodio i načelom ekonomičnosti, odnosno potrebom optimalnog i učinkovitog trošenja javnih sredstava. Prema njegovu stajalištu, odbijanje ekonomski najpovoljnije ponude zbog nejasnoće koju je dopušteno razjasniti dovelo bi do odabira znatno skuplje ponude, na štetu proračuna i protivno navedenom načelu. Dodaje da se predmetni postupak financira sredstvima Europske unije u okviru projekta ITU mehanizma te da je kao korisnik tih sredstava obvezan osigurati njihovo namjensko i ekonomski opravdano trošenje. Poziva se na praksu upravljačkih i revizijskih tijela Europske komisije, za koju navodi da upućuje na primjenu mehanizma pojašnjenja kad god je to moguće radi očuvanja tržišnog natjecanja i postizanja najbolje vrijednosti za novac. Ujedno ističe da je svrha instituta pojašnjavanja omogućiti donošenje odluka kojima se štite javni interes te javna i europska sredstva, uz očuvanje jednakog tretmana svih ponuditelja. Naručitelj zaključuje da je pojašnjenjem u konkretnom slučaju samo razjašnjeno činjenično stanje koje je postojalo u trenutku predaje ponude, zbog čega načelo jednakog tretmana nije povrijeđeno. Slijedom navedenoga, smatra da je postupao zakonito, savjesno i transparentno te predlaže da se žalba i predmetni žalbeni navod u cijelosti odbiju, kao i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, utvrđeno je da je naručitelj točkom 2. „Sadržaj i način izrade“ propisao da elektronička ponuda, mora, između ostalog, sadržavati popunjen troškovnik pri čemu je dodatno u pogledu troškovnika propisao sljedeće: „Troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet / grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. U obrascu troškovnika obvezno se popunjavaju sve jedinične cijene. Sve cijene (jedinične) će ponuditelji upisivati na dvije decimale, a ukupne cijene stavki

potrebno je izračunavati također na dvije decimale. Ako određene radove, uslugu, naknadu ili trošak ponuditelj neće naplaćivati ili je uračunata u cijenu neke druge stavke troškovnika, ponuditelj je obvezan upisati iznos 0,00. Ponuditelj je obvezan unijeti sve jedinične cijene stavaka Troškovnika. Ponuditeljima je zabranjeno mijenjanje ili nadopunjavanje teksta Dokumentacije o nabavi pa tako i Troškovnika. Ukoliko Naručitelj utvrdi da je Ponuditelj u svojoj ponudi mijenjao tekst Troškovnika u dijelu Naziva stavki, Opisa stavki, mjerne jedinice ili količine, odbit će takvu ponudu. Troškovnik se mora popunjavati elektronički (ne popunjava se rukom pa učitava u pdf formatu). Ponudbeni troškovnik mora biti identičan zadnjoj verziji izvornog troškovnika objavljenog u EOJN RH. Gospodarski subjekti nisu obvezni, popunjeni i u ponudi priloženi troškovnik ovjeravati i/ili potpisivati na bilo koji način i od bilo koga. Jedinična cijena stavke troškovnika treba obuhvatiti sav rad, materijal, transport, režiju gradilišta i uprave tvrtke, sve poreze i prireze (osim PDV-a), zaradu tvrtke i naknade štete koje će nastati uslijed građenja, imovini Naručitelja i imovini trećih osoba bez obzira da li je u opisu stavke troškovnika navedeno da jedinična cijena sve ovo obuhvaća. Ako ponuditelj ne postupi u skladu sa zahtjevima iz ovog dijela dokumentacije o nabavi ili promijeni tekst ili količine navedene u troškovniku, smatrat će se da je takav troškovnik nepotpun i nevažeći te će ponuda biti odbijena. Sukladno članku 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN br. 65/2017 i 75/2020) troškovnik, kao i ponudbeni list te jamstvo za ozbiljnost ponude, ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te Naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Sukladno članku 293. ZJN 2016 i mišljenju izraženom u Rješenju DKOM-a (http://pdf.dkom.hr/18141.pdf), Naručitelj može primjenom instituta dopune, upotpunjavanja ili pojašnjenja ponude, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju vezanu i uz troškovnik, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, ali takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, pri čemu će Naručitelj voditi osobito računa da time ne dođe do izmjene opisa ili količina stavki, niti do izmjena vezanih uz cijenu stavki, cijene ponude te količine predmeta nabave.“

Nadalje je utvrđeno da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao obvezu popunjavanja ni dostavljanja tipa proizvoda, kataloga, tehničkih listova niti drugu tehničku dokumentaciju za stavke troškovnika, kao niti odredbu ukoliko isto ne bude popunjeno, da je navedeno razlog za odbijanje ponude.

Uvidom u Troškovnik koji je objavljen kao sastavni dio dokumentacije o nabavi je utvrđeno da je u radnom listu III. EL, dio 5. Brojanje objekata, u predmetno spornim stavkama 5.1 (Dobava i isporuka licence Cloud VMS rješenja), 5.2 (Dobava i isporuka industrijskog mrežnog preklopnika) i 5.3 (Dobava i isporuka vanjske 5MP Bullet kamere s uključenom video analitikom) u stupcu opis stavke, ispod samog teksta opisa stavke navedeno „Ponuđeni tip:“.

Nesporno je da je predmetni dio troškovnika u elektroničkom obliku, odnosno cjelokupni opisni dio stavki troškovnika pa tako i dio predviđen za upis ponuđenog tipa proizvoda, bio zaključan za unos teksta. Dakle, ponuditeljima je u troškovniku tehnički bio onemogućen unos podataka o ponuđenom tipu proizvoda.

Uvidom u popunjeni Troškovnik dostavljen u ponudi odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da u radnom listu (sheetu) III. EL, dio 5. Brojanje objekata, u stavkama 5.1 (Dobava i isporuka licence Cloud VMS rješenja), 5.2 (Dobava i isporuka

industrijskog mrežnog preklopnika) i 5.3 (Dobava i isporuka vanjske 5MP Bullet kamere s uključenom video analitikom) nije bio upisan ponuđeni tip proizvoda.

Nadalje je utvrđeno da je u predmetnom postupku zaprimljeno ukupno pet ponuda iz kojih je razvidno da niti u jednoj ponudi u predmetno spornim stavkama 5.1, 5.2. i 5.3 ponudbenih troškovnika nije bio upisan ponuđeni tip proizvoda.

Nije sporno da su dva ponuditelja, uključujući žalitelja, u svojoj ponudi kao posebni dokument dostavili popis ponuđenih proizvoda za navedene stavke, dok tri ponuditelja, uključujući odabranu zajednicu ponuditelja, nisu zasebnim dokumentom specificirala navedene tipove proizvoda u trenutku predaje ponude.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda, pozvao dva ponuditelja, uključujući i odabranu zajednicu ponuditelja, na pojašnjenje ponuda u pogledu tipova ponuđenih proizvoda, za prethodno navedene tri stavke, kako bi osigurao jednake uvijete za sve ponuditelje i usporedivost ponuda (za jednog od navedenih ponuditelja, koji nije dostavio navedene tipove proizvoda, naručitelj navodi da je utvrdio da je isti dostavio troškovnik na obrascu koji nije sukladan dokumentaciji o nabavi, što predstavlja neotklonjivu nepravilnost, te iz tog razloga od njega nije tražio pojašnjenje).

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da je naručitelj dana 28. kolovoza 2026. godine, pozivajući se na odredbu članka 263. ZJN 2016, uputio odabranoj zajednici ponuditelja zahtjev za dostavom pojašnjenja (KLASA: 406-01/26-03/1, URBROJ: 2177-1-01/01-26-6), u kojem navodi: "Poštovani, u postupku pregleda i ocjene ponuda za predmetnu javnu nabavu, Stručno povjerenstvo za javnu nabavu utvrdilo je da u Vašoj ponudi, u dokumentu troškovnika, nisu upisani podaci o ponuđenom tipu i proizvođaču opreme za stavke iz Lista troškovnika III. EL dio 5. BOJANJE OBJEKTA, i to za: Stavku 5.1. Stavku 5.2. Stavku 5.3. Naručitelj je utvrdio da je predmetni dio troškovnika u elektroničkom obliku bio zaključan za unos teksta te da u Dokumentaciji o nabavi nije bila izričito navedena zasebna obveza popunjavanja tih polja u drugom dokumentu. Slijedom navedenog, a u svrhu poštovanja načela jednakog postupanja prema svim ponuditeljima i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, Naručitelj upućuje ovaj zahtjev svim ponuditeljima koji navedene podatke nisu dostavili uz ponudu. Sukladno članku 263. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22), pozivamo Vas da pojasnite i upotpunite svoju ponudu dostavom točnih podataka o tipu/modelu opreme za navedene stavke (5.1., 5.2. i 5.3.). Molimo da nam naprijed tražene podatke dostavite u što kraćem roku, a najkasnije u roku od 5 dana od dana primitka ovoga dopisa."

Nije sporno da je odabrana zajednica ponuditelja, u za to ostavljenom roku, dostavila traženo pojašnjenje te navela tip opreme koju nudi za predmetne stavke 5.1, 5.2 i 5.3 troškovnika.

Sporno je da li je naručitelj smio tijekom pregleda i ocjene ponuda zatražiti i prihvatiti naknadnu dostavu podataka o tipovima opreme za stavke 5.1, 5.2 i 5.3 troškovnika, odnosno predstavlja li takvo postupanje dopušteno pojašnjenje u smislu članka 293. ZJN 2016 ili nedopuštenu izmjenu ponude odnosno pregovaranje u vezi s ponuđenim predmetom nabave.

Mjerodavno pravo za rješavanje spornog pitanja nalazi se u odredbama članka 280. stavak 4. i 8., 290. stavak 1. i 293. ZJN 2016.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je u stavku 8. propisano da se nakon isteka roka za dostavu ponuda, ponuda ili konačna ponuda ne smije mijenjati.

Sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok stavak 4. istog članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Glede dosega odredbe članka 293. ZJN 2016, ovo žalbeno tijelo ističe kako ne postoji načelan odgovor na navedeno pitanje, već odgovor treba tražiti u svakom konkretnom slučaju i u svakom pojedinom slučaju procijeniti je li konkretno postupanje naručitelja odnosno ponuditelja u primjeni članka 293. ZJN 2016 izišlo iz okvira propisanog odredbom članka 293. ZJN 2016. Granice dopuštenog postupanja naručitelja, odnosno ponuditelja u smislu citirane odredbe Zakona određeni su samim izričajem te zakonske odredbe koji dopušta dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije samo ako su te informacije i dokumentacija ponuditelja opterećeni nedostatcima precizno određenim u toj zakonskoj odredbi.

Prema ocjeni ovog tijela, protivno shvaćanju žalitelja, dostavljanjem traženog pojašnjenja u kojem je odabrana zajednica ponuditelja navela tip opreme koju nudi za predmetne stavke 5.1, 5.2 i 5.3 troškovnika, a imajući u vidu da su polja za njihov unos u troškovniku bila zaključana, te da dostava tih podataka u zasebnom dokumentu nije bila izričito propisana dokumentacijom o nabavi, u konkretnom slučaju nije došlo do pregovaranja u smislu članka 293. stavak 2. ZJN 2016 ni nedopuštenoj izmjeni ponudeu smislu članka 280. stavka 8. ZJN 2016.

Naime, u konkretnom slučaju je odlučna činjenica da zbog zaključavanja predmetnih stavki troškovnika od strane naručitelja niti jedan ponuditelj nije mogao u troškovnik unijeti podatke o ponuđenom tipu opreme. Budući da je naručitelj sam zaključao polja u troškovniku i time onemogućio unos traženih podataka, posljedice takvog postupanja naručitelja ne smiju ići na štetu bilo kojeg ponuditelja. Nesporno je da je odabrana zajednica ponuditelja u ponudbenom troškovniku popunila sva polja troškovnika koja je bilo moguće popuniti te da u njezinom postupanju nije bilo nikakvih propusta i postupanja suprotno odredbama dokumentacije o nabavi. Žalitelj je dostavio podatke o tipu ponuđene opreme u zasebnom dokumentu ponude, iako dostava tih podataka u zasebnom dokumentu nije bila izričito propisana dokumentacijom o nabavi. Stoga je naručitelj, kako bi osigurao ravnopravan položaj ponuditelja te zakonit i nediskriminirajući pregled i ocjenu ponuda, pravilno postupio kad je pozvao ostale ponuditelje, uključujući i odabranu zajednicu ponuditelja, na dostavu podataka o ponuđenom tipu proizvoda za predmetne tri stavke troškovnika. Stoga je ocjena žalbenog tijela da u konkretnom slučaju nisu postojali nikakvi razlozi za nepostupanje u skladu s odredbom članka 293. stavak 1. ZJN 2016.

U odnosu na žaliteljevo pozivanje na rješenje naslovnog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/238 od 19. lipnja 2024. i KLASA: UP/II-034-02/25-01/738 od 30. siječnja 2026, valja istaknuti da navedena rješenja nisu primjenjiva na ovaj postupak budući da se radi o bitno različitom činjeničnopravnim okolnostima. Naime, u pravu je naručitelj da je u postupku KLASA: UP/II-034-02/25-01/738 dokumentacijom o nabavi bila izričito propisana obveza popunjavanja svih traženih stavki troškovnika, uključujući rubrike za

proizvođača i tip proizvoda, te da je za sve stavke bio predviđen poseban stupac za unos proizvođača. Iz navedenog rješenja je razvidno da je unos tih podataka u troškovnik bio tehnički omogućen, ali je žalitelj iste propustio popuniti pravdajući se vlastitom omaškom. Jednako tako, u predmetu na koji se odnosi rješenje KLASA: UP/II-034-02/24-01/238 unos tipa i proizvođača je bio predviđen kroz cijeli troškovnik te je također bio tehnički omogućen. S druge strane, predmetnim pojašnjenjem, s obzirom da je unos podataka o tipu bio tehnički onemogućen u troškovniku, naručitelj je osigurao ravnopravan položaj ponuditelja te zakonit i nediskriminirajući pregled i ocjenu ponuda.

Slijedom navedenog, prihvaćanjem naknadne dostave podataka o tipovima ponuđene opreme za stavke 5.1, 5.2 i 5.3 troškovnika, u konkretnom slučaju predstavlja dopušteno pojašnjenje u smislu članka 293. ZJN 2016, a ne nedopuštenu izmjenu ponude odnosno pregovaranje u vezi s ponuđenim predmetom nabave kako to neosnovano tvrdi žalitelj. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 35.656,25 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom, ocjena je žalbenog tijela da žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUHAR
HR-86166416407

Elektronički potpisano: 09.11.2026T11:04:00 (UTC:2026-11-09T10:04:00Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 97a5424a-cff6-4301-b5ae-655a6c4573ff

