REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-203/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga Suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Sanje Štefan i Blanše Turić, članica vijeća te sudske savjetnice Katarine Skrbinac, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Sanac d.o.o., Dugoselska ulica 1D, Rugvica, OIB: 99410889025, kojeg zastupa Krešimir Sliepčević iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Froudeova 9, Zagreb, OIB: 96853250825, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Ulica grada Vukovara 23, Zagreb, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj dana 5. studenoga 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, klasa: UP/II-034-02/26-01/436, urbroj: 354-02/3-26-05 od 30. srpnja 2026.

II. Odbija se zahtjev za naknadom troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. U tužbi protiv rješenja tuženika tužitelj iznosi kronologiju postupka. Poziva se na presudu ovoga Suda poslovni broj: Us II-108/21-7 od 28. travnja 2021. u kojoj je Sud prihvatio pravno shvaćanje prema kojem samo okolnost da ponuditelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nominira novog stručnjaka ne dovodi nužno do nedopuštene izmjene ponude, ali pod pretpostavkom da ponuditelj dokaže da je do izmjene došlo uslijed objektivnih i opravdanih okolnosti. Smatra da ponuditelj nije dokazao koja je konkretna objektivna i opravdana okolnost dovela do prestanka raspolaganja Miroslavom Golikom te da nije niti utvrđen razlog prestanka njegovog radnog odnosa. Tužitelj smatra da sama činjenica da Miroslav Golik više nije bio zaposlen kod odabranog ponuditelja, nije mogla biti dostatna za zaključak da su ostvarene pretpostavke za dopuštenost zamjene stručnjaka. Navedeno dodatno potvrđuje izjava i samog Miroslava Golika, koja je dostavljena uz žalbu, čiji sadržaj prenosi i sam tuženik u pobijanom rješenju u kojoj Miroslav Golik izričito navodi da se nikada kao stručnjak rukovoditelj motornom pilom nije stavio na raspolaganje društvu Pilkard

Golubić d.o.o. za konkretan postupak javne nabave te da o tome nije dao nikakvu izjavu. Tužitelj ne osporava da je Miroslav Golik bio zaposlen kod Pilkard Golubić d.o.o. Međutim, ističe da navedena izjava pokazuje da nije postojala nikakva posebna konkretna obveza ili suglasnost stručnjaka za sudjelovanje u predmetnom postupku koju bi on naknadno povukao uslijed neke nove i nepredvidive okolnosti. Smatra da tuženik nezakonito zaključuje da nije odlučno utvrditi točan razlog prestanka radnog odnosa Miroslava Golika. Isto tako, smatra neprihvatljivim zaključak tuženika prema kojem činjenica da je ugovor o radu Miroslava Golika bio sklopljen na određeno vrijeme, nije relevantna zato što se taj ugovor mogao produljiti, odnosno da je mogao biti sklopljen novi ugovor ili je odabrani ponuditelj mogao tim stručnjakom raspolagati po nekoj drugoj osnovi. Ugovor kojim je tužitelj raspolagao tim stručnjakom bio je uređen tako da je bio sklopljen najdulje do 4. veljače 2026. Odabrani ponuditelj je već u trenutku podnošenja ponude znao da postojeća ugovorna osnova njegova raspolaganje Miroslavom Golikom ima unaprijed određeno vremensko ograničenje stoga se kasniji prestanak raspoloživosti stručnjaka, prema mišljenju tužitelja, ne može bez daljnjeg kvalificirati kao nepredvidiva okolnost samo zato što je postojala teoretska mogućnost nastavka njihovog odnosa. Osim toga, tužitelj smatra da je pogrešan zaključak tuženika da tužitelj tijekom žalbenog postupka nije dokazao da je odabrani ponuditelj u trenutku podnošenja ponude znao ili mogao predvidjeti da Miroslav Golik više neće biti na njegovu raspolaganju. Tužitelj smatra da takav zaključak predstavlja pogrešnu raspodjelu tereta dokazivanja. Ako ponuditelj nakon isteka roka za dostavu ponuda traži da mu se iznimno dopusti zamjena stručnjaka, prema mišljenju tužitelja, na njemu je da dokaže činjenice iz kojih proizlazi da su se ostvarile pretpostavke za takvu iznimku. Unatoč tome, tuženik od tužitelja zahtjeva da dokaže suprotno odnosno da dokaže kako je odabrani ponuditelj znao ili je mogao predvidjeti da Miroslav Golik više neće biti na njegovom raspolaganju. Tužitelj smatra da je tuženik pogrešno primijenio članak 293. Zakona o javnoj nabavi ("Narodne novine", 120/16., 114/22. i 48/26. – dalje u tekstu: ZJN) kada je prihvatio mogućnost naknadne nominacije Krešimira Golubića. Tuženik, prema mišljenju tužitelja, pogrešno zaključuje da prihvaćanjem Krešimira Golubića nije došlo do nedopuštene izmjene ponude jer je odabrani ponuditelj u trenutku podnošenja ponude raspolagao Miroslavom Golikom, a potreba za zamjenom nastala je tek naknadno. Smatra da je i dalje potrebno utvrditi pravno relevantnu okolnost koja opravdava takvu zamjenu. Nadalje, ističe da u pobijanom rješenju tuženik prihvaća da zapisnik o pregledu i ocjeni ponude sadrži izričitu formulaciju prema kojoj odabrani ponuditelj ne zadovoljava minimalne uvjete tražene dokumentacije o nabavi, dok je istodobno u analitičkom prikazu kriterija za odabir gospodarskog subjekta utvrđeno da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti ispunjen. Tuženik navedene proturječnosti otklanja vlastitim tumačenjem ukupnog sadržaja zapisnika i činjenice da je naručitelj nastavio s pregledom i rangiranjem ponude, iz čega zaključuje da je Krešimir Golubić zapravo prihvaćen za potrebe dokazivanja minimalne sposobnosti. Tužitelj smatra da tuženik navedenu proturječnost nije mogao sanirati vlastitim naknadnim tumačenjem. Iz svega navedenog tužitelj smatra da je rješenje tuženika nezakonito jer se zaključak o dopuštenosti naknadne zamjene prvotno nominiranog stručnjaka ne temelji na potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju niti na pravilnoj primjeni mjerodavnih odredbi ZJN-a. Tuženik nije, prema mišljenju tužitelja, utvrdio koja je konkretna objektivna, opravdana i nepredvidiva okolnost dovela do toga da Miroslav Golik prestane biti na raspolaganju odabranog ponuditelja, iako upravo postojanje takve

okolnosti predstavlja pretpostavku za dopuštenost njegove naknadne zamjene drugim stručnjakom. Sama činjenica prestanka radnog odnosa i kasnijeg zaposlenja kod drugog poslodavca, prema mišljenju tužitelja, ne može bez utvrđenja razloga tog prestanka predstaviti dostatan temelj za zaključak da je riječ o okolnosti izvan sfere utjecaja odabranog ponuditelja. Stoga smatra da je pogrešno primijenjena odredba članka 293. ZJN-a prihvaćanjem naknadne nominacije Krešimira Golubića kao dopuštene zamjene za potrebe dokazivanja minimalne tehničke i stručne sposobnosti. Predlaže da se navedeno rješenje poništi, poništi Odluka o odabiru te tužitelju naknade troškovi upravnog spora.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu ponavlja razloge navedene u obrazloženju osporenog rješenja. Ističe da nije sporno da je ponuditelj u ponovljenom postupku zamijenio nominiranog stručnjaka drugim stručnjakom dostavivši za istog svu potrebnu dokumentaciju. Zamjena je izvršena slijedom činjenice utvrđene u prethodnom žalbenom postupku da nomiranim stručnjakom Miroslavom Golikom više ne raspolaže, s obzirom da se isti u međuvremenu zaposlio kod tužitelja. Polazna pretpostavka za zakonitu zamjenu stručnjaka prema ustaljenoj praksi suda jest postojanje objektivne i opravdane okolnosti kao što je primjerice bolest, smrt, prestanak radnog odnosa i slično, koju ponuditelj nije mogao predvidjeti u trenutku predaje ponude i koja je takve prirode da se ne može očekivati da bi prvotno predloženi stručnjak mogao sudjelovati u postupku javne nabave odnosno u izvršenju ugovora o javnoj nabavi. U konkretnom slučaju, prema mišljenju tuženika, ta je pretpostavka ispunjena. U odnosu na navod tužitelja u tužbi da je tuženik prebacio teret dokazivanja činjenica na kojima odabrani ponuditelj temelji pravo na naknadu zamjenu stručnjaka, tuženik ističe da je u prethodnom žalbenom postupku sam tužitelj ukazivao na promijenjene okolnosti, stručnjak Miroslav Golik u međuvremenu se zaposlio kod njega, uslijed kojih taj stručnjak više nije na raspolaganju odabranom ponuditelju za potrebe izvršenja ugovora. Dakle, sam tužitelj je, prema mišljenju tuženika, već u prethodnom žalbenom postupku dokazao da su nastupile objektivne okolnosti za zamjenu stručnjaka, a na okolnosti prestanka radnog odnosa dokaze su još u prethodnom žalbenom postupku dostavili i tužitelj i odabrani ponuditelj. Dakle, u ovom žalbenom postupku je navedena činjenica nesporna. Ističe da tužitelj u žalbenom postupku nije dostavio niti jedan dokaz da je prestanak radnog odnosa uzrokovan okolnošću koju je odabrani ponuditelj mogao razumno predvidjeti. Navodi da ako tužitelj već smatra da nesporno utvrđeni prestanak radnog odnosa sam za sebe nije dostatan za zamjenu stručnjaka odnosno da na strani odabranog ponuditelja nije nastupila okolnost koja se nije mogla predvidjeti, onda je bio dužan predočiti konkretne dokaze kojima bi uvjerio tuženika i sud u osnovanost svoje argumentacije. Nadalje, tuženik ističe da zamjenom stručnjaka radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti nisu prekoračene granice dopuštenog postupanja u smislu članka 293. ZJN-a. Naime, zamjena stručnjaka na inicijativu odabranog ponuditelja nije rezultirala izmjenom ponude, jer su, prema presudi Suda Us II-108/21, ispunjene obje pretpostavke za dopuštenu zamjenu stručnjaka. Prvo, dokazana je objektivna i opravdana okolnost za zamjenu i drugo, stranke su suglasne s tim da prvotno nominirani stručnjak udovoljava uvjetima i zahtjevima iz DON-a na jednakoj razini kao i novopredloženi stručnjak. Također, zamjenom stručnjaka nije došlo do pregovaranja u vezi s kriterijima za odabir ponude, jer ponuda nakon zamjene nije ostvarila nikakvu bodovnu prednost. Tuženik nadalje ističe da u predmetnom postupku, protivno navodima tužitelja, nije došlo do bezrazložnog mijenjanja sastava stručnjaka. Što se tiče načela jednakog tretmana, tuženik ističe da odabranom

ponuditelju nije omogućeno naknadno mijenjanje ponude radi stjecanja prednosti u odnosu na druge ponuditelje, već mu je zbog objektivne i opravdane okolnosti naknadnog prestanka raspoloživosti prvotnog nominiranog stručnjaka omogućeno da ga zamijeni drugim stručnjakom koji ispunjava zahtjeve Dokumentacije o nabavi. Isto tako, tužitelj odbacuje prigovore vezane za proturječnost zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i povrede načela transparentnosti. Formulacija iz zapisnika ne odnosi se na ocjenu udovoljavanja uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.2. Dokumentacije o nabavi (Tehnički stručnjaci), u odnosu na koje je naručitelj u točki 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda za odabranog ponuditelja utvrdio ispunjenost tog uvjeta, pri čemu je kao dokumentaciju kojom je uvjet dokaza naveo ESPD i Popis stručnjaka. Dakle, sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne ostavlja nikakvu dvojbu oko toga da je naručitelj provjerio i utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja valjana, a nakon toga je pristupio bodovanju te ponude. Osim toga, tuženik ističe da tužitelj u tužbi sada mijenja svoj žalbeni navod na način da ukazuje na proturječnost zapisnika i s tim u vezi povredu načela transparentnosti te da takav navod nije isticao u žalbi, već samo to da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da ponuda odabranog ponuditelja ne zadovoljava minimalne uvjete tražene Dokumentacije o nabavi, a da je naručitelj unatoč tome njegovu ponudu bodovao umjesto da je takvu ponudu odbio. Prema tome, takav navod tužitelja predstavlja nedopušteni beneficium novorum. Svi žalbeni navodi i dokazi za žalbene navode trebaju, sukladno odredbama članka 420. ZJN-a biti navedeni i dostavljeni u žalbi, a navodi koji nisu bili predmetom žalbenog postupka ne mogu biti predmetom raspravljanja niti u upravnom sporu. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije i odbije zahtjev za naknadom troškova.

3. Sukladno odredbi članku 6. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 36/24. i 39/26. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske; dalje: ZUS) odgovor na tužbu dostavljen je tužitelju.

4. Tužitelj je ponio odgovor na navode tuženika te je ponovio sve što je iznio tijekom žalbenog postupka i upravnog spora. Predlaže da se tužbeni zahtjev usvoji.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj dana 28. srpnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001878, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Istok. Predmet nabave je podijeljen na 6 grupa. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka (rukovoditelj motornom pilom 10 bodova).

7. U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je za Grupu 4 – sječa raslinja i čišćenje trasa distribucijskih nadzemnih vodova 1-35 KV (DV) za područje Elektre Virovitica – primio dvije ponude koje je ocijenio valjanim te 25. studenog 2025. donio Odluku o odabiru za Grupu 4, broj: 43-5-69/25, kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Pilkard Golubić d.o.o. iz Koprivnice.

8. Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je izjavio Sanac d.o.o., Rugvica, tužitelj u ovom postupku. Postupajući po navedenoj žalbi Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave je 13. svibnja 2026. donijela rješenje, kojim je poništila Odluku o odabiru, broj: 43-5-69/25 za Grupu 4 od 26. studenog 2025. Nakon objave rješenja Državne komisije naručitelj je ponovno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te

donio Odluku o odabiru, 43-5-69/25 Grupe 4 od 9. srpnja 2026. kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabirao ponudu gospodarskog subjekta Pilkard Golubić d.o.o., Koprivnica. Predmet ovog postupka je žalba protiv navedenog rješenja koje je doneseno u ponovljenom postupku. Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ESPD obrazac u kojem je općim navodom potvrdio ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta te u ponudi u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.2. dostavio popis tehničkih stručnjaka za predmetnu Grupu 4, pri čemu je u popisu kao tehnički stručnjak, rukovoditelj motornom pilom naveden radnik Miroslav Golik. U prethodnom žalbenom postupku u kojem je doneseno rješenje od 13. svibnja 2026. tužitelj je dokazao da u trenutku donošenja odluka o odabiru, između ostalog i za spornu Grupu 4, odabrani ponuditelj više nije raspolagao spornim stručnjakom, jer se u međuvremenu, dakle nakon predaje ponude, a prije donošenja Odluke o odabiru, zaposlio kod tužitelja, pa je zaključeno da odabrani ponuditelj nije dokazao da posjeduje tehničku i stručnu sposobnost, budući da je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao raspolaganje određenim stručnjacima među kojima je i rukovoditelj motornom pilom. Međutim, u ponovljenom postupku odabrani ponuditelj samoinicijativno zamjenjuje tog stručnjaka sa novim stručnjakom Krešimirom Golubićem te je istom dostavio svu potrebnu dokumentaciju. U dopisu je naveo da tog stručnjaka ima na raspolaganju od trenutka podnošenja ponude i tijekom čitavog postupka do donošenja odluke. U daljnjem tijeku postupka naručitelj je pozvao odabranog ponuditelja na dostavu popisa stručnjaka čemu je odabrani ponuditelj i udovoljio, pa se sada u novo dostavljenom popisu tehničkih stručnjaka među pet nominiranih stručnjaka navodi Krešimir Golubić, rukovoditelj motornom pilom. Naručitelj je navedenog stručnjaka prihvatio u okviru provjere ispunjavanja uvjeta tehničke sposobnosti te je navedenu ponudu ocijenio valjanom.

9. Dakle, među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj u ponovljenom postupku zamijenio nominiranog stručnjaka drugim stručnjakom dostavivši za istog svu potrebnu dokumentaciju, već je li se radi o postojanju objektivnih i opravdanih okolnosti koje ponuditelj nije mogao predvidjeti u trenutku predaje ponude i koje su takve prirode da se ne može očekivati da bi prvotno predloženi stručnjak mogao sudjelovati u postupku javne nabave, odnosno u izvršenju ugovora o javnoj nabavi.

10. Prema ocjeni ovoga Suda navedena pretpostavka je ispunjena. U prethodnom žalbenom postupku dostavljenim dokazima nesporno je dokazano da je odabrani ponuditelj raspolagao u trenutku predaje ponude stručnjakom Miroslavom Golikom temeljem zasnovanog radnog odnosa sa navedenim stručnjakom. Isto tako, nesporno je da je u trenutku donošenja Odluke o odabiru navedeni stručnjak zasnovao radni odnos sa tužiteljem te da odabrani ponuditelj tim stručnjakom nije raspolagao.

11. Prema ocjeni i ovoga Suda ključno je da su tijekom postupku nastupile objektivne okolnosti prestanak radnog odnosa Miroslava Golika, temeljem kojih odabrani ponuditelj nema više na raspolaganju tog stručnjaka. U postupku je također utvrđeno da se radi o okolnosti koju odabrani ponuditelj nije mogao predvidjeti. Naime, u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je sa stručnjakom Miroslavom Golikom imao sklopljen ugovor o radu na određeno vrijeme najdulje do 4. veljače 2026. te je navedeni stručnjak bio u trenutku predaje ponude njegov zaposlenik, pa ga je po toj osnovi

nominirao za potrebe postupka javne nabave. Dakle, prestanak radnog odnosa koji je trebao trajati najdulje do 4. veljače 2026., a kojim je odabrani ponuditelj raspolagao u trenutku predaje ponude u listopadu 2025. nije okolnost koju je odabrani ponuditelj mogao predvidjeti u trenutku predaje ponude.

Prema ocjeni ovoga Suda pravilno tuženik ističe da kada bi se polazilo od takve pretpostavke onda zapravo ponuditelj nikada ne bi bio u prilici nominirati svoje stručnjake za potrebe dobivanja ugovora u postupku u kojem sudjeluje, jer uvijek postoji realna mogućnost prestanka radnog odnosa bez obzira na to tko ga je inicirao. Dakle, i prema ocjeni ovoga Suda nije bitno tko je inicirao prekid radnog odnosa, već sama ta činjenica predstavlja objektivnu okolnost uslijed koje ponuditelj više nema na raspolaganju nominiranog stručnjaka. Isto tako, činjenica što je sa stručnjakom Miroslavom Golikom bio sklopljen ugovor o radu na određeno vrijeme, nije dokaz da po isteku tog vremena taj stručnjak ne može više biti raspolaganju odabranom ponuditelju, jer uvijek postoji realna mogućnost produljenja ugovora, sklapanja novog ugovora.

Prema ocjeni ovoga Suda, okolnost koja je nastupila na strani odabranog ponuditelja nesporno predstavlja objektivnu okolnost koja opravdava zamjenu stručnjaka, jer dovodi do toga da ponuditelju nominirani stručnjak više nije na raspolaganju. Navedena okolnost prestanak radnog odnosa je takve prirode da istu odabrani ponuditelj nije mogao niti u okolnostima konkretnog slučaja trebao predvidjeti u trenutku predaje ponude. U konkretnom slučaju nominacija novog stručnjaka, prema ocjeni i ovoga Suda, ne dovodi do izmjene ponude, budući da je u postupku ponuditelj dokazao da je izmjena nastupila uslijed objektivnih i opravdanih okolnosti.

12. Isto tako ni ostali prigovori tužitelja nisu od utjecaja na zakonitost osporenog rješenja. Zamjena stručnjaka radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u konkretnom slučaju nije dovela do prekoračenja granice dopuštenog postupanja u smislu članka 293. ZJN-a. Neosnovano također tužitelj ističe povredu načela jednakog tretmana. Naime, odabranom ponuditelju nije omogućeno naknadno mijenjanje ponude, radi stjecanja prednosti u odnosu na druge ponuditelje, već mu je zbog objektivne i opravdane okolnosti, naknadnog prestanka raspoloživosti prvotno nominiranog stručnjaka, omogućeno da drugim stručnjakom koji ispunjava zahtjeve dokumentacije o nabavi dokaže ispunjavanje minimalnog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Sama činjenica da je zamjenski stručnjak prihvaćen nakon isteka roka za dostavu ponude, ne znači da je odabrani ponuditelj time stavljen u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje. Isto tako, zapisnik o pregledu i ocjeni ponude i postupanja naručitelja nije proturječan. Naime, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponude prihvatio zamjenskog stručnjaka kojeg je predložio odabrani ponuditelj te je upravo na tom temelju utvrdio u konačnici da odabrani ponuditelj sada ispunjava uvjete raspolaganja traženim brojem stručnjaka. Formulacija iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponude da ponuditelj ne zadovoljava minimalne uvjete tražene dokumentacije o nabavi odnosila se na naručiteljevo utvrđenje da ne može odabranom ponuditelju dodijeliti bodove za novog stručnjaka, budući da bi isto prema njegovim navodima dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. No, navedena

formulacija ne odnosi se na ocjenu udovoljavanja uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.2. Dokumentacije o nabavi.

13. S obzirom na sve navedeno, trebalo je temeljem odredbe članka 116. stavak 1. ZUS-a odbiti tužbeni zahtjev.

14. Odluka o troškovima temelji se na odredbi članka 147. stavak 1. ZUS-a.

U Zagrebu 5. studenoga 2026.

Predsjednica vijeća:
Ljiljana Karlovčan-Đurović



Broj zapisa: **9-3088f-b3ae3**

Kontrolni broj: **0dde1-422c2-bc497**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.