REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/482
URBROJ: 354-02/5-26-06
Zagreb, 30. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Olge Majdak Huljev i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja Industrooprema d.o.o. Sesvete, OIB: 01291306683, zastupan po opunomoćenici Nevi Radelić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Stanić i Radelić j.t.d. Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 1- Spojnice i završeci za nazivni napon 0,6/1 (1,2) kV, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na rok od 2 godine, broj objave: 2025/S F05-0002282, predmet nabave: spojnice i završeci (po grupama), naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba žalitelja Industrooprema d.o.o., Sesvete kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Industrooprema d.o.o., Sesvete za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je dana 26. rujna 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002282, predmet nabave: spojnice i završeci (po grupama). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene – 90 bodova, i jamstvenog roka - 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 1- Spojnice i završeci za nazivni napon 0,6/1 (1,2) kV, zaprimljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 30. siječnja 2026. godine donio Odluku o odabiru, broj: 43-V-28/25-

grupa 1 kojom je odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Brodometalurgija d.o.o., Split, Brodomerkur Energetika d.o.o., Split, i Cotra d.o.o., Varaždin.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 9. veljače 2026. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (dalje, Državna komisija) izjavio ponuditelj Industrooprema d.o.o. Sesvete.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/26-01/71, URBROJ: 354-02/5-26-7 od 9. ožujka 2026. (dalje, rješenje od 9. ožujka 2026.) poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

Postupajući po navedenom rješenju ovoga tijela, naručitelj je proveo ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda te je 22. srpnja 2026. u EOJN RH objavio novu Odluku o odabiru Broj: 43-V-28/25- grupa 1 od 22. srpnja 2026. kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Brodometalurgija d.o.o., Split, Brodomerkur Energetika d.o.o., Split i Cotra d.o.o. Varaždin.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 30. srpnja 2026. izjavio žalitelj Industrooprema d.o.o., Sesvete zastupan po opunomoćenici Nevi Radelić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 1 - Spojnice i završeci za nazivni napon 0,6/1 (1,2) kV, te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.389,75 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu i troškove žalbenog postupka kao neosnovane.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje, DON), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 17. srpnja 2026., dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru od 22. srpnja 2026., odabrane ponude za grupu 1, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da dokumentima dostavljenim u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj nije otklonio nedostatke svoje ponude. Navodi da je odabrani ponuditelj kao izvještaje o tipskim ispitivanjima za ponuđene spojnice SMOE-81512, SMOE-81513, SMOE-81514 i SMOE-81515 dostavio sljedeća tri izvještaja: 1. PPR-2826 za spojnice tipa EPKJ/SOME za područje presjeka 4 x 2,5- 10 mm^2, 2. PPR-2852 za spojnice tipa EPKJ/SOME za područje

presjeka 95-300 mm^2, 3. PPR-2419 za spojnice tipa EPKJ/SOME za presjek 300 mm^2. U odnosu na Izvještaj o tipskom ispitivanju PPR-2419, Žalitelj najprije ističe da je DKOM u prethodnom žalbenom postupku već utvrdio da isti nije relevantan za ocjenu ponude Odabranog ponuditelja jer se Izvještaj PPR-2419 odnosi na spojnicu 4 x 300 mm2 koja nije ponuđena niti je relevantna za predmetnu nabavu pa žalitelj predlaže da se zanemari predmetni izvještaj.
U odnosu na preostala dva izvještaja PPR-2826 i PPR-2852, žalitelj osporava da se isti odnose na spojnice SMOE-81512, SMOE-81513, SMOE-81514 i SMOE-81515 koje nudi odabrani ponuditelj. Navodi da je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj dostavio katalog u kojem su jasno prikazane tehničke karakteristike spojnica tipa SMOE koje nudi Odabrani ponuditelj kao i tehničke razlike između spojnica tipa EPKJ i spojnica tipa SMOE. Kako bi prikrio činjenicu utvrđenu u prethodnom žalbenom postupku: da su tipovi SMOE i EPKJ različiti, odabrani ponuditelj je u ponovljenom postupku, bez ikakvog pojašnjenja, dostavio novi katalog u kojemu se spojnice tipa SMOE i tipa EPKJ bez armature prikazuju kao isti tip spojnica jedinstvenih tehničkih karakteristika. Primjerice, za spojnicu tipa EPKJ-0235-BE01 i spojnicu tipa SMOE- 81511 dostavljeni katalog navodi da su namijenjene presjeku vodiča (uz korištenje čahura za prešanje) 2,5- 10 mm^2, a u zagradi navodi (16). Uvidom u stari katalog moguće je vidjeti da se presjek vodiča od 16 mm^2 uopće ne odnosi na spojnicu SMOE- 81511 koja je namijenjena isključivo rasponu vodiča (uz korištenje čahura za prešanje) od 2,5 do 10 mm^2, nego da se 16 mm^2 odnosi isključivo na presjek vodiča spojnice EPKJ-0235-BEO1 koji je u rasponu od 2,5-16 mm^2. Obzirom da dostavljeni katalog neistinito specificira tehničke karakteristika spojnica tipa EPKJ i tipa SMOE kako bi se iskazale isključivo karakteristike koje bi tim tipovima bile zajedničke, a prikrile njihove tehničke razlike, isti nije valjan. U suprotnom, ako je ovaj katalog istinit, njime je ponuditelj izmijenio tehničke karakteristike prvotno ponuđenih spojnica u odnosu na ponuđeni tip (SMOE/EPKJ), kao i presjek vodiča na koji se odnosi spojnica tipa SMOE-81513.

Žalitelj dodatno ističe da je na Ispitnom izvještaju PPR- 2826 navedeno je da se isti odnosi na spojnice EPKJ/SMOE 2,5-10 mm^2. Međutim, pod točkom 1. Ispitani objekti navedeno je da su ispitane spojnice tip EPKJ/SMOE, EANDIS, a pod točkom 2.1. Proizvodi navedeno je da su u ispitivanju korišteni kompleti: EPKJ-0235-BED1/SMOE-81511- Uzorak spojnice 2,5 mm^2 i EPKJ-0235-BED1/SMOE-81511- uzorak spojnice 10 mm^2. S druge strane, uvidom u troškovnik Odabranog ponuditelja moguće je utvrditi da Odabrani ponuditelj uopće ne nudi spojnice tipa EPKJ/SMOE 2,5-10 mm2, EPKJ/ SMOE EANDIS niti spojnice tipa SMOE 81511- 2,5-10 mm2. Budući da se i ovaj Ispitni izvještaj jednako kao i Izvještaj PPR-2419, ne odnosi na spojnice koje Odabrani ponuditelj nudi u ovom postupku, i ovaj izvještaj je potrebno ocijeniti irelevantnim za ocjenu sukladnosti ponuđenih proizvoda, jer ne pokriva traženi raspon presjeka vodiča
Isto tako, ni Ispitni izvještaj PPR-2852 za spojnice tipa EPKJ/SMOE 95-300 mm^2 ne odnosi se na spojnice koje nudi Odabrani ponuditelj. U tom ispitnom izvještaju navedeno je pod točkom 1. Ispitni objekti da je ispitni uzorak bila spojnica tip EPKJ/ SMOE EANDIS, a pod točkom 2.1. Proizvodi da su u ispitivanju korišteni EPKJ-0263/ SMOE-81516- uzorak spojnice 240 mm^2. Uvidom u troškovnik moguće je utvrditi da odabrani ponuditelj u predmetnom postupku ne nudi ni spojnice tipa EPKJ/ SMOE EANDIS, niti spojnice tipa EPKJ-0263/ SMOE-81516- presjeka 240 mm^2. Obzirom na navedeno ni Ispitni izvještaj PPR-2852 ne odnosi se na spojnice koje nudi odabrani ponuditelj, pa isti nije relevantan.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj na zahtjev naručitelja odgovorio dostavom dokumentacije (katalogom i izvještajima o ispitivanju) koju je naručitelj pregledao i ocijenio kao valjanu, međutim žalitelj i dalje smatra da se predmetni izvještaji ne odnose na ponuđene spojnice. Naime, iako se sporne oznake EPKJ i SMOE u katalošoj dokumentaciji mogu pojavljivati kao različite oznake, iz dokumentacije dostavljene kroz upotpunjavanje Ponude je razvidno da se radi o istoj tehnološkoj izvedbi spojnica (jer su konstrukcijski i funkcionalno identične) i koje se koriste za istu svrhu, te da su ispitane u skladu sa zahtjevima norme EN 50393, a koja zahtjeva ispitivanje uzorka jedne spojnice najmanjeg presjeka i jednog uzorka najvećeg presjeka unutar određene grupe presjeka istog proizvodnog tipa spojnica. Dakle, nije sporno da se u dokumentaciji koriste različite oznake, već naručitelj naglašava da navedene dvije oznake ne predstavljaju različite konstrukcije proizvoda, već iste konstrukcije, te zbog toga za obje oznake postoje i vrijede ista tipska ispitivanja, koja stoga vrijede za istu tipski ispitanu konstrukciju.
U prilog navedenoj tvrdnji, naručitelj navodi da u ispitnom izvještaju PPR-2826 u točki 2.1 stoji da su spojnice EPKJ/SMOE iste konstrukcije, istog presjeka vodiča (2,5-10 mm^2) i istih tehničkih i funkcionalnih karakteristika. Također, iz dostavljenog kataloga EPP-3606-HR-09/25 za spojnice tipa EPKJ/SMOE jasno je vidljiva jednakovrijednost spojnica tipa EPKJ i SMOE uz korištenje postupka za spajanje vodiča prešanjem ili vijčanim čahurama. S druge pak strane, žalitelj samo paušalno navodi da su tip SMOE i tip EPKJ različiti tipovi spojnica, bez da je dokazao da su ponuđene spojnice drugačije konstrukcije, materijala ili svrhe/funkcionalnosti od proizvoda koji su obuhvaćeni dostavljenim izvještajima.

Odabrani ponuditelj navodi da je u ponovljenom postupku dostavio dopunu proizvođačke ispitne dokumentacije uključujući i važeću Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima NC-1016-1/25 te izvještaje o provedenim tipskim ispitivanjima te je na temelju te dokumentacije javni naručitelj utvrdio da dostavljeni ispitni izvještaji pokrivaju traženi tip kabelskih spojnica za polimerne kabele bez armature nazivnog napona 0,6/1(1,2) kV, odnosno proizvode koji su predmet Grupe 1. Iako se oznake EPKJ i SMOE u katalošoj i komercijalnoj dokumentaciji mogu pojavljivati kao različite oznake/tipovi, dostavljena proizvođačka dokumentacija i ispitni izvještaji pokazuju da se radi o istoj tehničkoj izvedbi toploskupljajućih ravnih spojnica za polimerne kabele bez armature nazivnog napona 0,6/1(1,2) kV, uz istu namjenu, istu osnovnu konstrukciju i iste ključne funkcionalne komponente. Time se ne osporava postojanje različitih komercijalnih oznaka, nego se pojašnjava da različita komercijalna oznaka ne znači nužno različitu tipski ispitanu konstrukciju.
Podnositelj žalbe tvrdi da se izvještaji PPR-2826 i PPR-2852 ne odnose na ponuđene spojnice jer se u njima navode druge oznake: EPKJ/SMOE te oznaka EANDIS. Ispitni izvještaj PPR-2826 u toč. 2.1 „Proizvodi“ definira da su spojnice EPKJ/SMOE iste konstrukcije, istog presjeka vodiča (2,5-10 mm^2) i istih tehničkih i funkcionalnih karakteristika ispitane na donjem području presjeku vodiča (2,5 mm^2) unutar porodice spojnica EPKJ/SMOE (područje presjeka 2,5-300 mm^2). Ovim izvještajem PPR-2826 zadovoljen je zahtjev iz relevantne norme EN 50393:2006 koja zahtjeva ispitivanje uzorka jedne spojnice najmanjeg presjeka i jedne spojnice najvećeg presjeka unutar određene grupe presjeka istog proizvodnog tipa spojnica. Nadalje, oznaka “EANDIS referentna veličina“ u izvještajima PPR-2826 i PPR-2852 pod toč. 1. „Ispitni objekti“ ne predstavlja zaseban tip proizvoda niti proizvođačku oznaku različitu od EPKJ/SMOE. Riječ je o referentnoj oznaci kupca/specifikacije prema kojoj je ispitni uzorak bio definiran (Eandis System Operator CVBA, Belgija

https://www.d-sight.com/customer/eandis). Za predmetnu ocjenu odlučna je proizvođačka oznaka ispitnog objekta EPKJ/SMOE, tehnički opis proizvoda, područje presjeka i povezanost s ponuđenim tipom proizvoda. Javni naručitelj ističe da žalitelj ne dokazuje da bi ponuđene spojnice bile drukčije konstrukcije, drukčijeg materijala ili drukčije namjene od proizvoda koji su obuhvaćeni dostavljenim izvještajima. Prilaže slijedeće dokaze: - Ispitni izvještaj PPR-2826, - Ispitni izvještaj PPR-2852, - Ovjereni prijevod stranica 10-15 norme EN 50393:2026, - KONČAR Institut-pojašnjenje u primjeni norme EN 50393.

Dalje navodi da javni naručitelj ne zasniva ocjenu sukladnosti ponuđenih stavki troškovnika red. br.1- 4 na izvještaju PPR-2419, kao samostalnom i odlučnom dokazu za konkretno ponuđene spojnice, imajući u vidu prethodno pravno shvaćanje Državne komisije u prethodnom žalbenom postupku. Što se tiče brošure EPP-3606-HR-09/25 vidljivo je da su spojnice naziva EPKJ i spojnice naziva SMOE međusobno potpuno jednakih tehničkih karakteristika jer: a) odgovaraju za polimerne (plastičnom masom izolirane) kabele bez armature (uvjet iz Tehničke specifikacije pod toč. A.1.1); b) dizajnirane su za postupak spajanja vodiča prešanjem ili vijčanim čahurama (uvjet iz Tehničke specifikacije pod toč. A.1.2) i uz korištenje iste osnovne toploskupljajuće konstrukcije te istih ključnih funkcionalnih komponenti, c) Odgovaraju istim standardnim presjecima vodiča kabela koji se koriste u konstrukciji distribucijskih kabela nazivnog napona 0,6/1(1,2) kV prema normi HRN HD 603 S1:2001 + A2:2007 + A3:2008 (uvjet iz Tehničke specifikacije pod toč. A.5 NORME, red. br. 9). Odstupanja u presjecima koja su navedena u brošuri odnose se isključivo na specijalne konstrukcije vodiča, koje se koriste na tržištima na kojima se navedeni tip spojnica prodaje pod trgovačkim nazivom EPKJ, a koje nisu standardne za navedene presjeke i nisu u skladu s normom HRN HD 603 S1:2001 što je jasno istaknuto pod napomenom u navedenom katalogu (označeno zvjezdicama) i to kod dva tipa spojnica: EPKJ-0235-BE01, SMOE-81511 (S10) i tip EPKJ-0242-DE02, SMOE-81513 (S10).

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je slijedeće.

Rješenjem ovog tijela od 9. ožujka 2026. u dijelu bitnom za žalbeni navod, ocijenjeno je slijedeće „…u pravu je žalitelj kada navodi da se Izvještaji o tipskim ispitivanjima odnose na sljedeće tipove kabelskih spojnica: EPKJ-0190, LJSM-B-4X120-300, LJSM-4X/095-240, LJSM-4X004-016, LJSM-4X016-035, LJSM-4X025-050, EPKJ/SMOE 4x300 mm^2 za kabele s armaturom od čeličnih žica, LJSM-4X095-240, EPKJ-02xx, dok je odabrani ponuditelj ponudio spojnice sljedećih tipova: SMOE-81512-(S10), SMOE-81513-(S10), SMOE-81514-(S5) i SMOE-81515-(S5).

Naručitelj tvrdi da ponuđene spojnice SMOE-8151x, u kombinaciji s čahurama, čine funkcionalni komplet koji odgovara generičkim tipovima spojnica EPKJ ili LJSM, za koje su dostavljeni traženi tipski ispitni izvještaji. Naručitelj se poziva i na Izjavu proizvođača br. 1.1/2025, koja potvrđuje povezanost ponuđenih SMOE-8151x spojnica s tipovima obuhvaćenim dostavljenim izvještajima. Navedenu tvrdnju negira žalitelj pozivajući se na katalog koji je dostavio odabrani ponuditelj (2.EPP-3592-HR-10_25- NN spojnice SMOE_EPKJ) u kojem je navedeno da spojnice EPKJ nemaju prešanu ni vijčanu čahuru kao ni spojnice u tipu SMOE, te da spojnice EPKJ za razliku od spojnica SMOE mogu imati armaturu. Iz navedenog proizlazi da nije riječ o kompletu kojeg čini spojnica SMOE s čahurom, koji zajedno čine spojnice EPKJ ili LJSM, kako to tvrdi naručitelj, već da je riječ o različitim tipovima spojnica, različitih kataloških oznaka. Navedenom ide u prilog i tvrdnja naručitelja da se izjavom proizvođača br. 1.1/2025 potvrđuje povezanost ponuđenih spojnica SMOE-8151x s

tipovima spojnica navedenih u dostavljenim izvještajima. Ovo je tijelo prihvatilo kao valjanu i argumentaciju žalitelja da se Tehničke karakteristike proizvoda, kao i sukladnost s normom, potvrđuje Izvještajima o tipskim ispitivanjima u kojima se jasno opisuje proizvod na koji se taj izvještaj odnosi: naziv, tip, proizvođač proizvoda, a u ovom slučaju u dostavljenim Izvještajima o tipskim ispitivanjima ponuđeni tip spojnica SMOE-8151x uopće nije naveden. Dakle, odabrani ponuditelj nudi spojnice proizvođača TE Connectivity Energy GmbH tipa SMOE-8151x za koje je sukladno dokumentaciji o nabavi trebao dostaviti izvještaje o tipskim ispitivanjima što je propustio učiniti, kako to tvrdi žalitelj. Također, u pravu je žalitelj kada navodi da je Izjava proizvođača broj 1.1/2025 izdana od društva TE Connectivity Solutions GmbH koje nije proizvođač ponuđenih spojnica. Drugim riječima, odabrani ponuditelj ne nudi ni proizvode Tyco niti proizvode proizvođača TE Connectivity grupa, već spojnice proizvođača TE Connectivity Energy GmbH tipa SMOE-8151x. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.“.

Nakon donošenja predmetnog rješenja naručitelj je zahtjevom od 31. ožujka 2026. godine pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjavanje ponude, te je tražio slijedeće: “S obzirom da ste u svojoj Ponudi ponudili spojnice proizvođača TE Connectivity Energy GmbH tipa SMOE-8151x pozivamo Vas da svoju ponudu upotpunite traženim izvještajima za tip i proizvođača spojnice koje ste ponudili.“.

Odabrani ponuditelj je dana 10. travnja 2026. godine u odnosu na ponuđene spojnice dostavio slijedeće: - izjavu proizvođača i izvod iz sudskog registra, - brošuru EPP-3606-HR-09/25 za spojnice tipa EPKJ/SMOE, - izvještaj PPR-2826 za spojnice tipa EPKJ/SMOE za područje presjeka 4 x 2,5- 10 mm^2, izvještaj PPR-2852 za spojnice tipa EPKJ/SMOE za područje presjeka 95-300 mm^2 i izvještaj PPR-2419 za spojnice tipa EPKJ/SMOE za presjek 300 mm^2.

Dokumentacijom o nabavi, točkom 5.3.2. Uzorci, opisi ili fotografije propisano je da gospodarski subjekt treba dostaviti, između ostalog i popunjene, potpisane i ovjerene Tablice tehničkih podataka (poglavlje B. tehničke specifikacije). Nadalje, u okviru tehničke i stručne sposobnosti, točkom 5.3.3. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti propisano je kao uvjet: 1. Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima (spojnica, završetak) ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti. 2. Izvještaji o tipskim ispitivanjima (spojnica, završetak), koja su provedena u skladu s relevantnim normama. Iz izvještaja mora biti razvidna procedura ispitivanja.

U Tehničkom specifikacijama, točkom A.9.1 propisana je dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva, pa je tako tražena između ostalog i pod 6. Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima (spojnica, završetak) ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti i pod 7. Izvještaji o tipskim ispitivanjima (spojnica, završetak), koja su provedena u skladu s relevantnim normama. Iz izvještaja mora biti razvidna procedura ispitivanja.

Bitno je navesti da je u Tablici A.1 Kabelske spojnice za plastične kabele bez armature 1 kV (tablica 1, r. br. 1 - 4) u točki 6. traženo da se navede „Broj i datum Izvještaja o ispitivanju, koji se odnose na predmetne stavke iz troškovnika“, iz čega ne proizlazi obveza da se za svaku stavku troškovnika (kabelske spojnice za plastične kabele različitih presjeka vodiča su tražene u stavkama 1 - 4 troškovnika), dostavlja zasebni izvještaj o ispitivanju.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290.

stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, stavak 2. da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, a stavak 3. da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio Ovjereni prijevod stranica 10-15 norme EN 50393:2026 i Končar Institut-pojašnjenje u primjeni norme EN 50393 iz kojih dokaza proizlazi da se prema tablici 6a, slijed A1 iz norme EN 50393:2006 ispitivanje spojnica treba provesti na ukupno 2 uzorka i to - na jednom uzorku s najmanjim presjekom vodiča i - na jednom uzorku s najvećim presjekom vodiča. Nadalje, prema izdanju norme HRN EN 50393:2015 i tablici 6a, slijed A1, ispitivanje spojnica treba provesti na ukupno 4 uzorka i to: - na najmanjoj spojnici u porodici istog dizajna (- jedna uzorak na najmanjem presjeku vodiča, - jedan uzorak na najvećem presjeku vodiča, i na najvećoj spojnici u porodici istog dizajna: - jedan uzorak na najmanjem presjeku vodiča i jedan uzorak na najvećem presjeku vodiča.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi slijedeće. Žalitelj osporava valjanost izvještaja PPR-2826 i PPR-2852 samo iz razloga što se u njima navode oznake EPKJ/SMOE i EANDIS, pa se zbog toga izvještaji ne odnose na ponuđene spojnice SMOE-8151x. U odnosu na navedeno potrebno je navesti da to što se u ispitnom izvještaju navodi oznaka EPKJ/SMOE i oznaka EANDIS ne znači samo po sebi da se ispitni izvještaji ne odnose na spojnice koje je ponudio odabrani ponuditelj. U tom smislu prihvaća se kao valjana argumentacija naručitelja i odabranog ponuditelja da se u katalošoj i komercijalnoj dokumentaciji mogu pojavljivati spojnice različitih oznaka/tipova kao EPKJ i SMOE, međutim, u pitanju su toploskupljajuće ravne spojnice za polimerne kabele bez armature nazivnog napona 0,6/1(1,2) kV, iste tehničke izvedbe, iste namjene i istih funkcionalnih komponenti, a što proizlazi iz dostavljene proizvođačke dokumentacije i ispitnih izvještaja. Osim toga, prihvaća se kao valjana argumentacija odabranog ponuditelja da iz brošure EPP-3606-HR-09/25 proizlazi da su spojnice naziva EPKJ i naziva SMOE međusobno potpuno jednakih tehničkih karakteristika jer se primjenjuju za polimerne (plastičnom masom izolirane) kabele bez armature, dizajnirane su za postupak spajanja vodiča prešanjem ili vijčanim čahurama i odgovaraju istim standardnim presjecima vodiča kabela koji se koriste u konstrukciji distribucijskih kabela nazivnog napona 0,6/1(1,2) kV prema normi HRN HD 603 S1:2001 + A2:2007 + A3:2008 (uvjeti iz Tehničke specifikacije pod toč. A.1.1, toč. A.1.2. i toč. A.5 NORME, red. br. 9). Navedeno u konkretnom slučaju pruža dovoljnu osnovu za ocjenu da se radi o istoj tehničkoj izvedbi toploskupljajućih ravnih spojnica za polimerne kabele bez armature nazivnog napona 0,6/1(1,2) kV, koje se mogu pojaviti pod različitim komercijalnim oznakama, što nužno ne znači različitu konstrukciju uslijed čega bi za obje oznake vrijedila ista tipska ispitivanja konstrukcije, a žalitelj ne dokazuje suprotno. S tim u svezi potrebno je uputiti da se u izvještaju PPR-2826 za spojnice tipa EPKJ/SMOE 2,5 – 10 mm^2, između ostalog, iznosi zaključak da spojnica tipa EPKJ-0235-BE01, ekvivalentno tipu SMOE-81511 odnosno ENDIS veličina 1, ispitane su u skladu sa zahtjevima norme EN 50393 (2006), a u ispitnom izvještaju PPR-2852 za spojnice tipa EPKJ/SMOE 95

– 300 mm^2, pod toč. 3 zaključak navodi se da spojnica tipa EPKJ-0263, ekvivalentno tipu SMOE-81515 odnosno EANDIS, spojnica veličine 5, ispitana je u skladu sa zahtjevima norme EN 50393:2006.

Nadalje, žalitelj dovodi u pitanje vjerodostojnost kataloga (brošura EPP-3606-HR-09/25) ističući da je naručitelj u tom katalogu nastojao prikazati zajedničke karakteristike spojnica EPKJ i SMOE prikrivajući pri tome njihove razlike što je prikazao na primjeru spojnice tipa EPKJ-0235-BE01 i tipa SMOE- 81511. Međutim, ovo tijelo ističe da nije dovoljno samo paušalno iznijeti sumnju, već je potrebno ponuditi argumente ili dokaze koji ozbiljno kompromitiraju istinitost podataka. S druge strane, odabrani ponuditelj je pružio uvjerljivo obrazloženje vezano za odstupanja u presjecima koja su navedena u katalogu, navodeći da napomene u katalogu ne znače da je izmijenjen ponuđeni proizvod, već se odnose na rubne slučajeve određene konstrukcije vodiča na pojedinim tržištima koji nisu standardni.

Što se tiče izvještaja o tipskom ispitivanju PPR-2419, žalitelj pravilno ističe da je ovo tijelo u prethodnom žalbenom postupku utvrdilo da isti nije relevantan za ocjenu ponude odabranog ponuditelja jer se Izvještaj PPR-2419 odnosi na spojnicu 4 x 300 mm^2 koja nije ponuđena niti je relevantna za predmetnu nabavu. Sukladno odredbi članka 404. stavka 3. ZJN 2026 ovo tijelo nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave.

Slijedom svega prethodno navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj osporava prihvatljivost izvještaja PPR-2036 i PPR-2824 tvrdeći da se isti ne odnose na ponuđene završetke tipa EPKT-0015 (S20), EPKT-0031 (S10), EPKT-0047 (S10) i EPKT-0063 (S10). Ukazuje da se Ispitni izvještaj PPR 2036 odnosi na završetak EPKT-0063 za presjek od 300 mm^2 (stranica 2/17). Pod točkom 1. Ispitni objekt naveden je završetak tipa EPKT-0063 za 4-žilne PVC ili XLPE-izolirane kabele bez armature, proizvedene od Tyco Electronic Raychem GmbH. S druge strane, uvidom u troškovnik odabrane ponude moguće je utvrditi da odabrani ponuditelj nudi pod stavkom 8. proizvođača TE Connectivity Energy GmbH, tip EPKT-0063-(S10). Dakle, s obzirom na to da odabrani ponuditelj pod stavkom 8 ne nudi završetak tipa EPKT-0063 za presjek vodiča 300 mm^2 niti takav završetak nudi pod ostalim stavkama troškovnika, dostavljeni Ispitni izvještaj ne odnosi se na proizvode iz ponude odabranog ponuditelja, ističe žalitelj. Isto tako ni Ispitni izvještaj PPR-2824 ne odnosi se na završetke tipa EPKT koje nudi odabrani ponuditelj jer je na tom Ispitnom izvještaju (naslovnici, stranica 2/56) navedeno da se odnosi na završetak EPKT-00xx sljedećih veličina: - veličine 1: 1,5 - 2,5 mm^2, - veličine 2: 4 - 25 mm^2 i - veličine 3: 35-150 mm^2, a takve veličine ne nudi odabrani ponuditelj u predmetnom postupku.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ponuđeni kabelski završeci EPKT pripadaju istom tipu završetaka, istog proizvođačkog podrijetla, imaju istu tehnološku izvedbu (konstrukciju) i namjenu, istog nazivnog napona, za odgovarajuće tipove kabela i odgovarajuće područje primjene. Naručitelj navodi da je tvrdnja žalitelja da ispitni izvještaj PPR-2036 nije relevantan iz razloga jer se u njemu navodi završetak EPKT-0063 za presjek vodiča 4x300 mm^2, dok je u predmetnom Troškovniku ponuđen ovaj isti završetak EPKT-0063 (S10) ali za presjek vodiča 4x185 mm^2, u potpunosti pogrešna. Naime, sukladno odredbama relevantne norme, kod tipskih ispitivanja, standardno je ispitivanje reprezentativnog ili zahtjevnijeg uzorka, odnosno

naročito uzorka većeg presjeka. Ako je iz dokumentacije proizvođača razvidno da je riječ o istom tipu proizvoda i koji se koristi za istu svrhu/funkcionalnost, tada sama činjenica da je ispitivanje provedeno na većem presjeku ne čini automatski izvještaj nerelevantnim za manji presjek unutar istog raspona. Ponuđeni završetak EPKT-0063 (S10) odgovara za korištenje na gornjem rasponu presjeka vodiča od 4x150 mm^2 do 4x300 mm^2. Iz tipskih ispitivanja PPR-2036 razvidno je da je ispitan reprezentativni uzorak završetka koji predstavlja najveći presjek vodiča istog tipa proizvoda za vodiče kabela presjeka 4x150-300 mm^2 sukladno odredbama norme HD 623 S1.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da ponuđeni završeci EPKT pripadaju istom tipu toploskupljajućih završetaka, istog proizvođačkog podrijetla, iste tehničke konstrukcije i namjene, istog nazivnog napona, za odgovarajuće tipove kabela i odgovarajuće područje primjene. Pojedini izvještaj ne treba promatrati izolirano prema jednoj nominalnoj vrijednosti ispitnog uzorka, nego prema tome pokriva li, zajedno s ostalom dokumentacijom, tip proizvoda i relevantna područja presjeka vodiča. Žalitelj pogrešno tvrdi da izvještaj PPR-2036 nije relevantan samo zato što se u njemu navodi završetak EPKT-0063 za presjek vodiča 4x300 mm^2, dok je u predmetnom troškovniku ponuđen ovaj isti završetak EPKT-0063 (S10) ali za presjek vodiča 4x185 mm^2. Kod tipskih ispitivanja proizvoda, standardno je ispitivanje reprezentativnog ili zahtjevnijeg uzorka, osobito uzorka većeg presjeka. Ako ispitna i proizvođačka dokumentacija potvrđuju da je riječ o istom tipu proizvoda i istom području primjene, činjenica da je ispitivanje provedeno na većem presjeku ne čini izvještaj nerelevantnim za manji presjek unutar istog raspona. Ponuđeni završetak EPKT-0063 (510) odgovara za korištenje na gornjem rasponu presjeka vodiča od 4x150 mm^2 do 4x300 mm^2 koji se standardno koriste u konstrukciji distribucijskih kabela nazivnog napona 0,6/1(1,2) kV prema važećoj normi HRN HD 603 S1:2011 + A2:2007 +A3:2008. Ispitnim izvještajem PPR-2036 ispitan je reprezentativni uzorak završetka koji predstavlja najveći presjek vodiča istog tipa proizvoda za vodiče kabela presjeka 4x1,5-300 mm^2 kako to definira odgovarajuća norma HD 623 S1:1996.

Dalje ističe kako žalitelj pogrešno tvrdi da izvještaj PPR-2824 nije relevantan jer se odnosi na grupu završetaka EPKT-00xx prema internim referentnim veličinama kupca EANDIS. Kao i kod spojnica, oznaka EANDIS predstavlja referentne oznake kupca/specifikacije, a ne zaseban tip proizvoda različit od obitelji EPKT završetaka i to: - veličina 1: 1,5 - 2,5 mm^2 - odgovara oznaci završetka EPKT-0004-BE06(S25) prema brošuri EPP-0117-CEE-6/21, - veličina 2: 4 - 25 mm^2 - odgovara oznaci završetka EPKT-0015-BE06(S20) prema brošuri EPP-0117-CEE-6/21, - veličina 3: 35 - 150 mm^2 - odgovara oznaci završetka EPKT-0047-BE06(S10) prema brošuri EPP-0117-CEE-6/21. Kabelski završetak EPKT-00xx, veličina 1 odnosi se na vodiče presjeka 1,5 - 2,5 mm^2 što predstavlja najmanji presjek vodiča istog tipa proizvoda za vodiče kabela presjeka 4x1,5-300 mm^2 a kako je to definirano odgovarajućom normom EN 50393:2006 prema kojoj je ispitivanje i provedeno. Zaključno, javni naručitelj konstatira da su ponuđeni završeci pod red. br. 5-8 predmetnog troškovnika tipski ispitani jer pripadaju istom tipu toploskupljajućih završetaka, istog proizvođačkog podrijetla, iste tehničke konstrukcije i namjene istog nazivnog napona, za odgovarajuće tipove kabela te pokrivaju presjeke vodiča od 1,5 mm^2 (najmanji presjek) do 300 mm^2 (najveći presjek).

Mjerodavno pravo primjenjivo na ocjenu ovog žalbenog navoda navedeno je prethodno u rješenju.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je slijedeće.

U prethodnom žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/26-01/71 žalitelj je osporavao u bitnom da odabrani ponuditelj nije mogao nadomjestiti Izvještaje o tipskim ispitivanjima dostavom triju izjava proizvođača br. 1.1/2025, 2.1/2025 i 1.1/2025 - Dopuna, s time da se Izjava br. 2.1./2025 društva TE Connectivity Solutions GmbH odnosila na kabelske završetke koje nudi odabrani ponuditelj. Ovo je tijelo, između ostalog ocijenilo da iz sadržaja navedenih Izjava proizlazi da je žalitelj u pravu kada navodi da je odabrani ponuditelj predmetnim izjavama društva TE Connectivity Solutions GmbH, nastojao proširiti opseg izvještaja o tipskim ispitivanjima na ponuđene spojnice i završetke proizvođača TE Connectivity Energy GmbH.

Postupajući po rješenju ovog tijela, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda uputio odabranom ponuditelju zahtjev od 31. ožujka 2026. kojim je, između ostalog, tražio dopunu ponude na način da dostavi Izvještaje o tipskim ispitivanjima za ponuđene kabelske završetke tipa: EPKT-0015 (S20), EPKT-0031 (S10), EPKT-0047 (S10) i EPKT-0063 (S10), proizvođača TE Connectivity Energy GmbH.

Postupajući po opisanom traženju, odabrani ponuditelj je dana 10. travnja 2026. godine vezano za kabelske završetke dostavio slijedeće: - izjavu proizvođača i izvod iz sudskog registra, - brošuru EPP-0117-CEE-6/21 za završetke tipa EPKT presjeke vodiča 4x 1,5-300 mm^2, - PPR-2036 za završetke tipa EPKT/0063 za područje presjeka 4 x 150-300 mm^2, - PPR-2824 za završetke tipa EPKT i presjek vodiča 4 x 1,5 mm^2 i Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima br. NC-1016-1/25.

U ispitnom izvještaju PPR-2824 navodi se da su ispitni objekti proizvodi grupe EPKT-00xx, referenca EANDIS specifikacije: veličina 1: 1,5 - 2,5 mm^2 , - veličina 2: 4 -25 mm^2 i veličina 3: 35 - 150 mm^2. U ispitnom izvještaju PPR-2036, navodi se da je ispitni uzorak EPKT-0063 (4 ×150-300 mm^2.

Bitno je istaknuti da je u Tablici A.2 Kabelski završeci (unutarnji/vanjski) za plastične kabele bez armature 1 kV (*tablica 1, r. br. 5 - 8*) u točki 6. traženo da se navede „Broj i datum Izvještaja o ispitivanju, koji se odnose na predmetne stavke iz troškovnika“, iz čega ne proizlazi obveza da se za svaku stavku troškovnika (kabelski završeci različitih presjeka vodiča su traženi u stavkama 5 - 8 troškovnika), dostavlja zasebni izvještaj o ispitivanju.

Žalitelj dakle osporava valjanost izvještaja PPR-2036 za završetke tipa EPKT/0063 za područje presjeka 4 x 150-300 mm^2 iz razloga što odabrani ponuditelj ne nudi takav presjek, već nudi isti završetak presjeka 4 × 185 mm^2. Isto tako, žalitelj osporava valjanost izvještaja PPR-2824 iz razloga što se isti odnosi na završetke EPKT-00xx prema specifikacijama kupca EANDIS. U odnosu na navedeno potrebno je navesti da to što se u ispitnom izvještaju navodi veće područje presjeka, kao što je to slučaj u izvještaju PPR-2036, ili se navode veličine prema specifikacijama nekog kupca ne znači samo po sebi da se ispitni izvještaji ne odnose na kabelske završetke koje je ponudio odabrani ponuditelj. Naime, ovo je tijelo prihvatilo kao valjanu argumentaciju naručitelja da pojedini izvještaj ne treba promatrati izolirano prema nominalnoj vrijednosti ispitnog uzorka, nego prema tome pokriva li, zajedno s ostalom dokumentacijom, tip proizvoda i relevantna područja presjeka vodiča te ukoliko ispitna i proizvođačka dokumentacija potvrđuju da je riječ o istom tipu proizvoda i istom području primjene, činjenica da je ispitivanje provedeno na većem presjeku ne čini izvještaj nerelevantnim za manji presjek unutar istog raspona. Ispitnim izvještajem PPR-2036 ispitan je reprezentativni uzorak završetka koji

predstavlja najveći presjek vodiča istog tipa proizvoda za vodiče kabela presjeka 4x1,5-300 mm^2 kako to definira odgovarajuća norma HD 623 S1:1996. Također, nije u pravu žalitelj kada navodi da izvještaj PPR-2824 nije relevantan jer se odnosi na grupu završetaka EPKT-00xx prema internim referentnim veličinama kupca EANDIS. U odnosu na navedeno odabrani ponuditelj je pružio valjano obrazloženje prema kojemu oznaka EANDIS ne predstavlja zaseban tip proizvoda različit od obitelji EPKT završetaka, već predstavlja referentne oznake kupca/specifikacije, kako je to detaljno objasnio u očitovanju na žalbu, na način da naznačene veličine 1, 2 i 3 odgovaraju završecima EPKT-00xx grupe, a prema brošuri EPP-0117-CEE-6/21. Ispitni izvještaj PPR-2824 odnosi se na najmanji presjek 4x1,5 mm^2 u porodici EPKT završetaka. S druge strane, žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor i dalje tvrdi da se navedeni Ispitni izvještaji ne odnose na proizvode iz ponude odabranog ponuditelja, pri čemu nije obrazložio razloge takve tvrdnje niti je priložio dokaze koji bi mu išli u prilog.

Slijedom svega navedenog, žalitelj nije s uspjehom doveo u pitanje prihvatljivost izvještaja PPR-2036 i PPR-2824 te se pozivom na pravilo o teretu dokaza žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je u Tehničkim specifikacijama naručitelj propisao i obvezna tipska ispitivanja za koja se dostavljaju potvrda ili certifikat, odnosno izvještaji. Tako iz odredbi pod točkom C Pregled obveznih tipskih ispitivanja proizlazi da su obvezna tipska ispitivanja po normi HRN HD 629-1-S3:2019 i normi HRN EN 50393:2015. Naručitelj je propisao da je umjesto navedenih tipskih ispitivanja dopušteno provesti tipska ispitivanja i po starijim izdanjima navedenih normi, ali tada je ponuditelj dužan dostaviti Izjavu proizvođača u kojoj se potvrđuje da za nuđeni proizvod nije došlo do promjene u materijalu, konstrukciji ili proizvodnom procesu. Ispitni izvještaji koje je Odabrani ponuditelj dostavio u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ne odnose se na sva obvezna ispitivanja. Tako je u ispitnim izvještajima PPR-2826, PPR-2852 i PPR-2419 navedeno da je ispitivanje provedeno prema normi HRN EN 50393:2015, dok se navedeni izvještaji ne odnose na normu HRN HD 629-1-S3:2019, zatim izvještaji PPR 2036 i PPR-2824 se odnose na normu HRN HD 629-1-S3:2019, a ne odnosi se na normu HRN EN 50393:2015.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u objavljenoj Tehničkoj specifikaciji, u dijelu C naveo sljedeće: „Umjesto tipskih ispitivanja koja se provode prema normi HRN HD 629-1-S3:2019, sukladno točki 1.1 navedene norme (i točki 1.1 prethodne norme HRN HD 629.1 S2:2007) za korisnika su prihvatljiva i ispitivanja provedena prema prethodnim izdanjima navedene norme (u ovom slučaju prema normi HRN HD 629.1 S2:2007 (engl. izvornik: HD 629.1 S2:2006) ili prema još ranijem izdanju HRN HD 629.1 S1:: HD 6292001 (engl. izvornik.1 S1:1996), ali samo ukoliko nije došlo do promjene u materijalu, konstrukciji ili proizvodnom procesu, koji bi mogli utjecati na svojstva proizvoda. Na istovjetan način umjesto tipskih ispitivanja koja se provode prema normi HRN EN 50393:2015, sukladno točki 1. navedene norme za korisnika su prihvatljiva i ispitivanja provedena prema prethodnim izdanjima navedene norme (u ovom slučaju prema normi HRN EN 50393:2007 (engl. izvornik: EN 50393:2006) ili prema još ranijem izdanju HRN HD 623 S1:2001 (engl. izvornik: HD 623 S1:1996), ali samo ukoliko nije došlo do promjene u materijalu, konstrukciji ili proizvodnom procesu, koji bi mogli utjecati na svojstva proizvoda. Ukoliko je nuđeni proizvod ispitan prema prethodnom izdanju norme, ili nekom drugom ranijem izdanju norme, ponuditelj je dužan priložiti i Izjavu proizvođača u

kojoj se potvrđuje da za nuđeni proizvod nije došlo do promjene u materijalu, konstrukciji ili proizvodnom procesu, koji bi mogli utjecati na svojstva proizvoda.“.
Naručitelj ističe da je iz ispitnih izvještaja dostavljenih kroz upotpunjavanje Ponude razvidno da su ispitivanja provedena prema sljedećim normama: - u izvještaju broj PPR-2036 - prema normi HD 623 S1:1996, a ne prema normi HD 629.1 S3 kako to žalitelj navodi, - u izvještaju broj PPR-2824 - prema normi EN 50393:2006, a ne normi HD 629.1 S3 kako to žalitelj navodi. Iz prethodno navedenog sasvim je jasno da tvrdnja Žalitelja da dostavljeni izvještaji o ispitivanju u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponude ne obuhvaćaju sva obvezna ispitivanja prema normama navedenima u Tehničkoj specifikaciji, osobito pozivajući se na norme HRN HD 629-1- S3:2019 i HRN EN 50393:2015, nije osnovana. Naručitelj također navodi da je ovaj žalbeni navod već i u prethodnom žalbenom postupku (Klasa: UP/II-034-02/26-01/71, Urbroj: 354-02/5-26-07) također ocijenjen neosnovanim.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da se u Tehničkoj specifikaciji u točki A.5 kumulativno navodi norme koje se odnose na kabelski pribor za distribucijske energetske kabele nazivnog napona od 0,6/1(1,2) kV do srednjenaponskih razina obuhvaćenih ostalim grupama nabave (Grupa 2 i 3). Za Grupu 1, koja se odnosi na spojnice i završetke nazivnog napona 0,6/1(1,2) kV, mjerodavna je norma HRN EN 50393:2015, odnosno dopuštena prethodna izdanja te norme ako su ispunjeni uvjeti iz dokumentacije o nabavi. Ispitivanja prema normi HRN HD 629.1 S3:2019 odnose se na kabelski pribor za nazivni napon od 3,6/6(7,2) kV do 20,8/36(42) kV - 1. dio: Pribor za kabele s ekstrudiranom izolacijom, te nije tehnički primjenjiva za ispitivanje na kabelskim spojnicama ili završecima nižeg nazivnog napona 0,6/1(1,2) kV iz Grupe 1.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku A.5 Tehničkih specifikacija (NORME) gdje je propisano da kabelski spojni pribor koji je predmet ove tehničke specifikacije mora biti proizveden u skladu s normama u tablici kako slijedi, uvažavajući specifične zahtjeve iz ovih tehničkih uvjeta. U nastavku je u tabelarnom prikazu navedeno ukupno 15 normi, uključujući pod red. brojem 2. oznaka norme: HRN HD 629-1-S3:2019 (ex. HRN HD 629 .1S2:2007+A1:2008) (ex. HRN HD 629.1 S1:2001), Naziv norme: Ispitni zahtjevi za pribor za energetske kabele nazivnog napona od 3,6/6 (7,2) kV do 20,8/36 (42) kV -- 1. dio: Pribor za kabele s ekstrudiranom izolacijom (HD 629-1-S3:2019); i red. brojem 8 HRN EN 50393:2015 (ex. HRN EN 50393:2007)(ex. HRN HD 623 S1:2001) Naziv norme: Metode ispitivanja i zahtjevi za pribor za distribucijske kabele nazivnog napona 0,6/1,0 (1,2) kV (EN 50393:2015) *Napomene*: - norma HRN EN 50393:2015 zamjenjuje normu HRN EN 50393:2007 (engl. izvornik: EN 50393:2006).

Iz popisa normi proizlazi da je naručitelj objavio tehničku specifikaciju koja se odnosi na kabelski spojni pribor (spojnice i završetke) za distribucijske energetske kabele nazivnog napona 0,6/1(1,2) kV do 20,8/36(42) kV i da je predmet nabave podijeljen na tri grupe s obzirom na tri različite naponske razine: grupa 1 - Spojnice i završeci za nazivni napon 0,6/1(1,2) kV, grupa 2 - Spojnice i završeci za ekranizirane plastične kabele za nazivni napon 12/20 (24) kV i grupa 3 - Spojnice i završeci za ekranizirane plastične kabele za nazivni napon 20,8/36 (42) kV

Dakle, za Grupu 1, koja se odnosi na spojnice i završetke nazivnog napona 0,6/1(1,2) kV, mjerodavna je norma HRN EN 50393:2015, odnosno dopuštena prethodna izdanja te norme ako su ispunjeni uvjeti iz Dokumentacije o nabavi. Ispitivanja prema normi HRN HD 629.1 S3:2019 odnose se na kabelski pribor za nazivni napon od 3,6/6(7,2) kV do 20,8/36(42) kV - 1. dio: Pribor za kabele s

ekstrudiranom izolacijom, te nije tehnički primjenjiva za ispitivanje na kabelskim spojnicama ili završecima nižeg nazivnog napona 0,6/1(1,2) kV iz Grupe 1. Osim toga Tehničkom specifikacijom u toč.C. Pregled obaveznih tipskih Ispitivanja navedeni su zahtjevi za kabelski pribor nazivnog napona 0,6/1(1,2) kV i to prema normi HRN EN 50393:2015 ili prethodnim izdanjima navedene norme.
Prema ocjeni ovog tijela žalitelj pogrešno navodi da dostavljeni Ispitni izvještaji koje je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio odabrani ponuditelj ne odnose se na sva obvezna ispitivanja prema normi HRN HD 629-1-S3:2019 i normi HRN EN 50393:2015, jer kako je to ovo tijelo prethodno navelo na spojnice i završetke nazivnog napona 0,6/1(1,2) kV, mjerodavna je norma HRN EN 50393:2015 odnosno dopuštena prethodna izdanja te norme, ali samo ukoliko nije došlo do promjene u materijalu, konstrukciji ili proizvodnom procesu, koji bi mogli utjecati na svojstva proizvoda. I sam žalitelj u žalbenom navodu ističe da se u dostavljenim ispitnim izvještajima navodi da su tipska ispitivanja provedena prema normi HRN EN 50393:2015 odnosno prema prethodnim izdanjima navedene norme, normi HRN EN 50393:2007 (engl. izvornik: EN 50393:2006) ili prema još ranijem izdanju HRN HD 623 S1:2001 (engl. izvornik: HD 623 S1:1996). Osim toga, naručitelj je u pravu kada navodi da su u ispitnom izvještaju PPR-2036 ispitivanja provedena prema normi HD 623 S1:1996 (a ne normi HD 629.1 S3 kako to žalitelj navodi), a u ispitnom izvještaju PPR-2824 prema normi EN 50393:200, a ne normi HD 629.1 S3 kako to žalitelj navodi). Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, odabrani ponuditelj dostavio nove izvještaje o tipskim ispitivanjima za koje tvrdi da se odnose na spojnice i završetke koje nudi u grupi 1. Međutim, odabrani ponuditelj nije dostavio Tablicu tehničkih podataka u kojoj bi naveo i potvrdio (potpisao i ovjerio) da se novodostavljeni izvještaji o tipskom ispitivanju odnose na ponuđene stavke troškovnika.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi odredio da se ispunjenje tehničkih zahtjeva, između ostalog, dokazuje i popunjenim, potpisanim i ovjerenim Tablicama tehničkih podataka. S obzirom da je odabrani ponuditelj u sklopu svoju ponude dostavio traženo za sve ponuđene proizvode, a što je utvrđeno i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a kroz upotpunjavanje ponude nije mijenjao ponuđene proizvode, proizvođača, tipove niti tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda, nego je dostavio dodatnu dokaznu dokumentaciju kojom se dodatno potvrđuje sukladnost već ponuđenih proizvoda, nije bilo potrebe za izmjenom inicijalnih Tablica tehničkih podataka.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi da je uz ponudu dostavio i ispunjene i ovjerene Tablice tehničkih podataka za ponuđene proizvode, a u ponovljenom postupku nije mijenjao ponuđene proizvode, proizvođača, tipove niti tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda, nego je dostavio dodatnu dokaznu dokumentaciju kojom se potvrđuje sukladnost već ponuđenih proizvoda. Da je odabrani ponuditelj u ponovljenom postupku dostavio nove tablice tehničkih podataka s izmijenjenim tipovima, tehničkim karakteristikama ili predmetom ponude, moglo bi se otvoriti pitanje nedopuštene izmjene ponude. Upravo zato što do izmjene ponude nije došlo, nije bilo pravne ni tehničke potrebe za dostavom novih tablica tehničkih podataka, ističe odabrani ponuditelj.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u Kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točkom 5.3.2. Uzorci, opisi ili fotografije, naručitelj odredio da ponuditelji tehničku i stručnu sposobnost, između ostalog, dokazuju popunjenim, potpisanim i ovjerenim Tablicama tehničkih podataka. Isto tako, u Tehničkoj specifikaciji, pod točkom A.9.1. naručitelj je odredio da se ispunjenje tehničkih zahtjeva, između ostalih, dokazuje popunjenim, potpisanim i ovjerenim Tablicama tehničkih podataka. U predmetnim tablicama, i to tablici A1 kabelske spojnice za plastične kabele bez armature 1 kV i tablici A2 kabelski završeci (unutarnji/vanjski) za plastične kabele bez armature 1 kV, u točki 6. traženo je da ponuditelju upišu broj i datum Izvještaja o ispitivanju, koji se odnose na predmetne stavke iz troškovnika.

Nakon donošenja Rješenja od 9. ožujka 2026. naručitelj je zahtjevom od 31. ožujka 2026. godine pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjavanje ponude, kako slijedi: "1. S obzirom da ste u svojoj Ponudi ponudili spojnice proizvođača TE Connectivity Energy GmbH tipa SMOE-8151x pozivamo Vas da svoju ponudu upotpunite traženim izvještajima za tip i proizvođača spojnice koje ste ponudili.
2. Također, s obzirom da je Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima NC-0951-1/22 od 16. prosinca 2022. godine, a koju ste dostavili kao sastavni dio ažuriranih dokumenata, istekla 16.12.2025. godine, pozivamo Vas da dostavite novu, valjanu Potvrdu.
3. Za stavke troškovnika red.br. od 5 do 8 ponudili ste kabelske završetke tipa: EPKT-0015 (S20), EPKT-0031 (S10), EPKT-0047 (S10) i EPKT-0063 (S10), proizvođača TE Connectivity Energy GmbH zbog čega Vas pozivamo da svoju Ponudu upotpunite traženim izvještajima za tip i proizvođača proizvoda kojeg ste ponudili.".

Postupajući po opisanom traženju, odabrani ponuditelj je dana 10. travnja 2026. godine dostavio slijedeće: - izjavu proizvođača i izvod iz sudskog registra, - brošuru EPP-3606-HR-09/25 za spojnice tipa EPKJ/SOME, - izvještaj PPR-2826 za spojnice tipa EPKJ/SOME za područje presjeka 4 x 2,5- 10 mm^2, izvještaj PPR-2852 za spojnice tipa EPKJ/SOME za područje presjeka 95-300 mm^2, - izvještaj PPR-2419 za spojnice tipa EPKJ/SOME za presjek 300 mm^2, - brošuru EPP-0117-CEE-6/21 za završetke tipa EPKT I presjeke vodiča 4x 1,5-300 mm^2, - PPR-2036 za završetke tipa EPKT/0063 za područje presjeka 4 x 150-300 mm^2, - PPR-2824 za završetke tipa EPKT I presjek vodiča 4 x 1,5 mm^2 i Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima br. NC-1016-1/25.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj uz ponudu dostavio i ispunjene i ovjerene Tablice tehničkih podataka za ponuđene proizvode. Sporno je to je li odabrani ponuditelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda trebao dostaviti nove Tablice tehničkih podataka s upisanim novodostavljenim Izvještajima o tipskim ispitivanjima.

Ovdje valja prvenstveno uputiti na odredbu članka 425. stavka 6. ZJN 2016 sukladno kojoj je naručitelj obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije. U kontekstu toga valja istaknuti da u obrazloženju rješenja od 9. ožujka 2026. nije nigdje navedeno da bi odabrani ponuditelj trebao dostaviti nove tablice tehničkih podataka. Bitno je istaknuti da je u ponovljenom postupku odabrani ponuditelj dostavio dodatnu dokaznu dokumentaciju (Izvještaje o ispitivanju za ponuđene spojnice i kabelske završetke), sukladno traženju naručitelja od 31. ožujka 2026. kojima nije mijenjao ponuđene

proizvode, proizvođača, tipove niti tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda, pa nije bilo potrebe za dostavom novih tablica tehničkih podataka. Iz opisanih razloga, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na Odluku o odabiru odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.389,75 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška sastava žalbe po opunomoćeniku.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652

Elektronički potpisano: 06.11.2026T09:25:26 (UTC:2026-11-06T08:25:26Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: bb33d0e6-de7f-4996-9cac-770f8c2c2bd1

