REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/598
URBROJ: 354-02/7-26-5
Zagreb, 1. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar predsjednice, Marijane Gortan Krnić članice i Saše Čaldarevića člana, povodom žalbe žalitelja Grgić Instal, d.o.o., Zagreb, OIB: 29774887626, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006483, predmet nabave: Usluga održavanja sustava hlađenja na lokacijama KBC-a Zagreb (u odnosu na sve tri grupe predmeta nabave), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 5.7.2.-26/37-06/014-MP -1, od 10. rujna 2026. (koja se odnosi na sve tri grupe predmeta nabave), u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006483, predmet nabave: Usluga održavanja sustava hlađenja na lokacijama KBC-a Zagreb, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Grgić Instal, d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, objavio je 11. lipnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006483, predmet nabave: usluga održavanja sustava hlađenja na lokacijama KBC-a Zagreb. Predmet nabave je podijeljen u tri grupe.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (90 bodova) i vremena izvršenja usluge od primitka narudžbenice (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je ukupno 13 ponuda za sve tri grupe predmeta nabave, od čega 4 ponude za Grupu 1., 4 ponude za Grupu 2. te 5 ponuda za Grupu 3.

Naručitelj odlukom o odabiru 5.7.2.-26/37-06/014-MP -1, od 10. rujna 2026., za sve tri grupe predmeta nabave, kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponude ponuditelja Jež Servisi d.o.o., Zagreb, OIB: 90445400951.

U odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je donesena predmetna odluka o odabiru, urednu je žalbu, u odnosu na sve tri grupe predmeta nabave, dana 17. rujna 2026., izjavio žalitelj Grgić Instal, d.o.o.. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabranih ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj se nije očitovao na žalbene navode, iako je zaključkom ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/26-01/598, URBROJ: 354-02/7-26-3, od 25. rujna 2026. bio pozvan da u roku od tri dana od dana primitka gore navedenog zaključka dostavi odgovor na žalbu s očitovanjem o žalbenim navodima kao i cjelokupnu dokumentaciju koja se odnosi na predmetni postupak javne nabave. Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku također nije dostavio očitovanje na žalbene navode .

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odabranih ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe. Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi ističe kako se pobijanom odlukom o odabiru utvrđuje da je za sve tri grupe predmeta nabave odabrana ponuda ponuditelja Jež Servisi d.o.o. Žalitelj nadalje ističe kako naručitelj u obrazloženju za sve tri grupe navodi istu činjenicu, odnosno kako je ponuda u potpunosti sukladna dokumentaciji o nabavi, ocijenjena valjanom i rangirana kao najpovoljnija primjenom kriterija ekonomski najpovoljnije ponude sukladno člancima 283. i 284. ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj nadalje navodi kako je dokumentacijom o nabavi, točka 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, propisano da „Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama za prije izvedene radove, pružene usluge ili isporučenu robu“.

Žalitelj navodi da je kao način dokazivanja gore navedene sposobnosti točkom 5.3.1.5., propisano kako gospodarski subjekt mora dostaviti popis glavnih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, iz kojeg mora biti vidljivo da je ponuditelj izvršio usluge iste ili slične predmetu nabave. Ukupna vrijednost usluga istih ili sličnih predmetu nabave mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave. Predmetna vrijednost može biti pokrivena s minimalno jednim do maksimalno 5 izvršenih usluga koje su iste ili slične predmetu nabave.

Žalitelj ukazuje da odabrani ponuditelj nije udovoljio uvjetima iz natječajne dokumentacije kako je to propisano točkom 5.3.1.3. Uvjeti. „Dostavljenim dokazom ponuditelj treba dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom

tri godine koje prethode toj godini obavio isporuku usluge iste ili slične predmetu nabave, a čija je zbrojena vrijednost bez PDV-a najmanje u iznosu procijenjen vrijednosti predmeta nabave.“

Žalitelj ističe kako se uvidom u dokumentaciju koju je dostavio odabrani ponuditelj može utvrditi kako je u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti dostavljen sljedeći popis izvršenih usluga istih ili sličnih predmetu nabave:

Ugovor broj 1: Naručitelj radova KBC Zagreb: Ugovor o održavanju klima uređaja i ventil konvektora u vrijednosti 31.459,86 EUR +2383,00 EUR u razdoblju od 10. mjeseca 2025 do 9.meseca 2026. godine.

Ugovor broj 2: Naručitelj radova Hrvatski zavod za zapošljavanje: Ugovor o održavanju klima uređaja i ventil konvektora u vrijedno 14.500,00 EUR u razdoblju od 6. do 7. mjeseca 2026. godine

Ugovor broj 3: Naručitelj radova Gradska ljekarna Zagreb: Servisi i održavanje klima uređaja u vrijednosti 8649,10 EUR u razdoblju od 4. do 9. mjeseca 2026. godine

Ugovor broj 4: Naručitelj radova Vetti Group: Servisi, održavanje i montiranje klima uređaja u vrijednosti 11.774,25 EUR u razdoblju od 4. do 9. mjeseca 2026. godine

Ugovor broj 5: Naručitelj radova MA-TEH instalacije d.o.o: Montaže klima uređaja u vrijednosti 6.048,00 EUR u razdoblju od 10. do 11. mjeseca 2025. godine.

Ukupna vrijednost svih dostavljenih ugovora iznosi 74.814,21 EUR.

Žalitelj u odnosu na dostavljeni popis ugovora, koji se odnosi na sve tri grupe predmeta nabave, ističe kako iz prve četiri reference odnosno ugovora na koje se odabrani ponuditelj poziva, proizlazi kako iste, s obzirom na naznačene datume, nisu izvršene u cijelosti, te kako odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz o izvršenju, te da je naručitelj prilikom donošenja Odluke o odabiru, odabranom ponuditelju dopustio da skuplja reference do dana donošenja odluke o odabiru a ne do dana predaje ponude, a što je bio kriterij koji je primijenjen na sve druge ponuditelje i koji je sam naručitelj propisao natječajnom dokumentacijom u točki 5.3.1.3. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj fingira da je izveo radove temeljem ugovora koji još traju kako i sam navodi, te u trenutku predaje ponude isti nesporno nisu bili izvršeni upravo sukladno listi koju dostavlja odabrani ponuditelj, dok s druge strane naručitelj krajnje nezakonito i krajnje arbitrarno prihvaća dostavljeni popis kao dokaz ispunjenja propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Žalitelj zaključno ističe kako je opisano postupanje naručitelja nezakonito i diskriminatorno, te kao takvo u izravno suprotnosti s praksom ovoga tijela navedenom u rješenju KLASA: UP/II-034-02/21-01/253, a kojom se utvrđuje da se gospodarski subjekti u postupcima javne nabave ne mogu pozvati na ugovore (reference) koji u cijelosti nisu izvršeni do trenutka predaje ponude, osim ako je riječ o ugovorima s trajnim izvršenjem kod kojih se izvršeni dio koji predstavlja samostalnu cjelinu može priznati kao valjana referenca.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je u dokumentu „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“, pod točkom 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. Popis glavnih usluga naručitelj propisao:

„5.3.1.1. Pravna osnova – članak 259. stavak 1. ZJN-a. Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama za prije izvedene radove, pružene usluge ili isporučenu robu.

5.3.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu. U referentnom razdoblju gospodarski subjekt izvršio je sljedeće radove definiranog tipa: Upute o načinu popunjavanja odgovora za ovaj kriterij u ESPD odgovoru.

5.3.1.3. Uvjeti. Minimalan broj referenci. Zahtjev/Opis 1 Popisom glavnih usluga istih ili sličnih predmetu nabave. Popis ugovora sadržava vrijednost usluge, datum te naziv druge ugovorne strane, sukladno članku 268.stavku 3. ZJN 2016. Dostavljenim dokazom ponuditelj treba dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini obavio isporuku usluge iste ili slične predmetu nabave, a čija je zbrojena vrijednost bez PDV-a najmanje u iznosu procijenjen vrijednosti predmeta nabave.

5.3.1.4. Kriteriji se odnose na grupe 1 – Grupa predmeta nabave 1, 2 – Grupa predmeta nabave 2, 3 – Grupa predmeta nabave 3

5.3.1.5. Način dokazivanja Popis glavnih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, iz kojeg mora biti vidljivo da je ponuditelj izvršio usluge iste ili slične predmetu nabave. Ukupna vrijednost usluga istih ili sličnih predmetu nabave mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave. Predmetna vrijednost može biti pokrivena s minimalno jednim do maksimalno 5 izvršenih usluga koje su iste ili slične predmetu nabave.“

Uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda utvrđeno je kako je odabrani ponuditelj svoje ponude za sve tri grupe predao dana 27. lipnja 2026. godine.

Nadalje, uvidom u Ponude odabranog ponuditelja za sve tri grupe predmeta nabave, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj priložio ESPD obrazac u kojem je naveo odgovor DA na pitanje: „U pogledu kriterija za odabir gospodarski subjekt izjavljuje da ispunjava sve potrebne kriterije za odabir?“. Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ponudama dostavio i popis glavnih usluga koji je nazvan Dokaz jednakovrijednosti.

Dana 7. rujna 2026. naručitelj je, između ostalog, pozvao odabranog ponuditelja da sukladno članku 293. st 1. ZJN 2016 upotpuni dostavljeni popis glavnih usluga na način da navede datume izvršenja usluga obzirom da uz navedene reference datumi izvršenja nisu navedeni.

Dana 9. rujna 2026. odabrani je dostavio ažurirani popratni dokument. Uvidom u isti, a koji se odnosi na sve tri grupe, utvrđeno je kako reference: Ugovor broj 1: Naručitelj radova KBC Zagreb, Ugovor broj 2: Naručitelj radova Hrvatski zavod za zapošljavanje, Ugovor broj 3: Naručitelj radova Gradska ljekarna Zagreb, te Ugovor broj 4: Naručitelj radova Vetti Group, imaju razdoblje izvršenja kako slijedi: Ugovor broj 1: 10. mj. 2025 do 9. mj 2026., Ugovor broj 2: 6.-7. mj. 2026., Ugovor broj 3: 4.-9. mj. 2026. te Ugovor broj 4: 4.-9. mj. 2026. godine. Iz navedenog je vidljivo da su kao datumi završetka predmetnih isporuka navedeni datumi nakon 27. lipnja 2026. kada je odabrani ponuditelj predao svoje ponude.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ovaj žalbeni navod ocijenila osnovanim. Naime, odredbama dokumentacije o nabavi u pogledu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini *obavio isporuku usluge* iste ili slične predmetu nabave, a čija je zbrojena vrijednost bez PDV-a najmanje u iznosu procijenjen vrijednosti predmeta nabave.

Dakle, dostavljanjem popisa izvršenih usluga u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, gospodarski subjekt dokazuje da je prije otvaranja ponuda u konkretnom postupku javne nabave stekao potrebno iskustvo za izvršenje ugovora.

Riječ je, dakle, o utvrđivanju činjenice postojanja ili nepostojanja iskustva gospodarskog subjekta nastalog prije podnošenja ponude, odnosno odabrani ponuditelj je predajom ESPD obrasca izjavio da udovoljava traženom uvjetu sposobnosti navodeći odgovor „DA“ u relevantnom dijelu ESPD obrasca.

U tom smislu odabrani ponuditelj bio je dužan dostavljenim popisom usluga dokazati ono što je naveo u ESPD obrascu prilikom predaje ponude, a to je činjenica da u trenutku otvaranja ponuda ima traženo iskustvo, odnosno da je uredno izvršio usluge u traženom iznosu.

Kako iz dostavljenog popisa nije vidljivo koja je vrijednost usluga koje su izvršene do trenutka predaje ponude, nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj udovoljava traženom uvjetu sposobnosti.

U odnosu na žalbeni navod da prva četiri ugovora iz popisa izvršenih usluga odabranog ponuditelja, u trenutku predaje ponude, nisu izvršena u cijelosti, potrebno je istaknuti da okolnost da pojedini ugovori eventualno nisu izvršeni u cijelosti u trenutku dostave ponuda nije od utjecaja na valjanost reference obzirom su dokumentacijom o nabavi tražene izvršene usluge u referentom razdoblju, a ne izvršeni ugovori.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka pa je žalitelju, na temelju članka 430. a stavka 1. točke 1. ZJN 2016, priznat iznos od 1.320,00 eura na ime naknade plaćene za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUHAR
HR-86166416407

Elektronički potpisano: 05.11.2026T13:52:05 (UTC:2026-11-05T12:52:05Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 10edd14c-f8fe-40c9-8ec5-5e3e4c3dd4dc

