REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-175/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Vlaha Bassegli Gozze, predsjednika vijeća, Mirjane Čačić i Ane Berlengi Fellner, članica vijeća te više sudske savjetnice – specijalistice, Ivane Mamić Vuković, kao zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja SLJEME LOGISTIKA d.o.o., u Zagrebu, Gračansko dolje 63, OIB: 42163328447, koje zastupa opunomoćenik Tomislav Barišić, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Barišić, Mađerić & Barišić d.o.o., u Zagrebu, Draškovićeva ulica 35, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241 i uz sudjelovanje I zainteresirane osobe Kliničkog bolničkog centra u Zagrebu, Ulica Mije Kišpatića 12, OIB: 46377257342 kao naručitelja i II zainteresirane osobe M.T.F d.o.o. u Zagrebu, Ulica Aleksandra Hondla 2/2, OIB: 76309717125, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 28. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/26-01/280, URBROJ: 354-02/5-26-08 od 25. lipnja 2026.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova ovog upravnog spora.

Obrazloženje

1. Točkom 1 izreke osporenog rješenja i u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na rok od 2 godine, broj objave: 2025/S F02-0005807, predmet nabave: nabava potrošnog materijala za dentalnu medicinu (po grupama), poništena je između ostalog i Odluka o odabiru I zainteresirane osobe, br. 1.1.2.A.67 od 28. travnja 2026. u dijelu koji se odnosi na Grupu 15 predmeta nabave, u kojoj grupi je i u stavci 5 troškovnika, tražen proizvod - „Igle za karpule 27G (03 x 25 mm)“. Odluka o poništenju u tom dijelu obrazložena je okolnošću da je naručitelj omogućio dostavu neusporedivih ponuda, budući da je pogrešno naznačio dimenzije proizvoda koji u tim određenjima u stvarnosti ne postoje.

1.1. Istom točkom izreke rješenja poništena je i Odluka o poništenju, br. Odluke 1.1.2.A.67 od 28. travnja 2026., u dijelu koji se odnosi na grupu 11 predmeta nabave,

a u kojoj grupi je u stavci 273 troškovnika tražen proizvod - „Ultrazvučni nastavci za endodonsku kirurgiju torpedo oblik zavinut lijevo/desno, dužina radnog dijela 1 mm“. Ova odluka tuženika obrazložena je okolnošću da je II zainteresirana osoba dostavila valjanu ponudu, budući da je uvjete dokazala izjavom proizvođača, a koja izjava ima i jaču dokaznu vrijednost od kataloga proizvoda, iz kojeg razloga ponuda te osobe nije mogla biti isključena.

1.2. Konačno navedenim rješenjem u točkama 2 i 3 izreke naloženo je I zainteresiranoj osobi da tužitelju i II zainteresiranoj osobi naknadi troškove žalbenog postupka.

2. Tužitelj u svojoj žalbi pobija navedenu presudu iz svih razloga propisanih člankom 126. stavkom 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 36/24. - u daljnjem tekstu ZUS), i isključivo u dijelu koji se odnosi na Grupe 11 i 15, kao i tome odgovarajući dio odluke o troškovima žalbenog postupka, prvenstveno navodeći da mu je bila uskraćena zakonska mogućnost očitovanja, jer mu u tom smislu poseban poziv nikad nije dostavljen. U odnosu na grupu 15., a u kojoj grupi je bio odabrani ponuditelj, ističe kako je nudio proizvod proizvođača CK Dental/J. Koreja, kataloške oznake 27-25-I(03) 27G (0,3 x 25 mm), koji u potpunosti odgovara svim traženim karakteristikama. Pozivajući se na članak 401. stavak Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16. i 114/22. - daljnjem tekstu Zakon), uspostavlja stav da II zainteresirana osoba nije imala pravni interes za izjavljivanje žalbe, jer nije mogla dobiti ugovor o javnoj nabavi, budući da niti jedna od varijanti proizvoda koje je u svojoj ponudi predala ne odgovara onome što je naručitelj tražio te da uostalom i tvrdi da proizvod kumulativno traženih karakteristika ne postoji. Bez obzira na navedeno ističe da čak i u situaciji u kojoj bi Sud utvrdio postojanje prava II zainteresiranoj osobi na žalbu, pobijano rješenje ne može opstati, jer je sama specifikacija traženog proizvoda jasna i pravomoćno zakonita te da prigovor na dokumentaciju nije izjavljen. Dodaje kako činjenica da nije dostavio protudokaz ne pretvara nedokazanu tvrdnju žalitelja u dokazanu činjenicu. Smatra kako je stoga tuženik faktično preokrenuo teret dokazivanja te umjesto da utvrdi je li II zainteresirana osoba dokazala svoju tvrdnju da konkretni proizvod ne postoji, od Tužitelja i I zainteresirane osobe je tražio dokaz o suprotnom, dok je izostanak očitovanja tretiran je kao razlog za prihvaćanje žalbenog navoda, čime je po njegovom stavu postupljeno protivno članku 403. stavku 2. ZJN-a. Posebno ukazuje kako je parametar odlučivanja tuženika u drugoj grupi nabave potpuno drukčiji, jer je u toj grupi tuženik povjerenje dao izjavi koja je osporena s više javno dostupnih dokumenata, uključujući i katalog koji je predala sama II zainteresirana osoba. Obrazlažući svoj navod ističe da je sam tuženik utvrdio kako se iz uvida u katalog II zainteresirane osobe može utvrditi da je po toj osobi ponuđeni proizvod - SF17.000 promjera Ø1,0 mm i radne duljine L3,0. Usprkos okolnosti da su dimenzije proizvoda u katalogu jasno naznačene te da se dva komparativna proizvoda razlikuju isključivo u smjeru zakrivljenosti, ističe da tuženik nekritički prihvaća zasebnu izjavu proizvođača prema kojoj proizvod zadovoljava zahtjev radne duljine 1 mm. Iz ovog zaključuje da izjava proizvođača nije dopunila katalog, nego mu je proturječila, a što nije činjenica koja se u postupku nije mogla utvrditi iz dostavljenog kataloga. Iz ovog razloga zaključuje kako se nije mogla prihvatiti izjava koja je sadržajno suprotna apsolutno svim ostalim dokumentima i izjavama proizvođača i koja uostalom i ne objašnjava nejasne vrijednosti, već konkretnom proizvodu pripisuje drugu vrijednost. Bez obzira na navedeno osporava i samu točnost dostavljene izjave proizvođača, jer ukazuje kako je nakon donošenja pobijanog rješenja dodatno provjerio tehničke karakteristike proizvoda, iz kojih proizlazi kako ponuđeni predmet II zainteresirane

osobe ima radnu duljinu 3 mm, pri čemu ta tvrdnja proizlazi upravo iz u natječaju dostavljenog kataloga II zainteresirane osobe. Predlaže Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske da nakon održane javne rasprave poništi osporeno rješenje te odbaci žalbu II zainteresirane osobe, podredno istu odbije, sve uz naknadu troškova ovog upravnog spora.

3. Tuženik u svom odgovoru na tužbu u cijelosti ostaje kod navoda iz obrazloženja osporenog rješenja. Prvenstveno ističe prigovor nepravodobnosti tužbe, iz kojeg razloga istu predlaže odbaciti. Podredno ovom i u odnosu na tužbene navode, koji se odnose na uskratu mogućnosti očitovanja u žalbenom postupku, poziva se na članak 418. ZJN 2016, kojim je propisano da odabrani ponuditelj i natjecatelj, ako postoji u fazi u kojoj je izjavljena žalba, može dostaviti svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji, u roku od pet dana od dana dostave obavijesti o zaprimljenoj žalbi, iz kojeg određenja zaključuje kako nije u obvezi pozivati odabranog ponuditelja na očitovanje, već da je očitovanje dispozicija samih stranaka postupka, pri čemu dodaje kako je uvidom u Elektronički oglasnik javne nabave utvrdio je da je Tužitelj uredno zaprimio obavijest o zaprimljenoj žalbi II zainteresirane osobe. U odnosu na odluku u grupi 11 proizvoda, poziva se na točku 5.3.1.5. dokumentacije o nabavi kojom je propisao da ako se određena tehnička karakteristika ne može dokazati katalogom, u tom slučaju dostavlja se izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU kojom se nedvojbeno potvrđuje tražena karakteristika. Mišljenja je kako ovakvo određenje uključuje i situaciju kada podatak u katalogu ne odgovara traženoj karakteristici, pri čemu zauzima stav da se u situaciji kada su zahtjevi dokumentacije podložni različitim razumnim tumačenjima, takva se nejasnoća ne može tumačiti na štetu ponuditelja koji je dostavio ponudu sukladno jednom objektivnom mogućem tumačenju sporne odredbe dokumentacije o nabavi. Dodaje kako je takav njegov stav potvrđen mnogobrojnim presudama ovog Suda, primjerice presudom poslovni broj UsII-349/20 od 17. studenog 2020. S tim u vezi ističe kako je istog dana kada je dostavljen katalog, dostavljena i izjava proizvođača iz koje proizlazi da ponuđeni ultrazvučni nastavak ima traženu dužinu radnog dijela. Ukazuje i kako je katalog dokument informativnog karaktera, kojim se informacije o proizvodu daju širem krugu zainteresiranih osoba i ne mora nužno sadržavati ažurirane podatke te da stoga nije dokaz jače pravne snage od izričite izjave kao individualizirane volje proizvođača kojom se potvrđuje da konkretni proizvod odgovara točno određenim tehničkim karakteristikama. Dodaje kako je ovaj njegov stav potvrđen i odlukama ovog suda, Poslovni broj: Us II-111/23 od 23. kolovoza 2023. Dodaje da naknadni navodi i dokazi tužitelja, koje je mogao dostaviti u žalbenom postupku, nisu od utjecaja, budući da odluku donosi na temelju činjeničnog stanja i dokaza kojima raspolaže tijekom žalbenog postupka, a koji stav je potvrđen brojnim presudama ovog Suda, primjerice u presudi poslovni broj: Us II 286/2025 od 8. siječnja 2026. U odnosu na grupu 15, a u kojoj tužitelj zauzima stav kako II zainteresirana osoba nema pravni interes, iz kojeg razloga bi žalbu trebalo odbaciti, smatra kako je takva konstrukcija u cijelosti je neosnovana. Ukazuje da ukoliko bi II zainteresirana osoba uspjela sa žalbom, tada joj se otvara mogućnost da u ponovljenom postupku njezina ponuda bude odabrana za sklapanje ugovora. Stoga između navodnog nezakonitog postupanja Naručitelja i moguće štete za II zainteresiranu osobu, postoji neposredna i konkretna veza, čime je ispunjena pretpostavka pravnog interesa iz članka 401. stavka 1. Zakona, za što navodi da je sukladno shvaćanju ovog suda zauzetog u njegovoj presudi, poslovni broj UsII-387/20 od 15. prosinca 2020. U odnosu na meritum same odluke ukazuje kako je ponuda II zainteresirane osobe u suštini neosnovano odbijena zbog (nejasne) dokumentacije o

nabavi koja ne omogućava nuđenje proizvoda s promjerom igle 0,3 mm koji bi odgovarao oznaci 27G, već je traženi proizvod s promjerom igle 0,3 mm moguć samo s oznakom 30G, što je i ponuđeno. Pojašnjavajući tu okolnost navodi kako se promjer igala iskazuje u Gauge sustavu (G sustavu) te da se standardnom konverzijom dolazi do podatka po kojem je 30 G ≈ 0,3 mm, 27G ≈ 0,4 mm. Iz ovog tehničko matematičkog razloga proizlazi da kombinacija 27G (0,3 mm) koju je Naručitelj u svojoj dokumentaciji propisao, nije tehnički moguća, jer su navedene oznake međusobno proturječne, pri čemu ponovno ukazuje da se u fazi pregleda i ocjene ponuda proturječne odredbe dokumentacije o nabavi ne mogu tumačiti na štetu ponuditelja. Pogrešnim smatra i tužbeni navod kojim se iznosi stav da je odlučujući o žalbi II zainteresirane osobe i u odnosu na grupu 15 predmeta nabave nezakonito prebačen teret dokazivanja na Tužitelja i Naručitelja, budući da je II zainteresirana osoba još u žalbi tvrdila da proizvod kojeg nudi Tužitelj ne postoji na tržištu, za koju tvrdnju je dostavila valjane dokaze (izvod iz kataloga odabranog ponuditelja, tablicu dimenzija i fotografiju proizvoda, kao i upućivanje na poveznicu proizvođača Dental Injection Needles - 27G, 30G, 31G | C-K Dental). Ističe i kako tužitelj ni ne dokazuje suprotno, već samo paušalno navodi kako iz dokaza žalitelja ne proizlazi da proizvod kojeg nudi ne postoji. U odnosu na prigovor o njegovoj navodnoj nedosljednosti ističe kako se u grupama 11 i 15 predmeta nabave radilo o neusporedivim situacijama i o različitoj činjenoj podlozi koja je samim time zahtijevala i drugačiji pristup u odlučivanju. Pojašnjavajući svoj stav navodi kako je u grupi 11 predmeta nabave, osnovanost navoda žalitelja utemeljena na dokazu (izjavi proizvođača), dok da je u grupi 15 predmeta nabave tužitelj propustio dokazati svoje stavove. Predlaže Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske da odbije tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, dok u slučaju njegovog usvajanja predlaže da Sud sam riješit stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. Zakona.

4. I i II - zainteresirana osoba, iako uredno pozvani na dostavu odgovora na tužbu, rješenjem suda poslovni broj: Us II - 175/2026-6, od 7. rujna 2026., svoj odgovor do dana odluke u ovom predmetu nisu dostavili.

5. Uvodno Sud ukazuje da iako je tužitelj formalno zatražio „održavanje usmene rasprave za Grupu 11, jednako kao i za Grupu 15“, nije naveo okolnosti o kojima smatra da bi trebalo raspraviti, odnosno nije naveo koje dokaze u raspravi želi izvesti, ni koju činjenicu tim dokazima želi utvrditi ili osporiti. S tim u vezi i imajući na umu kako odlučno činjenično stanje i nije sporno, kao i da se sam upravni postupak javne nabave vodi temeljem pisane dokumentacije, ovaj Sud je u konkretnom predmetu odluku utemeljio bez provođenja rasprave, pri čemu ukazuje kako je takva procesna mogućnost već cijenjena pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske, u nizu njegovih odluka, primjerice u odluci broj U - III - 4912/21 od 24. siječnja 2024., ili broj U - III - 804/23 od 24. lipnja 2025.

6. Stoga je nastavno radi ocjene zakonitosti osporenog rješenja Sud u istog izvršio uvid, kao i uvid u spis tuženika, odnosno i priložene isprave.

7. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja Sud je, sukladno članku 114. stavak 3. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 36/24. - u daljnjem tekstu ZUS), utvrdio da je tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Člankom 403. Zakona propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, pri čemu je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti

na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

9. Razmatrajući navode stranaka i pri tome imajući na umu zakonom uspostavljene dokazne standarde, Sud nalazi kako se spor u ovom predmetu formira oko dvije suprotstavljene pozicije i u odnosu na dvije različite grupe proizvoda.

10. U odnosu na grupu proizvoda kojom je u stavci 5 troškovnika, za Grupu 15 traženo "Igle za karpule 27G (0,3 x 25 mm)", tužitelj je, kao raniji odabrani ponuditelj ponudio proizvod CK Dental/J. Koreja, kataloške oznake 27-25-I(03) 27G (0,3 x 25 mm), a za koji proizvod tvrdi da u potpunosti odgovara svim traženim karakteristikama. Suprotno ovom tuženik i II zainteresirana osoba kao raniji žalitelj, ističu se promjer igala iskazuje u Gauge sustavu te da se standardnom konverzijom uvijek dolazi do omjera sukladno kojima je 30 G ≈ 0,3 mm, a 27G ≈ 0,4 mm, iz kojeg razloga zaključuju kako natječajem tražen proizvod ne može postojati na tržištu. Posljedično ovom zauzimaju stav da se nejasna, dvojbena i proturječna dokumentacija ne može tumačiti ponuditeljima na štetu pa i u fazi pregleda i ocjene ponuda.

11. Razmatrajući suprotstavljene stavove u ovoj grupi Sud polazno primjećuje kako tužitelj i ne dokazuje, odnosno ni ne predlaže dokazivati, kako je dokumentacijom o nabavi počinjena greška koja uspostavlja nemoguć uvjet ispunjenja. Suprotno ovom Sud nalazi kako je II zainteresirana osoba u svojoj žalbi na odluku I zainteresirane osobe dostavila dokaze, primjerice tablice dimenzija, a koji dokazi osnovanom čine njenu tvrdnju po kojoj postoje standardizirane oznake za mjere promjera igala čijom pravilnom konverzijom proizlazi kako je samom dokumentacijom postavljen nemoguć uvjet. Sud notornim uzima kako se ne može nuditi nešto što u stvarnosti ne postoji te posljedično takva greška uvijek dovodi do ništavog odabira, jer izvršenje traženog nije stvarno moguće. Ovakva nepravilnost kao razlog ništave odluke prenosi se iz faze dokumentacije i na fazu samog odabira, iz kojeg razloga se Sud priklanja stavu tuženika kojim je iskazao kako se dvojbena i proturječna dokumentacija ne može tumačiti ponuditeljima na štetu.

12. U odnosu na žalbene prigovore tužitelja vezane uz ovu grupu nabave, Sud ukazuje kako pravni interes II zainteresirane osobe, kao osobe čija dokumentacija navodno nije valjana, a što ovdje i nije slučaj, postoji u posljedici poništenja nabave, jer bi njenom pravilnom i ponovnom uspostavom, bila stečena mogućnost da u ponovljenom postupku upravo ona bude odabrana. S tim u vezi Sud uočava kako je upravo ova okolnost ustanovila pravni interes tužitelja u drugoj grupi sporne javne nabave.

13. U odnosu na drugu grupu proizvoda kojom je u stavci 273 troškovnika grupe 11 tražen proizvod – Ultrazvučni nastavci za endodonsku kirurgiju torpedo oblik zavinut lijevo/desno, dužina radnog dijela 1 mm, Sud nalazi kako je točno da je II zainteresirana osoba po pozivu Naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dostavila katalog u kojem je dužina radnog dijela, označena „L3“. Nije sporno kako je II zainteresirana osoba, istog dana dostavila i izjavu proizvođača iz koje proizlazi da ponuđeni ultrazvučni nastavak torpedo ima dužinu radnog dijela 1mm, a kako je traženo u stavci 273 troškovnika.

14. Iz opisanih okolnosti tužitelj je stava kako postoji direktno proturječje između dostavljenog službenog kataloga i naknadno dostavljene izjave te da je potpuno nejasan razlog zbog kojeg je prihvaćena dokazna vrijednost izjave, a ne kataloga kao izričito propisanog izvora. Suprotno ovom stavu tuženik i temeljem točke 5.3.1.5. dokumentacije o nabavi, zauzima stav da katalog nije isključivo dokazno sredstvo za

utvrđenje karakteristika nuđene robe te da u slučaju proturječja prednost treba dati izjavi proizvođača, kao iskazu konkretizirane volje.

15. Cijeneći suprotstavljene stavove ovaj Sud je suglasan sa stavom tuženika po kojem, sukladno dokumentaciji o nabavi, katalog nije isključivo sredstvo dokazivanja sukladnosti, a po mišljenju ovog suda ni ono s jačom dokaznom snagom. Naime, ovaj Sud smatra da je izjava proizvođača usmjerena upravo za pojedinačnu karakteristiku pojedinačnog proizvoda specijalan i stoga jači dokazni izvor, no što je to katalog proizvoda kao njegov generalni oblik. Zauzimajući stav i kako je u postupcima javne nabave, izvan cilja da se neki od ponuditelja ne stavi u nejednak položaj, pretjerani formalizam štetan, Sud postupanje II zainteresirane osobe u dijelu u kojem uz katalog kao propisani uvjet dostavlja i izjavu proizvođača kojom dokazuje činjenice suprotne katalogu smatra valjanim. Stoga je odlučeno kao u točki I izreke ove presude.

16. U odnosu na prigovore tužitelja vezane uz ovu točku predmeta nabave Sud ukazuje kako je tužitelj imao priliku dokazivati svoje navode u trenutcima prije donošenja osporene odluke, a što Sud ne nalazi da je učinio. Konačno i u odnosu na prigovor dvostrukih mjerila Sud ponovno ukazuje na različitost situacija u kojem postoji greška u dokumentaciji koja dovodi do toga da je svaka odluka nemoguć odabir, od situacije u kojoj jedna stranka u postupku nije dokazala, ili je propustila dokazati, svoje navode. Budući da ni ostali prigovori ne utječu na odluku u ovom predmetu Sud ocjenjuje kako osporenim rješenjem nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

17. S obzirom na zahtjev tužitelja za naknadom troškova ovog upravnog spora, uspostavljenog njegovom tužbom, Sud navodi kako je isti utemeljen na članku 144. i pod pretpostavkom ostvarenja uvjeta iz članka 147. stavka 1. ZUS-a. Budući je člankom 147. stavkom 1. ZUS-a propisano da stranka koja izgubi spor u cijelosti snosi sve troškove spora i imajući na umu kako je točkom I izreke ove presude odbijen tužbeni zahtjev za poništenje osporenog rješenja, Sud zaključuje kako je tužitelj ovaj upravni spor izgubio te je tada u obvezi snositi sve njegove izdatke pa posljedično i troškove vlastitog zastupanja. Iz ovog razloga odlučeno je kao u točki II izreke ove presude.

18. Trebalo je stoga, temeljem članka 116. stavka 1. i članka 148. stavka 4. ZUS-a, odlučiti kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 28. listopada 2026.

Predsjednik vijeća:
Vlaho Bassegli Gozze

VLAHO BASSEGLI GOZZE

Elektronički potpisano: 03.11.2026T13:57:55 (UTC:2026-11-03T12:57:55Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 40c0f610-263a-4e3f-86e7-73c281bea41f
Visoki upravni sud Republike Hrvatske

Broj zapisa: **9-3088f-50453**

Kontrolni broj: **01a83-1432b-f6d65**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.