REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/438
URBROJ: 354-02/15-26-5
Zagreb, 8. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Sanje Badrov Ranić, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 82067332481, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2026/S F02-0003258, predmet nabave: usluga podrške za uspostavu europskog okvira za digitalni identitet, naručitelja Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Zagreb, OIB: 72910430276, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba žalitelja Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Zagreb, objavio je dana 27. ožujka 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2026/S F02-0003258, predmet nabave: usluga podrške za uspostavu europskog okvira za digitalni identitet. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: stručno iskustvo stručnjaka – izvršeni ugovor (70%) i cijena (30%).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 1. srpnja 2026. godine donio i dana 7. srpnja

2026. godine objavio u EOJN RH Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja AKD d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 17. srpnja 2026. godine izjavio žalitelj Ernst & Young Savjetovanje d.o.o., Zagreb. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.310,00 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odabrane ponude i ostalih dokaza pribavljenih u spis.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi upućuje na nezakonit odabir odabranog ponuditelja zbog neispitanog sukoba uloga, moguće neopravdane prednosti i povrede načela tržišnog natjecanja, jednakog tretmana i transparentnosti. Žalitelj osporava zakonitost Odluke o odabiru, jer je naručitelj odabrao ponuditelja AKD d.o.o., iako je isti u odnosu na predmet ovog postupka javne nabave u posebnom, institucionalno i funkcionalno povlaštenom položaju. Naime, Odlukom Vlade Republike Hrvatske o provedbi Uredbe (EU) 2024/1183 o uspostavi europskog okvira za digitalni identitet (dalje: Odluka), propisuju se obveze i odgovornosti tijela državne uprave i pravnih osoba u nacionalnoj implementaciji novog europskog okvira za digitalni identitet, a Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije zaduženo je za upravljanje nacionalnom implementacijom tog okvira. Posebno je relevantna točka VII. navedene Odluke, kojom se izričito propisuje da se ovdje odabrani ponuditelj zadužuje za izradu nacionalne Europske lisnice za digitalni identitet te da je dužan izvještavati Ministarstvo o svakom koraku izrade nacionalne Europske lisnice za digitalni identitet. Dakle, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije tržišni subjekt koji ravnopravno sudjeluje u tržišnoj utakmici u odnosu na ovaj projekt, nego subjekt kojem je aktom Vlade Republike Hrvatske povjerena ključna provedbena uloga u izradi nacionalne Europske lisnice za digitalni identitet. Istodobno, predmet ovog postupka javne nabave odnosi se isključivo na uslugu podrške naručitelju za uspostavu europskog okvira za digitalni identitet i nacionalne europske lisnice za digitalni identitet. Žalitelj navodi da iz Projektnog zadatka proizlazi da je cilj nabave pružiti stručnu podršku naručitelju u provedbi i upravljanju aktivnostima koje uključuju pravnu savjetodavnu podršku, IKT savjetodavnu podršku te podršku za izradu rješenja nacionalne certifikacije hrvatske EU lisnice. Odlukom o odabiru naručitelj je odabrao subjekt koji je zadužen za izradu ključnog sustava, nacionalne EUDI lisnice i koji bi kao odabrani izvršitelj trebao istodobno savjetovati naručitelja o pravnim, tehničkim, sigurnosnim i certifikacijskim aspektima upravo tog istog sustava. Projektni zadatak predmetne nabave dodatno potvrđuje postojanje potencijalnog sukoba uloga. Naime, uvidom u Projektni zadatak jasno proizlazi da predmet nabave nije opća, neutralna savjetodavna usluga koja je odvojena od provedbene uloge odabranog ponuditelja, nego usluga koja je izravno

vezana uz uspostavu, provedbu, tehničko oblikovanje, pravno strukturiranje, nadzor i certifikaciju nacionalne EUDI lisnice. Budući da je odabrani ponuditelj točkom VII. Odluke Vlade zadužen za izradu nacionalne Europske lisnice za digitalni identitet, on bi kao odabrani ponuditelj mogao biti u položaju da izrađuje, komentira, vrednuje ili analizira tehničke zahtjeve, prava intelektualnog vlasništva i isporuke povezane s vlastitom provedbenom ulogom. Pri tome je posebno sporno da bi odabrani ponuditelj, kao stručni savjetnik naručitelja, radio analizu ispunjenosti svih zahtjeva u vlastitim isporukama. Da je ta uloga spojiva s ulogom izvršitelja izrade nacionalne Europske lisnice za digitalni identitet i drugih povezanih sustava, iste aktivnosti teoretski su se mogle također povjeriti odabranom ponuditelju već u okviru spomenute Odluke, no isto se nije dogodilo. S obzirom da se radi o usko specijaliziranim stručnim znanjima koje naručitelj ne posjeduje i s obzirom na važnost osiguranja neovisnosti i izbjegavanja sukoba uloga, naručitelj je pokrenuo ovu nabavu upravo kako bi osigurao odgovarajuću stručnu podršku u definiranju zahtjeva, uvjeta isporuke, nadzoru kvalitete isporuka te koordinaciji odnosa među pojedinim izvršiteljima Odluke Vlade RH, a i kako bi procesni i regulatorni dio zadržao u vlastitom djelokrugu zbog te izbjegao da izvršitelj lisnice zapravo nadzire sam sebe i utječe na uvjete vlastitih isporuka. Žalitelj ističe da se Aktivnost 3 Projektnog zadatka odnosi na podršku za izradu rješenja nacionalne certifikacije hrvatske EU lisnice te uključuje analizu postojećih nacionalnih i europskih rješenja za certifikaciju, izradu metodologije za praćenje i provedbu nacionalne sheme certifikacije, pripremu dokumentacije za prijavu nacionalnog programa certifikacije te pripremu dokumentacije za provođenje audita tijela za ocjenjivanje sukladnosti radi certifikacije nacionalne EUDI lisnice. Ako je odabrani ponuditelj zadužen za izradu nacionalne lisnice, tada je njegov odabir za savjetodavnu podršku u području certifikacije te iste lisnice osobito sporan. Time se odabrani ponuditelj dovodi u položaj da sudjeluje u pripremi certifikacijskog okvira i dokumentacije za audit sustava prema kojima će se ocjenjivati isto ono rješenje koje odabrani ponuditelj istovremeno izrađuje za Vladu RH. Žalitelj ističe da opisane okolnosti ne moraju same po sebi predstavljati sukob interesa predstavnika naručitelja u užem smislu članaka 75. i 76. ZJN 2016, međutim, predstavljaju objektivan sukob uloga, rizik samoprovjere i moguću informacijsku, odnosno konkurentsku prednost koju je naručitelj bio dužan konkretno ispitati prema članku 4. stavcima 1. i 2. ZJN 2016. Nadalje, žalitelj upućuje na članak 199. ZJN 2016. U konkretnom slučaju žalitelj ističe da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i Odluke o odabiru nije razvidno da je naručitelj utvrdio može li odabrani ponuditelj, kao subjekt zadužen za izradu nacionalne EUDI lisnice, nepristrano pružati pravnu, IKT i certifikacijsku podršku u odnosu na isti sustav, može li se sukob uloga ukloniti blažim mjerama ili je bilo potrebno isključiti odabranog ponuditelja te koje je konkretne mjere naručitelj poduzeo da neutralizira potencijalnu prednost i zaštiti jednak tretman svih ponuditelja. Osim toga, žalitelj navodi da je neosporna je i povreda prava Europske unije. Naime, postupanje naručitelja protivno je i temeljnim načelima Direktive 2014/24/EU. Članak 18. Direktive propisuje načela jednakog postupanja, nediskriminacije, transparentnosti i razmjernosti, dok članak 41. Direktive uređuje prethodno sudjelovanje natjecatelja ili ponuditelja i obvezu naručitelja da poduzme odgovarajuće mjere kako sudjelovanje takvog ponuditelja ne bi narušilo tržišno natjecanje. Članak 41. Direktive 2014/24/EU dodatno propisuje da se gospodarski subjekt može isključiti ako nema drugog načina da se osigura poštovanje načela jednakog postupanja, pri čemu mu prije isključenja treba omogućiti da dokaže da njegovo sudjelovanje ne može narušiti tržišno natjecanje. U ovom slučaju naručitelj nije u Odluci o odabiru, zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ili drugoj dostupnoj dokumentaciji dao jasno, konkretno i provjerljivo

obrazloženje da je ispitao te okolnosti. Dakle, žalitelj ovim žalbenim navodom spori nezakonito postupanje naručitelja koji je ponudu AKD d.o.o., Zagreb ocijenio prihvatljivom i odabrao je, iako je morao ispitati primjenu članaka 75., 199. i 254. stavka 1. točke 6. ZJN 2016., a što je evidentno propustio učiniti. Žalitelj nadalje navodi da je Uredba (EU) 2024/1183 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. travnja 2024. o izmjeni Uredbe (EU) br. 910/2014 u pogledu uspostave europskog okvira za digitalni identitet u svom je članku 5.c propisala imperativnu obvezu certifikacije nacionalne EUDI lisnice sukladno zahtjevima za funkcionalnost, kibernetičku sigurnost i zaštitu podataka, sve u skladu s Provedbenom uredbom Komisije (EU) 2024/2981 od 28. studenoga 2024. o utvrđivanju pravila za primjenu Uredbe (EU) br. 910/2014 u pogledu certifikacije europskih lisnica za digitalni identitet. Ta Provedbena uredba stupila je na snagu 24. prosinca 2024. i predstavlja izravno primjenjiv akt Unije koji se u cijelosti primjenjuje u svim državama članicama, uključujući Republiku Hrvatsku, bez potrebe za nacionalnom transpozicijom. Sam smisao certifikacije, kako je uređen citiranim propisima Unije, počiva na neovisnosti, nepristranosti i objektivnosti kako certifikacijske sheme tako i tijela koja u njoj sudjeluju. Člankom 2. Provedbene uredbe (EU) 2024/2981, utvrđuju su tri distinktne uloge u ekosustavu certifikacije: pružatelj/ izrađivač lisnice, vlasnik sheme i tijelo za certifikaciju. Uz to, članak 2. definira i predmet certifikacije, dakle upravo onaj proizvod, procese i usluge koje pruža pružatelj/ izrađivač lisnice. Odabirom odabranog ponuditelja, kao izvršitelja Aktivnosti 3, u praksi bi se moglo dogoditi da isti, neovisno o konačnoj kvalifikaciji pružatelja lisnice u smislu članka 2. Provedbene uredbe, ima položaj izrađivača rješenja koje će biti predmet certifikacije. Zaključno, odabrani ponuditelj je točkom VII. Odluke Vlade Republike Hrvatske zadužen za izradu nacionalne Europske lisnice za digitalni identitet i dužan je izvještavati Ministarstvo o svakom koraku njezine izrade. Istodobno, Projektni zadatak predmetne nabave obuhvaća pravnu, IKT i certifikacijsku podršku upravo u odnosu na uspostavu europskog okvira za digitalni identitet i nacionalne EUDI lisnice. Takva situacija dovodi odabranog ponuditelja u potencijalni sukob uloga, jer bi isti time mogao savjetovati naručitelja o pravnim, tehničkim, sigurnosnim, nadzornim i certifikacijskim aspektima sustava koji sam izrađuje. Žalitelj smatra da ovdje nije riječ samo o formalnom pitanju dopuštenosti podnošenja ponude, već o tome da je naručitelj odabrao subjekt koji je već zadužen za izradu nacionalne EUDI lisnice, iako predmet nabave obuhvaća savjetodavnu, tehničku i certifikacijsku podršku upravo u odnosu na taj isti sustav, čime je stvoren objektivan i najmanje ozbiljno neispitan sukob uloga.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u predmetnom postupku javne nabave nabavlja savjetodavnu uslugu stručnjaka i podršku za uspostavu europskog okvira za digitalni identitet. U tekstu Projektnog zadatka navodi se kako se za izvršavanje tih savjetodavnih aktivnosti koje uključuju analize i preporuke te izradu prijedloga potrebnih akata i dokumentacije sva tri tražena stručnjaka moraju pridržavati navedene Uredbe, a sve aktivnosti u izvršavanju ugovora odvijaju se isključivo na temelju zaprimanja pisanog naloga naručitelja u kojem će biti definirani konkretni zadaci, a naručitelj je taj koji u konačnici odobrava i prihvaća obavljene aktivnosti ili ih vraća na doradu. S obzirom da Projektnim zadatkom nigdje nije bilo propisano da gospodarski subjekt koji je Odlukom Vlade Republike Hrvatske zadužen za izradu nacionalne Europske lisnice za digitalni identitet ne može sudjelovati u ovom otvorenom postupku javne nabave usluge podrške za uspostavu Europskog okvira za digitalni identitet, svi gospodarski subjekti mogli su podnijeti svoju ponudu u ovom otvorenom postupku javne nabave, pa tako i odabrani ponuditelj. Naručitelj ističe da je predmet nabave podrška, odnosno savjetodavne usluge stručnjaka, a ne usluge

nadzora nad provedbom Uredbe za čiju provedbu je donesena Odluka Vlada Republike Hrvatske. Stoga je netočan navod kako bi izvršitelj lisnice koji je imenovan Odlukom Vlade Republike Hrvatske nadzirao sam sebe u ovom predmetnom postupku javne nabave i utjecao na uvjete vlastitih isporuka iz razloga jer je naručitelj taj koji odlučuje o prihvaćanju ili neprihvaćanju isporučevina u ovom postupku javne nabave te ima pravo zahtijevati doradu pojedinih isporučevina ako one nisu sukladne Uredbi. Nadalje, s obzirom da u pripremi ovog postupka javne nabave usluge podrške, odnosno savjetodavnih usluga stručnjaka, odabrani ponuditelj nije bio uključen ni na koji način, naručitelj nije u dokumentaciji o nabavi obrazlagao obvezu primjene članka 199. ZJN, te je stoga netočan navod žalitelja da je to bio dužan učiniti u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Žalbeni navod kako je odabrani ponuditelj u potencijalnom sukobu uloga naručitelj odbacuje kao neutemeljen, jer je u obje uloge odabrani ponuditelj obvezan postupati sukladno Uredbi (EU) 2024/1183 i pripadajućim provedbenim aktima, Preporukom Komisije (EU) 2021/1946, odlukama radnih tijela Europske komisije i odlukama Naručitelja.

Točkom VII. Odluke propisano je sljedeće: „Zadužuje se Agencija za komercijalnu djelatnost proizvodno, uslužno i trgovačko d.o.o. (u daljnjem tekstu: AKD) za izradu nacionalne Europske lisnice za digitalni identitet. AKD je dužan izvještavati Ministarstvo o svakom koraku izrade nacionalne Europske lisnice za digitalni identitet. AKD je dužan prilikom izrade nacionalne Europske lisnice za digitalni identitet pratiti sve smjernice utvrđene Uredbom (EU) 2024/1183 i pripadajućim provedbenim aktima, Preporuku Komisije (EU) 2021/946, odluke radnih tijela Europske komisije osnovane temeljem Uredbe (EU) 2024/1183 i odluke Ministarstva o prilagodbi i nadogradnji sustava državne informacijske infrastrukture za uspješnu uspostavu europskog okvira za digitalni identitet te integraciju nacionalne Europske lisnice za digitalni identitet u državnu informacijsku infrastrukturu. Međusobni odnosi između Ministarstva i AKD-a u izvršavanju poslova sukladno ovoj točki uredit će se posebnim ugovorom koji će se sklopiti u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ove Odluke. Po izradi nacionalne Europske lisnice za digitalni identitet, izdavatelj iste bit će Ministarstvo.“.

Točkom 2.2. Projektnog zadatka propisano je sljedeće: „Projektne aktivnosti: U svrhu uspješne provedbe, cilj ove nabave je pružiti stručnu podršku Naručitelju u provedbi i upravljanju sljedećim aktivnostima:

Aktivnost 1 Usluga podrške savjetodavne pravne prirode koja uključuje stručnu podršku potrebnu za uspostavu novog europskog okvira za digitalni identitet i nacionalne europske lisnice za digitalni identitet sukladno Uredbi (EU) 2024/1183, za cijelo vrijeme trajanja ugovora koji će biti sklopljen po ovom predmetu nabave.

Aktivnost 2 Usluga podrške savjetodavne IKT prirode koja uključuje stručnu podršku potrebnu za uspostavu novog europskog okvira za digitalni identitet i nacionalne europske lisnice za digitalni identitet sukladno Uredbi (EU) 2024/1183, za cijelo vrijeme trajanja ugovora koji će biti sklopljen po ovom predmetu nabave.

Aktivnost 3 Usluga podrške za izradu rješenja nacionalne certifikacije hrvatske EU lisnice koja uključuje stručnu podršku potrebnu za uspostavu novog europskog okvira za digitalni identitet i nacionalne europske lisnice za digitalni identitet sukladno Uredbi (EU) 2024/1183, za cijelo vrijeme trajanja ugovora koji će biti sklopljen po ovom predmetu nabave.“.

Točkom 2.6. Projektnog zadatka propisano je sljedeće: „Ključni rezultati - 2.6.1 Isporučevine: Od Izvršitelja se očekuje da tijekom trajanja ugovora isporuči Naručitelju sve analize, dokumente i preporuke izrađene u sklopu aktivnosti definiranih u točki 2.5, uključujući najmanje: -Pripremljene analize postojećeg stanja, pravne i tehničke

okvire, te preporuke za prilagodbu nacionalnog sustava digitalnog identiteta, -Izrađene prijedloge potrebnih zakonskih i podzakonskih akata, ugovora, sporazuma i ostalih pravnih instrumenata, - Izrađene tehničke specifikacije, arhitektonska rješenja, sigurnosne protokole i ostalu tehničku dokumentaciju vezanu uz implementaciju EUDI lisnice, - Razvijene metodologije, priručnike, upute za korisnike, operativne procedure i ostalu potrebnu dokumentaciju za primjenu EUDI lisnice i nacionalne certifikacijske sheme. *Izvršitelj je obvezan sve izrađene materijale dostaviti prvo kao radne verzije Naručitelju na pregled i odobrenje, prije njihove finalizacije. Naručitelj će kontinuirano pratiti provedbu usluge te će od Izvršitelja zahtijevati uvid u tijek i rezultate aktivnosti prema potrebi.* Naručitelj će također staviti na raspolaganje Izvršitelju svu postojeću relevantnu dokumentaciju i informacije koje mogu pomoći pri izvršenju zadataka. Aktivnosti Izvršitelja će se pokretati izdavanjem pisanih naloga od strane Naručitelja (npr. e-mailom), u kojima će Naručitelj jasno definirati konkretne zadatke, očekivane isporuke, te okvirni fond čovjek-dana predviđen za izvršenje tih zadataka. Izvršitelj smije započeti izvršenje pojedine aktivnosti tek nakon zaprimanja takvog naloga. *Po izvršenju pojedinog naloga i dovršetku zadatka, Izvršitelj je dužan dostaviti Naručitelju Izvješće o provedenoj aktivnosti na odobrenje, zajedno s pripadajućim isporukama (izrađenim dokumentima, analizama, preporukama i sl.). Naručitelj će pregledati i pisanim putem odobriti izvješće i isporuke, ili zatražiti dopune/izmjene*.“.

Člankom 4. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) Naručitelj je u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. (2) Javna nabava ne smije biti osmišljena s namjerom izbjegavanja primjene ovoga Zakona ili izbjegavanja primjene pravila o javnoj nabavi male, odnosno velike vrijednosti ili s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima neopravdano da prednost ili ih se stavi u nepovoljan položaj.“.

Člankom 199. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) Ako je natjecatelj, ponuditelj ili gospodarski subjekt koji je povezan s natjecateljem ili ponuditeljem na bilo koji način bio uključen u pripremu postupka nabave, javni naručitelj je obvezan poduzeti odgovarajuće mjere kako bi osigurao da sudjelovanje tog natjecatelja ili ponuditelja ne naruši tržišno natjecanje. (2) Mjere iz stavka 1. ovoga članka uključuju prosljeđivanje relevantnih informacija drugim natjecateljima i ponuditeljima koje su bile razmijenjene u okviru sudjelovanja natjecatelja ili ponuditelja u pripremi postupka nabave ili koje su proizašle iz takvog sudjelovanja te određivanje primjerenih rokova za dostavu ponuda. (3) Natjecatelj ili ponuditelj koji je prethodno sudjelovao u pripremi postupka može biti isključen iz postupka samo ako se na drugi način ne može osigurati obvezno poštovanje načela jednakog tretmana. (4) Prije isključenja javni naručitelj mora omogućiti natjecatelju ili ponuditelju da dokaže da njihovo sudjelovanje u pripremi postupka nabave ne može narušiti tržišno natjecanje. (5) Javni naručitelj obvezan je mjere poduzete sukladno odredbama ovoga članka dokumentirati u izvješću o postupku javne nabave.“.

Člankom 254. stavkom 1. točkom 6. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako se narušavanje tržišnog natjecanja, zbog prethodnog sudjelovanja gospodarskog subjekta u pripremi postupka nabave, kako je navedeno u članku 199. ovoga Zakona, ne može ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama.

Člankom 259. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da se smatra da gospodarski subjekt nema potrebnu stručnu sposobnost ako javni naručitelj utvrdi da taj gospodarski subjekt ima sukobljene interese koji mogu negativno utjecati na izvršenje ugovora o javnoj nabavi.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo je utvrdilo, a isto je i među strankama nesporno, da je odabrani ponuditelj točkom VII. Odluke Vlade RH zadužen za izradu nacionalne Europske lisnice za digitalni identitet te je dužan izvještavati Ministarstvo o svakom koraku izrade nacionalne Europske lisnice za digitalni identitet. Među strankama je sporno predstavlja li odabir odabranog ponuditelja u ovom postupku javne nabave nezakonitost zbog neispitanog sukoba uloga, moguće neopravdane prednosti i povrede načela tržišnog natjecanja, jednakog tretmana i transparentnosti.

Analizirajući Projektni zadatak koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi u ovom postupku javne nabave utvrđeno je da istim nigdje nije bilo propisano da gospodarski subjekt koji je Odlukom Vlade RH zadužen za izradu nacionalne Europske lisnice za digitalni identitet ne može sudjelovati u ovom otvorenom postupku javne nabave usluge podrške za uspostavu Europskog okvira za digitalni identitet, slijedom čega su svi gospodarski subjekti mogli podnijeti svoju ponudu u ovom otvorenom postupku javne nabave, pa tako i odabrani ponuditelj. Također je utvrđeno da je predmet nabave u ovom konkretnom postupku usluga podrške za uspostavu europskog okvira za digitalni identitet, odnosno savjetodavne usluge stručnjaka, a ne usluge nadzora nad provedbom Uredbe za čiju provedbu je donesena Odluka Vlada Republike Hrvatske, slijedom čega je netočan navod kako bi izvršitelj lisnice koji je imenovan Odlukom Vlade Republike Hrvatske nadzirao sam sebe u ovom predmetnom postupku javne nabave i utjecao na uvjete vlastitih isporuka iz razloga, pri čemu je naručitelj taj koji odlučuje o prihvaćanju isporučevina u ovom postupku javne nabave te ima pravo zahtijevati doradu pojedinih isporučevina ako one nisu sukladne Uredbi. Također, žalitelj jednim dijelom žalbenog navoda pogrešno upućuje na odredbu članka 199. ZJN 2016, koja je neprimjenjiva u konkretnom slučaju, budući da iz ničega ne proizlazi niti to žalitelj ičime dokazuje da je odabrani na bilo koji način bio uključen u pripremu ovog postupka nabave. Zaključno, utvrđeno je da žalitelj ničime u smislu članka 403. ZJN 2016 ne dokazuje u čemu bi se konkretno ogledala nezakonitost pobijane Odluke o odabiru te ne dokazuje da je odabirom ponude odabranog ponuditelja došlo do narušavanja tržišnog natjecanja, nego samo na načelnoj razini izražava sumnju u ozbiljnost ispitanog sukoba interes i povrede osnovnih načela javne nabave. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava zakonitost bodovanja ključnog stručnjaka odabranog ponuditelja c), L.L., jer je naručitelj istu referencu različito vrednovao kod dva ključna stručnjaka odabranog ponuditelja, čime je postupio protivno načelima jednakog tretmana, transparentnosti i objektivne provjerljivosti bodovanja. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da mu je naručitelj priznao ugovor pod rednim brojem 4 kao valjan, a koji se odnosi na „DTC pilot Projekt HR-FI-Ugovor“. Istovremeno, naručitelj je bodovao ključnog stručnjaka odabranog ponuditelja b), D.B., na način da naručitelj u ovom slučaju nije priznao isti ugovor naveden pod rednim brojem 2 s opravdanim objašnjenjem da se vlastita referenca ne priznaje kao dokaz iskustva stručnjaka zbog nemogućnosti objektivne provjere bez treće neovisne strane. Iz gore navedenog jasno proizlazi da je riječ o identičnoj referenci koju je naručitelj nejednako vrednovao, odnosno naručitelj je dodijelio neopravdan broj bodova

ključnom stručnjaku c. Drugim riječima, odabranom ponuditelju je po ovom kriteriju neopravdano dodijeljeno 5 dodatnih bodova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je zatražio pojašnjenje životopisa za stručnjaka pod c) iz razloga jer iz dostavljenog obrasca nije bila razvidna uloga, odnosno poslovi koje je obavljao stručnjak, jer je ponuditelj koristio krivi predložak obrasca u životopisu stručnjaka pod c). Odabrani ponuditelj je dostavio upotpunjen životopis za stručnjaka pod c) na ispravnom obrascu s ispravno navedenom ulogom u izvršenom ugovoru. Naručitelj je iz tog pojašnjavanja nepobitno utvrdio da je stručnjak pod c) radio na poslovima vezanim uz elektroničku identifikaciju ili kibernetičku sigurnost ili pružanje usluga povjerenja ili digitalne identitete ili druge usporedive IK T usluge u reguliranom okruženju, a koji su uključivali implementaciju IT sustava i/ili provedbu usluge poslovnog savjetovanja. Također je u dostavljenom životopisu navedeno da je Europska komisija strana kod koje je moguće potvrditi referencu. Ovdje je potrebno naglasiti da postoji razlika između stručne sposobnosti nominiranih stručnjaka i tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta. Referenca stručnjaka je njegovo osobno fizičko iskustvo bez obzira na izvor financiranja ugovora. Daljnjom provjerom upotpunjenog životopisa i javno dostupnih podataka, naručitelj je utvrdio da je u životopisu stručnjaka pod c), ugovor pod rednim brojem 4 naziva „DTC pilot projekt HR — FI“, identifikacijskog broja (ID) 101114725, isti ugovor/projekt koji je priznat stručnjakinji pod a) koja ga je kao svoju referencu samo u drugoj roli navela pod rednim brojem 3. kao „Grant Agreement“ - ugovor između Europske komisije kao tijela koje dodjeljuje sredstva i s druge strane koordinatora Rajavartiolaitos (Finnish Border Guard) PIC 945090110 sa sjedištem u PL3. Helsinki, Finska. Naručitelj je tu referencu/izvršeni ugovor priznao stručnjakinji pod a) te joj opravdano dodijelio bodove jer se radi o ugovoru koji nije interni projekt i koji je moguće provjeriti kod treće strane, odnosno kod finskog koordinatora ili kod EU komisije. Naručitelj je stoga nakon dostavljenog pojašnjenja i dodatne provjere javno dostupnih podataka, opravdano i ispravno dodijelio bodove stručnjaku c) za ugovor pod rednim brojem 4. Žalitelj u svojoj žalbi ne osporava naručitelju dodijeljene bodove stručnjakinji pod a) za ugovor pod rednim brojem 3, odnosno za isti projekt s istim identifikacijskim brojem (ID). Međutim, žalitelj je u pravu kada u žalbenom postupku ukazuje na činjenicu da za isti ugovor pod rednim brojem 2 stručnjaku pod b) nije dodijelio bodove. Naručitelj je stručnjaku pod b) greškom priznao samo dva izvršena ugovora te mu dodijelio 12 bodova umjesto 18 bodova za tri izvršena ugovora. Naručitelj naglašava da njegova pogreška u dodijeli bodova prema nefinancijskom kriteriju za odabir, nema utjecaj na prava žalitelja niti na odabir najpovoljnije ponude. Čak i da se bodovanje izvrši na način da se ova pogreška naručitelja ispravi, poredak valjanih ponuda ostaje nepromijenjen.

Uvidom u životopis stručnjaka c) odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u istom kao Ugovor broj 4 navodi „DTC pilot projekt HR – FI Grant Agreement, Project 101114725 – DTC Pilot“, naziv tvrtke i adresa naručitelja/druge ugovorne strane/investitora: Europska komisija, Glavna uprava za migracije i unutarnje poslove, Rue du Luxembourg 46, Brisel, Belgija.

Uvidom u životopis stručnjaka b) odabranog ponuditelja utvrđeno je da se kao Ugovor broj 2 navodi „DTC pilot projekt HR – FI Grant Agreement, Project 101114725 – DTC Pilot“, naziv tvrtke i adresa naručitelja/druge ugovorne strane/investitora Europska komisija, Glavna uprava za migracije i unutarnje poslove, Rue du Luxembourg 46, Brisel, Belgija.

Uvidom u životopis stručnjakinje a) odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u istom u Ugovoru broj 3 navodi „Grant Agreement - Ugovor između Europske unije

(„EU“), koju zastupa Europska komisija (Europska komisija ili „tijelo koje dodjeljuje sredstva“), i s druge strane, 1. „koordinator“: Rajavartiolaitos (FBG), PIC 945090110, sa sjedištem u PL 3, HELSINKI 00131, Finska, i sljedećih drugih korisnika, ako potpišu svoj „obrazac za pristup“ (vidi Prilog 3. i članak 40.), 2. Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, 3. AKD d.o.o., PIC 884443479, sa sjedištem Zagreb, 4. Finnair OYJ (Finnair), PIC 884373833, sa sjedištem u Tietotie 11A, Finnair 01053, Finska, za Uspostavu sustava Digital Travel Credentials (DTC), hrv. digitalna putna vjerodajnica.“.

Kriterijem za odabir ponude propisano je sljedeće: „Stručno iskustvo stručnjaka a) Stručnjak za usluge savjetodavne podrške pravne prirode - (1 stručnjak). Broj izvršenih ugovora u kojima je stručnjak pružao savjetodavne usluge vezane za definiranje i/ili primjenu IKT regulative u tijelima javne vlasti ili privatnom sektoru, uključujući izradu pravnih analiza i/ili mišljenja i/ili izradu prijedloga pravnih akata povezanih s primjenom IKT regulative. 0 ugovora – 0 bodova, 1 ugovor – 5 bodova, 2 ugovora – 10 bodova, 3 ugovora – 15 bodova, 4 i više ugovora – 20 bodova. Stručnjak posjeduje iskustvo rada na izvršenom ugovoru koji je za cilj imao provođenje analize i izradu provedbene dokumentacije za tijela javne vlasti iz područja primjene europske pravne stečevine. Ne posjeduje iskustvo – 0 bodova. Posjeduje iskustvo – 4 boda.

Stručno iskustvo stručnjaka b) Stručnjak za usluge savjetodavne podrške IKT prirode - (1 stručnjak)- Broj izvršenih ugovora u kojima je stručnjak radio na izradi arhitekture sustava vezanih uz elektroničku identifikaciju prema Uredbi (EU) 910/2014 o elektroničkoj identifikaciji i uslugama povjerenja za elektroničke transakcije na unutarnjem tržištu i stavljanju izvan snage Direktive 1999/93/EZ i/ili izradi arhitekture OOTS sustava (Once-Only Technical System) vezanih uz Uredbu (EU) 2018/1724 o uspostavi jedinstvenog digitalnog pristupnika za pristup informacijama, postupcima, uslugama podrške i rješavanja problema. 0 ugovora – 0 bodova, 1 ugovor – 6 bodova, 2 ugovora – 12 bodova, 3 ugovora - 18 bodova, 4 i više ugovora – 22 bodova.

Stručno iskustvo stručnjaka c) Stručnjak za uslugu podrške za izradu rješenja nacionalne certifikacije hrvatske EU lisnice - (1 stručnjak). Broj izvršenih ugovora u kojima je stručnjak radio na ugovorima vezanim uz elektroničku identifikaciju ili kibernetičku sigurnost ili pružanje usluga povjerenja ili digitalne identitete ili druge usporedive IKT usluge u reguliranom okruženju, a koji su uključivali implementaciju IT sustava i/ili provedbu usluge poslovnog savjetovanja. 0 ugovor – 0 bodova, 1 ugovor – 5 bodova, 2 ugovora – 10 bodova, 3 ugovora – 15 bodova, 4 i više ugovora - 20 bodova. Stručnjak posjeduje iskustvo rada na izvršenom ugovoru koji je za cilj imao usluge analize i/ili izrade tehničkih specifikacija, a koji su uključivali izradu certifikacijskih shema u skladu sa zahtjevima za funkcije, kibernetičku sigurnost i zaštitu podataka. Ne posjeduje iskustvo - 0 bodova, Posjeduje iskustvo – 4 bodova.“.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je sljedeće: „Obrazloženje priznate vrijednosti za Stručno iskustvo stručnjaka - izvršeni ugovor: Stručno iskustvo stručnjaka a) Stručnjak za usluge savjetodavne podrške pravne prirode - (1 stručnjak) – M.K. Dostavljen obrazac 1_stručnjak a_životopis u kojem je dostavljeno 6 ugovora kojima se dokazuje stručno iskustvo, rb 5 se ne priznaje iz razloga jer prema praksi DKOM i VUS, vlastita referenca se ne priznaje kao dokaz iskustva stručnjaka zbog nemogućnosti objektivne provjere bez treće neovisne strane, za stručnjakinju pod Sa1 ostvareno 20 bodova.

Stručno iskustvo stručnjaka b) Stručnjak za usluge savjetodavne podrške IKT prirode - (1 stručnjak) – D.B. Dostavljen obrazac 2_stručnjak b_životopis u kojem je

dostavljeno 5 ugovora kojima se dokazuje stručno iskustvo, rb 1, rb 2 i *rb 4 se ne priznaju* iz razloga jer prema praksi DKOM i VUS, vlastita referenca se ne priznaje kao dokaz iskustva stručnjaka zbog nemogućnosti objektivne provjere bez treće neovisne strane, za stručnjaka pod Sb1 ostvareno 12 bodova.

Stručno iskustvo stručnjaka c) Stručnjak za usluge podrške za izradu rješenja nacionalne certifikacije hrvatske EU lisnice - (1 stručnjak) – L.L. Dostavljen obrazac 3_stručnjak c_životopis u kojem je dostavljeno 6 ugovora kojima se dokazuje stručno iskustvo, rb 1, rb 2, rb 3 i rb 6 se ne priznaju iz razloga jer prema praksi DKOM i VUS, vlastita referenca se ne priznaje kao dokaz iskustva stručnjaka zbog nemogućnosti objektivne provjere bez treće neovisne strane, za stručnjaka pod Sc1 ostvareno 10 bodova.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je, a isto je među stranka nesporno, da je naručitelj istu referencu, „DTC pilot projekt HR – FI Grant Agreement, Project 101114725 – DTC Pilot“ nominiranom stručnjaku c) odabranog ponuditelja priznao, a nominiranog stručnjaka b) nije priznao. Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je riječ o omašci te da je istu referencu trebao priznati i stručnjaku b) odabranog ponuditelja. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj istu referencu priznao i stručnjakinji a) odabranog ponuditelja. Analizirajući spornu referencu utvrđeno je da je druga ugovorna strana Europska komisija kod koje je bilo moguće provjeriti navedenu referencu te stoga nije riječ o vlastitoj referenci. U tom smislu prihvaća se argumentacija naručitelja da nepriznavanje reference stručnjaku b) predstavlja omašku u postupanju naručitelja, pri čemu ista nema utjecaja na rangiranje ponuda, budući da bi odabrana ponuda priznavanjem dodatna 4 boda stručnjaku b) i dalje bila prvorangirana te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti, zbog čega je morala biti odbijena. Žalitelj ovim žalbenim navodom osporava zakonitost Odluke o odabiru u dijelu u kojem naručitelj prihvaća sve tri isporuke kao dokaz ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Za ocjenu spornih referenci nije presudan naziv projekta niti sama činjenica da je odabrani ponuditelj u okviru projekta obavljao tehnički složene aktivnosti, nego je li iz dostavljenih dokaza dokazano upravo ono što je propisano dokumentacijom o nabavi: (i) postojanje prethodno izvršenog ugovora, (ii) pružanje usluge iste ili slične predmetu nabave određenom primatelju kao drugoj ugovornoj strani, (iii) uredno izvršenje takve usluge te (iv) vrijednost usluge koja se može pripisati odabranom ponuditelju. Sudjelovanje na projektu, izvršenje vlastitog radnog paketa/aktivnosti, nastanak prihvatljivih troškova ili posjedovanje tehničkog znanja nisu sami po sebi dokaz izvršenja referentne usluge u smislu točke 5.3.1. Dokumentacije o nabavi. Vezano uz referencu „Projekt MOSI“ žalitelj navodi kako predmetni projekt nema pravnu prirodu ugovora o pružanju usluga te se kao takav nije mogao priznati kao valjani dokaz ispunjenja propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Naime, iz javno dostupnih informacija proizlazi da je projekt strukturiran na sljedeći način: 1. Pravna osnova financiranja: projekt je financiran sredstvima NPOO-a putem poziva izravne dodjele NPOO.C1.4.R1-I2.01. (fondovieu.gov.hr, mosi.akd.hr), 2. Prijavitelj: Korisnik bespovratnih sredstava je Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture (fondovieu.gov.hr), 3. Projektni partner: Iz sklopljenog Sporazuma o partnerstvu za provedbu projekta „Unaprjeđenje sustava korištenja prava osoba s invaliditetom u području mobilnosti“ između MMPI i AKD-a proizlazi kako je AKD d.o.o. partner na projektu, 4. Iznos financiranja: oko 2 milijuna eura (Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske - Potpisan Sporazum o zajedničkom provođenju

projekta kojim će se izraditi iskaznice za osobe s invaliditetom i zaštićene parkirališne karte). Iz navedenog nedvojbeno proizlazi, ističe žalitelj, da odabrani ponuditelj u predmetnom projektu nije nastupao u svojstvu izvršitelja ugovora o pružanju usluge, već isključivo u svojstvu projektnog partnera – korisnika bespovratnih sredstava. Navedeno potvrđuje i odabrani ponuditelj u svojem odgovoru na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem ažuriranih popratnih dokumenata. Žalitelj navodi da je za priznanje reference bilo potrebno dokazati tko je konkretni primatelj usluge, na kojem ugovornom odnosu počiva obveza odabranog ponuditelja prema tom primatelju, koje je konkretne isporuke odabrani ponuditelj izvršio te kolika je ugovorena i stvarno izvršena vrijednost tih isporuka. Takav dokaz iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi. Nadalje, odredbom članka 3. stavka 1. točke 32. ZJN 2016 ugovor o javnoj nabavi definiran je kao naplatni ugovor sklopljen u pisanom obliku između jednog ili više gospodarskih subjekata i jednog ili više naručitelja, čiji je predmet izvođenje radova, isporuka robe ili pružanje usluga. Naime, sredstva dodijeljena kroz MOSI projekt su bespovratna sredstva (*grant*) koja su dodijeljena između ostalog u skladu s tada važećom Uredbom (EU, Euratom) 2018/1046 (Financijska uredba) te Sporazumom o financiranju između Komisije i Republike Hrvatske u okviru Mehanizma za oporavak i otpornost potpisan 22. rujna 2021. godine. Sukladno odredbama Uredbe (EU, Euratom) 2018/1046 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. srpnja 2018. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije (dalje: Financijska uredba), koja se primjenjivala u vrijeme dodjele predmetnih sredstava, jasno razlikuje bespovratna sredstva od nabave kao dva zasebna pravna instrumenta izvršenja proračuna Unije. Člankom 2. točkom 33. Financijske uredbe „bespovratna sredstva" definirana su kao „financijski doprinos u obliku donacije". Istodobno, člankom 2. točkom 5. Financijske uredbe „korisnik" je definiran kao fizička osoba ili subjekt s pravnom osobnošću ili bez nje s kojim je potpisan ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava. Sklapanjem ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava subjekt, dakle, stječe položaj korisnika financijskog doprinosa namijenjenog provedbi određene aktivnosti, a ne samim time položaj isporučitelja robe, izvođača radova ili pružatelja usluge instituciji odnosno tijelu koje je sredstva dodijelilo. Nadalje, člankom 180. stavkom 2. Financijske uredbe propisano je da se bespovratna sredstva mogu dodijeliti radi financiranja: aktivnosti namijenjene ostvarenju cilja politike Unije – potpore za djelovanja (*action grants*); ili funkcioniranja tijela čiji cilj čini dio politike Unije i podupire je – bespovratna sredstva za poslovanje. Slijedom navedenoga, predmet ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava jest financiranje aktivnosti korisnika koja doprinosi ostvarenju utvrđenog cilja politike Unije, odnosno financiranje djelovanja korisnika. Pravna obveznost takvog ugovora ne znači sama po sebi da korisnik davatelju sredstava isporučuje robu, izvodi radove ili pruža usluge u odnosu naručitelj–isporučitelj. Stoga postojanje ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, pravno obvezujućih projektnih aktivnosti, radnih paketa, rezultata projekta ili prihvatljivih troškova ne dokazuje samo po sebi da je korisnik bespovratnih sredstava bio pružatelj usluge davatelju sredstava, koordinatoru projekta ili drugom projektnom partneru. Za priznanje predmetne reference bilo je potrebno utvrditi zaseban odnosno dovoljno određen ugovorni odnos u kojem: (i) odabrani ponuditelj ima položaj pružatelja konkretno određene usluge; (ii) određeni subjekt ima položaj primatelja te usluge kao druge ugovorne strane; (iii) predmet, opseg i rezultat usluge odgovaraju zahtjevu dokumentacije o nabavi; (iv) postoji odgovarajuća protučinidba za navedenu uslugu; te (v) postoji dokaz o vrijednosti i urednom izvršenju upravo te usluge. Prema tome, pravna obveznost ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava nije sporna, nego je sporno dokazuje li taj ugovor u konkretnom slučaju izvršenje usluge drugoj ugovornoj

strani u vrijednosti koja se može priznati prema točki 5.3.1. dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju iz dostavljenih dokaza ne proizlazi da je odabrani ponuditelj prema Europskoj komisiji, Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture ili drugom subjektu nastupao kao pružatelj konkretno određene usluge za ugovorenu naknadu. Dokazana je uloga odabranog ponuditelja kao projektnog partnera i provedba projektnih aktivnosti, ali nije dokazan zaseban odnos u kojem je određena druga ugovorna strana bila naručitelj odnosno primatelj usluge. Jednako tako, iskazani troškovi provedbe projekta, odnosno nadoknađeni prihvatljivi troškovi, nisu bez daljnjega vrijednost usluge pružene drugoj ugovornoj strani. Prema tome, za priznanje MOSI reference nije bilo dovoljno utvrditi da je odabrani ponuditelj proveo tehnički složene projektne aktivnosti, nego je bilo potrebno utvrditi tko je primatelj navodne usluge, koja ugovorna odredba uspostavlja obvezu odabranog ponuditelja da tom subjektu pruži konkretnu uslugu, u čemu se sastoji protučinidba i koji iznos predstavlja vrijednost upravo te izvršene usluge. Budući da navedeni elementi nisu utvrđeni niti obrazloženi, naručitelj nije imao činjeničnu osnovu projektni proračun, odnosno prihvatljive troškove automatski smatrati vrijednošću izvršene referentne usluge. Dodatno, odabrani ponuditelj čak i u dostavljenom popisu usluga za predmetni projekt u koloni vrijednost usluge navodi kako se vrijednost odnosi na troškove provedbe projekta, a ne na vrijednost pružene usluge, a što dodatno potvrđuje kako se predmetni projekt ne može gledati kao izvršena usluga za drugog naručitelja već jedino kao provedeni projekt za vlastitu aktivnost u okviru djelovanja od javnog interesa. Naručitelj je bio dužan razlikovati ukupnu vrijednost projekta, proračun pojedinog korisnika ili partnera, stvarno nastale odnosno priznate prihvatljive troškove odabranog ponuditelja te vrijednost usluge koju je odabrani ponuditelj pružio određenoj drugoj ugovornoj strani. Te kategorije nisu pravno ni računovodstveno istovjetne. Naknada prihvatljivih troškova dokazuje financiranje projektnih aktivnosti, ali sama po sebi ne dokazuje cijenu niti vrijednost usluge pružene drugom subjektu. Žalitelj ne temelji ovaj navod na tvrdnji da referentni posao nužno mora biti ugovor o javnoj nabavi. U konkretnom slučaju nije dokazan sadržaj izvršenog ugovora o usluzi, identitet primatelja referentne usluge ni iznos koji predstavlja vrijednost upravo te usluge. Žalitelj u žalbi također osporava prihvaćanje referenci pod nazivom „DTC PILOT PROJEKT HR-FI“ i „Certifikacija rQSCD i nadogradnja vezanih aplikacija i sustava (interni projekt)“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe kako nije točno da je prihvatio sve tri izvršene isporuke iz dokumenta Popis glavnih isporuka, a što je vidljivo iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i priloženih pojašnjenja. Naime, naručitelj je svojim dopisom od 19. lipnja 2026. godine od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje dostavljenog ažuriranog popratnog dokumenta kojim se dokazuju uvjeti te je nakon pojašnjenja naručitelj ocijenio kako prva sa popisa glavnih usluga dokazuje traženi uvjet, dok ostale nisu sukladne traženom. Odabrani ponuditelj je pojasnio kako je u „Projektu MOSI“ prijavitelj i korisnik projekta Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, a on projektni partner koji je između ostalog projektirao i razvio rješenje te je u okviru svoje aktivnosti izvršio proizvodnju, individualizaciju i isporuku Parkirališne karte i EU nacionalne iskaznice za OSI. Za uslugu koju je izvršio ugovornoj strani u projektu, Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture, isplaćen mu je od strane ministarstva iznos od 1.883.983,85 eura. Iz svega navedenog, razvidno je da ova referenca odnosno izvršena usluga nije javno nabavni ugovor što ne mora niti biti, već da se radi o ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava potpisanog između Europske komisije kao jedne ugovorne strane i Ministarstva mora, prometa i infrastrukture kao prijavitelja i korisnika s druge strane, pri čemu je odabrani ponuditelj bio razvojni partner čije

isporuke su razvidne iz opisa usluge i kojemu je za izvršene aktivnosti isplaćen određeni financijski iznos.

Točkom 5.3.1.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano je sljedeće: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini izvršio usluge iste ili sličnu predmetu nabave s tim da mora dokazati da je izvršio najmanje jednu (1) uslugu čija je vrijednost (bez PDV-a) minimalno u visini 462.000,00 EUR, a najviše tri (3) izvršene usluge čija je zbrojena vrijednost (bez PDV-a) minimalno 462.000,00 EUR.“.

Uvidom u Popis usluga dostavljen od strane odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u istom navode tri ugovora, među kojima „Projekt MOSI“, uz koji je kao opis usluge navedeno: provođenje analize vezano za primjenu ICT regulative te normativno i zakonsko uređivanje projektiranje, razvoj rješenja i uspostava ICT infrastrukture, provođenje testiranja i edukacija, proizvodnja, individualizacija i isporuka Parkirališne karte i EU/Nacionalne iskaznice za OSI, Aktivnosti upravljanja projekta, Aktivnosti vezane uz promociju, projekta i vidljivost. Kao druga ugovorna strana navedena je Europska komisija i Republika Hrvatska, Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture. Kao vrijednost usluge bez PD-a navedeno je 2.045.051,21 eura (trošak provedbe projekta), a kao datum izvršenja usluge naveden je 1.3.2021.-10.9.2024. godine.

U Popisu usluga navedena su još dva ugovora, i to ugovori pod nazivom „DTC PILOT PROJEKT HR-FI“ i „Certifikacija rQSCD i nadogradnja vezanih aplikacija i sustava (interni projekt)“.

Naručitelj je svojim dopisom od 19. lipnja 2026. godine od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje dostavljenog ažuriranog popratnog dokumenta na sljedeći način: „U Vašoj ponudi oznake 24042026 od 24.04.2026., dostavili ste ažurirani popratni dokument kojim se dokazuje Tehnička i stručna sposobnost iz točke 5.3.1. – Popis glavnih usluga. Molimo pojasnite podatke iz dostavljenog ažuriranog popratnog dokumenta kako slijedi: Za uslugu naziva „Projekt MOSI“ pojasnite koja je uloga Ministarstva mora, prometa i infrastrukture odnosno tko je nositelj investicije, naručitelj i primarni korisnik u ovom projektu sufinanciranom iz EU sredstava, te koja je uloga Agencije za komercijalnu djelatnost d.o.o. (su-korisnik ili razvojni partner). Također pojasnite da li je iznos od 2.045.051,21 eura koji navodite kao vrijednost usluge bez PDV-a ukupan trošak provedbe projekta te pojasnite koliko od te vrijednosti iznosi trošak vaše usluge ako ste bili partner ili tehnički izvršitelj uz navod tko je doznačio sredstva za vaš dio izvršene usluge.“.

Na navedeni zahtjev naručitelja odabrani ponuditelj odgovorio je dana 24. lipnja 2026. godine kako slijedi: „Projekt MOSI proveden je u partnerstvu Ministarstva mora, prometa i infrastrukture (MMPI) kao Prijavitelja i Korisnika projekta te Agencije za komercijalnu djelatnost d.o.o. (AKD) kao projektnog partnera. Iznos od 2.045.051,21 EUR bez PDV-a, odnosi se na ukupnu vrijednost projekta odnosno ukupno raspoloživa i prijavljena sredstva projekta. U provedbi projekta AKD je ostvario stvarne troškove u iznosu od 2.010.747,47 EUR. Sukladno pravilima prihvatljivosti troškova, za nadoknadu je potraživan iznos od 1.885.536,36 EUR prihvatljivih troškova. Temeljem odobrenog Zahtjeva za nadoknadu sredstava, MMPI je 10. rujna 2024. godine izvršio plaćanje AKD-u u iznosu od 1.883.983,85 EUR, što predstavlja 99,9% potraživanih prihvatljivih troškova. Sredstva za izvršene aktivnosti AKD-a doznačena su od strane MMPI-a kao Korisnika projekta, sukladno pravilima provedbe projekta i odobrenim zahtjevom za nadoknadu sredstava.“.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda konstatirano je sljedeće: „Naručitelj je svojim dopisom KLASA: 406-02/26-03/48, URBROJ: 514-15-01/01-26-11 od 19.06.2026. godine od ponuditelja AKD d.o.o. zatražio pojašnjenje dostavljenog ažuriranog popratnog dokumenta kojim se dokazuju uvjeti Tehničke i stručne sposobnosti - Popis glavnih usluga. Ponuditelj je dostavio traženo pojašnjenje ažuriranog popratnog dokumenta dana 24.06.2026. Nakon pojašnjenja Naručitelj ocjenjuje kako prva sa popisa glavnih usluga dokazuje traženi uvjet, ostale nisu sukladne traženom.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je odabrani ponuditelj svojim pojašnjenjem od 24. lipnja 2026. godine pojasnio kako je u „Projektu MOSI“ prijavitelj i korisnik projekta Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, a on projektni partner koji je između ostalog projektirao i razvio rješenje te je u okviru svoje aktivnosti izvršio proizvodnju, individualizaciju i isporuku Parkirališne karte i EU nacionalne iskaznice za OSI, a za uslugu koju je izvršio ugovornoj strani u projektu, Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture, isplaćen mu je od strane ministarstva iznos od 1.883.983,85 eura. Iz svega navedenog, razvidno je da ova referenca odnosno izvršena usluga nije javno nabavni ugovor što ne mora niti biti, već da se radi o ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava potpisanog između Europske komisije kao jedne ugovorne strane i Ministarstva mora, prometa i infrastrukture kao prijavitelja i korisnika s druge strane, pri čemu je odabrani ponuditelj bio razvojni partner kojemu je za izvršene aktivnosti isplaćen određeni financijski iznos. Dakle, iz svega navedenog razvidno je da odabrani ponuditelj ima položaj pružatelja konkretno određene usluge, druga ugovorna strana su Europska komisija i Republika Hrvatska, Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, a vrijednost izvršene usluge od strane odabranog ponuditelja kao projektnog partnera na navedenom projektu iznosi 1.883.983,85 eura. Također, budući da žalitelj u žalbi u smislu članka 403. ZJN 2016 ničime ne dokazuje da navedena usluga nije uistinu izvršena od strane odabranog ponuditelja u navedenom iznosu prema drugoj ugovornoj strani, nego osporava navedenu referencu zadržavajući se na razini paušalnog navoda, uz načelno elaboriranje funkcioniranja mehanizma dodjele ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj navedenom referencom, odnosno pojašnjenjem iste od 24. lipnja 2026. godine, dokazao traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti. U pogledu osporavanja referenci pod nazivom „DTC PILOT PROJEKT HR-FI“ i „Certifikacija rQSCD i nadogradnja vezanih aplikacija i sustava (interni projekt)“, valja istaknuti da su ti žalbeni navodi bespredmetni budući da naručitelj iste uopće nije niti prihvatio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, a što jasno proizlazi iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje ukazuje na nezakonito prihvaćanje ponude odabranog ponuditelja zbog izuzetno niske i financijski neodržive cijene, povrede načela tržišnog natjecanja i jednakog tretmana, korištenja povlaštenog položaja i informacija te izostanka zakonitog i dokazivog objašnjenja cijene sukladno članku 289. ZJN 2016 Žalitelj ovim žalbenim navodom spori način pregleda i ocjene ponude naručitelja vezan uz ocjenu okolnosti vezanih uz ponuđenu neuobičajeno nisku cijenu odabranog ponuditelja te nedostatka obrazloženja prihvaćanja iste od strane naručitelja. Naime, naručitelj je u predmetnom postupku javne nabave odredio procijenjenu vrijednost nabave u iznosu od 462.000,00 EUR bez PDV-a te je odabrani ponuditelj ponudio cijenu u iznosu 50.400,00 EUR bez PDV-a. Naručitelj je prilikom pregleda i ocjene ponuda ispravno ocijenio da je predmetna cijena neuobičajeno niska te je slijedom toga sukladno odredbama članka 289. ZJN 2016 zatražio pojašnjenje iste. Iako je

naručitelj formalno uputio odabranom ponuditelju zahtjev za pojašnjenje neuobičajeno niske cijene, iz sadržaja tog zahtjeva proizlazi da naručitelj nije zatražio ono što je u konkretnom slučaju bilo važno za zakonitu i provjerljivu ocjenu ponude, odnosno dostavu konkretnih dokaza, analitičke metodologije izračuna cijene, prikaza načina formiranja cijene po pojedinim nominiranim stručnjacima, odnosno po pojedinim aktivnostima projekta, kao ni drugih objektivnih pokazatelja iz kojih bi bilo razvidno da ponuđena cijena pokriva sve troškove izvršenja ugovora i da ponuda omogućuje uredno, potpuno i pouzdano izvršenje predmetne usluge.. Umjesto objektivnih dokaza, odabrani ponuditelj je dostavio isključivo paušalne, deklarativne tvrdnje o „naprednom tehničkom znanju“ i „iskustvu“. Slijedom navedenog, posebno je problematično što naručitelj, nakon zaprimanja ovakvog sadržajno nedostatnog obrazloženja, nije zatražio dodatno pojašnjenje neuobičajeno niske cijene sukladno odredbama članku 289. stavku 3. ZJN 2016 niti je od odabranog ponuditelja zahtijevao dostavu konkretnih dokaza, analitičkog izračuna ili provjerljive strukture troškova. Umjesto toga, naručitelj je prihvatio obrazloženje koje se svodi na općenite i paušalne tvrdnje da ponuđena cijena odgovara procijenjenom obimu rada potrebnom za izvršenje predmeta nabave, iako iz takvog obrazloženja nije moguće provjeriti pokriva li ponuđena cijena stvarne troškove izvršenja ugovora niti omogućuje li uredno i potpuno izvršenje ugovornih obveza. Odabrani ponuditelj navodi da je cijenu formirao na temelju vlastite stručne procjene potrebnog angažmana, naprednog tehničkog znanja, iskustva i optimiziranog načina izvršenja, međutim iz objašnjenja nije razvidno: (i) koji je stvarni trošak angažmana svakog nominiranog stručnjaka; (ii) koji konkretni organizacijski ili tehnički čimbenici omogućuju snižavanje cijene; (iii) koliki je mjerljiv učinak svakog od tih čimbenika na jediničnu cijenu; (iv) jesu li stručnjaci raspoloživi za izvršenje naloga naručitelja u traženom opsegu; (v) koji su troškovi već pokriveni iz drugih aktivnosti ili izvora; i (vi) kako je osigurana usklađenost s primjenjivim radnopravnim obvezama. Iz objašnjenja odabranog ponuditelja nije razvidno jesu li i u kojoj mjeri resursi i stručnjaci koji su (potencijalno) već angažirani na poslovima izrade nacionalne EUDI lisnice financirani iz drugih javnih izvora, jesu li takvi izvori uzeti u obzir pri formiranju ponuđene cijene te postoje li odgovarajući mehanizmi razgraničenja troškova. Žalitelj ne tvrdi da samo postojanje drugog javnog financiranja automatski čini ponudu nezakonitom, već da je naručitelj zbog posebnih okolnosti konkretnog slučaja morao provjeriti temelji li se ponuđena cijena na objektivno raspoloživim povoljnim uvjetima te omogućuju li ti uvjeti uredno izvršenje predmetnog ugovora bez nedopuštenog dvostrukog financiranja ili prevaljivanja troškova. Žalitelj ističe da je naručitelj, nakon što je sam utvrdio sumnju u izuzetno nisku cijenu, morao provesti i dokumentirati provjeru koja omogućuje zaključak da objektivni razlozi i dokazi opravdavaju ponuđenu jediničnu cijenu i jamče uredno izvršenje ugovora. Budući da iz Zapisnika nije razvidno koje je odlučne činjenice naručitelj utvrdio, koje je dokaze provjerio, koliki je mjerljiv učinak navodnih ušteda i na koji je način otklonjen rizik neizvršenja, prihvaćanje objašnjenja nije transparentno ni objektivno provjerljivo.

Naručitelj u odgovoru na žalbu da u dostavljenom pojašnjenju odabrani ponuditelj između ostalog ističe da su svi stručnjaci uključeni u provedbu isključivo njegovi zaposlenici koji će biti angažirani u potpunosti u skladu s važećim propisima iz područja radnog i poreznog prava Republike Hrvatske, uključujući isplatu ugovorenih plaća i drugih pripadajućih prava. Naručitelj je dobiveno pojašnjenje ovog javnog poduzeća ocijenio prihvatljivim jer cijena ponude ne proizlazi iz nepoštovanja primjenjivih obveza iz radnog, socijalnog ili okolišnog prava.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj je dana 4. svibnja 2026. godine uputio odabranom ponuditelju dopis sljedećeg sadržaja: „Sukladno odredbi članka

289. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22), javni naručitelj je obvezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Isto tako, sukladno odredbi članka 22. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, br. 65/2017 i 75/2020), Naručitelj može zahtijevati objašnjenje izuzetno niske ponude ukoliko su zaprimljene najmanje tri valjane ponude, ukoliko su cijena ili trošak ponude više od 20 % niži od cijene ili troška drugo rangirane valjane ponude ili su cijena ili trošak ponude 50 % niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Isto tako Naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ako se čini da je ponuda izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. članku 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (nabave („Narodne novine“, br. 65/2017 i 75/2020). Molimo dostavite pojašnjenje sukladno članku 289. ZJN 2016, s obzirom da se čini da je ponuda izuzetno niska što dovodi u sumnju mogućnost izvršenja usluga koji su predmet nabave.“.

Odabrani ponuditelj dostavio je naručitelju svoje pojašnjenje cijene dana 5. svibnja 2026. kako slijedi: „AKD kao Ponuditelj ostaje u potpunosti pri cijeni koja je navedena u dostavljenoj ponudi te niže pojašnjava razloge ponuđene cijene:

- AKD posjeduje reference i iskustvo u realizaciji više kompleksnih i zahtjevnih projekata usporedivih s predmetnim opsegom posla što Ponuditelju daje mogućnost definirati realnu cijenu za koju na učinkovit način može provesti aktivnosti i poslove definirane projektnim zadatkom. Neki od tih relevantnih projekata i angažmana su Projekt uspostave Platforme s el. uslugama za e-m/Potpis i e-m/Pečat (dalje: Platforma), usluga održavanje Platforme, projekt MOSI, uspostava digitalne osobne iskaznice, uspostava Certilia potpisne platforme, uspostava usluge eTahograf, uspostava sustava sljedivosti duhanskih proizvoda i drugi.

- Ističemo da dokumentacija o nabavi ne propisuje obvezu formiranja cijene prema jediničnoj cijeni čovjek/dana, niti obvezuje ponuditelje na realizaciju okvirne (procijenjene) količine od 1.120 čovjek/dana (280 čovjek/dana po stručnjaku). Navedena procjena predstavlja procjenu Naručitelja, ali ona ne predstavlja ugovorni ili tehnički minimum koji bi bio obvezujući za ponuditelje. Cijenu za našu ponudu smo formirali temeljem vlastite stručne procjene potrebnog angažmana za realizaciju definiranog opsega posla, a uzimajući u obzir iskustvo našeg tima te optimizirani način izvođenja projekta.

- AKD posjeduje napredno tehničko znanje i ima praktično iskustvo u radu vezano za provedbu savjetodavnih aktivnosti navedenih u projektnom zadatku što je primjenjivo i prilagodivo predmetnom projektu. To omogućuje da AKD ovaj projekt odradi izuzetno učinkovito, što rezultira značajnim smanjenjem potrebnog angažmana.

- Ističemo i da smo ponudili stručnjake koje imaju opsežno iskustvo vezano za provedbu eIDAS certifikacija i primjenu zahtjeva primjenjive eIDAS regulative te pravno savjetodavno iskustvo što će također omogućiti da se ovaj projekt odradi učinkovito.

- Svi stručnjaci uključeni u provedbu projekta su isključivo naši zaposlenici koji će biti angažirani u potpunosti u skladu s važećim propisima iz područja radnog i poreznog prava Republike Hrvatske, uključujući isplatu ugovorenih plaća i drugih pripadajućih prava. Ponuđena cijena ni na koji način ne dovodi u pitanje zakonitost angažmana stručnjaka.

- Cijena koju smo ponudili ne predstavlja damping niti narušavanje tržišnog natjecanja već je definirana na temelju poslovne odluke bazirane na visokoj stručnosti ponuđenih stručnjaka i iskustvu u realizaciji sličnih projekata. Sukladno svemu gore

navedenom, smatramo da je cijena koju smo ponudili realna, ekonomski održiva i u potpunosti u skladu s dokumentacijom o nabavi i važećom regulativom za područje nabave.“.

Člankom 289. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Stavkom 2. propisano je da se objašnjenja gospodarskog subjekta iz stavka 1. mogu posebice odnositi na: 1. ekonomičnost proizvodnog procesa, pružanja usluga ili načina gradnje; 2. izabrana tehnička rješenja ili iznimno povoljne uvjete dostupne ponuditelju za isporuku proizvoda, pružanje usluga ili izvođenje radova; 3. originalnost radova, robe ili usluga koje nudi ponuditelj; 4. usklađenost s primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ovoga Zakona; 5. usklađenost s obvezama iz odjeljka G poglavlja 2. glave III. ovoga dijela Zakona; 6. mogućnost da ponuditelj dobije državnu potporu. Nadalje, stavkom 3. i 4. propisano je da ako tijekom ocjene dostavljenih podataka postoje određene nejasnoće, javni naručitelj može od ponuditelja zatražiti dodatno objašnjenje te da javni naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2.

Člankom 22. stavkom 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20, 92/25, dalje: Pravilnik) propisano je da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude ako su ispunjeni svi sljedeći uvjeti: 1. zaprimljene su najmanje tri valjane ponude, 2. cijena ili trošak ponude 8 su više od 20% niži od cijene ili troška drugorangirane valjane ponude, i 3. cijena ili trošak ponude su više od 50% niži od prosječne cijene ili troška preostalih valjanih ponuda. Stavkom 2. propisano je da naručitelj može od ponuditelja zahtijevati objašnjenje ponude, ako se čini da je ona izuzetno niska i iz drugih razloga osim onih navedenih u stavku 1. istog članka. Prema stavku 3. zahtjev naručitelja te objašnjenje ponuditelja sastavni su dijelovi zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

U žalbenom je postupku povodom žalbenog navoda uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno da je naručitelj za predmet nabave objavio procijenjenu vrijednost nabave u iznosu od 462.000,00 eura, a u kojoj je zaprimio dvije ponude koje je obje ocijenio valjanima. Nadalje je utvrđeno da je cijena odabrane ponude 50.400,00 eura, dok je cijena ponude žalitelja 351.960,00 eura.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod u prvom redu valja istaknuti da člankom 289. stavkom 2. ZJN 2016 nije propisana obaveza naručitelja da od ponuditelja kumulativno traži dostavu kako objašnjenja, tako i dokaza za navode iznesene u objašnjenju niske cijene ponude, pri čemu nije niti propisana obveza naručitelja da pojašnjava razloge temeljem kojih je prihvatio dostavljeno objašnjenje, već ta obveza postoji samo u slučaju kada naručitelj odbije dostavljeno objašnjenje niske cijene ponude. Također u žalbenom postupku je utvrđeno da žalitelj nije dostavio dokaze kojima bi navedene razloge na kojima se temelji objašnjenje izuzetno niske ponude odabranog ponuditelja osporio, odnosno nije dostavio dokaze kojima bi dokazao da odabrani ponuditelj po navedenim, žalitelju spornim cijenama, neće moći izvršiti predmet nabave na kvalitetan, stručan i siguran način. Odredba članka 289. ZJN 2016 pritom ne nabraja taksativno sadržaj prihvatljivih razloga na koje se može odnositi obrazloženje kao što ni ne propisuje obvezu ponuditelja da neuobičajeno nisku cijenu obrazlaže primjerice analitičkom metodologijom izračuna cijene, prikazom načina

formiranja cijene po pojedinim nominiranim stručnjacima, odnosno po pojedinim aktivnostima projekta, kako to pogrešno sugerira žalitelj. Budući da je naručitelj objašnjenje cijene odabranog ponuditelja ocijenio zadovoljavajućim i za njega dostatnim da ga uvjeri da usluge koje su predmet nabave odabrani ponuditelj može pružiti po ponuđenoj cijeni, a žalitelj u žalbi nije dostavio dokaze kojima bi navedene razloge na kojima se temelji objašnjenje izuzetno niske ponude odabranog ponuditelja osporio, ocijenjeno je da je naručitelj u žalbenom postupku uspješno otklonio prigovor žalitelja. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 2.310,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652

Elektronički potpisano: 04.11.2026T13:00:06 (UTC:2026-11-04T12:00:06Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 0fc944b9-1603-4229-b1a1-c7db39a996e8

