REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/346
URBROJ: 354-02/16-26-6
Zagreb, 20. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev, članice i Saše Čaldarevića, člana, povodom žalbe žalitelja zajednice ponuditelja Sokol d.o.o., Vinkovci, OIB: 71776187236 i Toni-Gale uslužni obrt, vl. Toni Pavličić, Sisak, OIB: 52142332391, zastupan po opunomoćenici Jasni Malkoč, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Zagreb, u žalbenom postupku u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002521, predmet nabave: izvođenje radova „Izgradnje obaloutvrde na lijevoj obali Save u Luki Lijevoj“, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 13. svibnja 2026., broj odluke: OP 2026/200, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002521, predmet nabave: izvođenje radova „Izgradnje obaloutvrde na lijevoj obali Save u Luki Lijevoj“, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatske vode, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja Sokol d.o.o., Vinkovci i Toni-Gale uslužni obrt, vl. Toni Pavličić, Sisak, troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.656,25 eura.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb objavio je 11. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002521, predmet nabave: izvođenje radova „Izgradnje obaloutvrde na lijevoj obali Save u Luki Lijevoj“. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 70%, duljina jamstva za otklanjanje nedostataka 10%, stručno iskustvo inženjera gradilišta – kriterij A 12%, stručno iskustvo inženjera gradilišta – kriterij B 4% i stručno iskustvo inženjera geodezije 4%.

Naručitelj je zaprimio četiri ponude, od kojih je tri ocijenio valjanima, te je 13. svibnja 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Vodoprivreda Sisak d.d., Sisak.

Na navedenu odluku o odabiru, koja je u EOJN RH objavljena 20. svibnja 2026., ovome tijelu je 1. lipnja 2026. žalbu izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Sokol d.o.o., Vinkovci i Toni-Gale uslužni obrt, vl. Toni Pavličić, Sisak, zastupan po opunomoćenici Jasni Malkoč, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava metodologiju primjene kriterija za odabir ponude, te zakonitost postupanja naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda. Predlaže prihvatiti žalbu i poništiti odluku o odabiru, uz naknadu žalbenog troška.

U odgovoru na žalbu, naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, odluke o odabiru za te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj nepravilno, odnosno nezakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te je pogrešno i nezakonito ocijenio ponudu žalitelja. Navodi da naručitelj nije priznao reference stručnjaka T.J. kojeg je žalitelj predložio kao stručnjaka - inženjer gradilišta, jer je za istog dostavio reference u okviru kojih je bio imenovan na poziciju glavnog inženjera gradilišta, koje postupanje naručitelja je protivno dokumentaciji o nabavi, ZJN 2016 i ostalim pozitivnim propisima. Žalitelj je u ponudi dostavio dokumentacijom o nabavi propisane dokaze za stručnjaka T.J., kojeg je imenovao na poziciju inženjera gradilišta, a iz kojih dokaza proizlazi da isti ima specifično iskustvo traženo dokumentacijom o nabavi te mu je trebalo biti dodijeljeno za Kriterij A maksimalan broj bodova - 12 bodova, kao i za Kriterij B maksimalan broj bodova - 4 boda. Međutim, naručitelj je u cijelosti nezakonito odbio priznati žalitelju sedam od osam dostavljenih referenci za kriterije stručnog iskustva inženjera gradilišta. Jedini i isključivi razlog uskraćivanja bodova za navedene reference je taj što su dostavljene potvrde izdane za osobu koja je na predmetnim gradilištima obavljala funkciju glavnog inženjera gradilišta, a ne „inženjera gradilišta“. Za Kriterij A, odbijene su reference pod rednim brojevima 1., 2. i 4. (ukupno 3 reference), a prihvaćena je samo 1 referenca, čime je žalitelju umjesto 12 bodova dodijeljeno samo 3 boda. Za Kriterij B, žalitelju su odbijene sve četiri reference, čime je žalitelju dodijeljeno 0 bodova umjesto 4 boda. Ovakvo postupanje naručitelja žalitelj smatra u cijelosti nezakonitim, jer osim što je protivno odredbama ZJN 2016, isto je protivno odredbama Zakona o gradnji (Narodne novine broj 155/25) i Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine broj 78/15, 118/18 i 110/19), na koje propise je naručitelj uputio svojom dokumentacijom o nabavi. Sukladno odredbi članka 23. stavka 1. Zakona o gradnji, izvođač imenuje inženjera gradilišta u svojstvu osobe koja vodi građenje. Stavkom 5. istog članka propisano je da, ako u građenju sudjeluju dva ili više izvođača, investitor

ugovorom o građenju određuje glavnog izvođača koji imenuje glavnog inženjera gradilišta. Stavkom 8. istog članka izričito je propisano da „glavni inženjer gradilišta može biti istodobno i inženjer gradilišta jednog od izvođača odnosno voditelj radova za određenu vrstu radova“. Sukladno odredbi članka 24. stavak 1. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, inženjer gradilišta vodi građenje, odnosno izvođenje građevinskih i drugih radova različitih struka kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina. Žalitelj navodi da iz navedenih zakonskih odredbi nedvosmisleno proizlazi da je inženjer gradilišta i glavni inženjer gradilišta ista profesija, odnosno da se radi o istovrsnoj stručnoj ulozi vođenja građenja, pri čemu glavni inženjer gradilišta obavlja iste poslove, ali s dodanom koordinacijskom ulogom između više izvođača. Funkcija glavnog inženjera gradilišta je po definiciji zahtjevnija i odgovornija od funkcije inženjera gradilišta, jer uz sve obveze koje ima inženjer gradilišta, dodatno koordinira i usklađuje rad više izvođača. Slijedom toga, iskustvo stečeno u ulozi glavnog inženjera gradilišta nužno obuhvaća i iskustvo inženjera gradilišta, budući da su poslovi vođenja građenja sadržani u objema ulogama. Naručiteljevim tumačenjem po kojemu iskustvo stečeno u ulozi glavnog inženjera gradilišta ne može biti priznato kao iskustvo u ulozi inženjera gradilišta dolazi se do apsurdnog zaključka da je iskustvo osobe koja je vodila više izvođača na gradilištu manje vrijedno i manje relevantno od iskustva osobe koja je vodila samo jednog izvođača. Takvo tumačenje ne samo da je u suprotnosti s Mišljenjem Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine i zakonskim odredbama, već je i u suprotnosti s temeljnom svrhom propisivanja kriterija za odabir ponude kojima se nastoji osigurati što kvalitetniji izvođač. Naručitelj sam u dokumentaciji o nabavi propisuje da se vrednuje iskustvo u ulozi „odgovorne osobe na poslovima vođenja građenja", a upravo to je uloga i inženjera gradilišta i glavnog inženjera gradilišta, sve sukladno Zakonu o gradnji i Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Isto tako, prema pravnom shvaćanju VUS RH, referenca za glavnog inženjera gradilišta može i mora se priznati kao referenca za inženjera gradilišta. Naime, viša razina odgovornosti i širi opseg poslova glavnog inženjera po naravi stvari obuhvaćaju kompetencije i iskustvo inženjera gradilišta. Ključno je da se ocjena referenci temelji na funkcionalnoj sličnosti i stvarnom iskustvu stručnjaka, a ne isključivo na formalnom nazivu pozicije. Žalitelj navodi da je navedeno pravno shvaćanje u identičnoj situaciji zauzeo VUS RH u presudi posl. br.: Us II-148/2025-8 od 4. rujna 2025. Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj točkom 2.3. i 2.4. propisao iskustvo inženjera gradilišta na radovima istima ili sličnima predmetu nabave (kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta). Dakle, naručitelj je i u dijelu dokumentacije o nabavi kojim se propisuju uvjeti u pogledu iskustva gospodarskog subjekta i stručnjaka kojima raspolaže, zahtijevao uvjete za inženjera gradilišta, a koje uvjete je naručitelj u točki 6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da ponuda žalitelja ispunjava. Dakle, naručitelj je utvrdio da žalitelj ispunjava uvjete za odabir gospodarskog subjekta kojim se zahtijevalo iskustvo inženjera gradilišta, a imajući u vidu prethodno citirane odredbe dokumentacije o nabavi, dok s druge strane nije mu priznao te iste reference prilikom dodjele bodova, jer da su dostavljene reference za glavnog inženjera gradilišta. Dakle, proizlazi da je naručitelj istu okolnost iz jedne ponude ocijenio na dva različita načina, ovisno o institutu koji je primjenjivao tijekom pregleda i ocjene ponuda. Kao dokaz svojih navoda žalitelj dostavlja službeno mišljenje Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine od 16. veljače 2023.

U odgovoru na žalbu naručitelj ukazuje da sukladno Zakonu o gradnji glavni inženjer gradilišta može, ali i ne mora istodobno biti i inženjer gradilišta. Inženjera gradilišta imenuje izvođač, a glavnog inženjera gradilišta imenuje investitor. Inženjer gradilišta je dužan provoditi obveze iz članka 22. stavka 1. točka 2.,3.,7. i 8. Zakona o gradnji, a glavni inženjer gradilišta je dužan osigurati cjelovitost i međusobnu usklađenost radova i usklađenost provedbe obveza iz članka 22. Zakona o gradnji, iz čega je razvidno da se ne radi o istim poslovima. S obzirom da se radi o različitim zakonskim pojmovima, različitim opisima poslova i različitim imenovanjima, jasno je da se ne radi o dva istovjetna posla. Naručitelj navodi da je jasno i precizno definirao da će vrednovati isključivo iskustvo inženjera gradilišta građevinske struke za građevinske radove. Žalitelj je imao mogućnost zahtijevati pojašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu ponuda, ali je to propustio učiniti u njemu spornom dijelu. U tijeku roka za dostavu ponude, naručitelj navodi da je zaprimio upit gospodarskog subjekta vezan na dokumentaciju o nabavi u kojem piše: „Naručitelj u okviru tehničke i stručne sposobnosti, kao i u okviru kriterija za odabir ponude, zahtijeva isključivo inženjera gradilišta, pa molimo Naručitelja da uskladi Ugovor o građenju s vlastitim zahtjevima.“, što jasno potvrđuje da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi jasno i precizno definirao da će bodovati isključivo iskustvo inženjera gradilišta. Navodi da žalitelj u žalbi pogrešno ističe da je naručitelj utvrdio da žalitelj ispunjava uvjete za odabir gospodarskog subjekta kojim se zahtijevalo iskustvo inženjera gradilišta, a s druge strane nije mu priznao te iste reference prilikom dodjele bodova, jer su dostavljene reference za glavnog inženjera gradilišta. Naručitelj navodi da je točkom 5.4.2. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta propisao da ponuditelj mora imati potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete. Naručitelj je istom točkom propisao minimalne stručne kvalifikacije stručnjaka koji će sudjelovati u gradnji, ali ne i iskustvo traženo u sklopu Kriterija za odabir ponude, što žalitelj pogrešno tumači.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u relevantne dijelove dokumentacije o nabavi. U dokumentu Kriterij za odabir ponude, točka 2.3. Stručno iskustvo inženjera gradilišta, pod Kriterij A, kao detaljni opis navedeno je: Iskustvo inženjera gradilišta na radovima istima ili sličnima predmetu nabave (kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta) minimalne vrijednosti 250.000,00 EUR bez PDV-a, a koji su izvođeni temeljem pravomoćne građevinske dozvole. Kao napomena je navedeno da se priznaje iskustvo na radovima koji su u tijeku, ali samo i isključivo ukoliko je stručnjak imao ulogu inženjera gradilišta. Traženo iskustvo se dokazuje potvrdama druge ugovorne strane, na istim ili sličnim radovima definiranim u dijelu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, s uputama iz te dokumentacije o nabavi. Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo minimalno: ime i prezime inženjera gradilišta, obrazovna kvalifikacija inženjera gradilišta, pozicija za koju je bio odgovoran navedeni inženjer gradilišta, podaci o radovima (naziv projekta, vrsta radova sukladno dijelu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama iz ove dokumentacije o nabavi) za koje je bio odgovoran navedeni inženjer gradilišta. Uz potvrde je potrebno dostaviti popis referenci koje se boduju s naznakom da se radi o Kriteriju A - Stručnom iskustvu inženjera gradilišta. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 12. Pod napomenom je navedeno da se u okviru kriterija za odabir ponude vrednuje iskustvo inženjera gradilišta građevinske struke za građevinske radove u svojstvu odgovorne osobe na poslovima vođenja građenja (inženjer gradilišta) za građevinske radove sukladno Zakonu o gradnji i Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja

i gradnje. Na sadržajno jednak način su propisani kriteriji za dodjelu bodova prema kriteriju Stručno iskustvo inženjera gradilišta - Kriterij B, Iskustvo inženjera gradilišta na radovima istima ili sličnima predmetu nabave (kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta), prema kojem je ponuditelj mogao ostvariti najviše 4 boda.

U dokumentu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točka 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), 5.4.2.4. Uvjeti, propisan je 1 (jedan) inženjer gradilišta - osoba koja je završila preddiplomski sveučilišni studij i stekla akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekla stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke, ako je tijekom cijelog svog studija stekla najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koja je na drugi način propisan posebnim propisom stekla odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke i ima položen stručni ispit ili je upisana u imenik inženjera gradilišta Komore, u skladu sa zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Pod točkom 5.4.2.5. propisan je način dokazivanja, pa je navedeno da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente. Za stručnjaka 1 - Inženjer gradilišta, propisano je: diploma/dokument kojim dokazuje da je stručnjak završio preddiplomski sveučilišni studij i stekao akademski naziv sveučilišni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke ili stručni studij i stekao stručni naziv stručni prvostupnik (baccalaureus) inženjer odgovarajuće struke, ako je tijekom cijelog svog studija stekao najmanje 180 ECTS bodova, odnosno koji je na drugi način propisan posebnim propisom stekao odgovarajući stupanj obrazovanja odgovarajuće struke, dokaz o položenom stručnom ispitu ili Potvrda o upisu u imenik inženjera gradilišta nadležne Komore, koja mora sadržavati sljedeće podatke: navod o aktivnom statusu ovlaštenog člana i navod da nije izrečena mjera zabrane obavljanja poslova.

Potom, izvršen je uvid u ponudu žalitelja, te je utvrđeno da je žalitelj za primjenu kriterija Stručno iskustvo inženjera gradilišta - Kriterij A ponudio sljedeće reference: 1. Radovi na izvođenju modernizacije lijevoobalnih savskih nasipa od Račinovaca do Nove Gradiške na dionici CS Konjuša-Topola, 2. Modernizacija lijevoobalnih savskih nasipa od Račinovaca do Nove Gradiške na dionicama Grad Županja, Županija-Štitar, Babina Greda-Slavonski Samac izgradnjom berme na zaobalnoj strani nasipa sa servisnim putem na kruni berme, 3. Nasipi uz desnu obalu Mrežnice te lijevu i desnu obalu Korane za zaštitu naselja Logorište, M. Svarča i Turanj u duljini od oko 4,5 km i 4. Izvođenje radova II faze „Rekonstrukcija lijevog kupskog nasipa Staro Pračno - Stara Drenčina od 2+400 do 10+825“ - radovi u tijeku.

U odnosu na navedene reference, žalitelj je dostavio potvrde naručitelja kako slijedi. Za referencu 1. naručitelj Hrvatske vode, Radovi na izvođenju modernizacije lijevoobalnih savskih nasipa od Račinovaca do Nove Gradiške na dionici CS Konjuša-Topola, kao glavni inženjer gradilišta imenovan je T.J., a inženjer gradilišta: I.F. Za referencu 2. naručitelj Hrvatske vode, Modernizacija lijevoobalnih savskih nasipa od Račinovaca do Nove Gradiške na dionicama Grad Županja, Županija-Štitar, Babina Greda-Slavonski Samac izgradnjom berme na zaobalnoj strani nasipa sa servisnim putem na kruni berme, kao glavni inženjer gradilišta imenovan je: T.J., a inženjer gradilišta: I.F. Za referencu 3. naručitelj Hrvatske vode, Nasipi uz desnu

obalu Mrežnice te lijevu i desnu obalu Korane za zaštitu naselja Logorište, M. Svarča i Turanj u duljini od oko 4,5 km, T.J. je naveden kao inženjer gradilišta. Za referencu 4. naručitelj Hrvatske vode, Izvođenje radova II faze „Rekonstrukcija lijevog kupskog nasipa Staro Pračno - Stara Drenčina od 2+400 do 10+825“, T.J. imenovan je kao glavni inženjer gradilišta.

Za primjenu kriterija Stručno iskustvo inženjera gradilišta - Kriterij B, žalitelj je ponudio sljedeće reference: 1. Izvođenje radova održavanja Desnoobalni nasip rijeke Kupe od km 0+000 do km 4+900 u Krnjici, 2. Izvođenje radova održavanja za 1.0. nasip rijeke Petrinjčice od n.km 0+100 do n.km 0+150 u Petrinji, 3. Izvođenje radova održavanja Desnoobalni nasip rijeke Kupe od km 0+000 do km 2+950 uzvodno od ušća rijeke Petrinjčice i 4. Izvođenje radova uređenja korita Vuke (rkm 0+400-1+400; spojni Kanal s propustom; rkm 1+931; spojni kanal s propustom rkm 3+027; obalni pojas na l.0.0 rkm 2+885-3+420)IV.- radovi u tijeku.

U odnosu na navedene reference, žalitelj je dostavio potvrde naručitelja kako slijedi. Za referencu 1. Potvrda naručitelja o urednom izvršenju ugovora, naručitelj Hrvatske vode, Izvođenje radova održavanja Desnoobalni nasip rijeke Kupe od km 0+000 do km 4+900 u Krnjici, kao glavni inženjer gradilišta imenovan je T.J., te kao inženjer gradilišta D.H. i D.B. Za referencu 2. Potvrda naručitelja o urednom izvršenju ugovora, naručitelj Hrvatske vode, Izvođenje radova održavanja za 1.0. nasip rijeke Petrinjčice od n.km 0+100 do n.km 0+150 u Petrinji, kao glavni inženjer gradilišta imenovan je T.J., te kao inženjer gradilišta D.H. i D.B. Za referencu 3. Potvrda naručitelja o urednom izvršenju ugovora, naručitelj Hrvatske vode, Izvođenje radova održavanja Desnoobalni nasip rijeke Kupe od km 0+000 do km 2+950 uzvodno od ušća rijeke Petrinjčice, kao glavni inženjer gradilišta imenovan je T.J., te kao inženjer gradilišta D.H. i D.B. Za referencu 4. Potvrda Hrvatske vode, Izvođenje radova uređenja korita Vuke (rkm 0+400-1+400; spojni Kanal s propustom; rkm 1+931; spojni kanal s propustom rkm 3+027; obalni pojas na l.0.0 rkm 2+885-3+420), T.J. naveden je kao glavni inženjer gradilišta.

Izvršen je uvid u dokazni materijal žalitelja. U žalbenom postupku žalitelj je dostavio Mišljenje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, poslano putem elektroničke pošte na e-mail adresu žalitelja, 16. veljače 2023., naslova: „Pitanje u vezi javne nabave i ocjenjivanja inženjera gradilišta“. U predmetnom dokumentu navedeno je sljedeće: „Poštovani, povodom Vašeg pitanja, može li se iskustvo glavnog inženjera gradilišta priznati kao iskustvo inženjera gradilišta ili je riječ o različitim poslovima, odnosno zaduženjima, dajemo sljedeći odgovor. Prije svega, ukazujemo da je riječ o istoj profesiji, za koju su uvjeti propisani člankom 24. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (Narodne novine broj 78/15, 118/18 i 110/19). Inženjer gradilišta koordinira izvođenje radova različitih struka te ujedno može biti i voditelj radova unutar zadaća svoje struke, a prema članku 55. Zakona o gradnji (Narodne novine broj 153/13, 20/17, 39/19, 125/19), inženjer gradilišta, kao i voditelj radova, odgovoran je izvođaču za provedbu obveza iz članka 54. Zakona o gradnji. Ako u građenju sudjeluju dva ili više izvođača, sukladno članku 55. Zakona o gradnji, investitor ugovorom o građenju određuje glavnog izvođača koji je odgovoran za međusobno usklađivanje radova i koji imenuje glavnog inženjera gradilišta. Glavni inženjer gradilišta odgovoran je glavnom izvođaču za cjelovitost i međusobnu usklađenost radova, za međusobnu usklađenost provedbe obveza iz članka 54. Zakona o gradnji te ujedno koordinira primjenu propisa kojima se uređuje sigurnost i zdravlje radnika tijekom izvođenja radova. Pritom glavni inženjer gradilišta može biti istodobno i inženjer gradilišta jednog od izvođača, odnosno voditelj radova unutar zadaća svoje struke. Dakle,

bitna razlika u obavljanju poslova inženjera gradilišta i glavnog inženjera gradilišta leži u njihovoj odgovornosti: inženjer gradilišta je odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost radova (jednog) izvođača, dok je glavni inženjer gradilišta odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost radova koje na istoj građevini izvode dva ili više izvođača, slijedom čega se iskustvo na poslovima glavnog inženjera gradilišta svakako može priznati i kao iskustvo na poslovima inženjera gradilišta.“.

Žalitelj je u žalbenom postupku, u odnosu na projekte iz navedenih referenci, dostavio troškovnike i rekapitulacije troškovnika, izvještaje o izvedenim radovima, dinamičke planove, okončane situacije i privremene situacije, te rješenja o imenovanjima, sve na okolnost utvrđivanja vođenja radova na gradilištima od strane predloženog stručnjaka žalitelja T.J.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti odredbe materijalnog prava sadržane u članku 280. stavak 4., članku 290. stavak 1., članku 293. stavak 1., članku 301. stavci 1. i 2. te članku 403. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Među strankama nije sporno da je žalitelj predao ukupno osam referenci radi primjene kriterija za odabir ponude stručno iskustvo inženjera gradilišta, da je u sedam od predanih osam referenci stručnjak žalitelja T.J. naveden kao glavni inženjer gradilišta, te da je naručitelj odbio ponudi žalitelja dodijeliti bodove za svih navedenih sedam referenci, s obrazloženjem da je stručnjak u istima imenovan glavnim inženjerom gradilišta, dok je dokumentacijom o nabavi traženo iskustvo inženjera gradilišta.

Među strankama je sporno je li naručitelj osnovano odbio bodovati žalitelju sporne reference.

Dakle, točno naručitelj upućuje da mora postupati sukladno svojoj dokumentaciji o nabavi, kojom je propisao da će dodijeliti bodove isključivo za iskustvo na poziciji inženjera gradilišta. Međutim, dokumentacijom o nabavi je naručitelj također propisao da se u okviru kriterija za odabir ponude vrednuje iskustvo inženjera gradilišta građevinske struke za građevinske radove u svojstvu odgovorne osobe na poslovima vođenja građenja (inženjer gradilišta) za građevinske radove sukladno Zakonu o gradnji i Zakonu o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Iz navedenog proizlazi da je naručitelju važno dodatno bodovati kvalitetu ponude s obzirom na postojeće iskustvo predloženog stručnjaka inženjera gradilišta građevinske struke za građevinske radove na poslovima vođenja građenja. U vezi s navedenim treba uputiti na Mišljenje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, prema kojem se poslovi inženjera gradilišta i glavnog inženjera gradilišta razlikuju samo po obujmu odgovornosti, na način da je odgovornost za izvođenje radova glavnog inženjera gradilišta veća. Osim toga, Ministarstvo navodi da s obzirom na način izvođenja radova i profesiju, nema razlike u te dvije funkcije. Obrazlaže da do imenovanja glavnog inženjera gradilišta dolazi isključivo u slučaju postojanja više izvođača na gradilištu, te da je inženjer gradilišta odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost radova (jednog) izvođača, dok je glavni inženjer gradilišta odgovoran za cjelovitost i međusobnu usklađenost radova koje na istoj građevini izvode dva ili više izvođača. Uz sve navedeno, Ministarstvo navodi da se iskustvo na poslovima glavnog inženjera gradilišta svakako može priznati i kao iskustvo na poziciji inženjera gradilišta. Stoga, ukoliko je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da će dodijeliti bodove stručnjaku za poziciju inženjera gradilišta, to nema zapreke da bodove dodijeli stručnjaku za poziciju glavnog inženjera gradilišta, a s obzirom da je tom pozicijom obuhvaćen i način i vrsta rada inženjera gradilišta,

no na višoj razini. Predmetno Mišljenje Ministarstva naručitelj nije osporio. Uvažavajući Mišljenje Ministarstva, proizlazi da dodjela bodova za poziciju glavnog inženjera gradilišta, u situaciji kad je dokumentacijom o nabavi propisano da će se bodovati iskustvo inženjera gradilišta, nije protivna tako propisanoj dokumentaciji, s obzirom da je riječ o istom stečenom iskustvu koje se boduje, čak i na višoj razini. Slijedom svega navedenog, stav je ovog tijela da je naručitelj neopravdano propustio u spornih sedam referenci dodijeliti bodove ponudi žalitelja u odnosu na predloženog stručnjaka T.J., uz objašnjenje da se reference odnose na poziciju glavnog inženjera gradilišta, te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da naručitelj nije postupio na jednak način prilikom bodovanja iskustva stručnjaka odabranog ponuditelja i stručnjaka žalitelja pri čemu je povrijedio načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije iz članka 4. ZJN 2016 te je dao neosnovanu prednost odabranom ponuditelju. Naime, naručitelj je odabranom ponuditelju za Stručnjaka inženjera gradilišta Kriterij B priznao referencu Izvanredno održavanje navoza za brodove i uzvodne obaloutvrde s pripadajućom pistom i infrastrukturom od posljedica potresa prema projektu sanacije, iako je predloženi stručnjak D.M. bio imenovan na tom projektu na poziciju glavnog inženjera gradilišta, a što jasno proizlazi iz Popisa referenci stručnog iskustva inženjera gradilišta - Kriterij B odabranog ponuditelja, a što proizlazi i iz Odluke o imenovanju Glavnog inženjera gradilišta od 15. srpnja 2024. donesenu od odabranog ponuditelja, koju žalitelj navodi da dostavlja u prilogu. Nadalje, navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju za Stručnjaka inženjera gradilišta Kriterij A priznao referencu Sanacija desnog savskog nasipa u Uštici od kmn 0+350 do 1+250 i referencu Nastavak građenja obaloutvrde na lijevoj obali Save oko rkm 620, u naselju Palanjek uzvodno od Siska, prema izmijenjenom tehničkom rješenju predloženog stručnjaka D.M., iako je isti također bio imenovan na projektu Sanacija desnog savskog nasipa u Uštici od kmn 0+350 do 1+250 za glavnog inženjera gradilišta, a što proizlazi iz Odluke o imenovanju Glavnog inženjera gradilišta od 15. lipnja 2020. donesenu od odabranog ponuditelja, koju žalitelj navodi da dostavlja u prilogu. Dakle, naručitelj je odabranom ponuditelju dodijelio bodove za reference na kojima je predloženi stručnjak D.M. bio imenovan na poziciju glavnog inženjera gradilišta, dok u toj istoj situaciji bodove nije dodijelio žalitelju čime je povrijedio načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije iz članka 4. ZJN 2016 te je dao neosnovanu prednost odabranom ponuditelju, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabranom ponuditelju priznao referencu za Stručnjaka inženjera gradilišta Kriterij B „Izvanredno održavanje navoza za brodove i uzvodne obaloutvrde s pripadajućom pistom i infrastrukturom od posljedica potresa prema projektu sanacije“, jer je iz dostavljene potvrde naručitelja o uredno izvršenim radovima jasno da je nominirani stručnjak D.M., uz poslove glavnog inženjera gradilišta, obavljao i funkciju inženjera gradilišta, što samo po sebi nije diskriminatorno. Naručitelj je odabranom ponuditelju također priznao referencu za Stručnjaka inženjera gradilišta Kriterij A „Sanacija desnog savskog nasipa u Uštici od kmn 0+350 do 1+250“ i referencu „Nastavak građenja obaloutvrde na lijevoj obali Save oko rkm 620, u naselju Palanjek uzvodno od Siska, prema izmijenjenom tehničkom rješenju”, jer je iz dostavljenog popisa usluga i potvrda naručitelja o uredno izvršenim radovima jasno da je nominirani stručnjak D.M. obavljao funkciju inženjera gradilišta, što nije u suprotnosti da ujedno može biti glavni inženjer gradilišta. Naručitelj napominje da iskustvo glavnog inženjera gradilišta ne poništava

iskustvo inženjera gradilišta za građevinske radove za istog stručnjaka na istom gradilištu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja. U dostavljenom Popisu referenci stručnog iskustva inženjera gradilišta – Kriterij A, navedene su, između ostalog, referenca nominiranog stručnjaka D.M., Sanacija desnog savskog nasipa u Uštici od kmn 0+350 do 1+250, Ev.broj ugovora: 21-306/20, Poz. plana: B.02.01.01.58. Klasa: 325-02/19-02/0000215, Ur.broj: 374-21-1-20-15 od 14. svibnja 2020., Građevinska dozvola: KLASA : UP/I-361-03/19-01/000316; URBROJ: 15-19-0001, opis radova: sanacija nasipa, Vrijednost izvedenih radova: 2.101.461,42 kn = 278.911,86 €, naručitelj: Hrvatske vode, Zagreb, svojstvo odgovorne osobe: Inženjer gradilišta, Odluka o imenovanju Inženjera gradilišta (Ur.broj: 4/4-20-16/12 od 15.06.2020.), te referenca nominiranog stručnjaka D.M., naziv projekta: Nastavak građenja obaloutvrde na lijevoj obali Save oko rkm 620, u naselju Palanjek uzvodno od Siska, prema izmijenjenom tehničkom rješenju, Ev.broj ugovora: 21-172/18, Poz. plana: B.02.01.01.09.05., Klasa: 325-02/17-13/0000263, Ur.broj: 374-21-1-18-11 od 3. svibnja 2018., Građevna dozvola: KLASA: UP/I -361-03/12-01/22; urbroj: 531-04-1-2-1-356-12-11 od 6. srpnja 2012., opis radova: izgradnja obaloutvrde, Vrijednost izvedenih radova: 8.360.709,46 kn = 1.109.656,84 €, naručitelj: Hrvatske vode, Zagreb, svojstvo odgovorne osobe: Inženjer gradilišta, Odluka o imenovanju Inženjera gradilišta (Ur.broj: 4/4-20-16/20 od 25.02.2020.).

Također, u dostavljenom Popisu referenci stručnog iskustva inženjera gradilišta – Kriterij B, navedena je, između ostalog, referenca nominiranog stručnjaka D.M., naziv projekta: Izvanredno održavanje navoza za brodove i uzvodne obaloutvrde s pripadajućom pistom i infrastrukturom od posljedica potresa prema projektu sanacije, Ev.broj ugovora: MV 03/23, Klasa: 003-01/24-02/01, Ur.broj: 110-02-01-24-7 od 12. srpnja 2024.godine, opis radova: izrada obaloutvrde i platoa navoza za brodove, vrijednost izvedenih radova: 798.608,01 €, naručitelj: Javna ustanova Lučka uprava Sisak, Sisak, svojstvo odgovorne osobe: glavni inženjer gradilišta, Odluka o imenovanju Glavnog inženjera gradilišta (Ur.broj: 4/4-24-3/23 od 15.07.2024.).

U odnosu na sporne reference, odabrani ponuditelj je dostavio potvrde naručitelja. Tako je dostavljena Potvrda naručitelja o urednom izvršenju radova na projektu Hrvatskih voda, Sanacija desnog savskog nasipa u Uštici od kmn 0+350 do 1+250, odgovorne osobe koje su vodile građenje: D.M., inženjer gradilišta i Potvrda naručitelja o urednom izvršenju ugovora, Hrvatske vode; Nastavak građenja obaloutvrde na lijevoj obali Save oko rkm 620, u naselju Palanjek uzvodno od Siska, prema izmijenjenom tehničkom rješenju, Ev.broj ugovora: 21-172/18, Poz. plana: B.02.01.01.09.05., Klasa: 325-02/17-13/0000263, Ur.broj: 374-21-1-18-11 od 3. svibnja 2018. inženjer gradilišta, voditelj radova: V.S., glavni inženjer gradilišta od 25. svibnja 2018., D.M., suradnik glavnog inženjera gradilišta od 25. svibnja 2018., D.M., inženjer gradilišta od 25. veljače 2020. Dostavljena je i Potvrda naručitelja o urednom izvođenju i ishodu radova, Javna ustanova Lučka uprava Sisak, Izvanredno održavanje navoza za brodove i uzvodne obaloutvrde s pripadajućom pistom i infrastrukturom od posljedica potresa prema projektu sanacije, odgovorne osobe za izvršenje radova: glavni inženjer gradilišta: D.M., inženjer gradilišta: D.M.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u odnosu na odabranog ponuditelja, naručitelj prema kriteriju Kvaliteta - Stručno iskustvo inženjera gradilišta - Kriterij A, u odnosu na ponuđenu vrijednost od 4 reference, odabranom ponuditelju priznao 2 reference, s obrazloženjem: 1. Izgradnja obaloutvrde na lijevoj obali Save u Galdovu - referenca se ne priznaje, jer je dostavljena referenca za

glavnog inženjera gradilišta, 2. Izvođenje radova rekonstrukcije desnoobalnog savskog nasipa od Selišta Sunjskog do Graduse, na dionici IV faze od 7+973,00 do km 10+050,80 na k.č. zemljišta u k.o. Greda Sunjska i k.o. Selište, referenca se ne priznaje jer je dostavljena referenca za glavnog inženjera gradilišta, 3. Sanacija desnog savskog nasipa u Uštici od kmn 0+350 do 1+250 - referenca se priznaje i 4. Nastavak građenja obaloutvrde na lijevoj obali Save oko rkm 620, u naselju Palanjek uzvodno od Siska, prema izmijenjenom tehničkom rješenju - referenca se priznaje, pa je odabrani ponuditelj prema ovom kriteriju ostvario 2 boda. U odnosu na Kvalitetu - Stručno iskustvo inženjera gradilišta – Kriterij B, odabrani ponuditelj je za nominiranog stručnjaka ponudio 4 reference, od kojih mu je naručitelj priznao 3, s obrazloženjem: Ponuđena vrijednost za Stručno iskustvo inženjera gradilišta – KRITERIJ B: 4 Izvanredno održavanje navoza za brodove i uzvodne obaloutvrde s pripadajućom pistom i infrastrukturom od posljedica potresa prema projektu sanacije - referenca se priznaje, 2. Radovi izgradnje komunalnog pristaništa na rijeci Kupi u Sisku - III faza - referenca se ne priznaje, jer je dostavljena referenca za glavnog inženjera gradilišta, 3. Rekonstrukcija Južnog nasipa retencije Mokro Polje u Mlaci (750 m) - referenca se priznaje i 4. Izgradnja zaštitnih hidrotehničkih objekata za obranu od poplave na lijevoj i desnoj obali rijeke Gline naselja Topusko i Velika Vranovina - referenca se priznaje, pa je prema ovom kriteriju odabrani ponuditelj ostvario 3 boda.

Sukladno utvrđenom činjeničnom stanju, na koje je primijenjeno materijalno pravo sadržano u odredbi članka 4. stavak 1. ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, iz ponude odabranog ponuditelja, odnosno potvrda naručitelja o izvršenim projektima u odnosu na žalitelju sporne reference, proizlazi da je stručnjak odabranog ponuditelja bio imenovan ili na poziciju inženjera gradilišta ili na obje pozicije istovremeno, odnosno na poziciju glavnog inženjera gradilišta i na poziciju inženjera gradilišta u istom projektu. U tom smislu, ne nalaze se primjese nejednakog tretmana ponuditelja na što upućuje žalitelj. Također, naručitelj je primijenio istu metodologiju ocjene referenci, odnosno i žalitelju i odabranom ponuditelju je dodijelio bodove samo za reference na kojima je pojedini stručnjak bio imenovan inženjerom gradilišta, dok je uskratio bodove za reference u kojima je pojedini stručnjak imenovan na poziciju glavnog inženjera gradilišta, a što jasno proizlazi iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Stoga, s obzirom da je naručitelj na jednak način izvršio pregled i ocjenu referenci ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja, pri ocjeni sukladnosti istih propisanom kriteriju za odabir ponude, to ne postoji povreda načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije iz članka 4. ZJN 2016, te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da osporava istinitost Popisa referenci stručnog iskustva inženjera gradilišta - Kriterij A odabranog ponuditelja i ističe da je odabrani ponuditelj lažno prikazao činjenice te ga je naručitelj bio dužan isključiti iz ovog postupka nabave sukladno točki 4.10. dokumentacije o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, osobito što je naručitelju to bilo poznato odnosno moralo mu je biti poznato, jer je isti bio naručitelj i u tom postupku nabave.

U odnosu na izneseni navod žalitelja, ističe se da je isti u cijelosti paušalan, općenit i bez navođenja konkretnih nezakonitosti u postupanju naručitelja, koje bi bile predmet ispitivanja u žalbenom postupku. S obzirom na navedeno, žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj nezakonito dodijelio bodove odabranom ponuditelju za stručnjaka inženjera gradilišta Kriterij B, za referencu Izvanredno održavanje navoza za brodove i uzvodne obaloutvrde s pripadajućom pistom i infrastrukturom od posljedica potresa prema projektu sanacije, s obzirom da se ne radi o istim ili sličnim radovima predmetu nabave (Kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta), već se radi o radovima na tračnicama, što nema veze s obaloutvrdom za obranu od poplave, iako se „obaloutvrda“ spominje u nazivu ugovora. Navodi da je kao CPV u tom postupku nabave navedeno: 4545300-7 Remontni i sanacijski radovi, te se isti odnose isključivo na bravarske i monterske radove. Ukazuje da je naručitelj zahtjevom od 30. travnja 2026. zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje ponude u odnosu na navedenu referencu. Odabrani ponuditelj je 4. svibnja 2026. dostavio pojašnjenje, da s obzirom da obaloutvrda koja je izgrađena na lijevoj obali rijeke Save u sklopu navoza za brodove štiti od erozije dio dna i cijeli pokos lijeve obale rijeke Save na predmetnoj lokaciji, te potvrđuje da predmetna obaloutvrda u naravi predstavlja hidrotehnički objekt za zaštitu od štetnog djelovanja voda, kao i za obranu od poplava, međutim za navedeno nije dostavio nikakav dokaz. Žalitelj smatra da je naručitelj u cijelosti nezakonito prihvatio pojašnjenje odabranog ponuditelja kao valjani dokaz, s obzirom da je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi jasno propisao da se stručno iskustvo inženjera gradilišta - Kriterij B dokazuje potvrdama druge ugovorne strane na istim ili sličnim radovima. Dakle, naručitelj je protivno svojim odredbama dokumentacije o nabavi prihvatio kao dokaz običnu izjavu odabranog ponuditelja te nije obrazložio razloge prihvaćanja navedenog, čime je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 i članka 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, 75/20 i 92/25, dalje: Pravilnik), zbog čega žalitelj smatra da nije u mogućnosti ispitati zakonitost odluke o odabiru u cijelosti. Iz svega prethodno navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj nije dokazao da udovoljava uvjetima iz Kriterija za odabir ponude za stručnjaka inženjera gradilišta te da mu je naručitelj nezakonito dodijelio bodove.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je prihvatio referencu odabranog ponuditelja za Kriterij B inženjera gradilišta „Izvanredno održavanje navoza za brodove i uzvodne obaloutvrde s pripadajućom pistom i infrastrukturom od posljedica potresa prema projektu sanacije”, jer je iz dostavljenog popisa referenci vidljivo da se radi o izradi obaloutvrde u sklopu radova. Navodi da CPV-om nije uvijek moguće obuhvatiti sve ugovorene radove, što potvrđuje i dostavljena potvrda naručitelja o urednom izvođenju radova, u sklopu dokaza za referencu, gdje je jasno da se među ostalim radi i o građevinskim radovima. S obzirom da iz dostavljenih dokaza za referencu nije bilo jasno da se radi o obaloutvrdi za obranu od poplava, naručitelj navodi da je Zahtjevom zatražio razjašnjenje od odabranog ponuditelja, koji je dostavio razjašnjenje, da s obzirom da obaloutvrda koja je izgrađena na lijevoj obali rijeke Save u sklopu navoza za brodove štiti od erozije dio dna i cijeli pokos lijeve obale rijeke Save na predmetnoj lokaciji, potvrđuje da predmetna obaloutvrda u naravi predstavlja hidrotehnički objekt za zaštitu od štetnog djelovanja voda, kao i za obranu od poplava. Naručitelj navodi da je takvo razjašnjenje prihvatio. Naručitelj napominje da su dokumentacijom o nabavi, odnosno Kriterijima za odabir ponude kao dokazi Stručnog iskustva inženjera gradilišta propisane potvrde druge ugovorne strane na istim ili sličnim radovima te popis referenci koje se boduju, što je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi i dostavio. S obzirom da za dostavljeni dokaz, odnosno referencu „Izvanredno održavanje navoza za brodove i uzvodne obaloutvrde s

pripadajućom pistom i infrastrukturom od posljedica potresa prema projektu sanacije“ nije bilo jasno da se radi o obaloutvrdi za obranu od poplave, naručitelj je na temelju članka 293. ZJN 2016 zatražio razjašnjenje, što je odabrani ponuditelj i dostavio, te mu je referenca priznata.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u relevantne dijelove dokumentacije o nabavi. U dokumentu Kriteriji za odabir ponude, naručitelj je pod točkom 2.3. Stručno iskustvo inženjera gradilišta - Kriterij A, Iskustvo inženjera gradilišta na radovima istima ili sličnima predmetu nabave (kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta) minimalne vrijednosti 250.000,00 EUR bez PDV-a, a koji su izvođeni temeljem pravomoćne građevinske dozvole i pod točkom 2.4. Stručno iskustvo inženjera gradilišta i Kriterij B, Iskustvo inženjera gradilišta na radovima istima ili sličnima predmetu nabave (kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta), kao dokaze potrebne za provjeru naveo: Traženo iskustvo se dokazuje potvrdama druge ugovorne strane, na istim ili sličnim radovima definiranim u dijelu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama iz te dokumentacije o nabavi. Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo minimalno: ime i prezime inženjera gradilišta, obrazovna kvalifikacija inženjera gradilišta, pozicija za koju je bio odgovoran navedeni inženjer gradilišta, podaci o radovima (naziv projekta, vrsta radova sukladno dijelu Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama iz ove dokumentacije o nabavi) za koje je bio odgovoran navedeni inženjer gradilišta.

U dokumentu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točka 5.4. Tehnička i stručna sposobnost, 5.4.1.3. Uvjeti, propisano je: Radovi na izgradnji nasipa za zaštitu od poplava ili slični radovi - minimalno jedna potvrda o izvršenim radovima vrijednosti jednake ili veće od 500.000,00 EUR bez PDV-a, a koji su izvršavani temeljem pravomoćne građevinske dozvole ili jednakovrijednog dokumenta prema državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta. Pod istim ili sličnim radovima smatraju se: 1) građenje ili rekonstrukcija ili obnova ili sanacija ili modernizacija nasipa za obranu od poplava, 2) građenje ili rekonstrukcija ili obnova ili sanacija akumulacija i retencija, 3) građenje ili rekonstrukcija ili obnova ili sanacija obaloutvrda za obranu od poplava. Modernizacija nasipa za obranu od poplava podrazumijeva rekonstrukciju nasipa kojom se zadiralo u tijelo postojećeg nasipa, odnosno podrazumijeva zasijecanje nasipa i ponovnu gradnju istoga zajedno s bermom, što u konačnici čini jedno tijelo odnosno cjelinu. Rekonstrukcija je izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dograđivanje, nadograđivanje, uklanjanje vanjskog dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene građevine ili tehnološkog procesa i sl.), odnosno izvedba građevinskih i drugih radova na ruševini postojeće građevine. Pod sličnim radovima se ne smatraju radovi gospodarskog održavanja vodnih građevina (održavanje prirodnih i umjetnih vodotoka i drugih voda, održavanje regulacijskih i zaštitnih vodnih građevina, održavanje građevina za osnovnu melioracijsku odvodnju, održavanje građevina za sprječavanje i otklanjanje erozija i sprječavanje djelovanja bujica, zaštitne mjere uzgoja i sječe drugog drveća i raslinja). Radovi u sklopu ugovora o uslugama preventivne, redovne i izvanredne obrane od poplava i leda neće biti priznati kao isti ili slični radovi.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja. S obzirom na izjavljeni žalbeni navod, treba reći da ponudi, između ostalih, prileži referenca Izvanredno održavanje navoza za brodove i uzvodne obaloutvrde s pripadajućom

pistom i infrastrukturom od posljedica potresa prema projektu sanacije, Ev.broj ugovora: MV 03/23, Klasa: 003-01/24-02/01, Ur.broj: 110-02-01-24-7, od 12. srpnja 2024. opis radova: izrada obaloutvrde i platoa navoza za brodove, naručitelj: Javna ustanova Lučka uprava Sisak, Sisak. Iz potvrde naručitelja za navedenu referencu, vidljivo je da je riječ o izvanrednom održavanju navoza za brodove i uzvodne obaloutvrde s pripadajućom pistom i infrastrukturom od posljedica potresa prema projektu sanacije.

Izvršen je uvid u raspoloživu dokumentaciju putem EOJN RH, te je utvrđeno da je naručitelj 30. travnja 2026. uputio odabranom ponuditelju Zahtjev za pojašnjenjem ponude, u kojem je navedeno: „U sklopu ponude dostavili ste sljedeće potvrde stručnjaka kojima se dokazuje stručno iskustvo stručnjaka u sklopu kriterija za odabir ponude, koje je potrebno razjasniti: U sklopu kriterija B – inženjera gradilišta ste dostavili potvrdu za referencu stručnjaka D.M.: Izvanredno održavanje navoza za brodove i uzvodne obaloutvrde s pripadajućom pistom i infrastrukturom od posljedica potresa prema projektu sanacije. Molimo pojašnjenje da li se radi o obaloutvrdi za obranu od poplava.“.

U dostavljenom odgovoru odabranog ponuditelja od 4. svibnja 2026., odabrani ponuditelj je naveo da, s obzirom da obaloutvrda koja je izgrađena na lijevoj obali rijeke Save u sklopu navoza za brodove štiti od erozije dio dna i cijeli pokos lijeve obale rijeke Save na predmetnoj lokaciji, potvrđuje da predmetna obaloutvrda u naravi predstavlja hidrotehnički objekt za zaštitu od štetnog djelovanja voda, kao i za obranu od poplava.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, primijenjeno je materijalno pravo sadržano u odredbama članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1., članka 285. stavak 3. i članka 293. stavak 1. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao da se iskustvo stručnjaka podložno bodovanju dokazuje potvrdom druge ugovorne strane, koja između ostalog, mora sadržavati podatke o radovima, što uključuje naziv projekta i vrstu radova, sukladno dijelu dokumentacije o nabavi Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, gdje je jasno definirano što će naručitelj smatrati sličnim radovima. S obzirom da samom naručitelju iz dostavljene potvrde Lučke uprave Sisak, za spornu referencu Izvanredno održavanje navoza za brodove i uzvodne obaloutvrde s pripadajućom pistom i infrastrukturom od posljedica potresa prema projektu sanacije, nije bilo vidljivo je li riječ o obaloutvrdi za obranu od poplava (što je naručitelj definirao jednim od kriterija sličnosti), tražio je razjašnjenje ponude od odabranog ponuditelja. U vezi s navedenim, treba naglasiti da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, radi dokazivanja iskustva stručnjaka u odnosu na kriterij za odabir ponude, izrijekom propisao dokazivanje potvrdom druge ugovorne strane, iz koje mora biti vidljiva vrsta izvedenih radova. Stoga, naručitelj je neosnovano prihvatio razjašnjenje ponude odabranog ponuditelja kojim odabrani ponuditelj osobno i samostalno potvrđuje da je u referenci riječ o obaloutvrdi za obranu od poplava, a s obzirom da je opisana nejasnoća ponude morala biti otklonjena na dokumentacijom o nabavi propisan način, odnosno putem potvrde naručitelja, druge ugovorne strane. Stoga, u konkretnom slučaju, naručitelj nije mogao prihvatiti jednostrano pojašnjenje odabranog ponuditelja u kojem potvrđuje upit ovdje naručitelja, bez potvrde druge ugovorne strane iz projekta u pitanju. S obzirom na sve navedeno, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo: „3.4.1. Popis drugih sudionika, njihova uloga i kapaciteti: Da li se oslanja na njegove kapacitete: DA, Opis relevantnih kapaciteta: Stručno iskustvo inženjera geodezije“, što je pogrešno s obzirom da je trebalo biti navedeno sljedeće: „Kriterij kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama 5.4.2.4. Uvjeti - Kvalifikacije pružatelja usluga/izvoditelja - 1 ovlašteni inženjer geodezije“, čime također nije postupio sukladno dokumentaciji o nabavi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se žalitelj u žalbi osvrće na ESPD obrazac odabranog ponuditelja, odnosno na točku 3.4.1. Popis drugih sudionika, njihova uloga i kapaciteti. S obzirom da su naručitelju bili jasni svi podaci iz dostavljenog ESPD obrasca odabranog ponuditelja, naručitelj nije zatražio pojašnjenje u vezi točke 3.4.1. ESPD obrasca.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u ESPD odabranog ponuditelja. Pod točkom 3.4.1. Popis drugih sudionika, njihova uloga i kapaciteti, naveden je gospodarski subjekt Geometricus d.o.o., podugovaratelj, da se oslanja na njegove kapacitete, s opisom relevantnih kapaciteta: stručno iskustvo inženjera geodezije.

Sukladno utvrđenom činjeničnom stanju, prema stavu ovog tijela, iz dostavljenih podataka ESPD obrasca kako su naprijed navedeni potpuno je jasno da se odabrani ponuditelj oslonio na iskustvo inženjera geodezije u svojstvu ponuđenog ovlaštenog inženjera geodezije, kako je to traženo točkom 5.4.2.4. dokumentacije o nabavi, Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.

S obzirom na navedeno, ne nalaze se elementi postupanja protivno odredbama dokumentacije o nabavi, na koje upućuje žalitelj te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.656,25 eura, i to 7.500,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 156,25 eura na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredbe članka 430.a stavka 1.

točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 22. uvećana za 25%, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na trošak za sastav žalbe u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 24 u vezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25% (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura, koji iznos je upravo i zatražio da mu se naknadi kao opravdani trošak.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652

Elektronički potpisano: 03.11.2026T16:03:03 (UTC:2026-11-03T15:03:03Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 6e923cf0-cd5a-457c-a642-4629808774a1

