REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/382
URBROJ: 354-02/3-26-07
Zagreb, 19. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Olge Majdak Huljev, članice i Gordana Klišanića, člana u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Uriho – Zagreb, Zagreb, OIB: 77931216562, protiv odluke o odabiru u postupku zasebne nabave „Osobna zaštitna oprema - grupa 1, zaštita ruku“ (evidencijski broj zasebne nabave: 2025-2085-1), koja je donesena u ograničenom postupku javne nabave s uspostavom dinamičkog sustava nabave, broj objave u EOJN RH: 2025/S F02-0013442, predmet nabave: osobna zaštitna oprema (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, kao središnjeg tijela za javnu nabavu, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru, br. odluke: 205-2085-1 od 9. lipnja 2026. u postupku zasebne nabave „Osobna zaštitna oprema - grupa 1, zaštita ruku“ (evidencijski broj zasebne nabave: 2025-2085-1), koja je donesena u ograničenom postupku javne nabave s uspostavom dinamičkog sustava nabave, broj objave u EOJN RH: 2025/S F02-0013442, predmet nabave: osobna zaštitna oprema (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, kao središnjeg tijela za javnu nabavu, OIB: 61817894937.

2. Poništava zasebni postupak, evidencijski broj nabave: 2025-2085-1 u okviru dinamičkog sustava nabave, broj objave u EOJN RH: 2025/S F02-0013442, predmet nabave: osobna zaštitna oprema (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

3. Nalaže se naručitelju, Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknaditi žalitelju Uriho – Zagreb, Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj, Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu za potrebe naručitelja ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Zagreb, VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Zagreb, GRADSKA PLINARA ZAGREB d.o.o., Zagreb, GRADSKA PLINARA ZAGREB OPSKRBA d.o.o., Zagreb, GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO GOSPODARSTVO d.o.o., Zagreb, objavio je 24. studenog 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u ograničenom postupku s uspostavom dinamičkog sustava nabave, broj objave 2025/S F02-0013442, predmet nabave: osobna zaštitna oprema. Predmet nabave je podijeljen na dvije grupe.

U postupku dodjele ugovora u okviru dinamičkog sustava nabave, naručitelj VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Zagreb, je dana 06.05.2026., za zasebnu nabavu naziva „Osobna zaštitna oprema - Grupa 1: zaštita ruku“, objavio dokumentaciju o nabavi i poslao pozive na dostavu ponuda gospodarskim subjektima. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena 90 bodova i rok isporuke 10 bodova.

U predmetnom postupku nabave zaprimljene su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te 9. lipnja 2026. donio Odluku o odabiru, br. odluke: 2025-2085-1 kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu gospodarskog subjekta Ted d.o.o., Zagreb, koju je 10. lipnja 2026. objavio u EOJN RH.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu izjavio je 17. lipnja 2026. ponuditelj Uriho – Zagreb, Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno razloge zbog kojih je naručitelj njegovu ponudu ocijenio nevaljanom, kao i zakonitost donesene odluke o odabiru. Predlaže poništenje odluke o odabiru te potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu sukladno članku 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj nepravilno odbio njegovu ponudu zbog dostave jamstva za ozbiljnost ponude izvan roka za dostavu ponuda. Ističe da je 18. svibnja 2026. u 9:43 sati njegov radnik Nikola Krleža pristupio u urudžbenu pisarnicu naručitelja na adresi Ul. Frana Folnegovića 1 u Zagrebu te u zatvorenoj omotnici predao jamstvo za ozbiljnost ponude, kao dio ponude koji se dostavlja odvojeno. Navodi da je radnik naručitelja zaprimio navedenu omotnicu, kopirao njezinu prednju stranicu te na kopiju otisnuo prijamni štambilj na kojem je naznačio samo datum zaprimanja, 18. svibnja 2026., nakon čega je takav list papira uručio radniku žalitelja. Točno vrijeme predaje omotnice, 9:43 sati, na dobivenoj kopiji zabilježio je sam Nikola Krleža, za potrebe evidentiranja dostave žalitelja u predmetnom postupku nabave.

Žalitelj navodi da je, smatrajući kako je pravodobno dostavio svu dokumentaciju zahtijevanu u predmetnom postupku, očekivao donošenje odluke o odabiru, međutim, odlukom o odabiru od 9. lipnja 2026. njegova je ponuda odbijena zbog dostave jamstva za ozbiljnost ponude izvan roka za dostavu ponuda. Ističe da radnik naručitelja prilikom zaprimanja omotnice nije evidentirao točno vrijeme njezina zaprimanja, već samo datum, pri čemu prijamni štambilj naručitelja uopće ne sadržava rubriku za upis vremena zaprimanja. Stoga smatra da nije razvidno na koji način i gdje naručitelj evidentira točno vrijeme zaprimanja dijelova ponude koji se dostavljaju odvojeno.

Žalitelj smatra da je takvim načinom zaprimanja dijelova ponude koji se dostavljaju odvojeno doveden u pravnu nesigurnost jer nije razvidno gdje i na koji način naručitelj evidentira točno vrijeme njihova zaprimanja. Ističe da takvo postupanje omogućuje i nehotične manipulacije vremenom zaprimanja, primjerice u slučaju kada radnik pisarnice vrijeme zaprimanja naknadno navodi prema sjećanju.

Smatra da opisano postupanje naručitelja predstavlja povredu načela transparentnosti i jednakog tretmana te je protivno članku 16. stavcima 8. i 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave te odredbama ZJN 2016.

Nadalje, pozivajući se na članak 16. stavak 12. istog Pravilnika, žalitelj ističe da naručitelj, ako je smatrao da je jamstvo za ozbiljnost ponude dostavljeno nakon isteka roka za dostavu ponuda, isto nije smio upisati u upisnik o zaprimanju ponuda, već ga je bio dužan bez odgode, neotvoreno, vratiti žalitelju te navedenu okolnost navesti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Smatra da je i zbog navedenog postupanje naručitelja nezakonito.

U prilog svojim navodima žalitelj dostavlja presliku prednje stranice omotnice s prijamnim štambiljem naručitelja, predlaže pregled snimki nadzornih kamera na ulazu u prostorije naručitelja i saslušanje svojeg radnika Nikole Krleže.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dokumentacijom o nabavi, u Dijelu II – Upute za ponuditelje, točkom 4.1.1., propisao da se jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije dostavlja u izvorniku, odvojeno od elektroničke dostave ponude, u papirnatom obliku, u zatvorenoj omotnici, te da mora biti dostavljeno prije isteka roka za dostavu ponuda. Nadalje, ističe da je točkom 4.2. dokumentacije o nabavi rok za dostavu ponuda određen za 18. svibnja 2026. u 10:00 sati.

Navodi da je prilikom pregleda i ocjene ponuda, sukladno člancima 290. stavku 1. i 291. stavku 1. točki 1. ZJN 2016, utvrdio da žalitelj nije pravodobno dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude, što je evidentirao u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, slijedom čega je njegovu ponudu odbio na temelju članka 295. stavka 1. ZJN 2016. Pojašnjava da nije sporno da je žalitelj 18. svibnja 2026. predao zatvorenu omotnicu s jamstvom za

ozbiljnost ponude, međutim, ističe da je vrijeme njezina zaprimanja evidentirano u informacijskom sustavu uredskog poslovanja u 10:03 sati, odnosno nakon isteka roka za dostavu ponuda. Navodi da nema saznanja niti dokaza da je žalitelj jamstvo predao prije isteka navedenog roka, kako to tvrdi u žalbi, već raspolaže jedino ispisom iz službene evidencije iz kojeg proizlazi da je omotnica zaprimljena u 10:03 sati.

Nadalje, ističe da žalitelj nije dostavio dokaz o vremenu predaje jamstva, već raspolaže samo potvrdom o datumu zaprimanja, pri čemu je pravodobna dostava ponude i svih njezinih dijelova koji se dostavljaju odvojeno obveza ponuditelja. Pozivajući se na članak 403. stavak 2. ZJN 2016, navodi da je na žalitelju teret dokazivanja povreda postupka ili materijalnog prava koje ističe u žalbi, dok žalitelj svoje tvrdnje o pravodobnoj dostavi jamstva nije dokazao. Smatra da je ispis iz službene evidencije, na temelju kojeg je donesena odluka o odabiru, jedini dokaz o vremenu zaprimanja jamstva za ozbiljnost ponude.

U odnosu na prigovor žalitelja da nije razvidno gdje i na koji način naručitelj evidentira točno vrijeme zaprimanja pismena u postupcima javne nabave, naručitelj smatra da je isti bespredmetan i neosnovan te da njegovim postupanjem nisu povrijeđena načela transparentnosti i jednakog tretmana.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je slijedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, točku 2. Sadržaj i način izrade utvrđeno je da je naručitelj propisao da ponuda, između ostalog, mora sadržavati „jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu (EUR): 5.800,00 (detalji dalje u dokumentaciji)“. Dalje je utvrđeno da je pod točkom 4. Ostale odredbe, 4.1. Vrsta, sredstvo i uvjeti jamstva, 4.1.1. Jamstvo za ozbiljnost ponude propisano „Ponuditelj je dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 5.800,00 €…. Jamstvo za ozbiljnost ponude treba biti izdano u korist Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Ulica Frana Folnegovića, OIB: 83416546499. Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se u obliku bankarske garancije na poziv ili uplatom novčanog pologa u korist Vodopskrba i odvodnja d.o.o… Jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije dostavlja se u izvorniku, odvojeno od elektroničke dostave ponude, u papirnatom obliku, u zatvorenoj omotnici na kojoj su navedeni podaci o ponuditelju, s dodatkom: „Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Služba nabave, Zagreb, Ul. Frana Folnegovića 1, Predmet nabave osobna zaštitna oprema- grupa 1, evidencijski broj nabave: 2025-2085 - Dio ponude koji se dostavlja odvojeno, NE OTVARAJ…Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti dostavljeno prije isteka roka za dostavu ponuda te se u tom slučaju ponuda smatra zaprimljenom u trenutku zaprimanja ponude elektroničkim sredstvima komunikacije.“ Dalje je utvrđeno da je pod točkom 4.2. Datum, vrijeme i mjesto (javnog) otvaranja ponuda propisano „Rok za dostavu ponuda je: 18.05.2026 10:00:00.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je rok za dostavu ponuda bio određen za 18. svibnja 2026. u 10:00 sati. Uvidom u točku 10. „Ponude koje se odbijaju“ zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te točku 6. „Ponude koje se odbijaju“ odluke o odabiru utvrđeno je da je naručitelj ponudu žalitelja ocijenio nepravilnom, odnosno ponudom koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, uz obrazloženje: „Ponuditelj je dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude izvan roka za dostavu ponuda. Ujedno je utvrđeno da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, pod točkom 5.2. „Dostavljena jamstva za ozbiljnost ponude i njihova valjanost”, u odnosu na ponudu žalitelja navedeno: „Ponuditelj je dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude izvan roka za dostavu ponuda.”.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da upisnik o zaprimanju dijelova ponuda nije objavljen kao sastavni dio zapisnika o otvaranju ponuda.

Uvidom u dokument „Pred str omotnice.pdf“, koji je žalitelj dostavio uz žalbu, utvrđeno je da su na istom navedeni podaci o žalitelju i gospodarskom subjektu Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. te tekst „Osobna zaštitna oprema – grupa 1, zaštita ruku, 2025-2085-1 dio/dijelovi ponude koji se dostavljaju odvojeno NE OTVARAJ“. Ujedno je utvrđeno da se na predmetnom dokumentu nalazi otisnut prijamni pečat Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o., koji sadrži rubrike „datum“, „pošiljatelj“, „primatelj“ i „urudžbeni broj“, pri čemu je kao datum otisnut „18-05-2026“. Također je utvrđeno da je na dokumentu rukom ispisana napomena „predano u 9:43 H“.

Uvidom u dokument „Prilog_evidencija zaprimanja.pdf“, koji je naručitelj dostavio uz odgovor na žalbu, utvrđeno je da se na istome navode podaci o žalitelju i gospodarskom subjektu Vodoopskrba i odvodnja d.o.o te tekst „Osobna zaštitna oprema – grupa 1, zaštita ruku, 2025-2085-1 dio/dijelovi ponude koji se dostavljaju odvojeno NE OTVARAJ“. Ujedno je utvrđeno da se na predmetnom dokumentu nalazi prijamna evidencijska naljepnica s barkodom Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o., na kojoj je naznačeno da je pismeno zaprimljeno 18. svibnja 2026. u 10:03 sati.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, ovo tijelo polazi od prethodno utvrđenog činjeničnog stanja te mjerodavnih odredbi ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17, 75/20 i 92/25; dalje: Pravilnik).

Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 16. stavkom 1. Pravilnika (Postupak zaprimanja ponuda ili njezinih dijelova koje se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička) propisano je da se svaka pravodobno dostavljena ponuda koja se dostavlja sredstvima komunikacije koja nisu elektronička upisuje u upisnik o zaprimanju ponuda te dobiva redni broj prema redoslijedu zaprimanja. Stavkom 4. Pravilnika propisano je da ako ponuditelj dostavlja ponudu elektroničnim sredstvima komunikacije, a njezin dio sredstvima komunikacije koja nisu elektronička, taj dio se upisuje u upisnik o zaprimanju dijelova ponuda koji je dodatak upisniku o zaprimanju ponuda iz članka 15. ovoga Pravilnika, dok je stavkom 5. propisano da u slučaju iz stavka 4. ovoga članka, dijelovi ponude koji se dostavljaju sredstvima komunikacije koja nisu elektronička moraju biti dostavljeni prije isteka roka za dostavu ponuda te se u tom slučaju ponuda smatra dostavljenom u trenutku dostave ponude elektroničkim sredstvima komunikacije. Stavkom 7. propisano je da je upisnik sastavni dio zapisnika o otvaranju ponuda, a stavkom 8. istoga članka da se na omotnici

ponude naznačuje datum i vrijeme zaprimanja, te redni broj prema redoslijedu zaprimanja. Stavkom 9. propisano je da kada ponuditelj neposredno dostavlja ponudu ili njezin dio, izmjenu ponude ili odustanak od ponude naručitelj mu je obvezan o tome izdati potvrdu. Stavkom 10. propisano je da potvrda iz stavka 9. ovoga članka sadrži najmanje podatke o naručitelju, ponuditelju, predmetu ili grupi predmeta nabave na koji se odnosi ponuda, izmjeni ponude ili odustanku od ponude te datumu i vremenu zaprimanja. Stavkom 12. propisano je da ponuda ili njezin dio koji su dostavljeni nakon isteka roka za dostavu ponuda ne upisuju se u upisnik o zaprimanju ponuda te se neotvoreni vraćaju pošiljatelju bez odgode, a naručitelj je obvezan to navesti u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, ovo tijelo prije svega upućuje na prethodno utvrđeni sadržaj dokumentacije o nabavi, konkretno Dijela II – Upute za ponuditelje, točke 4.1.1., kojom je propisano da se jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije dostavlja u izvorniku, odvojeno od elektroničke dostave ponude, u papirnatom obliku, u zatvorenoj omotnici s propisanim oznakama te da mora biti dostavljeno naručitelju prije isteka roka za dostavu ponuda. Ujedno se upućuje na točku 4.2. iste dokumentacije, kojom je rok za dostavu ponuda određen za 18. svibnja 2026. u 10:00 sati.

Među strankama nije sporno da je žalitelj 18. svibnja 2026. neposredno predao naručitelju zatvorenu omotnicu s jamstvom za ozbiljnost ponude, već je sporno vrijeme njezina zaprimanja, odnosno je li predmetno jamstvo dostavljeno prije isteka roka za dostavu ponuda.

Iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da se na preslici prednje stranice omotnice jamstva koju je žalitelj dostavio uz žalbu nalazi prijamni pečat Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o. s datumom 18. svibnja 2026., bez naznačenog vremena zaprimanja, te rukom ispisana napomena „predano u 9:43 H“, koju je, prema navodima žalitelja, zabilježio njegov radnik. S druge strane, na dokumentu koji je naručitelj dostavio uz odgovor na žalbu (prednja stranica omotnice jamstva žalitelja) nalazi se prijamna evidencijska naljepnica s barkodom (prijemni štambilj) Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o., na kojoj je kao vrijeme zaprimanja naznačeno 18. svibnja 2026. u 10:03 sati. Ujedno je utvrđeno da upisnik o zaprimanju dijelova ponuda nije objavljen u EOJN-u kao prilog zapisniku o otvaranju ponuda, dok iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te odluke o odabiru proizlazi da je naručitelj ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu zbog dostave jamstva za ozbiljnost ponude izvan roka za dostavu ponuda.

Primjenom prethodno citiranih odredaba članka 16. Pravilnika na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ocjenjuje da je žalitelj osnovano doveo u pitanje pravilnost postupanja naručitelja prilikom ocjene trenutka zaprimanja jamstva za ozbiljnost ponude. Naime, na preslici omotnice predanoj žalitelju nije naznačeno vrijeme zaprimanja, kako je to propisano člankom 16. stavkom 8. Pravilnika, niti je žalitelju izdana potvrda o neposrednoj predaji dijela ponude koja, sukladno stavcima 9. i 10. istoga članka, mora sadržavati i podatak o vremenu zaprimanja. Ujedno, upisnik o zaprimanju dijelova ponuda, čije je sastavljanje propisano člankom 16. stavkom 4. Pravilnika i koji sukladno stavku 7. istoga članka čini sastavni dio zapisnika o otvaranju ponuda, nije objavljen u EOJN-u.

Prema ocjeni ovog tijela, navedeni propusti u postupanju naručitelja onemogućuju pouzdanu provjeru vremena zaprimanja predmetnog jamstva. Naime, iako se naručitelj poziva na podatak iz vlastite službene evidencije prema kojem je jamstvo zaprimljeno u

10:03 sati, žalitelju prilikom neposredne predaje nije izdao propisanu potvrdu s podatkom o vremenu zaprimanja koju je bio dužan predati sukladno odredbama Pravilnika, dok se na preslici omotnice koju je žalitelj zaprimio taj podatak također ne nalazi. U takvim okolnostima podatak s evidencijske naljepnice koju dostavlja naručitelj, a čiju vjerodostojnost žalitelj osporava, nije dostatan za nedvojbeno utvrđenje da je jamstvo zaprimljeno nakon isteka roka za dostavu ponuda. Stoga ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije osigurao transparentnost postupka zaprimanja ponuda, protivno članku 4. stavku 1. ZJN 2016, te nije nedvojbeno dokazao nepravodobnost dostave predmetnog jamstva.

Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da utvrđene nepravilnosti u fazi zaprimanja ponuda predstavljaju neotklonjiv nedostatak, budući da naručitelj naknadnim izdavanjem potvrde o zaprimanju dijela ponude ne može otkloniti propuste nastale u trenutku njegova zaprimanja niti pouzdano utvrditi vrijeme predaje predmetnog jamstva. Budući da su utvrđene nepravilnosti nastale u fazi zaprimanja ponuda te ih nije moguće otkloniti ponavljanjem pregleda i ocjene ponuda, iste imaju za posljedicu nezakonitost odluke o odabiru i predstavljaju razlog za poništenje predmetnog, zasebnog postupka, evidencijski broj nabave: 2025-2085-1 u okviru dinamičkog sustava nabave.

Slijedom navedenog žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

U odnosu na prigovor žalitelja o povredi načela jednakog tretmana, ovo tijelo ocjenjuje da je isti paušalan, budući da žalitelj nije konkretizirao u čemu bi se sastojalo različito postupanje naručitelja prema ponuditeljima niti je za svoje tvrdnje dostavio dokaze. Stoga se, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, navedeni prigovor ocjenjuje neosnovanim.

Budući da je činjenično stanje dostatno utvrđeno za ocjenu osnovanosti predmetnog žalbenog navoda, ovo tijelo odbilo je prijedlog žalitelja za izvođenje dokaza pregledom snimki nadzornih kamera i saslušanjem radnika Nikole Krleže.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o poništenju kako je i odlučeno u točki 1. i 2. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji je uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652

Elektronički potpisano: 04.11.2026T10:23:52 (UTC:2026-11-04T09:23:52Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: fa8b454e-3a09-4189-90e3-e384088776be

