REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/526
URBROJ: 354-2/19-26-04
Zagreb, 21. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja Efcon Line d.o.o., Zagreb, OIB: 77891977684, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006383, predmet nabave: opremanje prostora Zavoda za mikrobiologiju i parazitologiju, naručitelja Medicinski fakultet u Rijeci, Rijeka, OIB: 98164324541, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/2026, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 406-05/26-01/04, URBROJ: 2170-1-42-01-26-14 od 6. kolovoza 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006383, predmet nabave: opremanje prostora Zavoda za mikrobiologiju i parazitologiju, naručitelja Medicinski fakultet u Rijeci, Rijeka.

2. Nalaže se naručitelju Medicinski fakultet u Rijeci, Rijeka, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Efcon Line d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj, Medicinski fakultet u Rijeci, Rijeka, objavio je 9. lipnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006383, predmet nabave: opremanje prostora Zavoda za mikrobiologiju i parazitologiju. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena (90 bodova) i jamstveni rok (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, pri čemu je naručitelj sve zaprimljene ponude ocijenio valjanima te je dana 6. kolovoza 2026. donio, i istog dana objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru KLASA: 406-05/26-01/04, URBROJ: 2170-1-42-01-26-14, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Pi Concept d.o.o., Pitomača.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 17. kolovoza 2026., izjavio ponuditelj Efcon Line d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok se odabrani ponuditelj na žalbu nije očitovao.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti, popis glavnih isporuka robe. Navodi da je zahtjevom za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, naručitelj od odabranog ponuditelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, u odnosu na popis glavnih isporuka robe, a da je odabrani ponuditelj sukladno podacima navedenima u ESPD obrascu, dostavio dokument Popis isporuka robe od 15. srpnja 2026., u kojemu navodi Ugovor o izvođenju radova opremanjem namještajem, opremom i drvenom stolarijom, vrijednost isporuke bez PDV-a, 55.402,00 €, druga ugovorna strana: TURIST d.o.o., datum isporuke od 1. svibnja 2026. do 01. lipnja 2026. te Ugovor o izradi, isporuci i montaži namještaja, u vrijednosti od 99.650,00 EUR bez PDV-a, druga ugovorna strana: X-PANEL d.o.o., uz navedeno razdoblje izvršenja od 1. travnja 2026. do 30. lipnja 2026. Žalitelj ističe da iz podataka dostupnih u sudskom registru proizlazi da je odabrani ponuditelj kao trgovačko društvo upisan u sudski registar 10. travnja 2026., a budući prema članku 4. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007 , 146/2008, 137/2009 , 125/2011, 152/2011, 111/2012, 68/2013, 110/2015, 40/2019, 34/2022 , 114/2022 , 18/2023, 130/2023 i 136/2024) trgovačko društvo svojstvo pravne osobe stječe upisom u sudski registar, naručitelj je bio dužan provjeriti vjerodostojnost i pravnu osnovu predmetne reference, osobito imajući u vidu da je odabrani ponuditelj kao razdoblje izvršenja ugovora naveo razdoblje koje započinje 1. travnja 2026., dakle prije njegova upisa u sudski registar. Žalitelj ne spori da Zakon o trgovačkim društvima poznaje institut preddruštva, međutim dostavljeni popis ne navodi da je predmetni ugovor sklopljen od strane preddruštva, niti iz dostavljenog podatka proizlazi na temelju čega je Pi CONCEPT d.o.o. naveden kao ugovorna strana i izvršitelj isporuke u razdoblju od 1. do 10. travnja 2026. Žalitelj ističe da navedena okolnost predstavlja ozbiljnu dvojbu u vjerodostojnost dostavljenog dokaza o ispunjavanju kriterija tehničke i stručne sposobnosti, koju je naručitelj bio dužan razriješiti prije prihvaćanja predmetne reference, pri čemu žalitelj navodi da je u slučaju sumnje u vjerodostojnost podataka, naručitelj bio dužan poduzeti odgovarajuće radnje radi provjere tih podataka, a ne nekritički prihvatiti referencu čiji su sadržaj i vremenski slijed objektivno sporni. Žalitelj napominje, ako se utvrdi da predmetna referenca nije izvršena od strane odabranog

ponuditelja na način i u razdoblju kako je navedeno u dostavljenom popisu isporuka robe, takva referenca ne može biti uzeta u obzir prilikom utvrđivanja ispunjava li odabrani ponuditelj kriterij tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj ukazuje da u tom slučaju, ako se izuzme predmetna referenca u vrijednosti od 99.650,00 EUR bez PDV-a, odabrani ponuditelj ostaje samo s referencom u vrijednosti od 55.402,00 EUR bez PDV-a, čime prema uvjetu propisanom dokumentacijom o nabavi ne dokazuje traženu razinu iskustva. Slijedom navedenog žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava traženi kriterij tehničke i stručne sposobnosti te je nezakonito prihvatio ponudu odabranog ponuditelja.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da činjenica što je u dostavljenom popisu glavnih isporuka robe kao početak izvršenja naveden datum koji prethodi datumu upisa društva u sudski registar ne predstavlja dokaz neistinitosti reference niti automatski dovodi do zaključka da predmetna isporuka nije izvršena od strane odabranog ponuditelja. U odnosu na navedeno, naručitelj obrazlaže da je raspolagao dodatnim dokazima dostavljenim na njegov zahtjev, i to Izjavom o dobro izvršenoj isporuci od 28. srpnja 2026. te troškovnikom ovjerenim od strane gospodarskog subjekta X-PANEL d.o.o., pri čemu ističe da takvi dokumenti predstavljaju relevantan i vjerodostojan dokaz da je predmetna isporuka stvarno izvršena. Naručitelj obrazlaže da tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da iz dostavljenih podataka nije moguće nedvojbeno zaključiti obuhvaćaju li prijavljene reference laboratorijski namještaj te je stoga, sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016, zatražio pojašnjenje i nadopunu dostavljenih dokaza, odnosno pritom izričito zatražio detaljniju specifikaciju isporučene robe kako bi bilo vidljivo koje su konkretne vrste namještaja bile predmet isporuke te jesu li isporuke obuhvaćale laboratorijski namještaj, dok je, postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj dostavio dokumente ovjerene pečatom i potpisom gospodarskog subjekta X-PANEL d.o.o., odnosno dostavio Izjavu o dobro izvršenoj isporuci te troškovnik predmetne isporuke s detaljno prikazanim stavkama. Naručitelj navodi da je bio svjestan mogućnosti primjene članka 264. stavka 4. ZJN 2016 i dodatne provjere podataka, međutim navodi da je ocijenio da za takvo postupanje u konkretnom slučaju nije bilo potrebe jer su dostavljeni dokumenti bili ovjereni od strane druge ugovorne strane te su sadržavali detaljnu specifikaciju izvršene isporuke u odnosu na uredski i laboratorijski namještaj pa naručitelj nije imao objektivno utemeljene razloge za sumnju u istinitost ili vjerodostojnost dostavljenih podataka jer je odabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju koja sadržajno ne samo da potvrđuje ispunjenje traženog uvjeta, već ga potvrđuje u opsegu većem od onoga koji je bio izričito zatražen dokumentacijom o nabavi, naručitelj navodi da je stoga ocijenio da raspolaže dostatnim dokazima za utvrđivanje ispunjenja propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Pritom naručitelj ističe da ZJN 2016 za dokazivanje popisa glavnih isporuka robe ne propisuje obvezu dostave potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenoj isporuci, niti naručitelju daje ovlast da takvu potvrdu obvezno zahtijeva, za razliku od pojedinih slučajeva dokazivanja sposobnosti kod ugovora o radovima, slijedom čega je naručitelj bio ovlašten ocijeniti dostavljene dokaze prema njihovoj dokaznoj snazi i načelu razmjernosti. Naručitelj ističe da je u konkretnom slučaju ocijenio kako okolnost da je u dostavljenom popisu isporuka kao početak izvršenja jedne reference naveden datum 1. travnja 2026., iako je odabrani ponuditelj upisan u sudski registar s danom 10. travnja 2026., sama po sebi ne dovodi u pitanje vjerodostojnost dostavljene reference niti predstavlja dostatan razlog za zaključak da odabrani ponuditelj ne ispunjava propisani kriterij tehničke i stručne sposobnosti. Takav zaključak naručitelj temelji

prvenstveno na nespornoj činjenici da je odabrani ponuditelj upisan u sudski registar 10. travnja 2026. godine te da je, sukladno točki 5.2.1.3. Dokumentacije o nabavi i članku 268. stavku 1. točki 2. ZJN 2016, tehničku i stručnu sposobnost mogao dokazivati isporukama izvršenima u godini u kojoj je započeo predmetni postupak javne nabave i tijekom tri godine koje toj godini prethode pa je tako odabrani ponuditelj mogao dokazivati iskustvo stečeno isključivo tijekom 2026. od trenutka kada su se stekli zakonski uvjeti za obavljanje njegove djelatnosti, stoga naručitelj smatra da okolnost je li izvršenje predmetne reference započelo 1. travnja ili 10. travnja 2026. ni na koji način ne utječe na ocjenu ispunjavanja predmetnog uvjeta sposobnosti niti bi mogla dovesti do drukčijeg ishoda postupka pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj navodi da je u takvim okolnostima ocijenio da bi dodatno obraćanje gospodarskom subjektu X-PANEL d.o.o. radi pribavljanja novih potvrda ili očitovanja predstavljalo nepotrebno administrativno opterećenje za sve uključene subjekte te bi bilo protivno načelu učinkovitog provođenja postupka javne nabave, osobito imajući u vidu da su već dostavljeni dokumenti sadržavali upravo onu vrstu potvrde koju bi naručitelj smatrao dostatnom i u slučaju provođenja dodatne provjere temeljem članka 264. stavka 4. ZJN 2016. Naručitelj napominje da žalitelj nije dostavio nikakav dokaz da predmetna isporuka nije izvršena, da ugovorni odnos nije postojao ili da su podaci navedeni u referenci neistiniti, već isključivo iznosi pretpostavku temeljenu na datumu početka izvršenja navedenom u popisu isporuka te usporedbi istog s danom zasnivanja društva, što je suprotno članku 403. st. 2. ZJN 2016. Naručitelj zaključno navodi da nije imao razloga zaključiti da je predmetna referenca nevjerodostojna ili da odabrani ponuditelj ne raspolaže potrebnim iskustvom za izvršenje predmetnog ugovora.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, dijelu Tehnička i stručna sposobnost, u točki 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe, propisano je: „Gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave 2026. i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini (2023-2025). Minimalna razina sposobnosti je najmanje jedna (1) a najviše 3 (tri) isporuke robe iste ili slične predmetu nabave ukupne vrijednosti u visini procijenjene vrijednosti nabave (bez PDV-a). Gospodarski subjekt na taj način dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te da je s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno isporučiti robu koja je predmet nabave. Pod istim ili sličnim predmetom nabave smatraju se uredski namještaj (stolovi, stolice, ormarići, ormari) te laboratorijski namještaj (labor. stolice, laboratorijski stolovi“). Nadalje je propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini, koji popis sadržava vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u ESPD obrascu, dijelu

Tehnička i stručna sposobnost, točki 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe, kao Ugovor 1 navodi: „Ugovor o izvođenju radova opremanja namještajem, opremom i drvenom stolarijom, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 55.402,00 EUR, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: izrada, isporuka i montaža namještaja: stolovi, stolice, fotelje, klupe, ormari i dr., iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 55.402,00 EUR, datum početka: 1.5.2026., datum izvršenja: 1.6.2026., druga ugovorna strana: TURIST d.o.o.“, kao Ugovor 2 se navodi: „Ugovor o izradi, isporuci i montaži namještaja, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 99.650,00 EUR, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: izrada, isporuka i montaža namještaja; kreveti, ormari, stolovi, stolice i dr., iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 99.650,00 EUR, datum početka: 1.4.2026., datum izvršenja: 30.06.2026., druga ugovorna strana: X-PANEL d.o.o.“.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je 13. srpnja 2026. naručitelj odabranom ponuditelju uputio zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata a) Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini.(2023-2025). te da je odabrani ponuditelj 19. srpnja 2026. dostavio Popis isporuka, u kojemu se navodi: „1. Ugovor o izvođenju radova opremanja namještajem, opremom i drvenom stolarijom, druga ugovorna strana: Turist d.o.o., vrijednost: 55.402,00 eura, 1.5.2026. do 1.6.2026. te 2. Ugovor o izradi, isporuci i montaži namještaja, druga ugovorna strana: X-PANEL d.o.o.,, vrijednost: 99.650,00 eura, 1.4.2026. do 30.6.2026.“.

Nadalje je utvrđeno da je 23. srpnja 2026. naručitelj odabranom ponuditelju uputio zahtjev za dostavom dopune/pojašnjenja ažuriranih popratnih dokumenata, kako slijedi: „Naručitelj je pregledom dostavljenog ažuriranog popratnog dokumenta - Popisa glavnih isporuka robe, utvrdio da iz dostavljenih podataka nije moguće nedvojbeno utvrditi obuhvaćaju li prijavljene reference isporuku laboratorijskog namještaja, odnosno koje su konkretne stavke bile predmet isporuke niti proizlazi jesu li isporučeni elementi odgovarali laboratorijskom namještaju i opremi koja je po svojim tehničkim obilježjima usporediva s predmetom ove nabave. Slijedom navedenog, radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjenica, molimo pojašnjenje i nadopunu dostavljenog Popisa glavnih isporuka robe: dostavom odgovarajuće dokumentacije koja uključuje detaljniju specifikaciju isporučene robe za svaku od navedenih referenci, na način da iz dostavljenih podataka bude nedvojbeno vidljivo koje su konkretne stavke - vrste namještaja bile predmet isporuke u navedenim referencama te jesu li isporuke obuhvaćale laboratorijski namještaj sukladno točki Dokumentacije o nabavi kojom je propisan uvjet tehničke i stručne sposobnosti“, te da je odabrani ponuditelj postupajući po navedenom zahtjevu dana 28. srpnja 2026. dostavio: Izjavu o dobro izvršenoj isporuci od 27. srpnja 2026., kojom gospodarski subjekt X-Panel d.o.o. potvrđuje da je odabrani ponuditelj uredno izvršio isporuku namještaja sukladno ugovornim uvjetima, tehničkoj specifikaciji i troškovniku, pri čemu se potvrđuje da se u okviru isporučene robe nalaze stavke troškovnika 1., 4., 6., 7., 11., 14., 17., 19., 20., 21., 22. i 23., koje imaju karakteristike uredskog i laboratorijskog namještaja. Uz citiranu Izjavu dostavljen je i pripadajući troškovnik u kojem se pod stavkama 1. i 4. navodi radni stol, pod stavkama 6. i 7. navodi radna stolica, pod stavkama 11., 14. i 17. navodi ormar, pod stavkama 19. i 20. navodi laboratorijski stol, pod stavka 21. naveden laboratorijski pult, pod stavkom 22. laboratorijska stolica bez naslona te pod stavkom 23. navodi laboratorijska stolica s naslonom.

Također je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponude u odnosu na odabranog ponuditelja putem EOJN RH izvršio dohvat iz sudske evidencije te je 13. srpnja 2026. zaprimio Izvještaj s podacima iz Sudskog registra u kojemu se kao datum osnivanja odabranog ponuditelja navodi 10. travnja 2026.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 6. Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, navodi da je uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja te u dostavljene ažurirane popratne dokumente od 19. srpnja 2026., utvrđeno zadovoljavanje uvjeta sposobnosti, sukladno dokumentaciji o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe.

Nadalje u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, navodi se: „Naručitelj je temeljem članka 262. ZJN 2016, a u skladu s dokumentacijom o nabavi – dio Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), 5.1. Obavljanje profesionalne djelatnosti, provjerio informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima, na način da je putem EOJN RH dana 13. srpnja 2026. izvršio dohvat iz sudske evidencije. Dana 13. srpnja 2026. dohvaćen Izvještaj s podacima iz Sudskog registra te je uvidom u navedeni dokaz utvrđeno zadovoljavanje uvjeta sposobnosti, sukladno Dokumentaciji o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), 5.1. Obavljanje profesionalne djelatnosti. Dana 13. srpnja 2026. Naručitelj je Ponuditelju uputio Zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata temeljem čl. 263. st. 1. ZJN2016, kojim se od Ponuditelja traži dostava ažuriranih popratnih dokumenata s rokom dostave do 20. srpnja 2026., sve sukladno Dokumentaciji o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, i to: a) Popis glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini (2023-2025). Popis sadržava vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane. Izjavu u slobodnoj formi o popisu izvršenih usluga traženih Dokumentacijom o nabavi, iz koje mora biti vidljivo da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost te daje s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave sposoban kvalitetno isporučiti robu koja je predmet nabave. Pod istim ili sličnim predmetom nabave smatraju se uredski namještaj (stolovi, stolice, ormarići, ormari) te laboratorijski namještaj (labor. stolice, laboratorijski stolovi). Dana 19. srpnja 2026. Ponuditelj je dostavio traženu dokumentaciju i to:- Popis isporuka u kojoj su navedene 2 reference: TURIST d.o.o. – Ugovor o izvođenju radova opremanja namještajem, opremom i drvenom stolarijom, vrijednost isporuke bez PDV-a: 55.402,00 EUR, vrijeme izvršenja: 01.05.2026.-01.06.2026.; X-PANEL d.o.o. – Ugovor o izradi, isporuci i montaži namještaja, vrijednost isporuke bez PDV-a: 99.650,00 EUR, vrijeme izvršenja: 01.04.2026.-30.06.2026. Dana 23. srpnja 2026. Naručitelj je Ponuditelju uputio Zahtjev za pojašnjenjem i nadopunom ažuriranih popratnih dokumenata sa rokom za dostavu traženog do 29. srpnja 2026., a temeljem čl. 263. st. 2. ZJN 2016, kojim se od Ponuditelja traži pojašnjenje i nadopunu ažuriranih popratnih dokumenata kako slijedi: Točka 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, 5.2.1. Popis glavnih isporuka robe. Naručitelj je pregledom dostavljenog ažuriranog popratnog dokumenta - Popisa glavnih isporuka robe, utvrdio da iz dostavljenih podataka nije moguće nedvojbeno utvrditi obuhvaćaju li prijavljene reference isporuku laboratorijskog namještaja,

odnosno koje su konkretne stavke bile predmet isporuke niti proizlazi jesu li isporučeni elementi odgovarali laboratorijskom namještaju i opremi koja je po svojim tehničkim obilježjima usporediva s predmetom ove nabave. Slijedom navedenog, radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjenica, od Ponuditelja se traži pojašnjenje i nadopuna dostavljenog Popisa glavnih isporuka robe: - dostavom odgovarajuće dokumentacije koja uključuje detaljniju specifikaciju isporučene robe za svaku od navedenih referenci, na način da iz dostavljenih podataka bude nedvojbeno vidljivo koje su konkretne stavke - vrste namještaja bile predmet isporuke u navedenim referencama te jesu li isporuke obuhvaćale laboratorijski namještaj sukladno točki Dokumentacije o nabavi kojom je propisan uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Dana 28. srpnja 2026. Ponuditelj je dostavio traženu dokumentaciju. Vezano uz točku 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, 5.2.1.Popis glavnih isporuka robe - Ponuditelj je dostavio Izjavu – potvrdu o dobro izvršenoj isporuci od 27. srpnja 2026., ugovorne strane X-PANEL d.o.o., ovjerenu pečatom i potpisom, u kojoj je, između ostalog, navedeno da je gospodarski subjekt Pi Concept d.o.o. za potrebe Naručitelja X-PANEL d.o.o. uredno izvršio isporuku namještaja sukladno ugovornim uvjetima, tehničkoj specifikaciji i troškovniku te kojom se potvrđuje da se unutar ukupno isporučene robe nalaze stavke koje imaju karakteristike uredskog i laboratorijskog namještaja (stavka 1, 4, 6, 7, 11, 14, 17, 19, 20, 21, 22, 23 priloženog troškovnika sa tehničkom specifikacijom). - Uz navedenu Izjavu dostavljen je i Troškovnik sa tehničkom specifikacijom isporučene robe, ovjeren pečatom i potpisom od strane X-PANEL d.o.o. kao druge ugovorne strane navedene u referenci ponuditelja“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 259. ZJN 2016 u stavku 1. određuje da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Članak 268. ZJN 2016 propisuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati između ostaloga i pomoću popisa glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, koji sadržava vrijednost robe, datum te naziv druge ugovorne strane.

Članak 403. ZJN 2016 kojim je u stavku 2. određeno da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je odabrani ponuditelj osnovan 10. travnja 2026., a da je u popisu isporuka robe kao dokaza ispunjavanja

uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, kao razdoblje izvršenja Ugovora 2 odabrani ponuditelj naveo razdoblje od 1. travnja do 30. lipnja 2026. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je prihvatio Ugovor 2 kao dokaz ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnost, popis glavnih isporuka robe.

U žalbenom postupku je utvrđeno da su ponuditelji morali dokazati ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, odnosno minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave 2026. i tijekom 3 godine koje prethode toj godini, pri čemu minimalna razina sposobnosti predstavlja najmanje jednu, a najviše tri isporuke robe iste ili slične predmetu nabave ukupne vrijednosti u visini procijenjene vrijednosti nabave (bez PDV-a). Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u svrhu ispunjenja citiranog uvjeta naveo dvije isporuke robe, i to Ugovor 1: Ugovor o izvođenju radova opremanja namještajem, opremom i drvenom stolarijom, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 55.402,00 EUR: razdoblje izvršenja: 1. svibnja do 1. lipnja 2026., druga ugovorna strana: TURIST d.o.o., te Ugovor 2: Ugovor o izradi, isporuci i montaži namještaja, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 99.650,00 EUR, razdoblje izvršenja: 1. travnja do 30. lipnja 2026., druga ugovorna strana: X-PANEL d.o.o. U žalbenom postupku je također utvrđeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda raspolagao Izjavom o dobro izvršenoj isporuci od 27. srpnja 2026. u kojoj gospodarski subjekt X - Panel d.o.o. potvrđuje da je odabrani ponuditelj uredno izvršio isporuku namještaja sukladno ugovornim uvjetima, tehničkoj specifikacija i troškovniku. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj čineći spornim datum početka izvršenja isporuke robe, nije u žalbenom postupku dokazao da odabrani ponuditelj nije u referentnom razdoblju izvršio predmetnu isporuku robe gospodarskom subjektu X-panel d.o.o. Obzirom da žalitelj u žalbenom postupku nije osporio pravilnost naručiteljeva utvrđenja da odabrani ponuditelj raspolaže iskustvom koje je traženo dokumentacijom o nabavi, ovaj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj nedopušteno dozvolio odabranom ponuditelju da kroz promjene u već predanom katalogu izmjeni svoju ponudu, odnosno da promijeni bitne elemente ponude. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u okviru elektroničke ponude dostavio i dokument Katalog.pdf te da je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i to: Prospekte kataloge, tehničku dokumentaciju proizvoda (izvadak iz prospekta - kataloga ili tehničke dokumentacije proizvoda), koji dokazuju i iz kojih se jasno može iščitati da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju traženo, uz napomenu da je ponuditelj dužan na dostavljenim prospektima, katalozima koje dostavlja kao dokaz, podcrtati i označiti rednim brojem iz troškovnika, pojedinu stavku. Žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj po pozivu naručitelja dostavio izmijenjeni prospekt katalog pod nazivom „Katalog podcrtan_konačan.pdf“, u kojem je podcrtao i označio pojedine stavke rednim brojevima iz troškovnika, međutim žalitelj ističe da prilikom tog postupanja odabrani ponuditelj nije samo označio već postojeće podatke, nego je za stavku 35. troškovnika promijenio proizvođača proizvoda. Žalitelj ukazuje da je u katalogu koji je bio dostavljen kao dio ponude pod nazivom „Katalog.pdf“ prije isteka roka za dostavu ponuda, za predmetnu stavku bio naveden proizvođač FIFT d.o.o., dok je u naknadno dostavljenom prospektu katalogu pod nazivom „Katalog podcrtan_konačan.pdf“ za istu stavku naveden drugi proizvođač, VAK d.o.o. Žalitelj ističe da takvo postupanje nije dopušteno jer time nije izvršeno puko pojašnjenje ili označavanje već dostavljenog podatka, nego je na taj način izmijenjen podatak o proizvođaču, a time i predmet

ponude. Žalitelj navodi da u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj nije samo pojasnio karakteristike proizvoda koji je već ponudio, nego je nakon isteka roka za dostavu ponuda promijenio proizvođača proizvoda što je suprotno članku 293. ZJN 2016 jer je takvim postupanjem izmijenjen sadržaj ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda, odnosno omogućeno je odabranom ponuditelju da naknadno zamijeni prvotno ponuđeni proizvod drugim proizvodom, a naručitelj je time odabranom ponuditelju omogućio otklanjanje nedostatka ponude na način koji nije bio dostupan ostalim ponuditeljima nakon isteka roka za dostavu ponuda. Nadalje žalitelj navodi da je takvo postupanje protivno i načelu jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 te zabrani izmjene ponuđenog predmeta nabave iz članka 293. stavka 4. ZJN 2016. Osim toga, žalitelj ističe da članak 291. točka 4. ZJN 2016 nalaže naručitelju da u postupku pregleda i ocjene ponuda provjeri ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te da se navedena provjera mora odnositi na proizvod koji je ponuditelj stvarno ponudio u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, a ne na proizvod koji je naknadno uveden u ponudu tijekom pregleda i ocjene ponuda. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da naknadna promjena proizvođača za stavku 35. predstavlja nedopuštenu izmjenu ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda, slijedom čega je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena temeljem članka 295. ZJN 2016.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da dokumentacijom o nabavi niti troškovnikom, nije propisano da ponuditelji u ponudi moraju navesti proizvođača proizvoda, naziv proizvoda, model proizvoda niti bilo koji drugi identifikacijski podatak kojim bi se unaprijed određivao konkretan proizvod koji se nudi. Naručitelj navodi da je u troškovniku za svaku pojedinu stavku definirao tehničke karakteristike, dimenzije, materijale, funkcionalne zahtjeve i druga svojstva koja ponuđena roba mora zadovoljiti, dok obrazac troškovnika nije sadržavao predviđeno mjesto za upis proizvođača, modela ili kataloške oznake proizvoda, dok se od ponuditelja zahtijevalo isključivo ispunjavanje jediničnih i ukupnih cijena te ostalih financijskih elemenata ponude. Slijedom navedenoga, naručitelj ističe da identitet proizvođača nije predstavljao sastavni niti bitni element ponude te je naručitelj mišljenja da je žalbeni navod usmjeren na žalbu na odredbe dokumentacije o nabavi, a ne na odluku o odabiru, a koja žalba je zakašnjela. Naručitelj obrazlaže da je upravo zbog specifičnosti predmeta nabave tehničke zahtjeve definirao kroz funkcionalne, tehničke i dimenzijske karakteristike koje roba mora zadovoljiti, a ne kroz identitet proizvođača. Navodi da na tržištu postoje različiti gospodarski subjekti koji mogu proizvesti traženi namještaj prema zadanim specifikacijama, pri čemu se pojedini elementi namještaja (radne ploče, korita, sudoperi, metalne podkonstrukcije, okovi, ladice, vodilice, bravice i drugi sastavni dijelovi) mogu nabavljati od različitih proizvođača i potom ugrađivati u jedinstveni konačni proizvod izrađen prema zahtjevima naručitelja. Dodatno naručitelj navodi da je dostupnost pojedinih materijala, komponenti i dobavnih lanaca tijekom proizvodnog procesa podložna tržišnim promjenama, zbog čega kod ovakve vrste predmeta nabave identitet pojedinog proizvođača određene komponente ne predstavlja odlučujuću okolnost za ocjenu sukladnosti ponude. Ukazuje da je u situacijama kada je troškovnikom predviđen upis proizvoda, proizvođača ili modela, takvi podaci predstavljaju sastavni dio ponude i služe identifikaciji ponuđenog predmeta nabave što je utvrđeno odlukama Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/342 i UP/II-034-02/23-01/440. Naručitelj pritom ističe da pojam proizvođača nije moguće tumačiti na način kako to čini žalitelj jer se u gospodarskom prometu i sukladno posebnim propisima proizvođačem može smatrati subjekt koji je izradio gotov proizvod, subjekt

koji je proizveo pojedine sastavne dijelove proizvoda, subjekt koji proizvod sklapa i stavlja na tržište pod svojim imenom ili znakom, kao i subjekt koji preuzima odgovornost za usklađenost proizvoda s traženim tehničkim zahtjevima. Naručitelj ističe da kod namještaja izrađenog prema mjeri stoga nije neuobičajeno da jedan gospodarski subjekt proizvodi pojedine sastavnice, drugi izrađuje ili obrađuje određene elemente, dok treći sklapa, prilagođava i isporučuje konačan proizvod krajnjem korisniku. Slijedom navedenoga, naručitelj navodi da različito navođenje proizvođača u pojedinim tehničkim dokumentima samo po sebi ne dokazuje niti može dokazivati izmjenu predmeta nabave, osobito u okolnostima konkretnog postupka u kojem navođenje proizvođača nije bio propisani element ponude, niti je bio predmet ocjene ponude. Nadalje naručitelj navodi da katalog dostavljen uz ponudu nije predstavljao obvezni dio ponude propisan dokumentacijom o nabavi, nego ga je odabrani ponuditelj dostavio samoinicijativno, iako to nije bilo zahtijevano dokumentacijom o nabavi, dok je naručitelj tek tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, nakon utvrđenja da je riječ o ekonomski najpovoljnijoj ponudi, zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata radi dokazivanja da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju propisane tehničke zahtjeve. Naručitelj ističe da iz sadržaja dokumentacije o nabavi proizlazi da je svrha dostave prospekata, kataloga i tehničke dokumentacije dokazivanje usklađenosti ponuđene robe s tehničkim specifikacijama, a ne identifikacija proizvođača kao sastavnog elementa ponude. Nadalje naručitelj navodi da je od ponuditelja zahtijevao da na dostavljenim prospektima i katalozima označi i poveže pojedine stavke s odgovarajućim zahtjevima iz troškovnika kako bi se mogla izvršiti provjera tehničke sukladnosti ponuđene robe te da se u konkretnom slučaju nije radilo o otklanjanju nedostataka ponude, pregovaranju o sadržaju ponude niti omogućavanju izmjene ponuđenog predmeta nabave, već o provjeri i razjašnjenju dokumentacije dostavljene u svrhu dokazivanja već ponuđenog rješenja. S obzirom na navedeno, naručitelj smatra da okolnost što se u dokumentaciji dostavljenoj tijekom pregleda i ocjene ponuda za pojedinu stavku pojavljuje drugi proizvođač ne predstavlja izmjenu bitnog elementa ponude jer navođenje proizvođača nije bilo određeno niti propisano kao sastavni dio ponude, niti isto predstavlja podatak koji se prema dokumentaciji o nabavi morao navesti prije isteka roka za dostavu ponuda, slijedom čega je naručitelj zauzeo stajalište da isto neće ocjenjivati obzirom to nije predmet ocjene. Naručitelj ukazuje na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/133 od 15. travnja 2024. te navodi da je u istom razmatrana situacija u kojoj je dokumentacija o nabavi na jednom mjestu sadržavala zahtjev za navođenjem proizvođača, dok u objavljenom troškovniku za takav podatak nije bilo predviđeno mjesto za unos, pri čemu je Državna komisija ocijenila da je ponuditelj pravilno postupio kada je ispunio troškovnik u obliku u kojem je bio objavljen, bez navođenja proizvođača, čime je potvrđeno da se sadržaj ponude i njezina valjanost moraju ocjenjivati prema konkretnim, ponuditeljima dostupnim zahtjevima i obrascima dokumentacije o nabavi. Naručitelj upućuje i na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Us II-170/2025-8 od 7. listopada 2025., te ističe da je u istoj sud zauzeo stajalište da naknadno navođenje proizvođača, kada su u ponudi već bili određeni relevantni tehnički parametri proizvoda, ne predstavlja izmjenu ponuđenog proizvoda, već samo dodatnu tehničku informaciju koja ne mijenja njegove karakteristike. Naručitelj ističe da navedena praksa potvrđuje dvije ključne stvari relevantne za ovaj sporni žalbeni navod: da ponuditelj nije dužan dostavljati podatak koji dokumentacijom o nabavi nije propisan kao obvezni sadržaj ponude; kao i da podatak o proizvođaču nema sam po sebi i u svakom postupku svojstvo bitnog elementa ponude, već njegova pravna relevantnost ovisi o tome je li ga naručitelj odredio kao podatak nužan za identifikaciju i ocjenu ponuđenog proizvoda, jer u

situaciji ako proizvođač nije propisan kao obvezni podatak, njegova eventualna oznaka u tehničkoj dokumentaciji može predstavljati samo dodatnu informaciju i njezino različito navođenje samo po sebi ne znači da je ponuđeni proizvod promijenjen. Opreza radi, naručitelj ističe da postoji mogućnost da je odabrani ponuditelj omaškom ostavio naziv proizvođača ispod informativnih slika, pri čemu ističe da isto nije relevantno niti traženo u ovom postupku nabave robe. Naručitelj pritom naglašava da žalitelj nije dokazao, niti iz žalbe proizlazi, da je zbog navedenog došlo do izmjene tehničkih karakteristika, funkcionalnosti, dimenzija, kvalitete ili bilo kojeg drugog svojstva koje je bilo predmet ocjene sukladnosti s tehničkim specifikacijama. Naručitelj ističe da žalitelj nije dokazao da je došlo do promjene predmeta nabave, već isključivo ukazuje na promjenu podatka koji dokumentacijom o nabavi nije bio propisan kao sastavni element ponude. Naručitelj je mišljenja da žalitelj zanemaruje činjenicu da je za naručitelja tijekom cijelog postupka bilo isključivo relevantno ispunjava li ponuđeni namještaj tražene tehničke, funkcionalne i dimenzijske zahtjeve iz troškovnika. Posebno naručitelj ističe da žalitelj svoje tvrdnje o navodnoj povredi načela jednakog tretmana i transparentnosti temelji na pretpostavci da je oznaka proizvođača proizvoda predstavljala sastavni i bitni element ponude. Sukladno svemu navedenome, naručitelj smatra da žalitelj ničime nije dokazao niti učinio vjerojatnim tvrdnju da je odabrani ponuditelj bio stavljen u povoljniji položaj u odnosu na ostale gospodarske subjekte, jer iz dokumentacije postupka proizlazi da nijedna ponuda nije odbijena kao rezultat korištenja instituta pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016 niti je prema bilo kojem ponuditelju uopće primijenjen institut dopune ili pojašnjenja ponude na način koji bi mogao utjecati na njezin sadržaj. Također naručitelj ističe da ostali ponuditelji u svojim ponudama nisu dostavljali kataloge niti su navodili proizvođače ili oznake proizvoda, što je i očekivano s obzirom na to da Dokumentacijom o nabavi takva obveza uopće nije bila propisana. Slijedom navedenoga, naručitelj smatra da nije moguće govoriti o različitom postupanju prema ponuditeljima niti o stavljanju pojedinog ponuditelja u povoljniji ili nepovoljniji položaj, budući da je naručitelj prema svim ponuditeljima postupao isključivo u okviru zahtjeva i pravila koje je sam prethodno propisao dokumentacijom o nabavi. Naručitelj posebno ističe da se u konkretnom slučaju radi o laboratorijskom i uredskom namještaju izrađenom prema mjeri i tehničkim zahtjevima naručitelja, a ne o standardiziranoj serijskoj ili lager robi koja se na tržištu pojavljuje pod unaprijed određenim komercijalnim nazivima i modelima te da su kod takve vrste robe odlučujuće tehničke i funkcionalne karakteristike proizvoda, dok identitet proizvođača sam po sebi nije element koji je dokumentacijom o nabavi određen kao uvjet ili kriterij ocjene. U tom smislu naručitelj navodi da je pažljivo razmotrio potrebu za eventualnim dodatnim zahtjevima prema ponuditelju, vodeći računa o načelima jednakog tretmana, razmjernosti i transparentnosti, ali i o načelu učinkovitosti provedbe postupka javne nabave. Budući da su dostavljeni katalozi, tehnički listovi, izjave o sukladnosti i ostala tehnička dokumentacija omogućavali nedvojbenu provjeru ispunjenja svih traženih tehničkih i funkcionalnih zahtjeva, naručitelj navodi da nije imao razloga zahtijevati dodatna pojašnjenja vezana uz proizvođača pojedinog elementa namještaja, jer takav podatak nije predstavljao element na temelju kojeg se ocjenjivala sukladnost ponude. Naručitelj dodatno ističe kako iz sadržaja dokumentacije o nabavi, a osobito iz troškovnika i točke 5.2.2.4. dokumentacije o nabavi, jasno proizlazi da identitet proizvođača, naziv proizvoda, trgovačka oznaka, model ili kataloška oznaka proizvoda nisu bili propisani kao podaci koje su ponuditelji bili dužni navesti u ponudi niti kao elementi na temelju kojih se ocjenjivala sukladnost ponude pa je stoga je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio isključivo one podatke i dokaze koji su bili predviđeni dokumentacijom o nabavi, odnosno tehničku

dokumentaciju iz koje se može provjeriti odgovara li ponuđeni namještaj tehničkim i funkcionalnim zahtjevima naručitelja pa upravo iz tog razloga naručitelj nije usmjeravao provjeru na identitet proizvođača, već na tehnička svojstva, dimenzije, konstrukcijska rješenja, materijale i funkcionalnost ponuđenih proizvoda. Navodi da takvo postupanje nije posljedica propusta naručitelja, već svjesne i zakonite primjene pravila koja je sam propisao dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, Upute za ponuditelj, u točki 2. Sadržaj i način izrade, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također je propisano da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: uvez ponude, popunjeni ESPD obrazac i troškovnik, vrijednosti kriterija za odabir ponude, kao i jamstvo za ozbiljnost ponude.

U dokumentaciji o nabavi, kriteriji za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, dijelu tehnička i stručna sposobnost, u točki 5.2.2. Uzorci, opisi ili fotografije, kao uvjet je propisan katalog i/ili izvod iz kataloga i/ili prospekt i /ili izvod iz prospekta, i/ili proizvođačka specifikacija, i/ili fotografija proizvoda /izjava proizvođača i/ili izjava ovlaštenog zastupnika za EU ponuđene opreme, u kojoj moraju biti markirane ili na drugi način označene stavke kojima se dokazuje i opisuje udovoljavanje ponuđenog proizvoda opisu iz Tehničke specifikacije, pri čemu je istaknuto da je ponuditelj obvezan pored stavke koja potvrđuje ispunjavanje tehničke karakteristike upisati redni broj pripadajuće stavke iz Tehničke specifikacije. Nadalje je propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj može prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je dostavio najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente i to: a) Prospekte-kataloge, tehničku dokumentaciju proizvoda (izvadak iz prospekta-kataloga ili tehničke dokumentacije proizvoda), koji dokazuju i iz kojih se jasno može iščitati da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju traženo. Pri čemu je istaknuto da je ponuditelj dužan na dostavljenim prospektima, katalozima koje dostavlja kao dokaz, podcrtati i označiti rednim brojem iz troškovnika, pojedinu stavku.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Troškovnik, utvrđeno je da stavka 35. glasi: "PULT SA TRI VELIKA KORITA: dim: 260x70x90cm; tehnički opis stavki: " PULT SA TRI VELIKA KORITA: dim: 260x70x90cm.. od nehrđajućeg čelika (ili jednakovrijedno). Ispod radne ploče nalaze se ormarići s vratima. Sve položeno na nogice visine 15cm. Uz zid se nalazi povišen rub 10cm, radi prskanja vode. Ploča ima vodeni rub kako bi se spriječilo prelijevanje vode. Boja u dogovoru s Naručiteljem." Nadalje je utvrđeno da je naručitelj za predmetnu stavku propisao količinu, dok su ponuditelji trebali upisati jediničnu cijenu bez PDV-a i ukupnu cijenu bez PDV-a.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu potvrdio ispunjavanje uvjeta iz točke 5.2.2. Uzorci, opisi ili fotografije, te da je u okviru elektroničke ponude dostavio dokument Katalog.pdf, u kojemu je za stavku 35. troškovnika "PULT SA TRI VELIKA KORITA: dim: 260x70x90cm", kao proizvođač naveden FIFT d.o.o.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj 13. lipnja 2026. odabranom

ponuditelju uputio zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno dostavu prospekata-kataloga, tehničke dokumentaciju proizvoda (izvadak iz prospekta-kataloga ili tehničke dokumentacije proizvoda), koji dokazuju i iz kojih se jasno može iščitati da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju traženo, i u kojima je ponuditelj dužan podcrtati i označiti rednim brojem iz troškovnika pojedinu stavku, po kojem pozivu je odabrani ponuditelj dana 19. srpnja 2026. dostavio dokument: Katalog podcrtan_ Konačan.pdf u kojemu je za troškovničku stavku 35. "PULT SA TRI VELIKA KORITA: dim: 260x70x90cm", kao proizvođač naveden VAK d.o.o.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, navedeno da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se pored prethodno citiranih odredbi članaka 290. stavak 1. i 280. stavak 4. ZJN 2016, sastoji i od odredbi članka 260. stavak 1. ZJN 2016 koji propisuje da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da ponuditelji u troškovniku nisu bili dužni navesti proizvođača pojedinog nuđenog proizvoda. Među strankama u žalbenom postupku nije sporno niti da je odabrani ponuditelj u okviru elektroničke ponude dostavio katalog u kojemu kao proizvođača proizvoda označenog kao stavka 35. troškovnika navodi gospodarski subjekt FIFT d.o.o., dok u katalogu koji dostavlja kao ažurirani popratni dokument za stavku 35. troškovnika kao proizvođača navodi gospodarski subjekt VAK d.o.o. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li opisano postupanje odabranog ponuditelja sukladno odredbama dokumentacije o nabavi i odredbama ZJN 2016 te da li isto predstavlja izmjenu ponude.

U žalbenom postupku je utvrđeno da se u ponudi odabranog ponuditelja za proizvod ponuđen u stavci 35. troškovnika navode dva proizvođača, pri čemu je odabrani ponuditelj u katalogu koji je dostavio u okviru elektroničke ponude proizvođača predmetnog proizvoda označio kao FIFT d.o.o., da bi u naknadno dostavljenom katalogu kao proizvođača predmetnog proizvoda označio VAK d.o.o. Iako je naručitelj u pravu kada navodi da ponuditelji u troškovniku nisu bili dužni označiti proizvođače nuđenih proizvoda, niti su u elektroničkoj ponudi bili dužni dostaviti kataloge kojima bi potvrdili udovoljavanje ponuđenih proizvoda traženim tehničkim specifikacijama, činjenica je da je u konkretnoj situaciji odabrani ponuditelj u okviru ponude dostavio katalog kojim je specificirao proizvođača za proizvod ponuđen za stavku 35. troškovnika, čime je identificirao proizvod koji nudi, a što po ocjeni ovog tijela naručitelj nije mogao zanemariti. Dakle, utvrđeno je da su za proizvod ponuđen u stavci 35. troškovnika, navedena dva različita proizvođača, a što naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije razjasnio, niti se na navedenu okolnost odabrani ponuditelj očitovao u žalbenom postupku. Upravo ovakvo postupanje odabranog ponuditelja je od posebnog utjecaja u žalbenom postupku, jer se iz utvrđenog činjeničnog stanja nedvojbeno ne može utvrditi radi li se u konkretnoj

situaciji o izmjeni ponude. Međutim, u žalbenom postupku je nedvojbeno ocijenjeno da se iz ovako utvrđenog činjeničnog stanja ne može utvrditi čiji proizvod odabrani ponuditelj nudi u stavci 35. troškovnika. Ovdje je također potrebno naglasiti da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao da se sukladnost ponuđene opreme sa traženim tehničkim specifikacijama, između ostaloga dokazuje dokumentacijom proizvođača (izjavom proizvođača, izvodom iz kataloga, prospekta, proizvođačkom specifikacijom i dr.) slijedom čega ovo tijelo ne može prihvatiti argumentacija naručitelja kada navodi da je u konkretnom postupku identitet proizvođača irelevantan. Slijedom svega navedenoga,ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim. Ujedno je potrebno istaknuti da se naručitelj u odgovoru na žalbu poziva na Rješenje Državne Komisije KLASA: UP/II-034-02/24-01/133 te Presudu Visokog upravnog suda RH posl.br: Us II-170/2025, koje odluke se temelje na činjeničnom stanju kada odabrani ponuditelj u ponudi nije naveo proizvođača nuđenog proizvoda, za razliku od konkretne situacije u kojoj je odabrani ponuditelj naveo dva različita proizvođača za jedan proizvod, obzirom na navedeno predmetne odluke nisu od utjecaja na odlučivanje u ovom predmetu.

Žalitelj također navodi da je naručitelj odabranom ponuditelju omogućio da nakon isteka roka za dostavu ponuda zamijeni proizvod za koji nije bilo moguće dokazati usklađenost s tehničkim zahtjevima drugim proizvodom za koji je moguće dokazati tražene karakteristike. Ukazuje da je naručitelj zahtjevom za pojašnjenjem i nadopunom ažuriranih popratnih dokumenata od 23. srpnja 2026. odabranog ponuditelja pozvao na pojašnjenje i nadopunu ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno informacija dostavljenih u Katalogu, dostavom odgovarajuće dokumentacije (npr. Tehničkih listove proizvoda, tvorničke specifikacije, certifikata ili izvješća o ispitivanju ako su relevantni za tražena svojstva ili drugo), koja dokazuje i iz kojih se jasno može iščitati da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju traženo, sve u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi i posebnim propisima, obzirom da se za ponuđeni proizvod pod stavkom 9. STOL ZA MIKROSKOPIRANJE ne može utvrditi da proizvod zadovoljava traženo u tehničkoj specifikaciji troškovnika, odnosno je li radna ploča ponuđenog proizvoda prikladna za mikrobiološke standarde, s antivirusnom i antimikrobnom zaštitom; za ponuđeni proizvod pod stavkom 10. STOL ZA MIKROSKOPIRANJE se ne može utvrditi da proizvod zadovoljava traženo u tehničkoj specifikaciji troškovnika, odnosno da su radne ploče prikladne za mikrobiološke standarde; za ponuđeni proizvod pod stavkom 16. CENTRALNI STOL S UMIVAONICIMA ne može se utvrditi da proizvod zadovoljava traženo u tehničkoj specifikaciji troškovnika, odnosno otpornost površine radne ploče prema otapalima i razrijeđenik kiselinama; za ponuđeni proizvod pod stavkom 17. ELEMENT SA SUDOPEROM, PLITKI, nejasna je informacija vezana uz materijal sudopera; za ponuđeni proizvod pod stavkom 25. LABORATORIJSKI PULT C OBLIKA, nejasna je informacija vezana uz materijal korita. Žalitelj navodi da je, unatoč izričitoj uputi naručitelja da dostavljena dokumentacija ne smije imati za posljedicu izmjenu ponude niti naknadno dokazivanje okolnosti koje nisu postojale u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, odabrani ponuditelj za svih pet predmetnih stavki dostavio tehničke listove proizvoda drugog proizvođača, pri čemu žalitelj ukazuje da je u dostavljenom dokumentu „Katalog podcrtan___konačan.pdf“, kao proizvođač predmetnih proizvoda bio je naveden FIFT d.o.o. dok je u naknadno dostavljenim tehničkim listovima za iste stavke kao proizvođač naveden upravo odabrani ponuditelj. Slijedom navedenoga, žalitelj zaključuje da naknadno dostavljeni tehnički listovi ne predstavljaju potvrdu odnosno pojašnjenje podataka koji su već bili sadržani u ponudi, već se njima mijenja

proizvođač, a posljedično i identitet proizvoda koji je ponuđen te da takvo postupanje predstavlja izmjenu ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda. Žalitelj ističe da je naručitelj naknadnu dokumentaciju zatražio upravo zato što iz prvotno dostavljenog kataloga pod nazivom „Katalog podcrtan_konačan.pdf“ nije mogao utvrditi ispunjavaju li ponuđeni proizvodi zahtijevana tehnička svojstva pa se naknadno dostavljeni tehnički listovi ne mogu smatrati pukim pojašnjenjem postojećeg podatka kada se njima umjesto karakteristika prvotno ponuđenog proizvoda dostavljaju podaci o drugom proizvodu drugog proizvođača. Ističe da je u konkretnom slučaju ponuđeni predmet nabave izmijenjen jer je nakon isteka roka za dostavu ponuda umjesto proizvoda proizvođača FIFT d.o.o. dokumentacija dostavljena za proizvode proizvođača Pi CONCEPT d.o.o. te da je na taj je način odabranom ponuditelju omogućeno da nakon isteka roka za dostavu ponuda zamijeni proizvod koji nije bilo moguće dokazati kao usklađen s tehničkim zahtjevima drugim proizvodom za koji je moguće dokazati tražene karakteristike. Žalitelj navodi da takvo postupanje predstavlja pogodovanje odabranom ponuditelju i dovodi ga u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje, koji nakon isteka roka za dostavu ponuda više nisu imali mogućnost izmijeniti ponuđene proizvode, čime je povrijeđeno načelo jednakog tretmana i načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, kao i članak 293. stavak 4. ZJN 2016. Budući se tehnički zahtjevi moraju provjeravati u odnosu na stvarno ponuđeni predmet nabave, a ne u odnosu na naknadno zamijenjeni proizvod, žalitelj ističe da je naručitelj bio dužan ocijeniti je li proizvod koji je odabrani ponuditelj ponudio u svojoj izvornoj ponudi udovoljavao svim zahtjevima tehničke specifikacije, pri čemu navodi ako to iz prvotno dostavljene ponude nije bilo moguće utvrditi, a naknadnom dokumentacijom se zapravo uvodi drugi proizvod, tada naknadno dostavljena dokumentacija ne može poslužiti za otklanjanje nedostatka izvorne ponude. Slijedom navedenoga, žalitelj ističe da je naručitelj nezakonito prihvatio naknadnu izmjenu ponuđenog predmeta nabave te je, umjesto odbijanja ponude odabranog ponuditelja, omogućio njezinu materijalnu izmjenu nakon isteka roka za dostavu ponuda.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod i naglašava kako je pogrešan zaključak žalitelja da svako naknadno dostavljanje tehničke dokumentacije samo po sebi i automatski predstavlja izmjenu ponude. Naručitelj naglašava da ni dokumentacijom o nabavi, ni troškovnikom, ni obrascima koje su ponuditelji bili dužni ispuniti nije bilo propisano navođenje proizvođača, modela, trgovačkog naziva proizvoda ili kataloške oznake ponuđene opreme. Naručitelj navodi da je od gospodarskih subjekata zahtijevao isključivo da ponude proizvode koji po svojim tehničkim, funkcionalnim i kvalitativnim svojstvima odgovaraju zahtjevima iz troškovnika te da jednako tako, niti zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata nije sadržavao zahtjev za identifikacijom proizvođača, već je bio precizno usmjeren na pojašnjenje konkretnih tehničkih svojstava za pet spornih stavki. Naručitelj ističe da iz navedenoga nedvojbeno proizlazi da naručitelj nije zahtijevao dostavu podatka o proizvođaču pojedinog elementa, već isključivo dokaz kojim se potvrđuje da ponuđeni proizvod udovoljava zahtijevanim svojstvima i tehničkim zahtjevima, a samim time je neosnovana argumentacija žalitelja da je naknadno dostavljena dokumentacija predstavljala promjenu proizvođača, a time i promjenu ponuđenog proizvoda. Naručitelj navodi da tehnički listovi koje je odabrani ponuditelj dostavio nisu služili za zamjenu proizvoda, već isključivo za dokazivanje svojstava koja je naručitelj izrijekom zatražio u okviru provjere ažuriranih popratnih dokumenata te je naručitelj na temelju dostavljene dokumentacije mogao nedvojbeno utvrditi da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju tehničke i funkcionalne zahtjeve iz troškovnika, pri čemu nije utvrđena

nikakva izmjena predmeta nabave, promjena tehničkih karakteristika niti promjena gospodarskih obveza preuzetih ponudom. Opreza radi, naručitelj ističe da čak i kada bi se podaci iz dostavljene dokumentacije razlikovali u pogledu označavanja proizvođača, takva okolnost sama po sebi ne bi predstavljala dokaz izmjene predmeta nabave, osobito u situaciji kada proizvođač nije bio traženi niti ocjenjivani element ponude. Nadalje naručitelj ističe da žalitelj zanemaruje činjenicu kako niti jedan drugi ponuditelj u svojoj ponudi nije bio dužan navesti proizvođača, model ili katalošku oznaku proizvoda, niti je izostanak takvih podataka u ponudi bilo kojeg ponuditelja predstavljao osnovu za ocjenu ponude kao nepravilne, te su svi ponuditelji bili tretirani na jednak način, uz dosljednu primjenu odredbi dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Utvrđeno je da je u okviru elektroničke ponude odabranog ponuditelja dostavljen dokument Katalog.pdf, u kojemu se za stavke 9., 10., 16., 17. i 25. troškovnika, navodi sljedeće: „9. STOL ZA MIKROSKOPIRANJE: dim: 70x75x90cm. Ukupna dužina stolova je 350cm. Ispod radne ploče se nalazi nosiva metalna podkonstrukcija presjeka 50x40mm. Radne ploče su od vlago odbojnog iverala s površinom od HPL-a debljine 38mm, prikladnog za mikrobiološke standarde, s antivirusnom i antimikrobnom zaštitom. Boja u dogovoru s Naručiteljem. Proizvođač: FIFT d.o.o.“, „10. STOL ZA MIKROSKOPIRANJE: dim: 90x75x90cm. Ukupna dužina stolova je 450cm, od zida do zida. ispod radne ploče se nalazi nosiva metalna podkonstrukcija 50x40mm. Radne ploče su od vlago odbojnog iverala s površinom od HPL-a debljine 38mm, prikladnog za mikrobiološke standarde. Boja po dogovoru s naručiteljem. Proizvođač: FIFT d.o.o.“, „16. CENTRALNI STOL S UMIVAONICIMA : dim 120x300x90cm. Radna ploča vlago odbojni iveral s HPL laminatom debljine 38mm - otpornost površine prema otapalima i razrijeđenim kiselinama. Ispod radnog stola po sredini, nalazi se servisni kanal u koji ulaze sve vodovodne cijevi i elektro instalacije. U ploču su ugrađena 3 korita 40x40x20cm, od nehrđajućeg čelika sa sifonom. Laboratorijske mješalice uključene. Konstrukcija stola izrađena od čeličnih profila treba biti pocinčana i plastificirana epoxy prahom ili jednakovrijednim materijalom otpornim na kiseline; Stol projektiran za 8 sjedećih mjesta. Boja u dogovoru s Naručiteljem. Proizvođač: FIFT d.o.o.“, „17. ELEMENT SA SUDOPEROM, PLITKI: dim125x45x90cm. Radna ploča vlago odbojni iveral s HPL laminatom, debljine 38mm, sudoper 40x30cm,od nehrđajućeg i uključena laboratorijska mješalica. Ispod ploče nalazi se dvokrilni ormarić za prikrivanje instalacija i odlaganje, od vlago odbojnog iverala .Boja u dogovoru s Naručiteljem. Proizvođač: FIFT d.o.o.“, „25. Laboratorijski pult C oblika : dimenzija 330 + 135 + 250 cm, dubine 80 cm i visine 90 cm. Radna ploča izrađena je od vlago odbojnog iverala s HPL laminatom, debljine 38 mm. Ispod radne ploče nalazi se metalna podkonstrukcija presjeka 50 x 40 mm. Metalna podkonstrukcija izrađena je od čeličnih profila, pocinčana i plastificirana epoxy prahom otpornim na kiseline. Konstrukcija ima navoje za nivelaciju. U pult je ugrađeno korito od nehrđajućeg čelika ili jednakovrijednog materijala, dimenzija 40 x 40 x 20 cm. Korito je opremljeno laboratorijskom mješalicom. Ispod pulta nalazi se instalacijski ormarić. Boja pulta dogovara se s naručiteljem. Proizvođač: FIFT d.o.o.“.

Nadalje je utvrđeno da je kao ažurirani popratni dokument, odabrani ponuditelj dana 19. srpnja 2026. dostavio dokument „Katalog podcrtan_Konačan. Pdf“ u kojemu se za stavke 9., 10., 16., 17. i 25. troškovnika, kao proizvođač navodi FIFT d.o.o.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je 23. srpnja 2026. naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude kako slijedi: „Pregledom dostavljenog ažuriranog popratnog dokumenta – Kataloga, Naručitelj je utvrdio:- za ponuđeni proizvod pod stavkom 9. STOL ZA MIKROSKOPIRANJE ne može se utvrditi da ponuđeni proizvod zadovoljava traženo u tehničkoj specifikaciji troškovnika, odnosno je li radna ploča ponuđenog proizvoda prikladna za mikrobiološke standarde, s antivirusnom i antimikrobnom zaštitom;- za ponuđeni proizvod pod stavkom 10. STOL ZA MIKROSKOPIRANJE ne može se utvrditi da ponuđeni proizvod zadovoljava traženo u tehničkoj specifikaciji troškovnika, odnosno da su radne ploče prikladne za mikrobiološke standarde; - za ponuđeni proizvod pod stavkom 16. CENTRALNI STOL S UMIVAONICIMA ne može se utvrditi da ponuđeni proizvod zadovoljava traženo u tehničkoj specifikaciji troškovnika, odnosno otpornost površine radne ploče prema otapalima i razrijeđenim kiselinama; - za ponuđeni proizvod pod stavkom 17. ELEMENT SA SUDOPEROM, PLITKI, nejasna je informacija vezana uz materijal sudopera;- za ponuđeni proizvod pod stavkom 25. LABORATORIJSKI PULT C OBLIKA, nejasna je informacija vezana uz materijal korita. Kako bi Naručitelj mogao na nedvojben način utvrditi ispunjavaju li ponuđeni proizvodi sve zahtjeve propisane Tehničkom specifikacijom i Troškovnikom, odnosno utvrditi ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, molimo pojašnjenje i nadopunu ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno informacija dostavljenih u Katalogu: dostavom odgovarajuće dokumentacije (npr. tehničke listove proizvoda, tvorničke specifikacije, certifikate ili izvješća o ispitivanju ako su relevantni za tražena svojstva ili dr.) koja dokazuje i iz kojih se jasno može iščitati da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju traženo, sve u skladu s odredbama Dokumentacije o nabavi i posebnim propisima. Dostavljena dokumentacija ne smije imati za posljedicu izmjenu ponude niti naknadno dokazivanje okolnosti koje nisu postojale u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, već isključivo pojašnjenje i dokazivanje, odnosno nadopunu već dostavljenih podataka“.

Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj postupajući po pozivu naručitelja dana 28. srpnja 2026. dostavio tehničke listove za stavke troškovnika 9., 10., 16., 17. i 25. u kojima se kao proizvođač navodi Pi Concept d.o.o.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja navodi: „Pregledom dostavljenog ažuriranog popratnog dokumenta – Kataloga, Naručitelj je utvrdio da za ponuđeni proizvod pod stavkom 9. STOL ZA MIKROSKOPIRANJE ne može se utvrditi da ponuđeni proizvod zadovoljava traženo u tehničkoj specifikaciji troškovnika, odnosno je li radna ploča ponuđenog proizvoda prikladna za mikrobiološke standarde, s antivirusnom i antimikrobnom zaštitom; za ponuđeni proizvod pod stavkom 10. STOL ZA MIKROSKOPIRANJE ne može se utvrditi da ponuđeni proizvod zadovoljava traženo u tehničkoj specifikaciji troškovnika, odnosno da su radne ploče prikladne za mikrobiološke standarde; za ponuđeni proizvod pod stavkom 16. CENTRALNI STOL S UMIVAONICIMA ne može se utvrditi da ponuđeni proizvod zadovoljava traženo u tehničkoj specifikaciji troškovnika, odnosno otpornost površine radne ploče prema otapalima i razrijeđenim kiselinama; za ponuđeni proizvod pod stavkom 17. ELEMENT SA SUDOPEROM, PLITKI, nejasna je informacija vezana uz materijal sudopera; za ponuđeni proizvod pod stavkom 25. LABORATORIJSKI PULT C OBLIKA, nejasna je informacija vezana uz materijal korita. Kako bi Naručitelj mogao na nedvojben način utvrditi ispunjavaju li ponuđeni proizvodi sve zahtjeve propisane Tehničkom specifikacijom i Troškovnikom,

odnosno utvrditi ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, od Ponuditelja se traži pojašnjenje i nadopuna ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno informacija dostavljenih u Katalogu: dostavom odgovarajuće dokumentacije (npr. tehničke listove proizvoda, tvorničke specifikacije, certifikate ili izvješća o ispitivanju ako su relevantni za tražena svojstva ili dr.) koja dokazuje i iz koji se jasno može iščitati da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju traženo, sve u skladu s odredbama Dokumentacije o nabavi i posebnim propisima. Dostavljena dokumentacija ne smije imati za posljedicu izmjenu ponude niti naknadno dokazivanje okolnosti koje nisu postojale u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, već isključivo pojašnjenje i dokazivanje, odnosno nadopunu već dostavljenih podataka. Dana 28.7.2026. Ponuditelj je dostavio traženu dokumentaciju. Vezano uz točku 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, 5.2.2. Uzorci, opisi ili fotografije ponuditelj je dostavio dokumentaciju iz koje je razvidno kako slijedi: za ponuđeni proizvod pod stavkom 9. STOL ZA MIKROSKOPIRANJE – iz tehničkih podataka proizlazi da je radna ploča ponuđenog proizvoda prikladna za mikrobiološke standarde, s antivirusnom i antimikrobnom zaštitom (dokumenti naziva „Duropal_HPL_microPLUS_HR_unicode.pdf“ i „Stol za mikroskopiranje stavka 9.docx“); za ponuđeni proizvod pod stavkom 10. STOL ZA MIKROSKOPIRANJE – iz tehničkih podataka proizlazi da su radne ploče prikladne za mikrobiološke standarde (dokument naziva „Duropal_HPL_microPLUS_HR_unicode.pdf“ i „Stol za mikroskopiranje stavka 10.docx „); za ponuđeni proizvod pod stavkom 16. CENTRALNI STOL S UMIVAONICIMA – iz tehničkih podataka proizlazi otpornost površine radne ploče prema otapalima i razrijeđenim kiselinama (dokument naziva „Centralni stol s umivaonicima stavka 16.docx“); za ponuđeni proizvod pod stavkom 17. ELEMENT SA SUDOPEROM, PLITKI – iz tehničkih podataka proizlazi da je materijal sudopera od nehrđajućeg čelika (dokument naziva „Element sa sudoperom, plitki stavka 17.docx „ i „Izjava o sukladnosti-odnosi se na stavke 17 i 25..pdf„); za ponuđeni proizvod pod stavkom 25. LABORATORIJSKI PULT C OBLIKA – iz tehničkih podataka proizlazi da je materijal korita od nehrđajućeg čelika (dokument naziva „Laboratorijski pult C oblika stavka 25.docx „ i „Izjava o sukladnosti - odnosi se na stavke 17 i 25..pdf“)“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članaka 290. stavak 1. i 280. stavak 4. ZJN 2016.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je odabrani ponuditelj po zahtjevu naručitelja za pojašnjavanjem ponude, na način da dostavi dokumentaciju koja bi potvrđivala tehničke specifikacije proizvoda proizvođača FIFT d.o.o., dostavio tehničke listove u kojima se kao proizvođač navodi odabrani ponuditelj. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je predmetne tehničke listove prihvatio kao dokaz da ponuđeni proizvodi udovoljavaju tehničkim specifikacijama.

Obzirom da je odabrani ponuditelj za stavke troškovnika 9., 10., 16., 17. i 25., ponudio proizvode proizvođača FIFT d.o.o., u žalbenom postupku je ocijenjeno da je naručitelj nepravilno postupio kada je temeljem tehničkih listova izdanih od strane odabranog ponuditelja, dakle gospodarskog subjekta različitog od proizvođača predmetnih proizvoda, utvrdio da ponuđeni proizvodi udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama. Naime, po ocjeni ovog tijela, dostavljeni tehnički listovi u konkretnom slučaju ne mogu služiti kao dokaz da ponuđeni proizvodi za stavke troškovnika 9., 10., 16., 17. i 25, udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama. Slijedom navedenoga,

ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenome, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUHAR
HR-86166416407

Elektronički potpisano: 04.11.2026T08:58:56 (UTC:2026-11-04T07:58:56Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: e64316c1-d44c-4cb0-9f8e-b32c008025ba

