REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/620
URBROJ: 354-02/1-26- 5
Zagreb, 23. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u sastavu Vijeća: Maja Kuhar, predsjednica te Marijana Gortan Krnić, članica i Saša Čaldarević, član u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Vodogradnja d.o.o., Varaždin, OIB: 80297502945, zastupan po opunomoćeniku Krunoslavu Vukaloviću, odvjetniku iz Varaždina, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006723, predmet nabave: izgradnja i vanjsko uređenje interpretacijskog centra Kuća Rijeke Bednje, naručitelja: Grad Ludbreg, Ludbreg, OIB: 84947290034, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22, 48/26 dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Vodogradnja d.o.o., Varaždin kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Vodogradnja d.o.o., Varaždin za nadoknadu troška žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Ludbreg, Ludbreg, objavio je dana 17. lipnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006723, predmet nabave: izgradnja i vanjsko uređenje interpretacijskog centra Kuća Rijeke Bednje.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija Cijena ponude (bez PDV-a) relativnog značaja 60%, odnosno maksimalno 60 bodova, kriterija Duljina trajanja jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20 bodova te kriterija Specifično iskustvo stručnjaka relativnog značaja 20%, odnosno maksimalno 20 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 16. rujna 2026. godine donio i u EOJN RH objavio, Odluku o odabiru KLASA: 406-04/26-01/04, URBROJ: 2186-16-01/1-26-28 kojom odlukom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Kontura d.o.o., Varaždin.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 24. rujna 2026. godine žalbu je na istu Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Vodogradnja d.o.o., Varaždin.

Žalitelj ističe nezakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.865,73 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu, kao i zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ponude odabranog ponuditelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da iz odluke o odabiru i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudi odabranog ponuditelja, temeljem kriterija za odabir ponude, dodijelio 96,220000 bodova te je ista kao takva odabrana kao ekonomski najpovoljnija, dok je ponudi žalitelja dodijelio 95,290000 bodova te istu rangirao na drugo mjesto, a iza ponude odabranog ponuditelja. Međutim, navodi nadalje, naručitelj je prilikom primjene kriterija propisanih dokumentacijom o nabavi pogrešno i nezakonito vrednovao ponudu odabranog ponuditelja te istoj dodijelio maksimalni broj bodova koji se odnosi na Specifično iskustvo stručnjaka 20,00 bodova, iako odabrani ponuditelj nije ostvario uvjete za dodjelu maksimalnog broja bodova prema predmetnom kriteriju. Sukladno DON-u pod nazivom Kriterij za odabir ponude, ističe, kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda te je određeno kako će naručitelj odabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, odnosno prihvatljivu ponudu s najvećim izračunatim brojem ocjenjenih bodova prema kriterijima i njihovom relativnom značaju i to na način da cijena ponude (bez PDV-a) donosi 60 bodova, duljina ponuđenog trajanja jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka donosi 20 bodova dok specifično iskustvo stručnjaka donosi 20 bodova. U odnosu na specifično iskustvo stručnjaka, bodovalo se iskustvo inženjera gradilišta koji će biti angažiran na izvršenju ugovora, odnosno uključen u provedbu istog te se predmetnim kriterijem bodovao broj izvršenih radova u godini u kojoj je započeo postupak nabave (2026.) i tokom 10 (deset) godina koje prethode toj godini (2025. – 2016.) minimalne vrijednosti 940.000,00 eura bez PDV-a kojima se izgradila nova ili rekonstruirala postojeća građevina javne i društvene namjene na kojima je nominirani stručnjak sudjelovao kao

inženjer gradilišta u svojstvu odgovorne osobe za čitavo vrijeme trajanja radova, naglasio je žalitelj te navodi da je maksimalan broj bodova koji je gospodarski subjekt za inženjera gradilišta mogao ostvariti u okviru navedenog kriterija iznosio 20 bodova, pri čemu je DON-om posebno određeno kako, cit.: „Radovi na sanaciji/obnovi/održavanju i slično građevina /objekta neće biti prihvatljivi, osim radova cjelovite obnove prema Zakonu o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (NN 21/23).“. Žalitelj nadalje navodi da je iz uvida u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, razvidno kako je naručitelj prilikom analize pristiglih ponuda, specifično iskustvo stručnjaka odabranog ponuditelja vrednovao sa ukupno 20 bodova, odnosno istom je dodijelio maksimalni broj bodova. Žalitelj u žalbi ističe kako dostavljena referenca pod brojem 4) odnosno referenca naziva sveobuhvatna obnova školske zgrade u Jalžabetu nije u skladu sa DON-om slijedom čega naručitelj isto nije smio niti mogao uzeti u obzir i vrednovati prilikom bodovanja pa je prilikom dodjele bodova za specifično iskustvo stručnjaka, naručitelj odabranom ponuditelju nezakonito dodijelio nepripadajući maksimalan broj bodova. Naime, pojašnjava, prethodno navedena odredba DON-a upućuje na radove cjelovite obnove prema Zakonu o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (dalje u tekstu: Zakon o obnovi), odnosno ne na bilo kakve radove cjelovite obnove već isključivo na one na koje upućuje predmetni Zakon o obnovi. Predmetni Zakon o obnovi u članku 1. izričito propisuje kako se njime uređuje način i postupak obnove, uklanjanje zgrada oštećenih odnosno uništenih zbog prirodne nepogode ili katastrofe proglašene na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije, a koje je pogođeno potresima 22. ožujka 2020. te 28. i 29. prosinca 2020., gradnja i opremanje zamjenskih obiteljskih kuća, gradnja višestambenih i stambeno-poslovnih zgrada, stambeno zbrinjavanje osoba pogođenih tim nepogodama, novčana pomoć te se određuju nadležna tijela, rokovi za postupanje i druga pitanja s tim u vezi. Ujedno članak 6. istog Zakona o obnovi, primjena pravila i mjera je dodatno proširena na način da se iste primjenjuju na odgovarajući način u svim slučajevima proglašenja prirodne nepogode ili katastrofe uzrokovane potresom na području Republike Hrvatske. Nadalje, upućuje žalitelj, člankom 16. Zakona o obnovi je posebno određeno i naglašeno cit: „Na temelju ovoga Zakona obnavljaju se postojeće oštećene zgrade, i to:…“ dok je pak čl. 17. st.1. istog definirano cit.: „Oštećene zgrade, ovisno o njihovoj namjeni i stupnju oštećenja, obnavljaju se na sljedeće načine: 1. popravkom nekonstrukcijskih elemenata, 2. popravkom konstrukcije, 3. pojačanjem konstrukcije, 4. cjelovitom obnovom konstrukcije, 5. cjelovitom obnovom zgrade.“. Naručitelj prilikom citiranja definicije pojma cjelovite obnove iz čl. 4.st.1. alineje b) Zakona o obnovi propušta utvrditi kako se u svim ostalim alinejama istog stavka, a koje nadopunjuju predmetnu definiciju izrijekom spominje kategorija objekta na koji se predmetni radovi odnose pa tako i: u alineji a) cit.: „cjelovita obnova konstrukcije je izvođenje radova koji uključuju pojačanja i popravke potresom oštećene građevinske konstrukcije zgrade…“; u alineji e) cit.: „pojačanje konstrukcije je izvođenje radova pojačanja potresom oštećene građevinske konstrukcije zgrade…“ u alineji f) cit.: „popravak konstrukcije je izvođenje radova popravka i pojačanja potresom oštećene građevinske konstrukcije zgrade…“; slijedom čega jasno i razvidno proizlazi kako se cjelovita obnova u smislu Zakona o obnovi odnosi isključivo na građevine (objekte/zgrade) koje su definirane predmetnim propisom, dakle konkretno objekte/zgrade koji su oštećeni potresima 22.

ožujka 2020. te 28. i 29. prosinca 2020. na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije, zaključno će žalitelj. Ističe da školska zgrada u Jalžabetu, odnosno zgrada osnovne škole Petar Zrinski Jalžabet, na adresi Varaždinska 32, 42203 Jalžabet (Varaždinska županija) ne predstavlja zgradu koja bi bila oštećena potresima 22. ožujka 2020. te 28. i 29. prosinca 2020.g. (barem se isto ne spominje i ne dokazuje dostavljenom dokumentacijom), ista se ne nalazi na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (radi se o području Varaždinske županije), a Varaždinska županija nije proglasila prirodnu nepogodu ili katastrofu uzrokovane potresom za područje Općine Jalžabet (već isključivo za područje Grada Lepoglave i Grada Varaždinske Toplice te Općine Bednja). S obzirom na navedeno, neovisno o tome kako su investitor i/ili projektant nazvali projekt ili radove (a nazvali su ga Sveobuhvatna obnova osnovne škole Petar Zrinski Jalžabet), isti radovi ne predstavljaju radove cjelovite obnove u smislu Zakona o obnovi NN 21/23, slijedom čega je predmetne radove (sveobuhvatna obnova školske zgrade u Jalžabetu) naručitelj morao odbiti kao bilo kakvu relevantnu referencu prilikom bodovanja iskustva stručnjaka, odnosno za istu odabranom ponuditelju nije smio dodijeliti ikakve bodove, naveo je žalitelj. Dakle, zaključuje, naručitelj je pogrešno vrednovao jednu od ukupno pet dostavljenih referenci odabranog ponuditelja te istom dodijelio ukupno 20 bodova, iako je ispravnom primjenom relevantnih odredaba DON-a, istu povišu navedenu referencu, trebao cijeniti kao neprihvatljive te nesukladne DON-u i u konačnici odabranom ponuditelju za specifično iskustvo stručnjaka dodijeliti maksimalno 15 bodova.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi odredbe dokumentacijom o nabavi, dio Kriterij za odabir ponude ručno rangiranje_R_O.pdf, u odnosu na bodovanje Specifičnog iskustva stručnjaka. Navodi sadržaj članka 4. Zakona o obnovi: „(1) Pojedini pojmovi u smislu ovoga Zakona imaju sljedeće značenje: b) cjelovita obnova zgrade podrazumijeva obnovu građevinske konstrukcije te izvođenje potrebnih pripremnih, građevinskih, završno-obrtničkih i instalaterskih radova odnosno radova kojima se zgrada dovodi u stanje potpune građevinske uporabljivosti do razine koju zahtijevaju pravila struke, a uz ostale potrebne radove, po potrebi, obuhvaća i popravak nekonstrukcijskih elemenata, popravak konstrukcije, pojačanje konstrukcije zgrade i/ili cjelovitu obnovu konstrukcije. Osim temeljnog zahtjeva za građevine koji se odnosi na mehaničku otpornost i stabilnost te gospodarenje energijom i očuvanje topline, drugi temeljni zahtjevi se u cjelovitoj obnovi zgrade ispunjavaju ako je to moguće bez znatnijih zahvata na zgradi i bez znatnijeg povećanja troškova.“. Također navodi odredbu članka 3. Zakonom o gradnji (NN broj 153/13, 20/17, 39/19 i 125/19): 10. građenje je izvedba građevinskih i drugih radova (pripremni, zemljani, konstruktorski, instalaterski, završni te ugradnja građevnih proizvoda, opreme ili postrojenja) kojima se gradi nova građevina, rekonstruira, održava ili uklanja postojeća građevina, 28. rekonstrukcija građevine je izvedba građevinskih i drugih radova na postojećoj građevini kojima se utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za tu građevinu ili kojima se mijenja usklađenost te građevine s lokacijskim uvjetima u skladu s kojima je izgrađena (dogradivanje, nadogradivanje, uklanjanje vanjskog dijela građevine, izvođenje radova radi promjene namjene građevine ili tehnološkog procesa i sl.), odnosno izvedba građevinskih i drugih radova na ruševini postojeće građevine.

Naručitelj u nastavku navodi da je u postupku ocjenjivanja ponude odabranog ponuditelja utvrđeno da je isti u sklopu svoje ponude dostavio dokument naziva: Izjava o specifičnom iskustvu stručnjaka i potvrde. Pregledom predmetnog dokumenta utvrđeno je da je u istom dostavljena Izjava o specifičnom iskustvu stručnjaka u kojoj su navedene sljedeće reference: (1) Rekonstrukcija (dogradnja) dječjeg vrtića, (2) Izgradnja dječjeg vrtića u Hrašćici, (3) Građenje građevine javne i društvene namjene, predškolska ustanova — dječji vrtić na području općine Sv. Ilija, naselje Beletinec, (4) Sveobuhvatna obnova školske zgrade u Jalžabetu i (5) Radovi na rekonstrukciji škole - Graditeljska, prirodoslovna i rudarska škola Varaždin. Ističe da je žalitelju sporna jedino i isključivo referenca navedena pod rednim brojem (4) koja se odnosi na radove sveobuhvatne obnove školske zgrade u Jalžabetu. Naručitelj obrazlaže da je u postupku ocjenjivanja valjane ponude odabranog ponuditelja utvrđeno da iz dostavljene izjave o specifičnom iskustvu stručnjaka (Izjava) i zapisnika o primopredaji i okončanom obračunu nad sveobuhvatna obnova zgrade Osnovne škole Petra Zrinski Jalžabet (Zapisnik), koji Zapisnik je dostavljen uz Izjavu kao dokaz kojim se dokazuje navedeno iskustvo, nije jasno odnosi li se predmetna referenca na izgradnju, rekonstrukciju ili cjelovitu obnovu građevine javne ili društvene namjene. S obzirom da su informacije koje se odnose na Referencu 4 bile nepotpune, odnosno nejasne to je primjenom instituta iz članka 293 ZJN 2016, pozvao sada odabranog ponuditelja na upotpunjenje/pojašnjenje predmetne reference (Zahtjev). Zahtjevom je od odabranog ponuditelja zatraženo da pojasni Referencu 4 na način da pojasni o kojoj se vrsti obnove radi i da dostavi dokaze o istome, odabrani je ponuditelj, navodi naručitelj, u otvorenom roku, dostavio je dopis kojem je priložio dokaze i to: MAPA 1 — ARHITEKTONSKI PROJEKT, oznake GP-045/23 (Arhitektonski projekt) i Građevinsku dozvolu KLASA: UP/I-361-03/23-01/000212, URBROJ: 2186-08/3- 23-0013 od 16.05.2023. (Građevinska dozvola). Naručitelj dodatno u odgovoru na žalbu navodi da je, s ciljem dodatne provjere Reference 4, a u skladu s diskrecijskim pravom određenim u DON-u, provjerio predmetnu referencu kod investitora (ovdje, Osnovne škole Petar Zrinski Jalžabet) te je Osnovna škola Peter Zrinski Jalžabet odgovorila na upit o provjeri reference i dostavila pojašnjenje dana 15.09.2026. Naručitelj ističe da je uvidom u Upotpunjenje utvrđeno da je odabrani ponuditelj u sklopu Reference 4 izveo sveobuhvatnu obnovu školske zgrade, koja obnova je uključivala i obnovu građevinske konstrukcije te izvođenje potrebnih pripremnih, građevinskih, završno-obrtničkih i instalaterskih radova. Uvidom u Arhitektonski projekt (stranice 59/200 do 63/200) utvrđen je skup planiranih zahvata koji su planirani predmetnim projektom. Utvrđeno je da se između ostalog izvode radovi toplinske izolacije vanjskih zidova, izolacije/obnove podova, poduzimaju mjere kojima se povećava potresna otpornost zgrade, izvode popratni elektrotehnički zahvati i ostalo. Skupom planiranih zahvata utjecalo se na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za predmetnu građevinu (u smislu odredbe članka 3. stavka 1. točke 28. Zakona o gradnji). S obzirom da skup planiranih zahvata utječe na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za predmetnu građevinu isti u svojoj naravi predstavljaju radove rekonstrukcije za koje je potrebna građevinska dozvola. Upravo iz navedenog razloga Osnovna škola Petar Zrinski Jalžabet podnijela je nadležnom tijelu zahtjev za izdavanje građevinske dozvole. Postupajući po zahtjevu Osnovne škole Petar Zrinski Jalžabet, nadležno tijelo donijelo je, na temelju članka 99. stavka 1. Zakona o gradnji, Građevinsku dozvolu. Uvidom u Građevinsku dozvolu navodi da je utvrdio da se istom Osnovnoj školi Petar Zrinski Jalžabet dozvolila rekonstrukcija građevine javne i društvene namjene (osnovnoškolska ustanova), 2.b skupine — sveobuhvatna obnova zgrade osnovne škole Petar Zrinski Jalžabet.

Također je i Osnovna škola Jalžabet potvrdila da je sveobuhvatna obnova uključivala obnovu građevinske konstrukcije, izvođenje potrebnih pripremnih i ostalih radova, čime je potvrđeno da su predmetni radovi obuhvaćali skup zahvata planiranih Arhitektonskim projektom, na temelju kojeg je ishođena Građevinska dozvola. Naručitelj navodi da je uzimajući u obzir Izjavu, Zapisnik, Upotpunjenje, Arhitektonski projekt, građevinsku dozvolu i potvrdu Osnovne škole Petar Zrinski Jalžabet ocijenjeno da skup radova koji su izvedeni prema Referenci 4 u svojoj naravi jesu radovi rekonstrukcije. Prilikom ocjene valjanosti Reference 4 cijenjen je svaki dokaz pojedinačno i svi dokazi zajedno. Primjenjujući načelo slobodne ocjene dokaza ocijenjeno je da neovisno o nazivu projekta (sveobuhvatna obnova zgrade osnovne škole) radovi koji su izvedeni po predmetnoj referenci jesu radovi rekonstrukcije. Utvrđeno je da je skup radova koji su izvršeni na predmetnoj građevini utjecao na ispunjavanje temeljnih zahtjeva za predmetnu građevinu, slijedom čega je utvrđeno da isti jesu radovi rekonstrukcije (u smislu odredbe članka 3. stavka 1. točke 28. Zakona o gradnji). Prilikom predmetne ocjene valjanosti Reference 4 ista je ocijenjena prema suštini radova koji su izvedeni, a ne samo prema nazivu projekta. Predmetna ocjena dodatno je potkrijepljena konstitutivnim upravnim aktom kojim je nadležno javnopravno tijelo dozvolilo rekonstrukciju predmetne zgrade. Slijedom navedenog, u postupku je ocijenjeno da se predmetna referenca odnosi na rekonstrukciju zgrade javne i društvene namjene vrijednosti veće od 940.000,00 eura bez PDV-a na kojima je nominirani stručnjak sudjelovao kao inženjer gradilišta u svojstvu odgovorne osobe za čitavo vrijeme trajanja radova. U skladu s navedenim utvrđeno je da predmetna referenca udovoljava uvjetima i zahtjevima utvrđenih u DON-u za kriterij 3 - Specifično iskustvo stručnjaka i da je stoga kao takva valjana i prihvatljiva što je i utvrđeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. U skladu s prethodno navedenim, naveo je nadalje naručitelj, jasno proizlazi da neovisno o nazivu samog projekta radovi koji su izvedeni po istome jesu radovi rekonstrukcije. Stoga je kao takvo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da se sve reference odnose na radove izgradnje i/ili rekonstrukcije. Činjenica da li je predmetna zgrada oštećena u potresu te nalazi li se unutar područja Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije nije od utjecaja na zakonitost pregleda i ocjene ponuda budući da je isti proveden u skladu s DON-om. Podredno, DON-om je jasno i nedvojbeno određeno da se kao kriterij specifično iskustvo stručnjaka predloženog za inženjera gradilišta boduje broj izvršenih radova kojima se izgradila nova ili rekonstruirala postojeća građevina javne i društvene namjene. Predmetom bodovanja u sklopu ovog kriterija je iskustvo u vođenju građenja, odnosno izvođenju građevinskih i drugih radova kojima se gradi nova građevina ili rekonstruira postojeća građevina javne i društvene namjene, u svojstvu odgovorne osobe inženjera gradilišta. Predmetom bodovanja nije stanje građevine već opseg radova koji se na građevini izvodio. Naručitelju navodi da je tražio određeni opseg radova zbog čega je u DON-u jasno odredio da radovi sanacije/obnove/održavanja i slično građevina nisu prihvatljivi s obzirom da isti opsegom ne odgovaraju radovima koji se nabavljaju ovim postupkom nabave. Iznimno, DON-om je jasno određeno da će se bodovati radovi cjelovite obnove kako su određeni Zakonom o obnovi. U dijelu DON- a kojim se uređuje bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka jasno i nedvosmisleno je određeno da se boduje iskustvo u vođenju građenja, odnosno izvođenju građevinskih i drugih radova kojima se gradi nova građevina ili rekonstruira postojeća građevina javne i društvene namjene, u svojstvu odgovorne osobe inženjera gradilišta. Dodatnim pojašnjenjem kriterija jasno je definirano da se radovi na sanaciji/obnovi/održavanju i slično neće

prihvatiti, osim radova cjelovite obnove prema Zakonu o obnovi. Predmetnim je jasno određeno da su predmet ocjene radovi, a ne objekt na kojim su isti izvedeni. Koji radovi svojim opsegom moraju odgovarati radovima cjelovite obnove u smislu Zakona o obnovi. Predmetnim uvjetom nije određeno da objekt na kojem se isti izvode mora biti oštećen u potresu, istaknuo je naručitelj. Vrsta objekta koja je prihvatljiva određena je kao građevine javne i društvene namjene, kako je to definirano člankom 19. stavkom 1. točkom 11. Zakona o prostornom uređenju (NN 155/25). Naručitelj navodi da je htio ograničiti kategoriju objekta da bi tada to bi izrijekom naveo u DON-u.

Žalitelj u podnesku od 13. listopada 2026. godine navodi da se, unatoč opširnom odgovoru naručitelja na žalbu, iz istoga može zaključiti da naručitelj prihvatljivost reference 4 odabranog ponuditelja opravdava sadržajem izvedenih radova, a ne nazivom projekta, pri čemu naknadno ističe da se radi o radovima rekonstrukcije, a ne obnove. Međutim, žalitelj ističe da takvo obrazloženje nije potkrijepljeno Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, u kojem je naručitelj naveo da se predmetna referenca odnosi na radove cjelovite obnove te ju je kao takvu prihvatio. Smatra da naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nije utvrdio niti obrazložio da je riječ o radovima rekonstrukcije, već je prihvatljivost reference ocjenjivao isključivo u okviru Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom. Nadalje, žalitelj smatra da osnovanost žalbenih navoda treba ocjenjivati prema razlozima koje je naručitelj učinio dostupnima i transparentnima tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, a ne prema naknadnim obrazloženjima kojima nastoji opravdati svoju odluku. Ističe da je naručitelj, pozivanjem na Zakon o obnovi u dokumentaciji o nabavi, prihvatljive reference ograničio na radove cjelovite obnove zgrada oštećenih u potresu, odnosno na objekte na koje se navedeni Zakon odnosi. Stoga osporava naknadno tumačenje naručitelja prema kojem nije bilo odlučno je li zgrada na kojoj su radovi izvedeni bila oštećena u potresu, već samo odgovara li opseg izvedenih radova opsegu cjelovite obnove prema navedenom Zakonu. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da radovi sveobuhvatne obnove Osnovne škole Petar Zrinski u Jalžabetu ne predstavljaju radove cjelovite obnove u smislu Zakona o obnovi te da naručitelj nije smio predmetnu referencu prihvatiti prilikom bodovanja specifičnog iskustva stručnjaka. Pritom ističe da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije provjeravao niti transparentno obrazložio predstavljaju li predmetni radovi rekonstrukciju ili izgradnju. Zaključno, žalitelj ustraje u navodima da je naručitelj nepravilno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda, nezakonito dodijelio bodove odabranom ponuditelju za spornu referencu te donio nezakonitu odluku o odabiru, zbog čega predlaže postupiti sukladno žalbenom zahtjevu.

U žalbenom je postupku u svrhu ocjene žalbenog navoda utvrđeno da naručitelj nabavlja radove: „Izgradnja i vanjsko uređenje interpretacijskog centra Kuća Rijeke Bednje“ te je u opisu predmeta nabave naveo: „Predmet nabave je rekonstrukcija i prenamjena postojeće građevine javne namjene - ribarske kuće u posjetiteljski centar „Kuća rijeke Bednje“. Na predmetnoj čestici trenutno se nalazi trošna ribarska kuća vanjskih gabarita 10,03 m x 5,31 m, ukupne tlocrtne površine 53,26 m2. Postojeća ribarska kuća je samostojeća građevina, etažnosti S+P+1+Pk (suteren + prizemlje + kat + potkrovlje). Predmetnim projektom predviđena je rekonstrukcija postojeće ribarske kuće i njezina prenamjena u posjetiteljski centar pod nazivom „Kuća rijeke Bednje“. Rekonstrukcijskom je predviđeno uklanjanje većeg dijela građevine uz zadržavanje dijela suterena i prizemlja (zapadni i sjeverni dio zida postojeće

građevine). Tlocrtna površina planirane samostojeće građevine ugostiteljsko-turističke namjene, posjetiteljskog centra, će se povećati te će iznositi 412,60 m2. Planirana građevina – posjetiteljski centar sastojat će se od prizemlja i kata (P+1). Prizemlje zgrade obuhvatiti će ulazni lobby sa suvenirnicom i recepcijom, pomoćne prostorije za osoblje (čajna kuhinja, sanitarni čvor sa garderobom M i Ž, ured, spremište, tehnička prostorija), sanitarni čvor za posjetitelje (M, Ž i INV), garderobni prostor za posjetitelje, prostor postava i multimedijski stalni postav, zimski vrt, te stubište i lift. Omogućiti će se rastvaranje staklenih stijena zimskog vrta i njegovo povezivanje s vanjskim, vodenim, dječjim igralištem. Dječje igralište biti će površine cca 225 m2. Kat zgrade obuhvatiti će prostor za stalni postav i interpretaciju ptica, spremište te nenatkrivenu terasu, dok će krov zgrade služiti kao promatračnica prirode i ptica.“.

U dijelu dokumentacije o nabavi koji se odnosi na kriterije odabira ekonomski najpovoljnije ponude naručitelj je odredio da se boduje: „Specifično iskustvo stručnjaka (S), 3. Kvalitativni dio ponude - Specifično iskustvo stručnjaka (S) Naručitelj kao treći kriterij određuje specifično iskustvo stručnjaka predloženog za inženjera gradilišta jer njegova kvaliteta može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja projekta. Maksimalan broj bodova koji ponuda može ostvariti u okviru ovog kriterija je 20 (dvadeset) bodova. Boduje se specifično iskustvo navedenog stručnjaka – inženjera gradilišta u svojstvu odgovorne osobe u smislu Zakona o gradnji i Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje. Traženo stručno iskustvo odnosi se na iskustvo u vođenju građenja, odnosno izvođenju građevinskih i drugih radova kojima se gradi nova građevina ili rekonstruira postojeća građevina javne i društvene namjene, u svojstvu odgovorne osobe inženjera gradilišta. Za potrebe ove Dokumentacije o nabavi i bodovanja referenci, pojam građevine javne i društvene namjene ima značenje određeno u članku 19. stavku 1. točki 11. Zakona o prostornom uređenju (NN 155/25). Predmetnom odredbom određeno je da su građevine javne i društvene namjene građevine namijenjene obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti kao što su odgoj, obrazovanje, prosvjeta, znanost, kultura, sport, zdravstvo i socijalna skrb, radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i udruga građana i vjerskih zajednica. Bodovat će se broj izvršenih radova u godini u kojoj je započeo postupak nabave (2026.) i tokom 10 (deset) godina koje prethode toj godini (2025. – 2016.) minimalne vrijednosti 940.000,00 eura bez PDV-a kojima se izgradila nova ili rekonstruirala postojeća građevina javne i društvene namjene na kojima je nominirani stručnjak sudjelovao kao inženjer gradilišta u svojstvu odgovorne osobe za čitavo vrijeme trajanja radova. Radovi na sanaciji/obnovi/održavanju i slično građevina /objekta neće biti prihvatljivi, osim radova cjelovite obnove prema Zakonu o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (NN 21/23). Naručitelj će bodove dodjeljivati u skladu sa sljedećom skalom: „Broj izvršenih radova u godini u kojoj je započeo postupak nabave (2026.) i tokom 10 (deset) godina koje prethode toj godini (2025. – 2016.) minimalne vrijednosti 940.000,00 eura bez PDV-a kojima se izgradila nova ili rekonstruirala postojeća građevina javne i društvene namjene na kojima je nominirani stručnjak sudjelovao kao inženjer gradilišta u svojstvu odgovorne osobe za čitavo vrijeme trajanja radova; 1 referenca – 1 bod, 2 reference - 5 bodova, 3 reference – 10 bodova, 4 reference – 15 bodova, 5 i više referenci- 20 bodova. Ponuditelj specifično iskustvo stručnjaka dokazuje izjavom. U tu svrhu Naručitelj stavlja na raspolaganje gospodarskim subjektima predložak izjave o specifičnom iskustvu stručnjaka. Gospodarski subjekti izjavu ne moraju dostaviti na

predlošku danom na raspolaganje. Dokazuju li gospodarski subjekti specifično iskustvo stručnjaka na izjavi u slobodnoj formi ista mora imati minimalni sadržaj tražen izjavom danom kao predložak. Izjavi o specifičnom iskustvu stručnjaka treba priložiti dokaz - potvrde druge ugovorne strane, odnosno bilo koji drugi dokument izdan od naručitelje usluge ili bilo koji drugi dokument iz kojega je nedvojbeno vidljivo traženo iskustvo navedeno u Izjavi sa svim zahtijevanim podacima iz izjave. Ako ponuditelj ne može dokazati referencu iz izjave ta referenca se neće bodovati. Naručitelj pridržava pravo provjere reference kod naručitelja radova, upućivanjem upita na kontakt podatke navedene u izjavi i/ili referenci. Upućuju se svi gospodarski subjekti da u izjavi i/ili referenci navedenu točne i ažurne kontakt podatke. Naručitelj ne odgovara za netočne i neažurne kontakt podatke. NAPOMENA: Izjava o specifičnom iskustvu stručnjaka i dokazi kojim se dokazuje navedeno iskustvo u izjavi DOSTAVLJAJU SE U PONUDI. U slučaju da gospodarski subjekt ne dostavi izjavu o specifičnom stručnom iskustvu stručnjaka, takva ponuda neće se odbiti, ali će gospodarski subjekt ostvariti 0 bodova, osim ako dostavi dokaze kojima dokazuje specifično iskustvo (u kojem slučaju će se dokazi uzeti u obzir i vrednovati u skladu sa skalom). U slučaju da je dostavljena izjava, ali ne i dokazi kojima se dokazuju navodi iz iste, ponuda će se ocijeniti s 0 bodova, ali neće biti odbijena. Naručitelj će uzeti u obzir i ocijeniti samo ono specifično iskustvo stručnjaka za koje su dostavljeni dokazi.“.

U žalbenom je postupku nadalje utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu u kojoj navodi pet referenci: 1) rekonstrukcija (dogradnja) dječjeg vrtića; 2) izgradnja dječjeg vrtića u Hrašćici; 3) građenje građevine javne i društvene namjene, predškolska ustanova - dječji vrtić na području općine Sv. Ilija, naselje Beletinec; 4) sveobuhvatna obnova školske zgrade u Jalžabetu i 5) radovi na rekonstrukciji škole - Graditeljska, prirodoslovna i rudarska škola Varaždin i prilaže potvrde uz iste.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj dana 04. rujna 2026. godine pozvao sada odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude: „Pregledom i ocjenom dostavljenih dokaza utvrđeno je da je za referencu pod rednim brojem 4: Sveobuhvatna izgradnja školske zgrade u Jalžabetu kao dokaz dostavljen dokument, naziva: Zapisnik o primopredaji i okončanom obračunu nad sveobuhvatna obnova zgrade Osnovne škole Petrar Zrinski Jalžabet (u nastavku teksta: Zapisnik). S obzirom da iz Izjave i Zapisnika nije moguće utvrditi o kakvoj se vrsti obnovi radi molimo Ponuditelja da pojasni da li se predmetna obnova odnosila cjelovitu obnovu u smislu članka 4. stavka 1. točke b) Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (NN 21/23) ili o energetskoj obnovi zgrade ili nekoj drugoj vrsti obnove. Molimo pojasniti da li je predmetna obnova uključivala i obnovu građevinske konstrukcije te izvođenje potrebnih pripremnih, građevinskih, završno-obrtničkih i instalaterskih radova odnosno radova kojima se zgrada dovodi u stanje potpune građevinske uporabljivosti do razine koju zahtijevaju pravila struke u smislu Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (NN 21/23) ili obnovu u svrhu poboljšanja energetskog svojstva zgrade. Molimo da se uz pojašnjenje dostave i dokazi kojima se dokazuje o kojoj se vrsti obnove u konkretnom slučaju radilo.“.

Postupajući po navedenom zahtjevu odabrani ponuditelj dostavlja pojašnjenje ponude u kojem navodi da se u okviru predmetne reference radi o: „…sveobuhvatnoj obnovi školske zgrade, koja je uključivala i obnovu građevinske konstrukcije te izvođenje potrebnih pripremnih, građevinskih, završno-obrtničkih i instalaterskih

radova. Rekapitulacija izvršenih radova: 1. Građevinski radovi: 1.1. Pripremni radovi i razgrađivanje i rušenje, 1.2. Zemljani radovi, 1.3. Armirano-betonski radovi (izvedba arm.betonske tlačne ploče stropa 1. kata dilatacije 1 i sprezanje grednicima, izvedba arm.betonskog voznog okna dizala u dilataciji 2...), 1.4. zidarski radovi, 1.5 tesarski radovi i konstruktivna ojačanja (izvedba plošne ukrute stropa prizemlja dilatacije 1...), 1.6. Skela.; 2. Obrtnički radovi: 2.1. Izolaterski radovi, 2.2. Limarski radovi, 2.3. Soboslikarsko-ličilački radovi, 2.4. Stolarski radovi, 2.5. Bravarski radovi (nova krovna alu.kupola, pp stolarija...), 2.6. Fasaderski radovi, 2.7. Gipskartonski i montažni radovi, 2.8. Keramičarski radovi; 3. Elektroinstalacije: 3.1 Elektroenergetske instalacije, 3.2 Rasvjetna tijela, 3.3 Vatrodojava, 3.4 Odimljavanje, 3.5 Gromobran, izjednačenje potencijala; 4. Sunčana elektrana 3.1 Dobava opreme sunčane elektrane, 3.2 Dovoz na gradilište i montaža, ispitivanje i puštanje u pogon, 3.3 Troškovi opremanja OMM za fotonaponsku elektranu u mrežnom radu; 5. Strojarske instalacije 5.1. Nemjereni dio plinske instalacije, 5.2. Mjereni dio plinske instalacije, 5.3. Strojarnica, 5.4. Instalacija grijanja i hlađenja – ventilokonvektori, 5.5. Radijatori, 5.6. Grijanje i hlađenje prostora kuhinje, 5.7. Ventilacija učionica, 5.8. Ventilacija, grijanje i hlađenje dvorane, 5.9. Radovi demontaže, 5.10. Ostali radovi; 6. Unutarnje dizalo: 6.1. Izvedba unutarnjeg dizala. iz prethodno navedenog vidljivo je da je predmetna referenca obuhvaćala cjelovit i sveobuhvatan opseg radova na obnovi postojeće školske zgrade. Detaljan opis i opseg izvedenih radova vidljiv je iz arhitektonskog projekta, na stranicama 42-63, koji ovim putem prilažemo kao sastavni dio ovog pojašnjenja. Kao dodatni dokaz opsega i vrste izvedenih radova, uz ovaj dopis prilažemo i građevinsku dozvolu za predmetnu građevinu.“.

Kao dokaz su također priloženi dokumenti: „MAPA 1 - Arhitektonski projekt s prikazanim svim mjerama zaštite od požara.pdf“ te „Građevinska dozvola.pdf“.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je naručitelj također od naručitelja iz predmetne reference, Osnovna škola Petar Zrinski, Jalžabet, zatražio provjeru reference te je primio odgovor da se u okviru reference radilo o sveobuhvatnoj obnovi školske zgrade koje je uključivala i obnovu građevinske konstrukcije te izvođenje potrebnih pripremnih, građevinskih, završno-obrtničkih i instalaterskih radova (izvedba arm. betonske tlačne ploče stropa 1. kata dilatacije 1 i sprezanje grednicima, izvedba arm.betonskog voznog okna dizala u dilataciji 2, izvedba plošne ukrute stropa prizemlja dilatacije 1, nova krovna alu. kupola, PP stolarija i ostalo…).

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj konstatirao: „Pregledom i ocjenom izjave i pratećih dokaza utvrđeno je da se referenca naprijed navedena pod brojem 4 (sveobuhvatna obnova školske zgrade u Jalžabetu) odnosi na obnovu zgrade. S obzirom da je dokumentacijom o nabavi određeno da radovi na sanaciji/obnovi/održavanju i slično građevina /objekta neće biti prihvatljivi, osim radova cjelovite obnove prema Zakonu o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (NN 21/23) to je Naručitelj, primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016, od predmetnog ponuditelja zatražio pojašnjenje. Zahtjevom za pojašnjenje zatraženo je od predmetnog gospodarskog subjekta da pojasni i dokaže odnosi li se predmetna referenca na cjelovitu obnovu u smislu članka 4. stavka 1. točke b) Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (NN 21/23) ili o energetskoj obnovi zgrade ili nekoj drugoj vrsti obnove. Predmetni gospodarski subjekt, u otvorenom roku, dostavio je traženo pojašnjenje. Dostavljenim pojašnjenjem predmetni gospodarski

subjekt pojasnio je da je predmetna referenca uključivala i obnovu građevinske konstrukcije te izvođenje potrebnih pripremnih, građevinskih, završno-obrtničkih i instalaterskih radova. Predmetni ponuditelj u pojašnjenju je detaljno naveo koje je sve radove izveo po predmetnoj referenci. Uz pojašnjenje dostavljeni su i dokazi kojim se dokazuju navodi iz pojašnjenja. Dostavljena je građevinska dozvola za predmetne radove i arhitektonski projekt. Pregledom i ocjenom dostavljenog pojašnjenja i pratećih dokaza utvrđeno je da se predmetna referenca odnosi na radove cjelovite obnove i da je kao takva prihvatljiva. Pregledom i ocjenom Izjave, pratećih dokaza, pojašnjenja i dokaza dostavljenih uz isto utvrđeno je da se sve reference odnose na izgradnju i/ili rekonstrukciju građevina javne i društvene namjene (kako je to definirano člankom 19. stavkom 1. točkom 11. Zakona o prostornom uređenju (NN 155/25)). Sve reference odnose se na radove koji su izvršeni u godini u kojoj je započeo postupak nabave (2026.) i tijekom 10 godina koje joj prethode. Vrijednost radova izvedenih po svakoj od naprijed nominiranih referenci veća je od 940.000,00 eura bez PDV-a. Nominirani stručnjak sudjelovao je u izvršenju radova kao inženjer gradilišta u svojstvu odgovorne osobe za čitavo vrijeme trajanja radova.

Slijedom navedenog, ocijenjeno je da svih 5 nominiranih referenci udovoljavaju uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te se svih 5 nominiranih referenci ocjenjuje valjanim i prihvatljivim. Slijedom navedenog, predmetni ponuditelj nominirao je 5 referenci, koje reference su ocijenjene prihvatljivim i valjanim, te predmetni ponuditelj, u skladu sa skalom bodova određenom u dijelu dokumentacije o nabavi, Kriterij za odabir ponude - ručno rangiranje, prema ovom kriteriju ostvaruje 20 bodova.“.

Iz žalbenog navoda proizlazi da žalitelj smatra da se cjelovita obnova u smislu Zakona o obnovi odnosi isključivo na građevine (objekte/zgrade) koje su definirane predmetnim propisom, konkretno objekte/zgrade koji su oštećeni potresima 22. ožujka 2020. te 28. i 29. prosinca 2020. na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije, a da Školska zgrada u Jalžabetu, odnosno zgrada osnovne škole Petar Zrinski Jalžabet (Varaždinska županija) ne predstavlja zgradu koja bi bila oštećena potresima 22. ožujka 2020. te 28. i 29. prosinca 2020.g. te se ista ne nalazi na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (radi se o području Varaždinske županije), a Varaždinska županija nije proglasila prirodnu nepogodu ili katastrofu uzrokovane potresom za područje Općine Jalžabet. Žalitelj izričito naglašava da je naručitelj definicijom radova cjelovite obnove po Zakonu o obnovi ograničio vrstu objekta u odnosu na koje se moglo predlagati reference za stručnjaka i to na način da se moglo isključivo raditi o objektima na koje se odnosi Zakon o obnovi.

U svezi takvog osporavanja valja uputiti na članak 4. stavak 1. točku b. Zakona o obnovi koji određuje da pojedini pojmovi u smislu tog Zakona imaju sljedeće značenje: b) cjelovita obnova zgrade podrazumijeva obnovu građevinske konstrukcije te izvođenje potrebnih pripremnih, građevinskih, završno-obrtničkih i instalaterskih radova odnosno radova kojima se zgrada dovodi u stanje potpune građevinske uporabljivosti do razine koju zahtijevaju pravila struke, a uz ostale potrebne radove, po potrebi, obuhvaća i popravak nekonstrukcijskih elemenata, popravak konstrukcije, pojačanje konstrukcije zgrade i/ili cjelovitu obnovu konstrukcije. Osim temeljnog zahtjeva za građevine koji se odnosi na mehaničku otpornost i stabilnost te gospodarenje energijom i očuvanje topline, drugi temeljni zahtjevi se u cjelovitoj obnovi

zgrade ispunjavaju ako je to moguće bez znatnijih zahvata na zgradi i bez znatnijeg povećanja troškova.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, u okviru kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude – specifično iskustvo stručnjaka, propisao da se boduje iskustvo inženjera gradilišta u svojstvu odgovorne osobe na radovima kojima se izgradila nova ili rekonstruirala postojeća građevina javne i društvene namjene, minimalne vrijednosti 940.000,00 eura bez PDV-a, pri čemu je za ostvarivanje maksimalnih 20 bodova bilo potrebno dostaviti pet ili više odgovarajućih referenci. Istom je dokumentacijom određeno da radovi na sanaciji, obnovi, održavanju i slično neće biti prihvatljivi, osim radova cjelovite obnove prema članku 4. stavku 1. točki b) Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije. Žalitelj osporava pravilnost bodovanja ponude odabranog ponuditelja, smatrajući da referenca koja se odnosi na sveobuhvatnu obnovu školske zgrade u Jalžabetu nije mogla biti prihvaćena jer se predmetna građevina nalazi na području Varaždinske županije, a ne na području županija navedenih u nazivu Zakona o obnovi. Smatra da se, upućivanjem na citirani Zakon, naručitelj ograničio isključivo na radove cjelovite obnove zgrada obuhvaćenih područjem primjene tog Zakona. Međutim, takvo tumačenje žalitelja ne može se smatrati ni na Zakonu o obnovi ni na odredbama dokumentacije o nabi utemeljenim.

Naime, iz sadržaja predmetne odredbe dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj upućivanjem na članak 4. stavak 1. točku b) Zakona o obnovi odredio što će se, s obzirom na opseg i sadržaj izvedenih radova, smatrati radovima cjelovite obnove prihvatljivima za potrebe bodovanja specifičnog iskustva stručnjaka. Navedeno upućivanje samo po sebi ne znači da je naručitelj propisao i dodatni uvjet prema kojem su prihvatljivi isključivo radovi izvedeni na zgradama oštećenima u potresima na području Grada Zagreba i županija navedenih u nazivu Zakona. Takvo ograničenje nije izrijekom određeno dokumentacijom o nabavi, niti ono proizlazi iz sadržaja odredbe kojom je naručitelj uredio predmetni kriterij.

Pritom valja uzeti u obzir da članak 4. stavak 1. točka b) Zakona o obnovi definira cjelovitu obnovu zgrade prema sadržaju i opsegu radova, navodeći da ona podrazumijeva obnovu građevinske konstrukcije te izvođenje potrebnih pripremnih, građevinskih, završno-obrtničkih i instalaterskih radova, odnosno radova kojima se zgrada dovodi u stanje potpune građevinske uporabljivosti do razine koju zahtijevaju pravila struke. Navedena odredba, promatrana sama za sebe, ne propisuje da se radovima takvog sadržaja i opsega mogu smatrati isključivo radovi izvedeni na zgradama koje su oštećene u potresima na određenom području Republike Hrvatske.

Stoga se iz činjenice da se predmetna referenca odnosi na radove izvedene na školskoj zgradi u Jalžabetu ne može automatski zaključiti da ti radovi ne mogu biti prihvatljivi za potrebe bodovanja prema predmetnom kriteriju. Suprotno tumačenje kako to navodi žalitelj značilo bi pripisivanje dokumentaciji o nabavi ograničenja koje u njoj nije jasno i nedvojbeno propisano, odnosno naknadno sužavanje kruga prihvatljivih referenci u odnosu na uvjete koje je naručitelj unaprijed odredio. Pri tome se kriterij mora tumačiti u cjelini, uzimajući u obzir da je naručitelj kao predmet bodovanja odredio iskustvo u izvođenju radova na izgradnji ili rekonstrukciji građevina javne i društvene namjene, te se reference ocjenjuju s tog aspekta.

Iz očitovanja naručitelja proizlazi da je predmetnu referencu ocjenjivao prema stvarnom sadržaju i opsegu izvedenih radova, a ne isključivo prema nazivu projekta ili činjenici da je u nazivu projekta navedena obnova. Naručitelj je pojasnio da predmet

bodovanja nije stanje građevine niti činjenica je li ona bila oštećena u potresu, već iskustvo stručnjaka u vođenju građenja, odnosno izvođenju radova odgovarajućeg opsega na građevini javne i društvene namjene. Istaknuo je i da dokumentacijom o nabavi nije propisao da građevina na kojoj su izvedeni radovi cjelovite obnove mora biti oštećena u potresu, već da radovi svojim sadržajem i opsegom moraju odgovarati radovima cjelovite obnove prema navedenoj zakonskoj odredbi.

U odnosu na navode žalitelja da je naručitelj tek u odgovoru na žalbu pokušao opravdati prihvatljivost predmetne reference pozivanjem na radove rekonstrukcije, valja istaknuti da je za ocjenu zakonitosti bodovanja mjerodavno je li predmetna referenca udovoljavala unaprijed objavljenim zahtjevima dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju naručitelj je već tijekom pregleda i ocjene ponuda, uočivši da iz prvotno dostavljene izjave i potvrde nije dovoljno jasno o kakvoj se vrsti obnove radi, zatražio pojašnjenje na temelju članka 293. ZJN-a 2016. Odabrani ponuditelj dostavio je traženo pojašnjenje, detaljan opis izvedenih radova, arhitektonski projekt i građevinsku dozvolu, a naručitelj je dodatno provjerio predmetnu referencu kod investitora, Osnovne škole Petar Zrinski u Jalžabetu.

Iz dostavljenog pojašnjenja proizlazi da su radovi obuhvaćali, među ostalim, pripremne i građevinske radove, armiranobetonske radove i konstruktivna ojačanja, obrtničke radove te elektroinstalaterske i strojarske radove. Navedeno je potvrđeno priloženom projektnom dokumentacijom i odgovorom investitora, koji je potvrdio da je predmetna obnova uključivala obnovu građevinske konstrukcije te izvođenje potrebnih pripremnih, građevinskih, završno-obrtničkih i instalaterskih radova. Slijedom toga, naručitelj je raspolagao konkretnim dokazima na temelju kojih je mogao ocijeniti sadržaj i opseg izvedenih radova, a ne samo naziv predmetne reference.

Prema tome, okolnost da se predmetna školska zgrada nalazi na području Varaždinske županije i da nije utvrđeno kako je bila oštećena u potresima na koje se odnosi Zakon o obnovi sama po sebi ne dovodi u pitanje prihvatljivost predmetne reference. Odlučno je da dokumentacijom o nabavi takvo teritorijalno ograničenje nije propisano, kao ni samim Zakonom o obnovi pri davanju definicije pojma „cjelovite obnove“, te da iz dostavljenih dokaza proizlazi da su izvedeni radovi obuhvaćali obnovu građevinske konstrukcije i druge radove sadržajno i opsegom usporedive s radovima cjelovite obnove iz članka 4. stavka 1. točke b) Zakona o obnovi.

Slijedom navedenog, budući da žalitelj neosnovano tumači predmetnu odredbu dokumentacije o nabavi na način da prihvatljivost reference uvjetuje lokacijom građevine i njezinim prethodnim oštećenjem u potresu, a da takav uvjet nije bio propisan dokumentacijom o nabavi, ocjenjuje se da je naručitelj imao valjanu osnovu prihvatiti predmetnu referencu. Stoga nije utvrđeno da je naručitelj njezinim priznavanjem i dodjelom bodova za specifično iskustvo stručnjaka postupio protivno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi i članku 291. stavku 1. ZJN-a 2016, pa se predmetni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.865,73 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 4.709,48 eura i na ime troška sastava žalbe po odvjetniku iznos od 156,25 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 4. navedenog članka određuje da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Dakle, pravo stranke na naknadu troška pokretanja žalbenog postupka ovisi o uspjehu sa žalbom u žalbenom postupku. U konkretnom slučaju žalitelj nije uspio sa žalbom s obzirom da je tražio poništenje odluke o odabiru dok je u žalbenom postupku ocijenjeno da su žalbena osporavanja neosnovana stoga u smislu stavka 4. članka 431. ZJN 2016 žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka stoga je odlučeno kao u točki 2.izreke ove odluke.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUHAR
HR-86166416407

Elektronički potpisano: 04.11.2026T08:59:36 (UTC:2026-11-04T07:59:36Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 3fdef9b1-b253-4cf0-ac49-897e4087b3e5

