**REPUBLIKA HRVATSKA**
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/707**
**URBROJ: 354-02/15-26-4**
**Zagreb, 2. studenog 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, postupajući po prijedlogu za određivanjem privremene mjere žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, OIB: 16214531266, u žalbenom postupku u odnosu na odluku o poništenju, donesenu u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0008327, predmet nabave: plinski kromatograf s masenim detektorom (GC-MS), naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

## R J E Š E NJ E

Prihvaća se prijedlog žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb te se određuje privremena mjera sprječavanja provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave do dana objave odluke o žalbi, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0008327, predmet nabave: plinski kromatograf s masenim detektorom (GC-MS), naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb.

## O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb objavio je dana 28. srpnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0008327, predmet nabave: plinski kromatograf s masenim detektorom (GC-MS).

Naručitelj je dana 13. listopada 2026. godine donio odluku o poništenju postupka, koja je objavljena u EOJN RH dana 15. listopada 2026. godine, a koja je donesena na temelju članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, jer da su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Nezadovoljan

navedenom odlukom, ovome tijelu je dana 23. listopada 2026. godine žalbu izjavio žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb.

Žalitelj je uz žalbu podnio prijedlog za određivanjem privremene mjere kojim zahtijeva sprječavanje provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave do dana objave odluke o žalbi.

Ovo tijelo je odgovor naručitelja na žalbu zaprimilo 30. listopada 2026. godine.

Prijedlog za određivanje privremene mjere je osnovan.

Žalitelj u prijedlogu navodi da je Odluka o poništenju postupka javne nabave donesena nakon otvaranja ponuda u predmetnom postupku javne nabave te da su svi uvjeti žaliteljeve ponude postali javno svima poznati, posebice cijena ponude, tehnički detalji, te svi ENP kriteriji. Ukoliko bi naručitelj proveo novi postupak javne nabave za isti predmet nabave prije donošenja odluke naslova po predmetnoj žalbi, žalitelj smatra da bi bio doveden u neravnopravan položaj sa svim ostalim ponuditeljima na tržištu, jer su ostalima sada poznate i cijene i tehnički uvjeti njegove ponude, dok on nema istih saznanja za potencijalne ponuditelje u novom postupku javne nabave. Posljedično, ponovljeno nadmetanje s izmijenjenim kriterijima bi moglo utjecati na položaj žalitelja i uvjete tržišnog natjecanja. Žalitelj smatra da je predložena mjera razmjerna cilju koji se njome želi postići jer je vremenski ograničena na trajanje žalbenog postupka i usmjerena na očuvanje mogućnosti učinkovite pravne zaštite.

Odredbom članka 424. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da žalitelj može, uz žalbu koja ne sprječava nastavak postupka javne nabave, nastanak ugovora o javnoj nabavi odnosno nastanak okvirnog sporazuma, podnijeti prijedlog za određivanje privremene mjere s ciljem pravodobnog ispravljanja navodnog kršenja Zakona ili sprječavanja nastanka štete.

Stavak 2. istog članka određuje da predmet prijedloga za određivanje privremene mjere može biti sprječavanje provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave, dok stavak 3. tog članka propisuje da u prijedlogu za određivanje privremene mjere žalitelj mora dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj prijedlog.

U ovom postupku, a imajući u vidu prethodno opisano činjenično stanje, ocijenjeno je da je žalitelj učinio vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj prijedlog, odnosno da iz obrazloženja prijedloga za određivanje privremene mjere proizlazi da bi mu mogla nastati šteta, uzevši u obzir da se radi o žalbi koja ne sprječava daljnji tijek postupka, odnosno provedbu novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave. Slijedom navedenog, žalitelj je učinio vjerojatnim da je određivanje privremene mjere potrebno s ciljem pravodobnog sprečavanja nastanka štete te je na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 7. ZJN 2016, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku,

usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDSJEDNICE**

**Danijela Antolković**

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
**HR-82400519814**

Elektronički potpisano: 03.11.2026T14:14:13 (UTC:2026-11-03T13:14:13Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: aff16bd9-87d2-4134-bce4-42205eb57fca

