**REPUBLIKA HRVATSKA**
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/679**
**URBROJ: 354-02/2-26-04**
**Zagreb, 28. listopada 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Sanje Badrov Ranić, članica, postupajući po žalbi žalitelja Solmex d.o.o., Zagreb, OIB: 27867518909, na odluku o odabiru u odnosu na grupe 3 i 4 u otvorenom postupku javne nabave broj objave 2026/S F02-0006371, predmet nabave: usluga ispitivanja sustava za odvodnju na dionicama autocesta (po grupama), naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/21 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

## RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 500-01/26-01/419 od dana 06. listopada 2026. godine u dijelu u kojem se odnosi na grupu 3 i grupu 4, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2026/S F02-0006371, predmet nabave: usluga ispitivanja sustava za odvodnju na dionicama autocesta (po grupama), naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o. u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Solmex d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.796,25 eura.

## O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, objavio je dana 10. lipnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006371, predmet nabave: usluga ispitivanja sustava za odvodnju na dionicama autocesta (po grupama).

Kriterij odabira ponude, kako za grupu 3, tako i za grupu 4, je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i dodatna samostalna radna grupa (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave, za grupu 3 pristigle su četiri ponude koje je naručitelj sve ocijenio valjanima te je dana 6. listopada 2026. donio i istoga dana u EOJN objavio Odluku o odabiru broj: 500-01/26-01/419, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Anafora d.o.o., Split, OIB: 27498424884 i Kanal servis d.o.o., Split, OIB: 53442992455. Nadalje, za grupu 4 pristigle su dvije ponude koje je naručitelj obje ocijenio valjanima te je, prethodno navedenom Odlukom o odabiru, kao najpovoljniju također odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Anafora d.o.o., Split, OIB: 27498424884 i Kanal servis d.o.o., Split, OIB: 53442992455.

Nezadovoljan navedenom odlukom, dana 14. listopada 2026. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Solmex d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda i zakonitost odluke o odabiru te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.796,25 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti, predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata Anafora d.o.o., i Kanal servis d.o.o., nije se očitovala na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata, kako za grupu 3, tako i za grupu 4 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj pobija odluku o odabiru u odnosu na grupe 3 i 4 predmeta nabave sadržajno identičnim žalbenim navodima, navodeći da je naručitelj pogrešno ocijenio ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata, a s obzirom da je zaključio da ista zadovoljava uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan točkom 5.2.1. dokumentacije o nabavi, dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Žalitelj pojašnjava kako je navedenom točkom naručitelj za svaku grupu predmeta nabave propisao zaseban uvjet o iskustvu u izvršenju usluga pa da je tako da grupu 3 propisao sljedeći zahtjev: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini izvršio najmanje jednu (1), a najviše tri (3) usluge čišćenja uključivo CCTV inspekciju i ispitivanje vodonepropusnosti sustava odvodnje prometnica čija je količina

(duljina) jednaka ili veća od 11.000 m' (11 km)“, dok je istovjetan zahtjev za grupu 4 propisan točkom 5.2.1.6., s razlikom u traženoj količini (duljini) sustava odvodnje prometnice na način da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini izvršio najmanje jednu (1), a najviše tri (3) usluge čišćenja uključivo CCTV inspekciju i ispitivanje vodonepropusnosti sustava odvodnje prometnica čija je količina (duljina) jednaka ili veća od 42.000 m' (42 km). Iz citiranih odredbi proizlazi, tumači žalitelj, da je gospodarski subjekt, da bi dokazao tehničku i stručnu sposobnost, morao dokazati da je u razdoblju od 2023. do 2026. godine izvršio najmanje jednu, a najviše 3 usluge koje kumulativno ispunjavaju sljedeće zahtjeve: 1. da je riječ je o usluzi čišćenja koja uključuje CCTV inspekciju i ispitivanje vodonepropusnosti, 2. da je usluga izvršena na sustavu odvodnje prometnica i 3. da količina (duljina) sustava odvodnje prometnice na kojoj je izvršena usluga iznosi najmanje 11.000 m za grupu 3, odnosno najmanje 42.000 m za grupu 4. Žalitelj navodi kako zahtjev da se referentna usluga odnosi upravo na sustav odvodnje prometnica proizlazi iz samog predmeta nabave, ispitivanje sustava za odvodnju na dionicama autocesta. Iz ovako postavljenog zahtjeva, dalje navodi žalitelj, jasno je da je naručitelj istim htio osigurati da odabrani gospodarski subjekt ima iskustvo u radu upravo na onoj vrsti građevina na kojoj će se usluga izvršavati. Dalje, argumentirajući žalbeni navod, žalitelj objašnjava kako je odabrana zajednica gospodarskih subjekata dostavila ESPD obrasce članova zajednice iz kojih je vidljivo, da tražene reference daje nositelj zajednice Anafora d.o.o. koji je, za obje grupe predmeta nabave naveo sljedeće ugovore: 1.) ugovor LP-HR-UG-013/19, sa opisom izvršenih usluga: ispitivanje vodonepropusnosti i optički pregled gravitacijskih kolektora na projektu "Poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Nin-Privlaka-Vrsi; izgradnja kanalizacijske mreže, C.S., podmorskog ispusta i sanacije vodovodne mreže" u dužini 97.953,00 m, vrijednosti pruženih usluga 239.436,56 eura, datum početka: 2.12.2019., datum izvršenja: 1.8.2025., druga ugovorna strana: Ludwig Pfeiffer Adria gmbh; 2.) ugovor LP-HR-UG-020/22, opis pruženih usluga: strojno čišćenje i ispiranje gravitacijskih kolektora na projektu "Poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Nin-Privlaka-Vrsi; izgradnja kanalizacijske mreže, C.S., podmorskog ispusta i sanacije vodovodne mreže" u dužini 97.953,00 m, vrijednosti pruženih usluga: 148.366,27 eura, datum početka: 1.3.2022., datum izvršenja: 1.8.2025., druga ugovorna strana: Ludwig Pfeiffer Adria gmbh. Iz opisa citiranih referenci, dalje tumači žalitelj, jasno proizlazi da se nijedna od navedenih usluga ne odnosi na sustav odvodnje prometnica već na vodnokomunalnu infrastrukturu, odnosno izgradnju sustava javne odvodnje otpadnih voda (kanalizacijske mreže) aglomeracije, crpnih stanica i podmorskog ispusta te sanaciju vodovodne mreže. Žalitelj dalje objašnjava kako su gravitacijski kolektori na kojima je Anafora d.o.o. izvršila ispitivanje vodonepropusnosti i optički pregled, odnosno strojno čišćenje i ispiranje, dio kanalizacijske mreže te aglomeracije, kojom se odvode komunalne otpadne vode naselja, dok je s druge strane sustav odvodnje prometnica sustav kojim se s kolnika i drugih površina ceste prikupljaju i odvode oborinske vode (slivnici, rigoli, kanalice, cijevni kolektori duž trase, separatori, retencije i upojne građevine), koji je dio same prometnice, a ne sustava javne odvodnje naselja. Žalitelj dalje tumači kako radovi na sustavu odvodnje prometnica, koji su predmet ove nabave, zahtijevaju posebnu organizaciju rada zbog odvijanja prometa, složenosti prometne regulacije i izraženih sigurnosnih rizika za radnike i sudionike u prometu. Kada bi se uvjet iz točaka 5.2.1.5. i 5.2.1.6. dokumentacije o nabavi tumačio tako da ga ispunjava usluga izvršena na bilo kojem sustavu odvodnje, navodi žalitelj, riječi „sustava

odvodnje prometnica“ u navedenim točkama ostale bi bez ikakvog značenja. Žalitelj zaključno navodi kako iz relevantnih odredbi dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da naručitelj nije tražio iskustvo na bilo kojem sustavu odvodnje, već izričito na sustavu odvodnje prometnica, sukladno kojem zahtjevu je bio dužan izvršiti pregled i ocjenu ponuda. Budući da se nijedna usluga koje je navela odabrana zajednica gospodarskih subjekata ne odnosi na sustav odvodnje prometnica, odabrana zajednica nije dokazala da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1.5. (grupa 3), odnosno 5.2.1.6. (grupa 4) dokumentacije o nabavi, navodi žalitelj. Pritom žalitelj dodatno ističe da, osim što se ne odnose na sustav odvodnje prometnica, usluge koje su navedene u ponudi odabrane zajednice gospodarskih subjekata, ne ispunjavaju ni ostale elemente traženog uvjeta (usluge čišćenja uključivo CCTV inspekciju i ispitivanje vodonepropusnosti), dakle uslugu koja obuhvaća sve tri navedene sastavnice, a da nijedna od navedenih usluga ne obuhvaća sve tri sastavnice, s obzirom da ugovor 1 obuhvaća samo ispitivanje vodonepropusnosti i optički pregled, bez čišćenja i CCTV inspekcije, a Ugovor 2 samo strojno čišćenje i ispiranje, bez CCTV inspekcije i bez ispitivanja vodonepropusnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navod da odabrana zajednica gospodarskih subjekata nije dokazala odgovarajuće iskustvo, navodeći kako žalitelj takav zaključak temelji na nazivu projekta na kojem su referentne usluge izvršene. Naručitelj pojašnjava kako je propisani uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točaka 5.2.1.5. i 5.2.1.6. dokumentacije o nabavi potrebno sagledavati u kontekstu predmeta nabave, prirode traženih usluga i svrhe predmetnog uvjeta, odnosno utvrđivanja raspolaže li gospodarski subjekt potrebnim iskustvom za uredno izvršenje ugovornih obveza. Dalje pojašnjava kako propisivanje referentnih usluga ima za svrhu provjeru iskustva gospodarskog subjekta u izvršavanju tehnički odgovarajućih usluga čišćenja sustava odvodnje, uključujući odgovarajuće metode pregleda i ispitivanja, kao i provjeru opsega prethodno izvršenih poslova. Naručitelj navodi kako je pri ocjeni ispunjavanja navedenog uvjeta potrebno, stoga, uzeti u obzir stvarni sadržaj i tehnička obilježja referentnih usluga, a ne isključivo naziv projekta ili činjenicu da je usluga izvršena u okviru projekta određene namjene. Ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, navodi naručitelj, ne može se ocijeniti samo na temelju naziva projekta “Poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Nin-Privlaka-Vrsi“, već na temelju cjelokupnog sadržaja referentnih usluga izvršenih u dostavljenoj dokumentaciji od strane odabranog ponuditelja, slijedom čega je, dalje pojašnjava naručitelj, pri ocjeni tehničke usporedivosti referentnih usluga potrebno uzeti u obzir stvarni sadržaj i tehnička obilježja izvršenih aktivnosti, a ne samo namjenu projekta u okviru kojeg su usluge izvršene. Naručitelj navodi kako čišćenje cjevovoda, pregled njegove unutrašnjosti i ispitivanje vodonepropusnosti predstavljaju tehničke postupke čija primjenjivost ovisi o karakteristikama sustava i konkretnim zahtjevima izvođenja, a ne isključivo o tome odvodi li se sustavom oborinska ili sanitarna otpadna voda slijedom čega je, navodi dalje, potrebno razlikovati tehničku usporedivost izvršenih usluga od formalne namjene projekta u okviru kojeg su one izvršene. Naručitelj tumači kako je, za ocjenu ispunjenja uvjeta, bitno utvrditi odgovaraju li stvarno izvršene usluge zahtjevima koji su dokumentacijom o nabavi propisani u pogledu vrste, sadržaja i količine usluga, a da žalitelj pogrešno svoj zaključak o neispunjavanju uvjeta temelji na razlikovanju sustava javne odvodnje otpadnih voda od sustava odvodnje prometnica smatrajući da usluge izvršene na gravitacijskim kolektorima kanalizacijske mreže ne mogu predstavljati odgovarajuće reference. Činjenica da su usluge izvršene

u okviru projekta vodnokomunalne infrastrukture, zaključuje naručitelj, ne znači sama po sebi da se radi o uslugama koje su tehnički neusporedive s uslugama koje su predmet ove nabave. Naručitelj navodi kako je odabrana zajednica gospodarskih subjekata navela usluge ispitivanja vodonepropusnosti i optičkog pregleda gravitacijskih kolektora te usluge strojnog čišćenja i ispiranja gravitacijskih kolektora, koje usluge je, tumači naručitelj, potrebno ocijeniti prema njihovu stvarnom sadržaju i dokazanoj tehničkoj složenosti, a ne samo prema činjenici da su izvršene u okviru projekta izgradnje kanalizacijske mreže, pri čemu navodi da se iskustvo stečeno na sustavu javne odvodnje otpadnih voda ni u kojem slučaju ne može smatrati nedovoljnim za dokazivanje sposobnosti za izvršenje usluga na drugom sustavu odvodnje. Naime, sustavi javne odvodnje naselja i sustavi odvodnje prometnica, pojašnjava naručitelj, premda se mogu razlikovati prema namjeni i vrsti vode koju odvode, imaju određene zajedničke tehničke značajke koje mogu biti relevantne za ocjenu iskustva u izvršavanju usluga. Prometnice predstavljaju sastavni dio urbanog prostora u kojem se nalaze i infrastrukturni sustavi javne odvodnje. U naseljima se cjevovodi javne odvodnje često polažu ispod prometnih površina ili u njihovoj neposrednoj blizini, dok se pristup pojedinim dijelovima sustava, ovisno o njegovoj izvedbi, ostvaruje kroz revizijska okna smještena na prometnim ili drugim javnim površinama. Stoga, navodi naručitelj, izvršavanje usluga na takvim sustavima može uključivati rad u cestovnom prostoru i zahtijevati odgovarajuću organizaciju izvođenja radova, osiguranje radnog mjesta i primjenu mjera zaštite na radu, pri čemu navedeno ne znači da su sustavi javne odvodnje naselja i sustavi odvodnje prometnica u svim svojim obilježjima istovjetni, nego da njihove tehničke sličnosti mogu biti relevantne za procjenu iskustva gospodarskog subjekta. Imajući u vidu navedeno, zaključuje naručitelj, činjenica da je referentna usluga izvršena u okviru projekta javne odvodnje naselja ne isključuje sama po sebi mogućnost da je gospodarski subjekt takvim iskustvom stekao tehnička znanja i praktične sposobnosti relevantne za izvršavanje usluga traženih dokumentacijom o nabavi. Zatim naručitelj citira odredbe Zakona o cestama navodeći da isti propisuje dijelove nerazvrstane ceste te da izričito navodi sustav za odvodnju atmosferskih voda s nerazvrstane ceste kao dio cestovne građevine, što znači, tumači naručitelj, da Zakon jasno prepoznaje odvodnju kao sastavni dio cestovne infrastrukture. Nastavno na navedeno naručitelj tumači kako su usluge javne odvodnje naselja tehnički usporedive s predmetom nabave jer se infrastrukturni sustavi nalaze u izgrađenom prostoru koji uključuje ceste i ulice, a njihovo održavanje može zahtijevati rad u cestovnom koridoru, koji se, dalje navodi naručitelj, nedvojbeno može tretirati na jednak način kao prometnica. Zatim naručitelj osporava i navod žalitelja da ni jedna od usluga navedenih u dostavljenim referencama ne obuhvaća sve sastavnice tražene dokumentacijom o nabavi (uslugu čišćenja uključivo CCTV inspekciju i ispitivanje vodonepropusnosti), navodeći da i u ovom pogledu žalitelj zaključak izvodi iz naziva dostavljenog popisa usluga. Naručitelj tumači kako je optički pregled (ili televizijsko snimanje) najpreciznij domaći izraz za CCTV inspekciju, da se za navedeno koristi optika (kamera i svijetlo) kako bi se iznutra „pregledalo“ kroz cijevi kanalizacije i vodovoda, a da će se u građevinskim projektima i troškovnicima optički pregled najčešće naći kao naziv CCTV pregled sustava odvodnje i vodoopskrbe.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je kako je točkom 5.2., Tehnička i stručna sposobnost, dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s

uputama, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Nadalje je utvrđeno da je točkom 5.2.1.5., koja se odnosi na dokazivanje prethodno navedenog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na grupu 3, propisano: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini izvršio najmanje jednu (1), a najviše tri (3) usluge čišćenja uključivo CCTV inspekciju i ispitivanje vodonepropusnosti sustava odvodnje prometnica čija je količina (duljina) jednaka ili veća od 11.000 m' (11 km).“

Zatim je, točkom 5.2.1.6. navedeni uvjet definiran u odnosu na grupu 4 na način da je propisano: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini izvršio najmanje jednu (1), a najviše tri (3) usluge čišćenja uključivo CCTV inspekciju i ispitivanje vodonepropusnosti sustava odvodnje prometnica čija je količina (duljina) jednaka ili veća od 42.000 m' (42 km).“.

Način dokazivanja prethodno navedenih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisan je točkom 5.2.1.8. istog dijela dokumentacije o nabavi kojom je propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: -popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Dalje je istom točkom propisano da traženi uvjet gospodarski subjekt može dokazati s najviše 3 (tri) izvršene usluge čišćenja uključivo CCTV inspekciju i ispitivanje vodonepropusnosti sustava odvodnje prometnica, iz kojeg je vidljivo da je izvršio usluge čišćenja, CCTV inspekcije i ispitivanja vodonepropusnosti sustava odvodnje prometnica čija je količina (duljina) jednaka ili veća od: - za grupu 3 - 11.000 m' (11 km); - za grupu 4 - 42.000 m' (42 km). Popis sadržava opis usluge, podatak o količini (duljini), datum te naziv i kontakt druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu za grupu 3, odabrane zajednice gospodarskih subjekata, utvrđeno je da su dostavljeni ESPD obrasci članova zajednice. Pregledom istih obrazaca utvrđeno je da je u ESPD obrascu člana zajednice Kanal servis d.o.o., u točki 6.2. Tehnička i stručna sposobnost, navedeno da će isto predati vodeći član, Anafora d.o.o. Dalje je uvidom u ESPD obrazac vodećeg člana zajednice, Anafora d.o.o., utvrđeno da je isti, u točki 6.2., naveo sljedeće reference: 1.) ugovor LP-HR-UG-013/19 ukupne vrijednosti 200.342,85 eura, sa sljedećim opisom glavnih usluga: ispitivanje vodonepropusnosti i optički pregled gravitacijskih kolektora na projektu "Poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Nin-Privlaka-Vrsi; izgradnja kanalizacijske mreže, C.S., podmorskog ispusta i sanacije vodovodne mreže" u dužini 97.953,00 m, iznos pruženih usluga 239.436,56 eura, datum početka 2.12.2019., datum izvršenja 1.8.2025., druga ugovorna strana: Ludwig Pfeiffer Adria gmbh; 2.) ugovor LP-HR-UG-020/22 ukupne vrijednosti 135.578,50 eura sa opisom pruženih usluga: strojno čišćenje i ispiranje gravitacijskih kolektora na projektu "Poboljšanje vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Nin-Privlaka-Vrsi; izgradnja

kanalizacijske mreže, C.S., podmorskog ispusta i sanacije vodovodne mreže" u dužini 97.953,00 m, iznos pruženih usluga: 148.366,27 eura, datum početka: 1.3.2022., datum izvršenja: 1.8.2025., druga ugovorna strana: Ludwig Pfeiffer Adria gmbh. U ponudi odabrana zajednica gospodarskih subjekata dostavila je i potvrde druge ugovorne strane za navedene reference, kojima se potvrđuje uredno izvršenje ugovora. U potvrdama su navedeni podaci koji odgovaraju podacima navedenim u ESPD obrascu.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice gospodarskih subjekata za grupu 4 utvrđeno je da je, također, vodeći član zajednice, Anafora d.o.o., u ESPD obrascu, u točki 6.2., naveo jednake reference onima navedenim u ESPD obrascu za grupu 3. Također, u ponudi za grupu 4 odabrana zajednica gospodarskih subjekata dostavila je i potvrde druge ugovorne strane za navedene reference, kojima se potvrđuje uredno izvršenje ugovora. U potvrdama su navedeni podaci koji odgovaraju podacima navedenim u ESPD obrascu.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u odnosu na ponude odabrane zajednice gospodarskih subjekata za grupu 3 i 4, u točki 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., navedeno: „ Ispunjenost uvjeta za sudjelovanje , Popis glavnih usluga – „DA“.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Prema članku 256. stavku 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi, između ostalog, na tehničku i stručnu sposobnost. Prema stavku 4. istoga članka, svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.

Prema članku 259. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama za prije izvedene radove, pružene usluge ili isporučenu robu.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je prema stavku 3. naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, ovo tijelo je utvrdilo da je žalbeni navod osnovan.

Naime, iz sadržaja točaka 5.2.1.5. i 5.2.1.6. dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da je naručitelj, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti za grupu 3 i grupu 4 predmeta nabave, propisao prethodno iskustvo u izvršenju usluga čišćenja, uključivo CCTV inspekciju i ispitivanje vodonepropusnosti sustava odvodnje prometnica, pri čemu je za grupu 3 propisana najmanja količina (duljina) od 11.000 m, a za grupu 4 najmanja količina (duljina) od 42.000 m. Iz formulacije predmetnih odredbi nedvojbeno proizlazi da je naručitelj zahtijevao dokazivanje iskustva u izvršenju usluga koje istodobno obuhvaćaju sljedeće elemente: 1. uslugu čišćenja koja uključuje CCTV inspekciju i ispitivanje vodonepropusnosti, 2. izvršenje navedene usluge na sustavu odvodnje prometnica te 3. količinu (duljinu) sustava odvodnje prometnica na kojem je usluga izvršena od najmanje 11.000 m za grupu 3, odnosno najmanje 42.000 m za grupu 4 predmeta nabave. Dakle, izričitim navođenjem da se referentne usluge moraju odnositi na sustav odvodnje prometnica naručitelj je ograničio vrstu sustava na kojem je traženo iskustvo moralo biti stečeno. Pritom navedeni zahtjev nije moguće tumačiti na način da se iskustvo stečeno na bilo kojem sustavu odvodnje može smatrati odgovarajućim, neovisno o njegovoj namjeni i tehničkoj funkciji, kako to navodi naručitelj, jer bi takvim tumačenjem riječi „sustava odvodnje prometnica“ izgubile svoj smisao. Ukoliko je naručitelj namjeravao prihvatiti iskustvo na bilo kojem sustavu odvodnje, neovisno o tome radi li se o sustavu odvodnje oborinskih voda s prometnica ili sustavu javne odvodnje otpadnih voda, trebao je traženi uvjet formulirati na općenitiji način, bez izričitog ograničavanja referentnih usluga na sustave odvodnje prometnica. Slijedom navedenog, ovo tijelo ne prihvaća tumačenje naručitelja prema kojem je za ocjenu ispunjavanja predmetnog uvjeta odlučujuća isključivo tehnička usporedivost pojedinih postupaka čišćenja, pregleda i ispitivanja cjevovoda, neovisno o vrsti sustava na kojem su ti postupci izvršeni, jer isto ne proizlazi iz primjenjive odredbe dokumentacije o nabavi. Naime, predmet ocjene nije pitanje mogu li se određene tehničke metode primjenjivati na različitim vrstama sustava odvodnje, već je li gospodarski subjekt dokazao upravo ono iskustvo koje je naručitelj izričito zahtijevao dokumentacijom o nabavi. Činjenica da pojedini postupci koji se provode na sustavima javne odvodnje otpadnih voda mogu biti tehnički slični postupcima koji se provode na sustavima odvodnje prometnica sama po sebi nije dostatna za zaključak da je gospodarski subjekt ispunio propisani uvjet sposobnosti. Pritom je potrebno istaknuti da je dokumentacija o nabavi, sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, obvezujuća kako za ponuditelje, tako i za naručitelja, koji je sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 dužan ponude pregledati i ocijeniti na temelju uvjeta i zahtjeva koje je sam propisao. Stoga naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda ne može naknadno proširivati ili mijenjati sadržaj propisanog uvjeta na način da prihvaća i reference koje ne odgovaraju izričito određenoj vrsti sustava na kojem su usluge morale biti izvršene. U konkretnom slučaju, iz ESPD obrasca vodećeg člana odabrane zajednice gospodarskih subjekata, Anafora d.o.o., proizlazi da je za dokazivanje predmetnog uvjeta za obje grupe naveo dva ugovora, i to ugovor LP-HR-UG-013/19, čiji je opis usluga ispitivanje vodonepropusnosti i optički pregled gravitacijskih kolektora, te ugovor LP-HR-UG-020/22, čiji je opis usluga strojno čišćenje i ispiranje gravitacijskih kolektora. Obje reference odnose se na projekt poboljšanja vodnokomunalne infrastrukture aglomeracije Nin-Privlaka-Vrsi, odnosno izgradnju kanalizacijske mreže, crpnih stanica, podmorskog ispusta i sanaciju vodovodne mreže. Iz navedenih opisa referentnih usluga, međutim, nije moguće nedvojbeno utvrditi da su predmetne usluge izvršene na sustavu odvodnje prometnica, kako je to izričito zahtijevano dokumentacijom o nabavi. Naprotiv, iz opisa projekta i navedenih aktivnosti proizlazi

da se radi o uslugama izvršenima na gravitacijskim kolektorima u okviru projekta izgradnje sustava javne odvodnje otpadnih voda. Sama činjenica da se kanalizacijski kolektori mogu nalaziti ispod prometnih površina ili u njihovoj neposrednoj blizini, odnosno da se pojedinim dijelovima sustava može pristupati putem revizijskih okana smještenih na prometnim površinama, ne dokazuje da je riječ o sustavu odvodnje prometnica, posebice u situaciji kada činjenica da se radi o radovima na sustavu odvodnje prometnica ne proizlazi iz podataka navedenih u dostavljenim ESPD obrascima i potvrdama druge ugovorne strane.

Nadalje, a kako pravilno ukazuje žalitelj, iz opisa dviju dostavljenih referenci proizlazi da ugovor LP-HR-UG-013/19 obuhvaća ispitivanje vodonepropusnosti i optički pregled gravitacijskih kolektora, dok ugovor LP-HR-UG-020/22 obuhvaća strojno čišćenje i ispiranje gravitacijskih kolektora, odnosno prva referenca, prema dostavljenom opisu, ne obuhvaća čišćenje gravitacijskih kolektora, dok druga ne obuhvaća CCTV inspekciju niti ispitivanje vodonepropusnosti. Dakle, iz opisa navedenih referenci ne proizlazi da je bilo kojom od navedenih referenci dokazana usluga koja obuhvaća sve tri tražene aktivnosti, odnosno čišćenje, CCTV inspekciju i ispitivanje vodonepropusnosti, kako je to propisano dokumentacijom o nabavi, niti je naručitelj svojim navodima drugačije dokazao.

Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj, prihvaćanjem referenci odabrane zajednice gospodarskih subjekata kao odgovarajućeg dokaza tehničke i stručne sposobnosti za grupu 3 i grupu 4 predmeta nabave, postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi i članku 290. stavku 1. ZJN 2016, budući da nije utvrdio ispunjavaju li navedene reference sve elemente propisanog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.796,25 eura, od čega se iznos od 2.640,00 eura odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka, a iznos od 156,25 eura na trošak sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.640,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 4. ZJN

2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. U Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 22. uvećana za 25%, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura. Osnovan je, dakle zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.796,25 eura, kako je i odlučeno točkom 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDSJEDNICE**

**Danijela Antolković**

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
**HR-82400519814**

Elektronički potpisano: 03.11.2026T10:38:26 (UTC:2026-11-03T09:38:26Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 704631a7-5e14-4c1f-89e9-e1389e37f474

