**REPUBLIKA HRVATSKA**
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/584**
**URBROJ: 354-02/11-26-8**
**Zagreb, 27. listopada 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Jasnice Lozo i Sanje Badrov Ranić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Tehnika d.d. Zagreb, OIB: 730370001250, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004637, predmet nabave: izvođenje radova rekonstrukcije i dogradnje OŠ Brezovica-PŠ Donji Dragonožec, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26), nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

**R J E Š E NJ E**

1. Poništava se odluka o odabiru BROJ: 406-05/26-017/29: 251-05-51/002-26-156, od 1.9.2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004637, predmet nabave: izvođenje radova rekonstrukcije i dogradnje OŠ Brezovica-PŠ Donji Dragonožec, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Tehnika d.d. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 66.360,00 EUR.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb je 24.4.2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004637, predmet nabave: izvođenje radova rekonstrukcije i dogradnje OŠ Brezovica-PŠ Donji Dragonožec. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera cijena ponude 90 bodova i jamstveni rok za otklanjanje nedostataka 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je 11 ponuda od kojih je 6 naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 1.9.2026. donio odluku o odabiru BROJ: 406-05/26-017/29: 251-05-51/002-26-156, kojom je, kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Projektgradnja plus d.o.o. i Lozinger gradnja d.o.o. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 11.9.2026. izjavio ponuditelj Tehnika d.d. Zagreb.

Žalitelj osporava zakonitost odbijanja svoje ponude. Predlaže poništiti odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

Naručitelj i odabrani ponuditelj se protive žalbenom zahtjevu i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s prilozima, odluke o odabiru, žaliteljeve ponude te ostalih dokaza pribavljanih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude. Navodi da je naručitelj odbio njegovu ponudu kao nepravilnu i kao jedini razlog odbijanja naveo da je „izbrisao opis stavke 1. troškovnika, u dijelu III. Bravarski radovi“, a što je, prema ocjeni naručitelja, suprotno odredbi dijela dokumentacije o nabavi, prema kojoj troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta.

Nesporno je, nastavlja žalitelj, da u njegovoj ponudi u stavci 1. poglavlja III/1 (Protupožarna i protudimna vrata, prozori i stijene) dijela III. Bravarski radovi, u ćeliji koja sadrži prvi odlomak opisa stavke, umjesto izvornog teksta stoji interna oznaka žalitelja „f1141“, no tvrdi da je riječ o nenamjernoj tehničkoj pogreški nastaloj pri unosu podataka u obrazac troškovnika prilikom izrade ponude.

Međutim, ukazuje žalitelj, ovom omaškom nije zahvaćen nijedan element ponude koji bi bio od značaja za utvrđivanje ponuđenog predmeta nabave, njegova opsega ili cijene. Konkretno navodi da su u njegovoj ponudi u cijelosti, i to doslovno identično izvornom predlošku naručitelja, sadržani:

- svi preostali odlomci opisa predmetne stavke, uključujući zahtjeve za protupožarni okov, panik bravu, cilindrični uložak, 3D pante (uz normu EN 1935 ili jednakovrijedno), hidraulički zatvarač (uz preporuku EA / CEN TR 15894 i normu EN 1154 ili jednakovrijedno), zahtjeve za okov (ISO 22196:2011, EN 1906, EN 179 / EN 1125 ili jednakovrijedno), zahtjev za završnu obradu plastifikacijom, zahtjev da sva protupožarna bravarija mora imati atest požarne otpornosti, zahtjev za izradu radioničke dokumentacije te način obračuna stavke;
- sve tri podstavke te stavke: a), b) i c) - s doslovno identičnim opisima, uključujući dimenzije, klasu vatrootpornosti EI 90-C, zvučnu izolaciju R'w = 30 dB, oznake iz sheme bravarije (ST P1.1, ST P1.2, ST P2.1), smjer otvaranja te zahtjev za panik letvom prema EN 1125 ili jednakovrijedno;
- redni broj stavke, jedinica mjere (kom) i količina (1) za svaku podstavku, dakle svi elementi identični izvorniku;

- jedinične i ukupne cijene svih podstavki, uredno iskazane i uključene u rekapitulaciju i u ukupnu cijenu ponude, a

- za predmetnu stavku u projektnoj dokumentaciji izrađene su i sheme bravarije sa oznakom pozicija na koje se troškovnička stavka poziva u podstavkama - a), b), c) (prilaže uz žalbu).

Drugim riječima, nastavlja žalitelj, izostao je isključivo jedan uvodni odlomak opisnog teksta, dok je sav ostali sadržaj stavke, uključujući i sve tehničke zahtjeve prema kojima se ponuđeni proizvod određuje i vrednuje, u ponudi ostao nepromijenjen. Smatra da time njegova ponuda ni u jednom elementu nije postala neusporediva s ostalim ponudama, niti je ostalo ikakve dvojbe o tome što je ponuđeno i po kojoj cijeni.

Žalitelj smatra da u konkretnom slučaju uopće nije riječ o izmjeni troškovnika. Podsjeća da odredba na koju se naručitelj poziva sankcionira ponuditelja koji „izmijeni troškovnik“, odnosno koji „promijeni tekstualni opis, jedinicu mjere ili količinu stavke“. Izmjena, po naravi stvari, nastavlja, pretpostavlja da je postojeći sadržaj zamijenjen drugim sadržajem, dakle da je ponuditelj na mjesto teksta naručitelja postavio drukčiju tvrdnju o tome što nudi. Tvrdi da u njegovoj ponudi toga nema jer se na spornom mjestu ne nalazi nikakav drukčiji opis predmeta nabave, nego njegova alfanumerička interna oznaka „f1141“, koja nema nikakvo opisno, tehničko ni bilo koje drugo značenje. Ona ništa ne tvrdi, ništa ne zahtijeva i ništa ne nudi, ne proturječi nijednom zahtjevu naručitelja, niti unosi u ponudu ijedan element koji bi se mogao usporediti s izvornim opisom, ocjenjivati prema kriteriju za odabir ili naplatiti pri izvođenju radova. Riječ je, dakle, nastavlja žalitelj, o očitoj pogreški koja ne dira ni u cijenu, ni u količinu, ni u jedinicu mjere, ni u tehničke karakteristike ponuđenoga, po naravi stvari ne može ponudu učiniti nesukladnom dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj u nastavku skreće pozornost na to da je naručitelj tijekom postupka troškovnik objavljivao u više uzastopnih revizija, zbog čega su ponuditelji bili prisiljeni podatke iz svojih kalkulacija više puta prenositi u nove verzije obrasca. Jedan od ponuditelja upit šifre D4B od 9.6.2026. 10:08:53 sati upozorio je naručitelja upravo na rizik pogreške koji iz toga proizlazi te ga zamolio da u izmijenjenim troškovnicima jasno označi sve nastale izmjene i da u budućim revizijama dostavi troškovnike s unesenim formulama i zbrojevima, kako bi se, kako je izrijekom navedeno, „ubrzao proces obrade podataka i smanjila mogućnost pogreške“. Naručitelj je, navodi dalje, taj zahtjev odbio, odgovorivši da su „ponuditelji obavezni detaljno pregledati zadnju objavljenu reviziju troškovnika prije davanja ponude“ te da „formule u troškovnik mogu po potrebi upisati ponuditelji, naručitelj nema obvezu upisa istih“. Na upit šifre C7Z, navodi dalje žalitelj, poslan 21.5.2026. u 09:33:39 sati, kojim je zatraženo da se troškovnik učita s definiranim formulama, naručitelj je odgovorio: „Naručitelj nije dužan unijeti formule u ponudbeni troškovnik, ali isto mogu učiniti sami ponuditelji sukladno svojim potrebama.“ Na upit šifre U3B, poslan 15.6.2026. u 13:44:12 sati, jedan je ponuditelj upozorio da u zaglavlju troškovnika dvorane piše da se troškovnik odnosi na školu u Zaprešiću, ocijenivši to posljedicom nepažljive „copy-paste“ izrade, te zatražio očitovanje predaje li se takav troškovnik s netočnim zaglavljem ili će biti objavljen ispravljeni. Naručitelj je odgovorio: „Objavljen je troškovnik s točnim i ispravljenim zaglavljem.“ Dakle, ističe, i sam je naručitelj u vlastitom troškovniku učinio pogrešku u tekstu, i to takvu koja je pogrešno označavala građevinu na koju se troškovnik odnosi, a otklonio ju je jednostavnim ispravkom i ponovnom objavom, bez ikakvih posljedica.

Žalitelj također smatra da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana. Svoj stav obrazlaže time da se naručitelj u odluci o odabiru poziva na odredbu dokumentacije koja je postavljena kao apsolutna zabrana bilo kakvog zahvata u troškovnik. Međutim, ističe, naručitelj je vlastitim postupanjem tijekom postupka tu odredbu relativizirao, i to

izrijekom i u više navrata. Naime, na upit šifre C7Z naručitelj je odgovorio da „nije dužan unijeti formule u ponudbeni troškovnik, ali isto mogu učiniti sami ponuditelji sukladno svojim potrebama“, a istovjetno stajalište ponovio je i u odgovoru na upit koji se odnosio na tehničke specifikacije predmeta nabave, navodeći da „formule u troškovnik mogu po potrebi upisati ponuditelji“. Unos formula u objavljeni obrazac troškovnika, smatra, nedvojbeno predstavlja zahvat u sadržaj toga obrasca. Naručitelj je, dakle, zaključuje žalitelj, ponuditeljima izrijekom dopustio da u objavljeni obrazac interveniraju, i to „sukladno svojim potrebama“, dok istodobno svaku izmjenu istoga obrasca proglašava razlogom za odbijanje ponude. Time je naručitelj stvorio dvojbenu i unutarnje proturječnu dokumentaciju: prema jednoj odredbi obrazac se ne smije dirati ni u čemu, a prema pojašnjenjima naručitelja ponuditelji u njega smiju unositi vlastite formule prema vlastitoj potrebi.

Žalitelj dalje ističe i to da je sam naručitelj u vlastitom troškovniku učinio pogrešku u tekstu, u zaglavlju troškovnika dvorane naveo je da se odnosi na školu u Zaprešiću, što je jedan od ponuditelja morao posebnim upitom otkloniti. Ta je pogreška, smatra žalitelj, po svojoj naravi, teža od pogreške koja mu se stavlja na teret, jer je pogrešno označavala samu građevinu na koju se troškovnik odnosi, dok kod njega nije izostao nijedan podatak koji određuje predmet nabave. Naručitelj je, naglašava, vlastitu pogrešku otklonio jednostavnim ispravkom, dok je njegovu istovrsnu, pa i manje značajnu pogrešku, sankcionirao isključenjem iz postupka. Takav dvostruki kriterij nije spojiv s načelima jednakog tretmana i transparentnosti, smatra žalitelj.

Tome treba dodati, nastavlja žalitelj, da je naručitelj troškovnik objavljivao u više uzastopnih revizija, da je odbio označiti izmjene među revizijama i odbio dostaviti troškovnike s unesenim formulama, premda je bio izrijekom upozoren da se time povećava mogućnost pogreške, te da je cjelokupan rizik takvog postupanja prevalio na ponuditelje. Naručitelj koji sam organizira postupak na način koji objektivno povećava vjerojatnost pogrešaka pri prijenosu podataka, a potom svaku takvu pogrešku sankcionira isključenjem ponude, ne postupa u skladu s načelom transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016.

Žalitelj u nastavku dodaje i to da naručitelj žalitelju tijekom cijelog postupka pregleda i ocjene ponuda, koji je prema točki 17. Zapisnika trajao od 21.7.2026. do 31.8.2026., nije uputio nijedan zahtjev za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem ponude, niti bilo kakav drugi upit u vezi s utvrđenim nedostatkom. Istodobno je, kako je razvidno iz točaka 9. i 10. te iz popisa priloga u točki 17. Zapisnika, svim ostalim ponuditeljima čije je ponude razmatrao uputio veći broj zahtjeva za pojašnjenjem ponude, za prihvatom ispravka računske pogreške te za objašnjenjem izuzetno niske ponude - ukupno više od dvadeset takvih zahtjeva, pojedinim ponuditeljima i u tri odnosno četiri navrata. Jedini ponuditelj kojemu naručitelj nije uputio nijedan zahtjev, nego je njegovu ponudu odbio izravno, jest on koji je ujedno i ponuditelj s najnižom cijenom u postupku. Takvo postupanje, u kojem naručitelj prema jednom ponuditelju primjenjuje najstroži mogući ishod bez ikakvog prethodnog upita, dok prema ostalima dosljedno koristi zakonom predviđene mehanizme otklanjanja nedostataka, nije u skladu s načelom jednakog tretmana gospodarskih subjekata iz članka 4. ZJN 2016.

Žalitelj ukazuje i na to da naručiteljevo obrazloženje u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne zadovoljava zahtjev iz članka 293. stavka 3. ZJN. Naglašava da je i sama dokumentacija o nabavi odbijanje ponude izrijekom uvjetovala prethodnom nemogućnošću otklanjanja nedostatka, propisujući da će, „ukoliko troškovnik nije moguće dopuniti, razjasniti ili upotpuniti sukladno odredbama članka 293. Zakona o javnoj nabavi“, takvu ponudu naručitelj odbiti na temelju rezultata pregleda i ocjene. Naručitelj je, dakle, ističe, i vlastitom dokumentacijom bio obvezan najprije ocijeniti

mogućnost primjene članka 293. ZJN 2016, pa tek potom, ako utvrdi da otklanjanje nije moguće, ponudu odbiti. Naručitelj tu ocjenu nije proveo, nije je obrazložio, niti mu je uputio kakav zahtjev. Pritom je otklanjanje nedostatka u ovom slučaju bilo ne samo moguće, nego i lišeno svakog rizika od pregovaranja u smislu članka 293. stavka 2. ZJN 2016, zaključno ističe žalitelj.

Žalitelj smatra da je ovdje naručitelj postupio pretjerano formalistički te da je povrijedio načela razmjernosti, svrhovitosti i racionalnog trošenja javnih sredstava. Žalitelj ne osporava da je postupak javne nabave formalan postupak niti da formalna pravila služe zaštiti načela jednakog tretmana i transparentnosti. Međutim, navodi, formalnost postupka nije sama sebi svrha. Ona je sredstvo zaštite usporedivosti ponuda i jednakog položaja ponuditelja, pa je opravdana i nužna samo u mjeri u kojoj te vrijednosti doista štiti. Kada je, ističe, kao u ovom slučaju, nedvojbeno utvrđeno da ponuđeni predmet nabave nije promijenjen, da su svi tehnički zahtjevi u ponudi sadržani, da su jedinice mjere i količine identične izvorniku te da je cijena uredno iskazana i u cijelosti usporediva s ostalim ponudama, inzistiranje na doslovnom tekstu prelazi granicu zaštite tih načela i postaje pretjeranim formalizmom. Takav pristup vodi ishodu suprotnom svrsi zakona: iz postupka se isključuje ekonomski najpovoljnija ponuda, a javna se sredstva troše u znatno većem iznosu, i to bez ikakve koristi za bilo koje načelo javne nabave koje bi se time štitilo. Žalitelj ukazuje na to da je posljedica pobijane odluke mjerljiva i nesporna, da je njegova ponuda iznosila 10.477.914,78 EUR bez PDV-a, a odabrana ponuda 11.167.461,97 EUR bez PDV-a, zbog čega će naručitelj za isti predmet nabave, u istom opsegu i iste kvalitete, platiti približno 689.547,19 EUR više bez PDV-a, odnosno približno 861.934,00 EUR više s PDV-om, dok nasuprot tom iznosu ne stoji nikakva protuvrijednost - ni veći opseg radova, ni viša kvaliteta, ni dulji jamstveni rok, budući da su svi ponuditelji ponudili isti, maksimalni jamstveni rok od 60 mjeseci.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja utvrdio da njegov ponudbeni troškovnik ne odgovara zadnjoj verziji troškovnika objavljenoj na EOJN RH i to u poglavlju A01_građ.-ob. radovi, dijelu III. Bravarski radovi, stavka 1. jer je žalitelj izbrisao tekst troškovnika koji glasi:

„Nabava materijala, izrada, prijevoz i ugradnja protupožarnih dvokrilnih punih zaokretnih vrata dolje navedenih dimenzija i klasa vatrootpornosti. Izvedba okvira vrata i okvira/konstrukcije vratnih krila iz protupožarnih profila iz aluminijskog lima (osnovna nosiva konstrukcija od čeličnih cijevi, obloga za izolaciju od požara, završna obloga - standardni aluminijski profili odgovarajućeg presjeka). Vratno krilo ravno, bez profilacija. U dovratniku brtve, trostrano. Vrata su bez praga i sa spuštajućom brtvom. Izrada vrata prema izmjeri na objektu. Certifikat izdan od ovlaštene Ustanove, po normi važećoj u RH“

i dodao tekst: „f1141“.

Naručitelj navodi kako opisanu izmjenu troškovnika ne može promatrati samo kao tehničku pogrešku u popunjavanju ponudbenog troškovnika. Ukazuje da žalitelj ne osporava odlučnu činjenicu da je u dostavljenom troškovniku izmijenio izvorni tekst opisa stavke 1. na način da je umjesto opisa koji je odredio upisana oznaka „ f1141 “ . Nije riječ, nastavlja, o praznoj ćeliji, tipografskoj pogrešci u jednoj riječi niti o nejasno iskazanom podatku, nego o izvršenoj zamjeni izvornog tekstualnog opisa drugim sadržajem. Žalitelj je, dakle, zaključuje, postupio upravo na način koji je dokumentacijom o nabavi izrijekom označen kao izmjena troškovnika, a žalitelj navedeno pokušava kvalificirati kao nenamjernu tehničku pogrešku, odnosno omašku koja navodno nije utjecala na predmet, opseg i cijenu ponude.

Međutim, nastavlja naručitelj, za ocjenu pravilnosti ponude nije odlučno subjektivno objašnjenje razloga zbog kojeg je do izmjene došlo, nego objektivni sadržaj ponude u trenutku isteka roka za njezinu dostavu. Teret sastavljanja jasne, potpune i s dokumentacijom usklađene ponude snosi ponuditelj. Rizik pogreške pri izradi i učitavanju troškovnika također snosi ponuditelj, posebno kada je dokumentacijom o nabavi izričito zabranjena izmjena izvornog tekstualnog sadržaja objavljenog troškovnika. Nadalje navodi da se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je izbrisani dio opisa predstavljao tek uvodni ili formalni tekst bez utjecaja na sadržaj ponude. Naime, objašnjava, izbrisani tekst sadržavao je konkretne tehničke zahtjeve koji se odnose na predmet nabave, uključujući zahtjeve vezane uz izvedbu okvira vrata i vratnih krila, osnovnu nosivu konstrukciju od čeličnih cijevi, obloge za zaštitu od požara, izvedbu vratnog krila bez profilacija, trostrane brtve u dovratniku, spuštajuću brtvu, izvedbu bez praga, izradu prema izmjeri na objektu te obvezu posjedovanja certifikata izdanog od ovlaštene ustanove prema normama važećim u Republici Hrvatskoj. Navedeni elementi nisu dekorativnog niti informativnog karaktera, već predstavljaju sastavni dio tehničkog opisa predmeta nabave koji određuje svojstva i zahtijevane karakteristike proizvoda koji se nudi. Stoga se, ističe, ne može prihvatiti žaliteljeva tvrdnja da su svi relevantni tehnički zahtjevi ostali sadržani u preostalom dijelu stavke. Naprotiv, upravo su izbrisani zahtjevi kojima se definiraju pojedina konstrukcijska i funkcionalna svojstva protupožarnih vrata te način njihove izvedbe. Posljedično, nastavlja, iz dostavljenog troškovnika više ne proizlazi da žalitelj bezuvjetno prihvaća sve tehničke zahtjeve koje je naručitelj propisao za predmetnu stavku. Posebno ističe da tijekom pregleda i ocjene ponuda nije ovlašten pretpostavljati što je ponuditelj namjeravao ponuditi niti naknadnim tumačenjem nadomještati sadržaj koji u dostavljenoj ponudi ne postoji. Naručitelj dalje navodi da iz same ponude nije moguće zaključiti predstavlja li oznaka „ f1141 “ internu oznaku, oznaku određenog proizvoda, tipa vrata, proizvođača ili neki drugi podatak. Prihvaćanje naknadnog objašnjenja značenja te oznake značilo bi oslanjanje na podatke koji nisu bili sadržani u ponudi u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, što je protivno načelu transparentnosti i pravilima pregleda i ocjene ponuda.

Naručitelj dalje navodi da je žalitelj zakasnio s navodom da je dokumentacija predmetnog postupka javne nabave proturječna i dvojbena.

Naručitelj u nastavku navodi kako, suprotno navodima žalitelja, ni u jednom trenutku nije ponuditeljima izrijekom dao dopuštenje za izmjenu objavljenog troškovnika, nego da je sukladno odredbama ZJN 2016 izmijenio dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je postojala pogreška, dok je žalitelj izmijenio sadržaj zadnje objavljene verzije troškovnika, što je, sukladno dokumentaciji o nabavi, pogreška koju nije moguće ispraviti te je iz tog razloga njegova ponuda ocijenjena nepravilnom i odbijena.

Naručitelj smatra da se u ovom slučaju ne može govoriti o povredi načela jednakog tretmana s obzirom da je smisao tog načela potpuno drugačiji od onog kako ga shvaća žalitelj. Naime, načelo jednakog tretmana uređeno člankom 4. ZJN 2016 podrazumijeva obvezu naručitelja da prema svim gospodarskim subjektima koji sudjeluju u postupku primjenjuje jednaka, unaprijed utvrđena pravila i kriterije te da gospodarskim subjektima osigura jednake mogućnosti u postupku javne nabave. Dakle, navedeno načelo ne podrazumijeva obvezu naručitelja da ponuditelja i samog sebe tretira kao ravnopravne subjekte postupka, niti ponuditelju daje pravo da od naručitelja zahtijeva odstupanje od pravila utvrđenih dokumentacijom o nabavi.

Naručitelj također izjavljuje da je iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno da je obrazložio razlog neprimjene instituta upotpunjavanja ponude. Naime, obrazlaže, odredba članka 293. stavka 3. ZJN 2016 ne zahtijeva upotrebu posebne formulacije niti zasebno naslovljeno obrazloženje, već je potrebno da su iz zapisnika o

pregledu i ocjeni ponuda razvidni razlozi takvog postupanja. U konkretnom slučaju, oni proizlaze iz prirode utvrđenog nedostatka i iz izričite odredbe dokumentacije o nabavi na temelju koje je ponuda odbijena. Podredno, čak i kada bi Naslovno tijelo ocijenilo da je obrazloženje u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda moglo biti opširnije, navedeno samo po sebi, smatra, ne znači da je ponuda žalitelja pravilna niti da bi se izmijenjeni troškovnik mogao naknadno uskladiti s verzijom troškovnika objavljenom uz dokumentaciju o nabavi. Odlučna je objektivna mogućnost primjene članka 293. ZJN 2016, a ona u ovom slučaju ne postoji jer bi tražena intervencija rezultirala izmjenom ponude. Dakle, predajom troškovnika u ponudi koji u određenim stavkama troškovnika nije sukladan važećoj verziji troškovnika koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, smatra naručitelj, žalitelj ne nudi predmet nabave sukladno traženom opisu u dokumentaciji o nabavi te bi svaka primjena članka 293. ZJN 2016 rezultirala pregovaranjem u vezi s ponuđenim predmetom nabave.

Naručitelj dalje navodi da od žalitelja nije zatražio prihvat ispravka računske pogreške s obzirom da prilikom provjere računske ispravnosti ponude nije utvrđeno da ista sadrži računsku pogrešku. Žalitelj i ostali ponuditelji koji su, sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, pozivani na upotpunjavanje ili razjašnjenje ponude, tvrdi naručitelj, nisu bili u istim ili usporedivim situacijama s obzirom da se u njihovom slučaju radilo o dopuni informacija, odnosno primjenom navedene odredbe nije došlo do sadržajne izmjene ponude niti je došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ili ponuđenim predmetom nabave te smatra da u ovom slučaju nije povrijeđeno načelo jednakog tretmana.

Naručitelj dalje izjavljuje da žalitelj pogrešno nastoji zakonitost svoje ponude povezati s razlikom između svoje cijene i cijene odabrane ponude. Nesukladnost ponude s dokumentacijom o nabavi ne može se zanemariti zato što je takva ponuda cjenovno niža. Cijena je relevantna tek među ponudama koje su prethodno ocijenjene valjanima i sukladnima dokumentaciji o nabavi. Prihvaćanje suprotnog stajališta, smatra, značilo bi da bi se strogost pregleda i ocjene ponuda razlikovala ovisno o ponuđenoj cijeni, odnosno da bi se ponuditelju s nižom cijenom dopuštalo naknadno otklanjanje nedostataka koji se drugim ponuditeljima ne bi tolerirali. Upravo bi takvo postupanje predstavljalo povredu načela jednakog tretmana kao i povredu ostalih odredaba ZJN 2016. Načelo ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava ne daje naručitelju ovlast da kao valjanu prihvati ponudu koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

Odabrani ponuditelj se u očitovanju u cijelosti priklanja argumentaciji naručitelja iz odgovora na žalbu.

Ispitujući osnovanost navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Prema točki 2. Uputa ponuditeljima elektronička ponuda mora sadržavati najmanje, između ostalog, popunjen troškovnik koji naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi, a ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je zainteresirani gospodarski subjekt 9.6.2026 10:08:53 sati naručitelju uputio upit označen DB4 sljedećeg sadržaja: “Ljubazno molimo Naručitelja da u izmijenjenim troškovnicima jasno označi sve nastale izmjene. S obzirom na opseg troškovnika, pronalaženje promjena zahtijeva iznimno puno vremena, što izravno utječe na dinamiku našeg rada. Također, molimo Vas da nam u slučaju budućih revizija dostavite troškovnike s unesenim formulama i zbrojevima kako bismo ubrzali proces obrade podataka i smanjili mogućnost pogreške.“ te da mu je naručitelj na upit odgovorio: „Ponuditelji su obavezni detaljno pregledati zadnju objavljenu reviziju

troškovnika prije davanja ponude. Formule u troškovnik mogu po potrebi pisati Ponuditelji, Naručitelj nema obvezu upisa istih.“.

Dana 21.05.2026. u 9:33:39 sati zainteresirani gospodarski subjekt naručitelju je uputio upit označen C7Z sljedećeg sadržaja: „Poštovani, ljubazno molimo da nam se učita troškovnik s definiranim formulama. Unaprijed zahvaljujemo.“ na koji je naručitelj odgovorio: „Naručitelj nije dužan unijeti formule u ponudbeni troškovnik, ali isto mogu učiniti sami ponuditelji sukladno svojim potrebama.“.

Dana 15.6.2026. u 13:44:12 sati zainteresirani gospodarski subjekt naručitelju je uputio upit označen U3B sljedećeg sadržaja: „Na dijelu TROŠKOVNIKA DVORANE u zaglavlju piše da se troškovnik odnosi na Školu u Zaprešiću. To dokazuje da se radi o nepažljivoj copy-paste produkciji, a to se ne bi smjelo desiti. Molimo naručitelja da se izjasni da li se predaje takav troškovnik (s netočnim zaglavljem), ili će se objaviti troškovnik sa ispravljenim zaglavljem.“ na koji je naručitelj odgovorio: „Objavljen je troškovnik s točnim i ispravljenim zaglavljem.“.

Naručitelj je u sklopu dokumentacije o nabavi objavio dokument OPĆI PODACI O PREDMETU NABAVE I UPUTE ZA PONUDITELJE-DODATNO OPIS PREDMETA NABAVE u kojemu se navodi da je projektnim zadatkom predviđena rekonstrukcija i dogradnja građevine Osnovne škole Donji Dragonožec u Donjodragonoškoj ulici u Zagrebu, na postojećoj parceli k.č.br. 149/1, k.o. Dragonožec.

U poglavlju troškovnik toga dokumenta propisano je da se troškovnik nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi u nestandardiziranom obliku. Dalje je propisano kako slijedi:

„Gospodarski subjekt treba popuniti priloženi troškovnik - upisati sve jedinične cijene stavaka i ukupne cijene stavaka, kao i cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost i cijenu ponude s PDV-om. Ukoliko određenu stavku troškovnika ponuditelj neće naplaćivati, odnosno, ukoliko ju nudi besplatno ili je ista uračunata u cijenu neke druge stavke, ponuditelj je u troškovniku za istu stavku obvezan upisati iznos „0,00“. Troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta. Izvorni predložak troškovnika ima razdvojene količine pojedine stavke u tri dijela: količina potrebna za izgradnju škole, količina potrebna za izgradnju sportske dvorane i količina potrebna za uređenje okoliša.

Ponuditelj mora ispuniti jediničnim cijenama sve stavke opisane u troškovniku. Jedinične cijene svake stavke Troškovnika i ukupna cijena moraju biti zaokružene na dvije decimale. Prilikom popunjavanja Troškovnika ponuditelj cijenu stavke izračunava kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke. Ponuditelj mora ponuditi cjelokupni predmet nabave koji se traži u nadmetanju. Ponuditelj je dužan ponuditi i izvršiti predmet nabave sukladno svim tehničkim i drugim uvjetima koji su navedeni u ovoj dokumentaciji o nabavi.

Ukoliko ponuditelj izmijeni troškovnik koji se nalazi u prilogu (promijeni tekstualni opis, jedinicu mjere ili količinu stavke) smatrat će se da njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno, da je nepravilna. Takvu ponudu naručitelj će odbiti na temelju rezultata pregleda i ocjene. Ukoliko troškovnik nije moguće dopuniti, razjasniti ili upotpuniti sukladno odredbama članaka 293. Zakona o javnoj nabavi, takvu ponudu naručitelj će odbiti na temelju rezultata pregleda i ocjene.“.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je sastavljen na način da je naručitelj naveo naziv i opis stavke te jedinicu mjere i količinu, a ponuditeljima je ostavio ćelije za upisati jediničnu i ukupnu cijenu stavke te u nastavku cijene pojedine vrste radova te u konačnici rekapitulaciju svih radova. Troškovnik se sastoji od mnoštva stavaka u 22 radna lista. Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj u 6 navrata mijenjao sadržaj obrasca troškovnika.

U radnom listu građevinsko-obrtničkih radova, dijelu III. Bravarski radovi u stavci 1. III/1 *Protupožarna i protudimna vrata, prozori i stijene* naručitelj je propisao:

„Nabava materijala, izrada, prijevoz i ugradnja protupožarnih dvokrilnih punih zaokretnih vrata dolje navedenih dimenzija i klasa vatrootpornosti. Izvedba okvira vrata i okvira/konstrukcije vratnih krila iz protupožarnih profila iz aluminijskog lima (osnovna nosiva konstrukcija od čeličnih cijevi, obloga za izolaciju od požara, završna obloga - standardni aluminijski profili odgovarajućeg presjeka). Vratno krilo ravno, bez profilacija. U dovratniku brtve, trostrano. Vrata su bez praga i sa spuštajućom brtvom. Izrada vrata prema izmjeri na objektu. Certifikat izdan od ovlaštene Ustanove, po normi važećoj u RH.

Vrata je potrebno opremiti kompletno potrebnim protupožarnim okovom; panik bravom (ukoliko su specificirana vrata ZOP-om određena kao evakuacijska), odgovarajućom kvakom (Kvaka/kvaka), cilindričnim uloškom i ključem (u master key sustavu, 3D pantima (minimalno 2 komada po krilu), hidrauličkim zatvaračem s kliznom vodilicom Panti moraju zadovoljiti slijedeće standarde i zahtjeve:

- ispitani sukladno normi EN 1935 ili jednakovrijedno_____ Hidraulički zatvarač mora zadovoljiti slijedeće standarde i zahtjeve - izrađen sukladno preporuci EA / CEN TR 15894 ili jednakovrijedno_____,- ispitani sukladno normi EN 1154 ili jednakovrijedno_____, snage 3-6, za minimalnu širinu krila 120 cm. Okov mora sadržavati:

- povratnu oprugu - štit za ugradnju na vrata sa bravom osnog razmaka 72 mm. Okov mora zadovoljiti slijedeće standarde i zahtjeve:

- ispitan sukladno ISO 22196:2011 ili jednakovrijedno_____

- ispitan sukladno EN1906 ili jednakovrijedno_____ ispitan sukladno EN179 / EN1125 ili jednakovrijedno_____ Završna obrada profila i kompletnog okova plastifikacijom u tonu iz standardne RAL karte po odabiru projektanta. Ugradnja mora biti na način da se vijcima povezuje unutarnja i vanjska strana okova kroz krilo vrata. Svi okovi koji se stavljaju na vrata moraju biti certificirani da se mogu koristiti na protupožarnim vratima." Sve ugradnje i okovi prema tehničkim detaljima, uputama proizvođača i pravilima struke. Statički proračun, tehnički detalji i tehnologija izvođenja elemenata sastavni je dio radioničke dokumentacije koju izrađuje Izvođač i daje projektantu na suglasnost i ovjeru (proračun i radionički nacrti u cijeni stavke). Sva PP bravarija mora imati atest požarne otpornosti. Izvedba prema izvedbenim nacrtima, detaljima i shemama. Dimenzija, raster i način otvaranja vidljiv je iz sheme. Obračun po komadu vrata uključivo i sav potreban rad, materijal, alat i transport. Vidi shemu bravarije.

a) 180x230cm, EI 90-C, R'w = 30 dB, ST P1.1, D, 1 kom;

b) 180x230cm, EI 90-C, R'w = 30 dB, ST P1.2, L s panik letvom prema EN 1125 ili jednakovrijedno _____, 1 kom;

c) 200x230cm, EI 90-C, R'w = 30 dB, ST P2.1, D s panik letvom prema EN 1125 ili jednakovrijedno _____, 1 kom“.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da sadrži troškovnik u kojemu u radnom listu građevinsko-obrtničkih radova, dijelu III. Bravarski radovi u stavci 1. III/1 *Protupožarna i protudimna vrata, prozori i stijene* u jednoj ćeliji Excel tablice umjesto teksta:

"Nabava materijala, izrada, prijevoz i ugradnja protupožarnih dvokrilnih punih zaokretnih vrata dolje navedenih dimenzija i klasa vatrootpornosti. Izvedba okvira vrata

i okvira/konstrukcije vratnih krila iz protupožarnih profila iz aluminijskog lima (osnovna nosiva konstrukcija od čeličnih cijevi, obloga za izolaciju od požara, završna obloga - standardni aluminijski profili odgovarajućeg presjeka). Vratno krilo ravno, bez profilacija. U dovratniku brtve, trostrano. Vrata su bez praga i sa spuštajućom brtvom. Izrada vrata prema izmjeri na objektu. Certifikat izdan od ovlaštene Ustanove, po normi važećoj u RH.",

stoji oznaka "f1141",

dok u ostalim ćelijama stoji tekst sukladno objavljenom troškovniku. U predmetnoj stavci troškovnika žalitelja su uredno navedene sve jedinične i ukupne cijene.

Uvodom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj žaliteljevu ponudu odbio kao nepravilnu odnosno kao nesukladnu dokumentaciji o nabavi sa sljedećim obrazloženjem:

„Ponuda ponuditelja TEHNIKA d.d., Zagreb, Buzinski krči 7A, odbija se temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 120/2016 i 114/2022 budući je ista sukladno članka 3. točke 12. Zakona ocijenjena kao nepravilna iz razloga jer je ponuditelj izbrisao opis stavke 1. troškovnika, u dijelu III bravarski radovi, u poglavlju A01_graš.-ob. radovi, a što je suprotno dijelu „OPĆI PODACI O PREDMETU NABAVE I UPUTE ZA PONUDITELJE - DODATNO“ dokumentacije o nabavi gdje je navedeno: „Troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta. Ukoliko ponuditelj izmijeni troškovnik koji se nalazi u prilogu (promijeni tekstualni opis, jedinicu mjere ili količinu stavke) smatrat će se da njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno, da je nepravilna. Takvu ponudu naručitelj će odbiti na temelju rezultata pregleda i ocjene. Ukoliko troškovnik nije moguće dopuniti, razjasniti ili upotpuniti sukladno odredbama članaka 293. Zakona o javnoj nabavi, takvu ponudu naručitelj će odbiti na temelju rezultata pregleda i ocjene.“.

U točki 17. toga Zapisnika naveden je popis priloga: - zahtjevi za pojašnjenje ponude te dostavljeni odgovori; - zahtjevi za prihvat ispravka računske pogreške te dostavljeni odgovori; - zahtjev za objašnjenje neuobičajene izuzetno niske cijene te dostavljen odgovor; - zahtjev za provjerom informacija navedenih u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi i dokumenti iz dijela Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje-dodatno te dostavljen odgovor - dokazi dohvaćeni putem registara i evidencije RH (Elektroničkog oglasnika javne nabave RH).

Za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1., članka 295. stavka 1., članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1., 2. i 3., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 18. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 94/26).

Među strankama nije sporno činjenično stanje u troškovniku žaliteljeve ponude.

Naručitelj je žaliteljevu ponudu odbio jer je ocijenio da je žalitelj izmijenio tekstualni opis stavke troškovnika.

Žalitelj smatra da je njegova ponuda neosnovano odbijena jer je pri popunjavanju troškovnika došlo do nenamjerne administratorske pogreške koja nema utjecaja na ostale podatke u ponudi koji su uredno i sukladno izvorniku troškovnika navedeni, te ukazuje na više objavljenih verzija troškovnika pri čemu naručitelj na zahtjev

zainteresiranih subjekata da označi sve učinjene izmjene i unese potrebne formule, nije udovoljio tom zahtjevu kako bi olakšao ponuditeljima popunjavanje obrasca troškovnika.

Prije svega valja napomenuti da je žalitelj, ukoliko je smatrao da je dokumentacija o nabavi dvojbena i/ili proturječna, imao pravo izjaviti žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi, no to svoje pravo nije konzumirao.

Uvidom u dio troškovnika žalitelja koji nedostaje utvrđeno je da se radi o jednoj ćeliji Excel tablice koja u naravi čini dio tekstualnog opisa stavke koji govori o nabavi materijala, izvedbi i izgledu protupožarnih i protudimnih vrata.

Prema ocjeni Državne komisije, u konkretnom slučaju radi se o složenom i opsežnom obrascu troškovnika koji ima 22 radna lista i velik broj stavki te koji je naručitelj 6 puta mijenjao, dok je izričito odbio u troškovnik unijeti izmjene koje bi ponuditeljima olakšale popunjavanje obrasca (označavanje svih ranijih izmjena obrasca te unošenje formula, zbrojeva i sl.). Stoga je u konkretnom slučaju, u kojemu evidentno postoji izostanak dijela tekstualnog opisa jedne stavke troškovnika žalitelja, uz istodobno zadržavanje cjelokupnog preostalog tehničkog opisa predmetne stavke, znači svih podstavki, svih jedinica mjere, svih količina i svih cijena, uzimajući u obzir naprijed navedeno, naručitelj postupio protivno vlastitoj dokumentaciji odnosno pretjerano formalistički kada je žaliteljevu ponudu odbio bez traženja ikakvog pojašnjenja, posebice iz razloga jer je sam naručitelj propisao da će ponudu odbiti ukoliko troškovnik nije moguće dopuniti/upotpuniti/razjasniti na temelju članka 293. ZJN 2016.

Prema ocjeni Državne komisije, ne radi se o situaciji u kojoj bi automatski bila primjenjiva odredba dokumentacije o nabavi kojom je propisano da će naručitelj, ukoliko ponuditelj izmijeni troškovnik takvu ponudu odbiti. Naime, kako bi se nedvojbeno utvrdio razlog radi kojeg u spornoj stavci troškovnika koji je dostavljen od strane žalitelja, nedostaje uvodni tekstualni opis stavke, dok u drugim dijelovima troškovnika nema nikakvih drugih nedostataka, a posebno uzimajući u obzir o kakvom je troškovniku odnosno njegovim izmjenama riječ, kao i mogućnost koju propisuje predmetna odredba dokumentacije o primjeni članka 293. ZJN 2016, naručitelj je poštujući načela javne nabave bio dužan prije samog odbijanja ponude omogućiti žalitelju dostavu pojašnjenja na navedene okolnosti.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je naručitelj u konkretnom slučaju povrijedio odredbe ZJN 2016 na štetu žalitelja, iz razloga koji su ranije obrazloženi, te da je žalbeni navod osnovan.

Žalbeni navod da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda povrijedio načelo jednakog tretmana ocijenjen je neosnovanim. Naime, u pravu je naručitelj kada navodi da se načelo jednakog tretmana ne primjenjuje u odnosu naručitelj-ponuditelj, nego ga naručitelj primjenjuje u odnosu na sve ponuditelje koji su sudionici postupka nabave. Dakle, činjenica da je naručitelj, na upozorenje zainteresiranog gospodarskog subjekta, izmijenio naslov troškovnika, a žaliteljevu ponudu odbio zbog naprijed navedenog razloga nikako nije povreda načela jednakog tretmana. Nadalje, u odnosu na ostale ponuditelje također je utvrđeno da naručitelj nije povrijedio ovo načelo jer je iz spisa razvidno da, uz žalitelja, niti jedan drugi ponuditelj nije bio u istovrsnoj situaciji. Naime, povreda načela jednakog tretmana postoji kada naručitelj prema ponuditeljima koji su u istovrsnim situacijama postupi na drugačiji način, što se ovdje evidentno nije dogodilo.

U pravu je naručitelj kada navodi da činjenica da je žaliteljeva ponuda bila cjenovno najpovoljnija ne smije utjecati na njegovo ocjenjivanje je li ponuda ponuditelja sukladna dokumentaciji o nabavi. Slijedom svega naprijed navedenog, ocjenjuje se da

u konkretnom slučaju nema povrede načela razmjernosti, svrhovitosti i racionalnog trošenja javnih sredstava, međutim ostaje ocjena osnovanosti navoda u pogledu neopravdanog odbijanja žaliteljeve ponude.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno navedenih razloga poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 66.360,00 EUR, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430.a te članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 66.360,00 EUR, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka pred Državnom komisijom. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDSJEDNICE**

**Danijela Antolković**

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
**HR-82400519814**

Elektronički potpisano: 03.11.2026T10:37:55 (UTC:2026-11-03T09:37:55Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: f3de81f5-5e1c-4ebd-99d8-4be1653cdfee

