REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/574
URBROJ: 354-02/7-26-5
Zagreb, 30. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Sanje Badrov Ranić, članice i Jasnice Lozo, članice, povodom žalbe žalitelja M2 SPATIUM j.d.o.o. Varaždin, OIB: 00021549321, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006020, predmeta nabave: Usluga projektiranja 6 stambenih zgrada prema Programu poticane stanogradnje, naručitelja Grad Đurđevac, OIB: 98691330244, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., 114/22 i 48/26.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja M2 SPATIUM j.d.o.o. Varaždin, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja M2 SPATIUM j.d.o.o. Varaždin, za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.450,00 EUR kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Grad Đurđevac, objavio je 29. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006020, predmeta nabave: Usluga projektiranja 6 stambenih zgrada prema Programu poticane stanogradnje.

Sukladno članku 283. kriterij za odabir ponude u predmetnom postupku javne nabave je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju cijene ponude u iznosu od 80%, zatim Specifično iskustvo Stručnjaka 1 – arhitekt u iznosu 10% te Specifično iskustvo Stručnjaka 2 - Inženjer građevinarstva u iznosu od 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je ukupno 17 ponuda, od kojih je Naručitelj, u postupku pregleda i ocjene ponuda, 13 ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/26-01/25, URBROJ 2137-03-02-01/05-26-42, od 2. rujna 2026, koja je u EOJN RH objavljena 3. rujna 2026., kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja COIN inženjering d.o.o., Pula, OIB: 12899662333, po cijeni od 182.000,00 EUR bez PDV-a, odnosno 227.500,00 EUR sa PDV-om.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 9. rujna 2026. izjavio M2 SPATIUM j.d.o.o. Varaždin. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom žalbenih troškova.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude te dostavljenih dokaza stranaka.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u svojoj žalbi u bitnom navodi kako mu je Naručitelj dana 30. srpnja 2026. dostavio zahtjev za objašnjenje izuzetno niske cijene prema članku 289. ZJN 2016. Zahtjevom je, između ostalog, zatražen način formiranja cijene, organizacija izvršenja usluge, angažman stručnjaka, okolnosti koje omogućuju izvršenje po ponuđenoj cijeni, tehnička i organizacijska rješenja, poštivanje primjenjivih obveza, podatak o državnim potporama te procjena ukupnog broja radnih sati i okvirna raspodjela sati po stručnjacima.

Žalitelj je već 31. srpnja 2026. pravodobno dostavio detaljno obrazloženje po svim točkama zahtjeva i zasebnu kalkulaciju projektantskih usluga. Kalkulacijom je ponuđena cijena razložena na glavni projekt u iznosu od 118.255,00 EUR i izvedbeni projekt u iznosu od 58.095,00 EUR, ukupno 176.350,00 EUR, uz daljnju razradu po pojedinim projektnim strukama i uslugama.

U odnosu na traženu procjenu radnih sati Žalitelj ističe kako nije prešutio zahtjev, nego je izričito obrazložio da se cijena projektantskih usluga u njegovu poslovanju formira prema bruto razvijenoj površini, vrsti, namjeni i složenosti građevine, opsegu projektantskih usluga i zahtjevima projektnog zadatka, a ne prema unaprijed definiranom broju radnih sati. Također je obrazloženo da stvarni angažman pojedinih stručnjaka ovisi o okolnostima koje nastaju tijekom izvršenja ugovora, uključujući zahtjeve Naručitelja, uvjete i očitovanja javnopravnih tijela, koordinaciju struka te eventualne izmjene i dopune projektnih rješenja.

Nadalje Žalitelj navodi kako je Naručitelj njegovu ponudu odbio pozivajući se na članak 295. stavak 1. u vezi s člankom 289. stavkom 4. ZJN 2016, navodeći kako dostavljeno obrazloženje i kalkulacija ne sadrže u dovoljnoj mjeri konkretne, kvantificirane i objektivno provjerljive ulazne elemente, osobito procijenjeni fond radnih sati i okvirnu raspodjelu sati po stručnjacima.

Žalitelj ističe kako članak 289. stavak 4. ZJN 2016 dopušta odbijanje ponude samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi ne objašnjavaju na zadovoljavajući način nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2.

istoga članka, stoga nije pitanje je li ponuditelj primijenio određenu unaprijed zadanu kalkulacijsku metodu, nego objašnjava li ukupnost dostavljenih podataka i dokaza zadovoljavajuće ponuđenu razinu cijene.

Žalitelj je dostavio obrazloženje ekonomičnosti pružanja usluge, organizacije projektnog tima, vlastitih tehničkih i organizacijskih kapaciteta, korištenja suvremenih projektantskih alata i digitalne razmjene dokumentacije, poštivanja radnog, socijalnog i okolišnog prava, nepostojanja državne potpore te zasebnu financijsku kalkulaciju po pojedinim projektantskim uslugama.

Umjesto cjelovite ocjene dostavljenog obrazloženja, odlučujuća težina dana je izostanku brojčane procjene fonda radnih sati. Žalitelj smatra da takav pristup neopravdano svodi institut iz članka 289. na jedan pomoćni element koji ZJN 2016 ne propisuje kao isključivu niti obveznu metodu dokazivanja ekonomske održivosti cijene.

Procijenjeni fond sati nije sam po sebi objektivno provjerljiva činjenica niti jedina dopuštena metodologija formiranja cijene. Nije sporno da je Naručitelj imao pravo zatražiti procjenu radnih sati. Međutim, kod intelektualne usluge projektiranja šest stambenih zgrada takav broj po svojoj naravi predstavlja procjenu budućeg angažmana, a ne unaprijed utvrđenu i nepromjenjivu činjenicu. Stvarni fond sati rada može se mijenjati zbog zahtjeva Naručitelja, uvjeta javnopravnih tijela, koordinacije različitih struka, korekcija projektnih rješenja te drugih okolnosti koje nastaju tijekom izvršenja ugovora.

Žalitelj ističe kako upravo zbog gore navedenih razloga nije svoju cijenu formirao metodom broja sati pomnoženog s cijenom satnice, nego prema BRP-u, vrsti i složenosti građevine, opsegu ugovorenih projektantskih usluga i projektnom zadatku, uz zasebnu kalkulaciju naknada po strukama. Takva metodologija sama po sebi nije suprotna članku 289. ZJN 2016.

Žalitelj nadalje navodi kako je odabrani ponuditelj procijenio 5.025 sati, od čega 2.200 sati za arhitekta, 1.000 sati za inženjera građevinarstva, 800 sati za inženjera strojarstva, 760 sati za inženjera elektrotehnike, 150 sati za inženjera geodezije, 45 sati za izradu prometnog elaborata i 70 sati za koordinatora zaštite na radu II. Iz njegova obrazloženja proizlazi da se ta procjena temelji na iskustvu društva u usporedivim ugovorima. To može biti legitimna poslovna procjena, ali sama po sebi nije dokaz da će stvarni angažman iznositi upravo 5.025 sati.

Naručitelj je u slučaju Odabranog ponuditelja prihvatio procijenjeni broj sati i ukupni procijenjeni trošak rada, dok je kod Žalitelja, unatoč detaljnoj kalkulaciji po vrstama projektantskih usluga i obrazloženju organizacijskih i tehničkih prednosti, zaključio da nedostaju objektivno provjerljivi ulazni elementi. Žalitelj ističe kako niti iz Odluke o odabiru niti iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije moguće provjeriti po kojim je jednakim kriterijima Naručitelj ocijenio dokaznu vrijednost dviju različitih poslovnih metodologija.

Žalitelj također ističe da ukoliko je Naručitelj smatrao kako je jedina odlučna nejasnoća nedostatak brojčane procjene fonda sati, imao je na raspolaganju upravo institut dodatnog objašnjenja iz članka 289. stavka 3. ZJN 2016, te budući da je zaključio da dostavljena kalkulacija i obrazloženje ne dokazuju održivost cijene, na njemu je da u žalbenom postupku pokaže konkretnu činjeničnu i stručnu osnovu

takvog zaključka, uključujući kriterije prema kojima je vrednovao obrazloženje Žalitelja u odnosu na prihvaćeno obrazloženje Odabranog ponuditelja.

Žalitelj zaključno upućuje na relevantno pravno shvaćanje Visokog upravnog suda, u kome je naglašeno da je svrha instituta izuzetno niske ponude zaštititi naručitelja od rizika neurednog izvršenja, a ocjena se provodi u odnosu na konkretne radove, robu ili usluge. Sudska praksa također potvrđuje da sama niska cijena nije dovoljna za automatsko odbijanje ponude, već se mora provesti zakonom predviđena provjera i ocijeniti dostavljeno obrazloženje.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu, u bitnom ističe kako nije niti zahtijevao od žalitelja da svoju poslovnu metodologiju formiranja cijene zamijeni metodom broja sati pomnoženog s cijenom satnice, već je tražio dostavu podataka na temelju kojih se objektivno može provjeriti da je ponuđenom cijenom moguće osigurati resurse potrebne za izvršenje cijelog ugovornog opsega.

Naručitelj ne osporava da se u poslovnoj praksi cijene projektantskih usluga mogu formirati prema različitim metodologijama, uključujući bruto razvijenu površinu, vrstu ili namjenu građevine i druge parametre, međutim ističe kako činjenica da žalitelj svoje cijene formira prema navedenim parametrima sama po sebi ne dokazuje kako je konkretna ponuđena cijena ekonomski dostatna za izvršenje svih obveza iz predmetnog ugovora.

Naručitelj navodi kako je od žalitelja zatražio konkretne mjerljive podatke radi provjere cijene, te kako žalitelj nije dostavio procjenu angažmana potrebnih resursa niti druge elemente iz kojih bi bilo moguće provjeriti kako su pojedinačni iznosi u njegovoj kalkulaciji ekonomski formirani. Naručitelj ističe kako je razmotrio sve okolnosti koje je žalitelj u svom očitovanju naveo, međutim kako je ocijenio da opis organizacijskih i tehničkih prednosti nije dostatan za zadovoljavajuće objašnjenje niske ponuđene cijene.

Naručitelj također osporava navod Žalitelja o nejednakom postupanju prilikom procjene dokazne vrijednosti dvaju različitih metodologija, ističući kako je Odabrani ponuditelj dostavio procijenjeni fond radnih sati po pojedinim stručnim profilima te procijenjeni trošak rada, temeljem čega se može povezati procijenjeni angažman potrebnih resursa sa ponuđenom cijenom, a što žalitelj svjesno nije učinio.

Naručitelj ističe kako je uzeo u obzir kalkulaciju kojom je ponuđena cijena raspoređena između glavnog i izvedbenog projekta te pojedinih projektantskih usluga, međutim sama raspodjela ukupnog iznosa na pojedine vrste projektantskih usluga ne daje odgovor na pitanje na temelju kojih je troškovnih ulaznih elemenata pojedini iznos formiran.

Naručitelj navodi da broj radnih sati nije zahtijevan kao jedina dopuštena metoda formiranja cijena, nego kao jedan od konkretnih mjerljivih podataka potrebnih za provjeru ekonomske održivosti ponuđene cijene. Naručitelj je tražio dostavu podataka na temelju kojih se objektivno može provjeriti održivost ponuđene cijene. Tražene podatke Žalitelj nije dostavio.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na mogućnost traženja dodatnog pojašnjenja temeljem članka 289. stavka 3. ZJN 2016, Naručitelj ističe kako u konkretnom slučaju nije riječ o situaciji u kojoj je žalitelj dostavio traženi podatak koji

je bio nejasan ili je zahtijevao dodatno tumačenje, već naprotiv Žalitelj je svjesno odbio dostaviti traženu procjenu broja radnih sati, uz obrazloženje da se njegova cijena ne formira na taj način.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na teret dokazivanja Naručitelj ističe kako činjenice na kojima se odluka temelji proizlaze iz dokumentacije postupka, pri čemu žalitelj nije dostavio procjenu broja radnih sati niti okvirnu raspodjelu po stručnjacima, kao niti druge podatke temeljem kojih bi se mogla provjeriti veza između angažiranih resursa, njihovih troškova i ukupne ponuđene cijene. Detaljno obrazloženje razloga zašto Naručitelj dostavljene podatke ne smatra dostatnima sadržano je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Zaključno Naručitelj također upućuje na praksu ovoga tijela navedenu u rješenju KLASA: UP/II -034-02/25-01/207, od 9. srpnja 2025., potvrđenom presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske UsII-171/2025-7, od 8. listopada 2025., prema kojoj ocjena dostavljenog obrazloženja pripada u područje stručne procjene Naručitelja, pod uvjetom da je postupak provjere proveden transparentno i da su razlozi odbijanja konkretno obrazloženi.

Prilikom ocjene osnovanosti ovog žalbenog navoda, ovo tijelo izvršilo je uvid u sljedeće dokumente: dopis Naručitelja KLASA: 406-01/26-01/25, URBROJ: 2137-03-03-01/05-26-32, od 30. srpnja 2026., zatim očitovanje Žalitelja od 31. srpnja 2026. te Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 406-01/26-01/25, URBROJ 2137-03-02-01/05-26-41, od 2. rujna 2026. godine.

U dopisu KLASA: 406-01/26-01/25, URBROJ: 2137-03-03-01/05-26-32, od 30. srpnja 2026. kojim je, sukladno članku 289. ZJN 2016. od žalitelja zatražio dostavu pojašnjenja izuzetno niske cijene ili troška, Naručitelj je između ostaloga naveo kako: obrazloženje, prema potrebi, treba obuhvatiti: način na koji je formirana ponuđena cijena, odnosno prikaz ključnih elemenata i pretpostavki na kojima se temelji izračun; organizaciju izvršenja usluge, uključujući planirani angažman stručnjaka i procijenjeni opseg rada pojedinih članova projektnog tima; okolnosti koje omogućuju pružanje usluge po ponuđenoj cijeni (primjerice organizacijske, tehničke ili druge gospodarske prednosti kojima ponuditelj raspolaže); eventualna posebna tehnička ili organizacijska rješenja koja utječu na smanjenje troškova izvršenja ugovora; potvrdu da su pri formiranju cijene u cijelosti uzete u obzir sve obveze propisane dokumentacijom o nabavi te primjenjivi propisi iz područja radnog, socijalnog i okolišnog prava, uključujući obvezu isplate ugovorene plaće; podatak o tome je li pri formiranju ponuđene cijene korištena državna potpora ili drugi oblik javne potpore, te ako jest, dokaz da je ista zakonito dodijeljena; te procjenu ukupnog broja radnih sati planiranih za izvršenje ugovora te okvirnu raspodjelu sati po pojedinim stručnjacima odnosno članovima projektnog tima.

Žalitelj u svom očitovanju od 31. srpnja 2026. nije naveo procjenu radnih sati na način kako je to zatraženo dopisom naručitelja već je naveo kako je ponuđena cijena formirana na temelju detaljne analize opsega usluga definiranih Dokumentacijom o nabavi te stručne procjene svih aktivnosti potrebnih za potpuno izvršenje predmetnog ugovora, pri čemu su uzeti u obzir svi elementi koji utječu na izvršenje usluge, uključujući angažman svi projektantskih struka, koordinaciju projektantskog tima,

izradu cjelokupne projektne dokumentacije, sudjelovanje u svim fazama projektiranja te ostale troškove nužne za izvršenje usluge.

Žalitelj nadalje navodi kako će se predmetna usluga izvršiti angažmanom stručnog projektnog tima sastavljenog od ovlaštenih projektanata svih potrebnih struka i stručnih suradnika koji imaju iskustvo u izradi projektne dokumentacije za objekte usporedive složenosti.

Žalitelj ističe kako je ponuđena cijena rezultat učinkovitog načina organizacije poslovanja, dugogodišnjeg iskustva u izradi projektne dokumentacije za projekte usporedive složenosti, te kako smanjenje troškova nije rezultat smanjenja opsega usluge niti odstupanja od zahtjeva iz Dokumentacije o nabavi, već proizlazi iz učinkovitih organizacijskih i tehničkih rješenja koja se primjenjuju u svakodnevnom radu.

Zaključno, u svom očitovanju Žalitelj ističe kako se cijena projektantskih usluga u njegovu poslovanju formira prema bruto razvijenoj površini, vrsti, namjeni i složenosti građevine, opsegu projektantskih usluga i zahtjevima projektnog zadatka. Ponuđena cijena nije rezultat unaprijed definiranog broja radnih sati već je određena kao jedinstvena naknada koja obuhvaća cjelokupan stručni angažman svih članova projektnog tima te sve troškove potrebne za potpuno, kvalitetno i pravodobno izvršenje ugovornih obveza.

Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 406-01/26-01/25, URBROJ 2137-03-02-01/05-26-41, od 2. rujna 2026., ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu uz obrazloženje kako dostavljeno očitovanje Žalitelja ne smatra dostatnim za provjeru niske razine ponuđene cijene. Od Žalitelja nije zahtijevano utvrđivanje stvarnog broja sati koji će konačno biti utrošen tijekom izvršenja ugovora, već procjena ukupnog broja planiranih radnih sati i njihova okvirna raspodjela, upravo radi mogućnosti provjere odnosa između planiranog stručnog angažmana, troškova izvršenja usluge i ponuđene cijene. Jednako tako, navodi o iskustvu, učinkovitoj organizaciji rada, internim procedurama, vlastitim kapacitetima i korištenju suvremenih projektantskih alata mogu predstavljati okolnosti koje utječu na učinkovitost izvršenja usluge, ali bez njihove konkretne kvantifikacije nije moguće provjeriti njihov stvarni financijski učinak na formiranje ponuđene cijene.

Slijedom navedenoga, Naručitelj je ocijenio da dostavljena kalkulacija pokazuje raspodjelu ukupno ponuđene cijene između pojedinih projektantskih usluga, ali ne sadrži dostatne konkretne, kvantificirane i objektivno provjerljive elemente iz kojih bi bilo moguće utvrditi na koji su način pojedinačni iznosi ekonomski formirani i zbog kojih objektivnih okolnosti ponuditelj može izvršiti cjelokupan ugovorni opseg po ponuđenoj cijeni.

Naručitelj je također svojim dopisima KLASA: 406-01/26-01/25, URBROJ: 2137-03-03-01/05-26-33, od 30. srpnja 2026. i KLASA: 406-01/26-01/25, URBROJ: 2137-03-03-01/05-26-36, od 30. srpnja 2026., zatražio pojašnjenje izuzetno niske cijene ili troška od ponuditelja Lovreković d.o.o. i odabranog ponuditelja COIN inženjering d.o.o. Dopisi koje je naručitelj uputio prethodno navedenim gospodarskim subjektima sadržajno su identični dopisu koji je Naručitelj uputio odabranom ponuditelju.

Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ponudu ponuditelja Lovreković d.o.o. odbio kao nepravilnu uz obrazloženje kako navedeni podaci o broju zaposlenika, angažiranim podugovarateljima, stručnim kapacitetima, ISO certifikatima, informatičkoj opremljenosti i licenciranim softverima mogu potkrijepiti organizacijsku i

stručnu sposobnost ponuditelja za izvršenje ugovora, ali bez njihove konkretne kvantifikacije i iskazivanja učinka na troškove izvršenja ugovora ne omogućuju Naručitelju provjeru u kojoj mjeri upravo navedene okolnosti opravdavaju nisku razinu ponuđene cijene.

Isto tako, sama tvrdnja ponuditelja Lovreković d.o.o. da su u ponuđenu cijenu uključeni svi troškovi rada zaposlenika, doprinosi, porezi i ostala zakonska davanja, bez prikaza njihove visine odnosno druge provjerljive troškovne razrade, ne omogućuje Naručitelju provjeru ekonomske održivosti ponuđene cijene.

U odnosu na odabranog ponuditelja COIN d.o.o., Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prihvatio dostavljeno obrazloženje i ocijenio ga zadovoljavajućim, navodeći kako je imenovani ponuditelj dostavio detaljno obrazloženje ponuđene cijene u kojem je pojasnio način njezina formiranja i ključne pretpostavke izračuna, organizaciju izvršenja usluge i planirani angažman stručnjaka, okolnosti koje mu omogućuju pružanje usluge po ponuđenoj cijeni te tehnička i organizacijska rješenja koja utječu na smanjenje troškova izvršenja ugovora.

Odabrani ponuditelj COIN d.o.o. je naveo da je za izvršenje ugovora procijenjen ukupni angažman od 5.025 radnih sati, uz procijenjeni ukupni trošak rada od 127.802,00 EUR, te je prikazao raspodjelu planiranih radnih sati po pojedinim strukama odnosno članovima projektnog tima. Nadalje je obrazložio da ponuđena cijena od 182.000,00 EUR omogućuje pokriće svih troškova izvršenja ugovora uz ostvarenje primjerene poslovne marže.

Člankom 289. stavkom 1. ZJN 2016. propisano je kako je javni naručitelj obvezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge, dok je stavkom 4. propisano da javni naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. gore navedenog članka.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo ocjenjuje kako ispravno ističe Naručitelj da očitovanje Žalitelja, uzevši u obzir način na koji je to od njega traženo dopisom KLASA: 406-01/26-01/25, URBROJ: 2137-03-03-01/05-26-32, od 30. srpnja 2026., ne sadrži u dovoljnoj mjeri konkretne, kvantificirane i objektivno provjerljive elemente iz kojih bi bilo moguće utvrditi na koji način je formirana ponuđena cijena.

Navodi žalitelja koji se odnose na dosadašnje iskustvo, učinkovitu organizaciju rada, interne procedure te vlastite kapacitete i korištenje suvremenih projektantskih alata nedvojbeno mogu predstavljati okolnosti koje utječu na učinkovitost i samim time visinu cijene, ali sami po sebi, bez drugih egzaktnih podataka koje je i sam naručitelj zatražio, nisu dovoljni da bi isključivo na temelju njih bilo moguće utvrditi način formiranja cijene te njenu ekonomsku održivost.

Ovdje je potrebno istaknuti kako je Naručitelj u odnosu na sva tri prethodno navedena gospodarska subjekta primijenio identičan kriterij, prema kome općenito navođenje podataka o dosadašnjem iskustvu, organizacijskim sposobnostima i vlastitim kapacitetima, bez navođenja egzaktnih kvantitativnih podataka, nije dovoljno za utvrđivanje načina na koji je formirana ponuđena cijena, te kontrolu njezine ekonomske održivosti.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na mogućnost pojašnjenja temeljem članka 289. stavka 3. ZJN 2016, ovo tijelo smatra kako pravilno ističe Naručitelj da u konkretnom slučaju nije riječ o situaciji u kojoj je Žalitelj dostavio traženi podatak koji je bio nejasan ili je zahtijevao dodatno tumačenje, već o situaciji da dostavljeno objašnjenje zadovoljavajuće ne objašnjava predloženu nisku cijenu.

U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na teret dokazivanja ovo tijelo smatra kako Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži jasno, logično i na činjenicama utemeljeno obrazloženje o razlozima iz kojih Naručitelj nije prihvatio obrazloženje Žalitelja te je njegovu ponudu odbio kao nepravilnu.

Slijedom navedenoga ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra se neosnovanim.

Nadalje, Žalitelj u svojoj žalbi ističe kako je Dokumentacijom o nabavi propisan rok za donošenje odluke o odabiru od 30 (slovima: trideset) dana od isteka roka za dostavu ponuda. Žalitelj navodi kako je rok za dostavu istekao dana 27. srpnja 2026., a Odluka je donesena 2. rujna 2026. godine. Ovaj navod Žalitelj ističe kao zasebnu procesnu nepravilnost.

U svom odgovoru na žalbu Naručitelj ne osporava činjenicu kako je odluka o odabiru donesena nakon proteka roka od 30 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda, međutim pozivajući se na dosadašnju praksu ovoga tijela, ističe kako se radi o instruktivnom a ne prekluzivnom roku, te kako prekoračenje roka za donošenje odluke o odabiru ne predstavlja razlog za njeno poništenje.

Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda ovo tijelo izvršilo je uvid u Dokumentaciju o nabavi Dio II – upute za ponuditelje gdje je u točki 4.3. propisan rok za dostavu ponuda 27. srpnja 2026., dok je točkom 4.8. propisano kako je rok za donošenje Odluke o odabiru 30 dana od dana isteka roka za dostavu ponuda.

Uvidom u EOJN utvrđeno je kako je Odluka o odabiru KLASA: 406-01/26-01/25, URBROJ 2137-03-02-01/05-26-42, od 2. rujna 2026. javno objavljena dana 3. rujna 2026., što znači da je ista donesena i objavljena nakon proteka roka propisanog Dokumentacijom o nabavi, a koji je istekao dana 26. kolovoza 2026. godine.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo smatra, kako činjenica da je Naručitelj donio Odluku o odabiru izvan roka koji je sam propisao Dokumentacijom o nabavi, ne predstavlja procesnu povredu takve prirode da bi ista sama po sebi utjecala na zakonitost Odluke o odabiru.

Slijedom gore navedenoga ovaj žalbeni navod žalitelja smatra se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda, stoga je temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.450,00 EUR. Prema odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja

žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814

Elektronički potpisano: 02.11.2026T14:59:00 (UTC:2026-11-02T13:59:00Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 091526d0-affd-49c7-b89f-71df7f6913ee

