**REPUBLIKA HRVATSKA**
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/587**
**URBROJ: 354-02/15-26-6**
**Zagreb, 23. listopada 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev, članice i Gordan Klišanić, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Sanac d.o.o., Rugvica, OIB: 99410889025, zastupanog po odvjetniku Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, OIB: 96853250825 u odnosu na odluku o odabiru u postupku zasebne nabave „Izgradnja donjih strojeva protupožarnih prometnica" (evidencijski broj nabave: DIR-2025-042-16), koja je donesena u ograničenom postupku javne nabave s uspostavom dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2025/S F02-0008045, predmet nabave: šumska infrastruktura, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19, 42/21 i 48/26) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22) donosi sljedeći

**R J E Š E NJ E**

1. Poništava se Odluka o odabiru Br. odluke: DIR/26-01/4170; 00-04-02/03-26-04 od 2. rujna 2026. godine, u postupku zasebne nabave „Izgradnja donjih strojeva protupožarnih prometnica", koja je donesena u ograničenom postupku javne nabave s uspostavom dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2025/S F02-0008045, predmet nabave: šumska infrastruktura, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Sanac d.o.o., Rugvica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

**O b r a z l o ž e nj e**

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Zagreb objavio je dana 10. srpnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u ograničenom postupku s

uspostavom dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2025/S F02-0008045, predmet nabave: šumska infrastruktura.

U postupku dodjele ugovora u okviru dinamičkog sustava nabave, naručitelj je dana 11. kolovoza 2026. godine, za zasebnu nabavu: Izgradnja donjih strojeva protupožarnih prometnica, objavio dokumentaciju o nabavi i poslao pozive na dostavu ponuda gospodarskim subjektima. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena (80%) i specifično iskustvo (reference) angažiranog glavnog inženjera gradilišta / glavnog voditelja građenja i/ili glavnog voditelja radova (20%).

Na temelju upućenog poziva za dostavu ponuda, dva su gospodarska subjekta dostavila ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima, te je dana 2. rujna 2026. godine donio i dana 3. rujna 2026. godine objavio Odluku o odabiru Br. odluke: DIR/26-01/4170; 00-04-02/03-26-04, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Ćosić Gradnja d.o.o., Metković.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je dana 14. rujna 2026. godine izjavio žalitelj Sanac d.o.o., Rugvica, zastupan po odvjetniku Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava postupak pregleda i ocjene ponude te predlaže poništiti odluku o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja i ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano bodovao specifično iskustvo nominiranog stručnjaka odabranog ponuditelja, P.R. vezano uz Potvrdu izdanu od Dubrovnik ceste d.d. dana 19. kolovoza 2026. godine, iako iz dokumentacije dostavljene u ponudi odabranog ponuditelja nije dokazano da vrijednost prihvatljivih radova na predmetnoj referenci doseže minimalno 192.225,09 EUR bez PDV-a, što je odabrani ponuditelj morao dokazati sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Naime, da bi se pojedini ugovor uopće mogao bodovati, naručitelj je propisao poseban vrijednosni uvjet: „Vrijednost prihvatljivih radova svakog ugovora koji se boduje, mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave za koju podnosi ponudu, bez PDV-a.“, pri čemu za predmetnu grupu UŠP Split navedena minimalna vrijednost iznosi 192.225,09 EUR bez PDV-a. Naručitelj je nadalje izričito propisao da se neće prihvaćati vrijednost asfalterskih radova, ivičnjaka i ostalih cestovnih instalacija te je izričito propisano da, ako ugovor sadrži i radove koje naručitelj ne prihvaća, ponuditelj mora dokazati vrijednost prihvatljivih radova sadržanih u toj potvrdi, primjerice

ovjerenom/okončanom građevinskom situacijom. Kao prihvatljivi radovi navedeni su: pripremni radovi, zemljani radovi, radovi odvodnje te kolnička konstrukcija bez asfaltiranja i ostalih cestovnih instalacija. Navedeni radovi moraju se odnositi na održavanje, rekonstrukciju ili izgradnju prometnica s kolničkom konstrukcijom od gornjeg i donjeg stroja. Iz navedenih odredaba proizlazi da za bodovanje nije dostatno dokazati samo ukupnu vrijednost referentnog ugovora niti ukupnu vrijednost svih radova obuhvaćenih potvrdom, nego je potrebno dokazati da upravo vrijednost prihvatljivih radova iznosi najmanje 192.225,09 EUR bez PDV-a. Pritom je naručitelj teret dokazivanja vrijednosti prihvatljivih radova stavio na ponuditelja. U ponudi je odabrani ponuditelj dostavio Potvrdu o iskustvu voditelja radova izdanu od Dubrovnik ceste d.d. od 19. kolovoza 2026. godine te Građevinski dnevnik „Izgradnja infrastrukture u poslovnoj zoni Nova Sela - 2. faza“. Žalitelj navodi da se u Potvrdi o iskustvu voditelja radova pod 5. navodi da su izvedeni radovi izgradnje prometnica, radovi odvodnje oborinske i otpadne vode, radovi opskrbnog cjevovoda i cestovna rasvjeta i EKI instalacije. Nadalje ističe da je pod 6. Potvrde navedeno: „Izvedena vrsta radova za koje se potvrda izdaje: - Radovi izgradnje prometnica: pripremni radovi, - zemljani radovi, - kolnička konstrukcija; Radovi odvodnje oborinske i otpadne vode: - pripremni radovi, - zemljani radovi, - kanalizacijski radovi; Radovi opskrbnog cjevovoda: - pripremni radovi, - zemljani radovi; Cestovna rasvjeta i EKI instalacije: - građevinski radovi. Kao vrijednost radova za koje se potvrda izdaje navedeno je 312.515,09 EUR. Žalitelj ističe da iz dostavljene Potvrde nije dokazana vrijednost prihvatljivih radova. Naime, iz sadržaja Potvrde proizlazi da se iznos od 312.515,09 EUR ne odnosi isključivo na radove izgradnje prometnica koji bi se mogli uzeti u obzir odnosno „prihvatljive radove“ kako ih je definirao naručitelj. Upravo suprotno, u Potvrdi se izričito navodi više različitih vrsta radova za koje je izdana, uključujući radove opskrbnog cjevovoda te cestovnu rasvjetu i EKI instalacije. Potvrda pritom ne sadrži vrijednosnu raščlambu pojedinih vrsta radova. Iz nje nije moguće utvrditi kolika vrijednost od ukupno navedenih 312.515,09 EUR se odnosi na radove izgradnje prometnica, kolika na radove odvodnje, kolika na opskrbni cjevovod, a kolika na cestovnu rasvjetu i EKI instalacije, odnosno nije moguće utvrditi doseže li vrijednost prihvatljivih radova traženih najmanje 192.225,09 EUR bez PDV-a. Iz Potvrde je vidljivo da su radovi obuhvaćali i kanalizacijske radove, radove opskrbnog cjevovoda te cestovnu rasvjetu i EKI instalacije. Međutim, ti radovi dokumentacijom o nabavi nisu definirani kao prihvatljivi. Kao prihvatljivi radovi propisani su između ostaloga radovi odvodnje, ali ne i *kanalizacijski radovi*. Tako ni *radovi na opskrbnom cjevovodu niti cestovnoj rasvjeti i EKI instalacijama* nisu radovi koji bi u predmetnom postupku javne nabave predstavljali specifično iskustvo stručnjaka. Nadalje, naručitelj je propisao da je relevantno specifično iskustvo u održavanju/rekonstrukciji/izgradnji prometnice s kolničkom konstrukcijom bez asfalterskih radova. U dostavljenoj Potvrdi pod Radovi izgradnje prometnica navedena je, između ostalog, i kolnička konstrukcija. Međutim, odabrani ponuditelj nije izdvojio vrijednost radova na kolničkoj konstrukciji bez asfalterskih radova. Iz svega navedenog jasno je da se vrijednost od 312.515,09 EUR odnosi na vrijednost svih radova za koja je potvrda izdana, pa tako i za asfalterske radove, kanalizacijske radove, radove na opskrbnom cjevovodu te cestovnu rasvjetu i EKI instalacije. Odabrani ponuditelj dostavio je i presliku prve stranice građevinskog dnevnika za projekt „Izgradnja infrastrukture u poslovnoj zoni Nova Sela - 2. faza“, međutim na toj stranici nije sadržana vrijednosna raščlamba

izvedenih radova niti se iz nje može utvrditi vrijednost radova koji su prihvatljivi prema predmetnom kriteriju. Stoga dostavljena preslika prve stranice građevinskog dnevnika ne otklanja nedostatak Potvrde u pogledu dokazivanja minimalne vrijednosti prihvatljivih radova. S obzirom na činjenicu da radovi koji se u predmetnom postupku javne nabave ne mogu smatrati prihvatljivima obuhvaćaju značajan dio ugovora iz Potvrde, žalitelj je uputio dana 4. rujna 2026. godine tri zahtjeva za pristup informacijama prema Općini Kula Norinska, izdavatelju Potvrde Dubrovnik ceste d.d. i Dubrovačko-neretvanskoj županiji, radi razjašnjenja vrijednosti prihvatljivih radova. Dana 18. rujna 2026. godine žalitelj je zaprimio odgovor Općine Kula Norinska te mu je dostavljena odgovarajuća dokumentacija koja se odnosi na spornu osobnu referencu „Izgradnja infrastrukture u poslovnoj zoni Nova Sela – 2. faza“. Odgovorom na zahtjev za pristup informacijama žalitelju je dostavljen Ugovor Ev. broj: 01/21 od 3. ožujka 2022. godine, sklopljen između Zona Nova Sela d.o.o. i zajednice ponuditelja koju čine Dubrovnik ceste d.d., Asfalt-inženjering d.d. i Ćosić gradnja d.o.o. Pojašnjenja radi, Zona Nova Sela d.o.o. gospodarski je subjekt osnovan od strane Općine Kula Norinska, za potrebe izgradnje infrastrukture u poslovnoj zoni Nova Sela, kako proizlazi iz izvatka iz sudskog registra. S obzirom na dostavljeni ugovor, žalitelj je mogao izvršiti uvid u postupak javne nabave koji je prethodio njegovom sklapanju, a koji je dostupan na EOJN RH pod brojem 2022/S 0F6-0016834. Uvidom u navedenu dokumentaciju Ugovor i Odluku o odabiru, jasno proizlazi da je kao izvođač radova odabrana zajednica ponuditelja Dubrovnik ceste d.d., Asfalt-inženjering d.d. i Ćosić gradnja d.o.o., a da je naručitelj odnosno druga ugovorna strana Zona Nova Sela d.o.o. Uvidom u Potvrdu o iskustvu voditelja radova od 19. kolovoza 2026. godine, utvrđeno je da je kao investitor naveden Dubrovnik ceste d.d., a kao izvođač navedena je Ćosić gradnja d.o.o. Međutim, investitor na predmetnom projektu Izgradnja infrastrukture u poslovnoj zoni Nova Sela – 2. faza nije Dubrovnik ceste d.d., već Zona Nova Sela. Dubrovnik ceste d.d. bio je član zajednice ponuditelja zajedno s Ćosić gradnja d.o.o. (ovdje odabrani ponuditelj). To znači da je jedan član zajednice ponuditelja izdao potvrdu o iskustvu drugom članu zajednice te se takva potvrda ne može smatrati valjanom. Stoga proizlazi da osporavanom Potvrdom o iskustvu voditelja radova odabrani ponuditelj nije mogao dokazivati specifično iskustvo nominiranog stručnjaka, a niti je naručitelj takvu potvrdu smio prihvatiti kao valjani dokaz u predmetnom postupku javne nabave. Kao valjani dokaz iskustva stručnjaka na tom projektu može se smatrati samo potvrda izdana od Zona Nova Sela d.o.o., odnosno Općine Kula Norinska kao njezina pravnog sljednika. Nadalje, uvidom u troškovnik spornog postupka objavljen na EOJN RH, utvrđeno je da je stavka 3. Kolnička konstrukcija pod 3.6. i 3.7. uključivala asfalterske radove, a u Potvrdi o iskustvu voditelja radova od 19. kolovoza 2026. godine navedeno je da su radovi izgradnje prometnica uključivali kolničku konstrukciju, međutim nije vidljivo je li iz vrijednosti radova za koje je potvrda izdana izdvojena vrijednost asfalterskih radova. Također je utvrđeno da su u stavci 11. Troškovnika - Kanalizacijski radovi uključivali vodovodne cijevi u stavci 11.4. te 11.5. nabavu, dopremu i ugradnju biološkog pročistača odnosno postrojenja za biološku obradu, a koje se stavke ne mogu u predmetnom postupku smatrati prihvatljivim radovima, a iz Potvrde o iskustvu voditelja radova nije vidljivo da su vrijednosti tih stavaka koje se ne mogu smatrati prihvatljivima izdvojene iz vrijednosti kojom se dokazuje specifično iskustvo stručnjaka. Također, žalitelj ističe da nominirani stručnjak, P.R., nije bio na poziciji

glavnog voditelja radova. Naime, nakon dobivene dokumentacije temeljem prava na pristup informacijama dovedena je u sumnju vjerodostojnost sporne prve stranice građevinskog dnevnika. Naime, na prvoj stranici građevinskog dnevnika kao investitor se navodi Dubrovnik ceste d.d., što Dubrovnik ceste d.d. očigledno nije, nego je investitor Zona Nova Sela d.o.o. Također se navodi da je „Odgovorna osoba koja vodi građenje/izvođenje radova Glavni inženjer gradilišta/inženjer gradilišta/voditelj radova“ P.R., mag.ing.aedif. Međutim, uvidom u prvu stranicu Okončane situacije, koja je žalitelju dostavljena temeljem prava na pristup informacijama, proizlazi da je inženjer gradilišta bio Ž.Š., a ne P.R. Žalitelj dostavlja prvu stranicu Okončane situacije. Navedeno dodatno proizlazi iz Poziva na pojašnjenje zajednici ponuditelja Dubrovnik ceste d.d., Asfalt-inženjering d.o.o. i Ćosić gradnja d.o.o. u postupku javne nabave broj: 2022/S 0F6-0016834 te Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Naime, u pozivu se navodi se „Iz dostavljenih informacija za predloženog inženjera gradilišta građevinske struke Ž.Š.“. Dakle, u postupku javne nabave koji je prethodio sklapanju ugovora za Izgradnja infrastrukture u poslovnoj zoni Nova Sela – 2. faza na poziciju inženjera gradilišta bio je nominiran Ž.Š., a ne P.R. Da je Ž.Š. bio inženjer gradilišta i tijekom izvođenja radova odnosno nakon izvedenih svih radova proizlazi iz prve stranice Okončane situacije. Ove činjenice dodatno ukazuju na nevjerodostojnost dostavljene prve stranice Građevinskog dnevnika, odnosno na činjenicu da P.R. nije bio na poziciji inženjera gradilišta, kako to pogrešno pokušava prikazati odabrani ponuditelj. Tim više, na navodnoj prvoj stranici Građevinskog dnevnika kao nadzorni inženjer naveden je Ž.Š., što nije moguće zbog postojanja sukoba interesa (inženjer gradilišta i nadzorni inženjer ne može biti ista osoba). S obzirom na sve navedeno, žalitelj je Općini Kula Norinska dana 18. rujna 2026. godine uputio još jedan zahtjev za pristup informacijama, te mu je Općina Kula Norinska 25. rujna 2026. godine odgovorila te dostavila dokument Imenovanje glavnog inženjera gradilišta od 21. ožujka 2022. godine, kojim je kao glavni inženjer gradilišta imenovan Ž.Š. Također je dostavljeno Imenovanje glavnog nadzornog inženjera od 21. ožujka 2022. godine, kojim je kao glavni nadzorni inženjer imenovan A.L. Navedena imenovanja sukladna su onome što je navedeno na prvoj stranici Okončane situacije, što potvrđuje da P.R. na predmetnom projektu nije bio imenovan kao glavni inženjer gradilišta/glavni voditelj građenja/glavni voditelj radova. Slijedom svega navedenog, a osobito dokaza dobivenih temeljem prava na pristup informacijama, proizlazi da nominirani stručnjak P.R. nema traženo specifično iskustvo te naručitelj ponudi odabranog ponuditelja nije smio dodijeliti dodatne bodove po ovom kriteriju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj pogrešno polazi od pretpostavke da se vrijednost prihvatljivih radova mogla dokazati isključivo zasebnom brojčanom raščlambom svake pojedine vrste radova, jer dokumentacijom o nabavi takav isključiv oblik dokaza nije propisan. U potvrdi društva Dubrovnik ceste d.d. od 19. kolovoza 2026. izrijekom su navedeni P.R. kao glavni voditelj radova, investitor, izvođač, ugovorena vrijednost radova od 528.731,68 EUR te vrijednost radova za koje se potvrda izdaje od 312.515,09 EUR. U okviru radova za koje se potvrda izdaje posebno su navedeni radovi izgradnje prometnica, i to pripremni radovi, zemljani radovi i kolnička konstrukcija, kao i radovi odvodnje. To su upravo vrste radova koje je dokumentacija o nabavi navela kao prihvatljive. Prva stranica građevinskog dnevnika dodatno potvrđuje da je P.R. na tom projektu

obavljao traženu odgovornu funkciju. Činjenica da je projekt obuhvaćao i povezane infrastrukturne zahvate ne oduzima potvrdi dokaznu vrijednost niti znači da stručnjak nije stekao zahtijevano iskustvo na izgradnji prometnice. Izdavatelj potvrde vlastitim je potpisom i ovjerom potvrdio vrste radova i njihovu vrijednost za potrebe dokazivanja iskustva stručnjaka. Žalitelj nije dostavio dokaz kojim bi doveo u pitanje istinitost i vjerodostojnost podataka sadržanih u potpisanoj i ovjerenoj potvrdi investitora, već svoj zaključak temelji isključivo na činjenici da vrijednost pojedinih vrsta radova nije zasebno brojčano iskazana.

Kriterijem za odabir ponude kao sastavnim dijelom dokumentacije o nabavi propisano je sljedeće: „Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se vrednuje kroz 2 kriterija:

- Kriterij 1. *Cijena ponude, s ponderom 80*, - Kriterij 2. Specifično iskustvo (reference) angažiranog glavnog inženjera gradilišta / glavnog voditelja građenja i/ili glavnog voditelja radova *20*,

Kriterij 1. Cijena ponude - Za izračun bodova ovog kriterija koristi se sljedeća formula: $BCp=Cmin/Cp$×80, pri kojoj je: BCp - broj bodova promatrane ponude, zaokružen na dvije decimale, Cmin - najniža cijena ponude između svih dostavljenih ponuda, Cp - cijena promatrane ponude, *80 – ponder,* iz čega proizlazi da će ponuda s najnižom cijenom ostvariti maksimalan broj bodova – 90.

- Kriterij 2. Specifično iskustvo (reference) angažiranog glavnog inženjera gradilišta /glavnog voditelja građenja i/ili glavnog voditelja radova - Naručitelj je odlučio bodovati prethodno specifično iskustvo (osobne reference) angažiranog glavnog inženjera gradilišta/ glavnog voditelja građenja i/ili glavnog voditelja radova radova sa minimalnom razinom obrazovanja (dipl.ing.šum ili dipl.ing.građ. ili struč.spec.ing.aedif. ili mag.ing.silv. ili mag.ing.aedif.) na radovima/ugovorima tijekom kojih je bio odgovoran za izvođenje iz područja *održavanja ili rekonstrukcije ili izgradnje prometnica s kolničkom konstrukcijom od gornjeg i donjeg stroja, bez asfalterskih radova, ivičnjaka i ostalih instalacija* kako bi se naglasila važnost kvalitetnog izvođenja radova u cilju izvršenja istih u planiranom roku, bez zastoja ili raskida ugovora. S obzirom na procijenjenu vrijednost nabave i složenost izgradnje prometnica na slabo nosivom tlu, gdje je utjecaj nepovoljnih vremenskih uvjeta i specifičnosti temeljnog tla ima značajnu ulogu na kvalitetu izvedenih radova, profesionalno iskustvo glavnog inženjera gradilišta/glavnog voditelja građenja i/ili glavnog voditelja radova u značajnoj mjeri utječe na uspješnost i kvalitetu izvršenja ugovora. Maksimalni broj radova/ugovora koji se boduju je 5 (pet), a svaki daljnji se ne boduje. *Maksimalni broj bodova koji gospodarski subjekt može dobiti po ovom kriteriju je 20 (dvadeset) bodova*, a dodjeljuje se sukladno priloženoj tablici: Glavni inženjer gradilišta/glavni voditelj građenja i/ili glavni voditelj radova, koji je radio kao odgovorna osoba na održavanju ili rekonstrukciji ili izgradnji prometnica, odnosno iskustvo u radovima na prometnicama sa kolničkom konstrukcijom od donjeg i gornjeg stroja: 0 ugovora = 0 bodova, 1 ugovor = 4 boda, 2 ugovora = 8 bodova, 3 ugovora = 12 bodova, 4 ugovora = 16 bodova, 5 i više ugovora = 20 bodova, *maksimalan broj bodova = 20 bodova*. *Vrijednost prihvatljivih radova* svakog ugovora koji se boduje, mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti grupe predmeta nabave za koju podnosi ponudu, bez PDV-a. U slučaju da ponuditelj podnosi ponudu za više grupa predmeta nabave, mora dokazati vrijednost ugovora za svaku grupu zasebno, odnosno u vrijednosti minimalno za: UŠP Split –

192.225,09 EUR bez PDV-a Slijedom navedenog, naručitelj će bodovati sve ugovore/radove koji vrijednosno zadovoljavaju nuđenu grupu, uz zadovoljenje ostalih uvjeta iz ove točke. Npr. ako ponuditelj ima referencu na iznos od 90.000,00 EUR, tom referencom će zadovoljiti traženu vrijednost za sve grupe koje su do te vrijednosti ali ne i one veće vrijednosti. *Naručitelj napominje da se ne prihvaćaju ugovori o iskustvu stručnjaka koji uključuju asfalterske radove, ivičnjake i ostale cestovne instalacije. Ukoliko ugovor sadrži i radove koje naručitelj ne prihvaća iz predmetnog ugovora ponuditelj mora dokazati vrijednost prihvatljivih radova sadržanih u toj potvrdi npr. ovjerena/okončana građevinska situacija, (pripremni radovi, zemljani radovi, radovi odvodnje, kolnička konstrukcija bez asfaltiranja i ostalih cestovnih instalacija).* U svrhu dokazivanja iskustva glavnog inženjera gradilišta/glavnog voditelja građenja i/ili glavnog voditelja radova u sklopu ovog kriterija za odabir ponude, ponuditelj prilaže najmanje: 1. Potvrde o iskustvu/ reference, 2. Preslike prve stranice građevinskog dnevnika uz svaku potvrdu, 3. Izjavu o raspolaganju kvalificiranim stručnjakom. Potvrde o iskustvu/reference koje se trebaju odnositi na: - obavljanje poslova glavnog inženjera gradilišta/glavnog voditelja građenja i/ili glavnog voditelja radova. Potvrda da bi bila prihvaćena mora sadržavati naprijed navedene radove.“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je u istoj kao dokaz specifičnog iskustva nominiranog stručnjaka, P.R, dostavljena Potvrda izdana od Dubrovnik ceste d.d. dana 19. kolovoza 2026. godine za projekt „Izgradnja infrastrukture u poslovnoj zoni Nova Sela – 2. faza“ i prva stranica građevinskog dnevnika.

Uvidom u Potvrdu izdanu od Dubrovnik ceste d.d. dana 19. kolovoza 2026. godine, utvrđeno je da se u istoj u svojstvu glavnog voditelja radova navodi nominirani stručnjak odabranog ponuditelja, P.R. Nadalje je utvrđeno da se u Potvrdi o iskustvu voditelja radova pod 5. navodi da su izvedeni radovi izgradnje prometnica, radovi odvodnje oborinske i otpadne vode, radovi opskrbnog cjevovoda i cestovna rasvjeta i EKI instalacije. Također je pod 6. Potvrde navedeno: „Izvedena vrsta radova za koje se potvrda izdaje: - Radovi izgradnje prometnica: pripremni radovi, - zemljani radovi, - kolnička konstrukcija; Radovi odvodnje oborinske i otpadne vode: - pripremni radovi, - zemljani radovi, - kanalizacijski radovi; Radovi opskrbnog cjevovoda: - pripremni radovi, - zemljani radovi; Cestovna rasvjeta i EKI instalacije: - građevinski radovi. Kao vrijednost radova za koje se potvrda izdaje navedeno je 312.515,09 EUR.

Uvidom u prvu stranicu Građevinskog dnevnika dostavljenu u odabranoj ponudi utvrđeno je da se u istoj stručnjak P.R. navodi kao odgovorna osoba koja vodi građenje, odnosno glavni inženjer gradilišta/inženjer gradilišta/voditelj radova.

Uvidom u dokaze pribavljene temeljem žaliteljeva zahtjeva za pristup informacijama utvrđeno je sljedeće.

Uvidom u odgovor Općine Kula Norinska, dostavljen od strane žalitelja u žalbenom postupku, utvrđeno je da je uz isti žalitelju dostavljen Ugovor Ev. broj: 01/21 od 3. ožujka 2022. godine, sklopljen između Zona Nova Sela d.o.o. i zajednice ponuditelja koju čine Dubrovnik ceste d.d., Asfalt-inženjering d.d. i Ćosić gradnja d.o.o. Nadalje, uvidom u postupak javne nabave koji je prethodio njegovom sklapanju, a koji je javno dostupan na EOJN RH pod brojem 2022/S 0F6-0016834, odnosno uvidom u Odluku o odabiru donesenu u navedenom postupku, utvrđeno je da su odabranu zajednicu ponuditelja činili Dubrovnik ceste d.d., Asfalt-inženjering d.d. i Ćosić gradnja d.o.o., a da je naručitelj, odnosno druga ugovorna strana Zona

Nova Sela d.o.o. Dakle, Dubrovnik ceste d.d. bio je član zajednice ponuditelja zajedno s odabranim ponuditeljem, a što znači da je u konkretnom slučaju jedan član zajednice ponuditelja izdao potvrdu o iskustvu drugom članu zajednice ponuditelja.

Nadalje, uvidom u prvu stranicu Okončane situacije, koja je žalitelju dostavljena temeljem prava na pristup informacijama, proizlazi da je inženjer gradilišta bio Ž.Š., a ne P.R. Navedeno dodatno proizlazi iz Poziva na pojašnjenje zajednici ponuditelja Dubrovnik ceste d.d., Asfalt-inženjering d.o.o. i Čosić gradnja d.o.o. u postupku javne nabave broj: 2022/S 0F6-0016834.

Također, uvidom u odgovor Općine Kula Norinska na žaliteljev zahtjev za pristup informacijama, dostavljen žalitelju dana 25. rujna 2026. godine, utvrđeno je da je uz isti dostavljen dokument Imenovanje glavnog inženjera gradilišta od 21. ožujka 2022. godine, kojim je kao glavni inženjer gradilišta imenovan Ž.Š. Također je dostavljeno Imenovanje glavnog nadzornog inženjera od 21. ožujka 2022. godine, kojim je kao glavni nadzorni inženjer imenovan A.L.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod u prvom redu je utvrđeno da naručitelj bodovanjem sporne reference nominiranog stručnjaka odabranog ponuditelja te svojim obrazloženjem iz odgovora na žalbu, u kojem navodi da je pogrešan stav žalitelja da se vrijednost prihvatljivih radova mogla dokazati isključivo zasebnom brojčanom raščlambom svake pojedine vrste radova, jer da dokumentacijom o nabavi isto nije propisano, naručitelj izravno odstupa od vlastite dokumentacije o nabavi. Naime, citiranim kriterijem za odabir ponude naručitelj je izrijekom propisao da će bodovati iskustvo stručnjaka iz područja *održavanja ili rekonstrukcije ili izgradnje prometnica s kolničkom konstrukcijom od gornjeg i donjeg stroja, bez asfalterskih radova, ivičnjaka i ostalih instalacija.* Nadalje, naručitelj je izrijekom propisao da *se ne prihvaćaju ugovori o iskustvu stručnjaka koji uključuju asfalterske radove, ivičnjake i ostale cestovne instalacije te ukoliko ugovor sadrži i radove koje naručitelj ne prihvaća iz predmetnog ugovora ponuditelj mora dokazati vrijednost prihvatljivih radova sadržanih u toj potvrdi npr. ovjerena/okončana građevinska situacija (pripremni radovi, zemljani radovi, radovi odvodnje, kolnička konstrukcija bez asfaltiranja i ostalih cestovnih instalacija).* Budući da iz dostavljene Potvrde izdane od Dubrovnik ceste d.d. dana 19. kolovoza 2026. godine proizlazi da se vrijednost od 312.515,09 EUR odnosi na vrijednost svih radova za koje je potvrda izdana, pa tako između ostalih za asfalterske radove, radove na opskrbnom cjevovodu te cestovnu rasvjetu i EKI instalacije, dakle za radove koje je naručitelj naznačio da ih neće prihvaćati, pri čemu se odabrani ponuditelj ne očituje u žalbenom postupku, utvrđeno je da se prigovor žalitelja vezan uz stvarnu vrijednost prihvatljivih radova navedenih u potvrdi, ne može otkloniti. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.

Dodatno, dostavom dokumentacije u žalbenom postupku od strane žalitelja, dobivene povodom zahtjeva za pristup informacijama (na koje se žalitelj pozvao u samoj žalbi), utvrđeno je da je istom, kako je ranije opisano, dovedena u sumnju i sama vjerodostojnost Potvrde izdane od Dubrovnik ceste d.d. dana 19. kolovoza 2026. godine. Naime, Dubrovnik ceste d.d. bio je član zajednice ponuditelja zajedno s odabranim ponuditeljem, a što znači da je u konkretnom slučaju jedan član zajednice ponuditelja izdao potvrdu o iskustvu drugom članu zajednice ponuditelja. Stoga proizlazi da osporavanom Potvrdom o iskustvu voditelja radova odabrani ponuditelj nije mogao dokazivati specifično iskustvo nominiranog stručnjaka, a niti je

naručitelj takvu potvrdu smio prihvatiti kao valjani dokaz u predmetnom postupku javne nabave. Nadalje, dostavljenom dokumentacijom dovedena je u pitanje i sama funkcija nominiranog stručnjaka na spornom projektu. Naime, uvidom u odgovor Općine Kula Norinska na žaliteljev zahtjev za pristup informacijama, dostavljen žalitelju dana 25. rujna 2026. godine, utvrđeno je da je uz isti dostavljen dokument Imenovanje glavnog inženjera gradilišta od 21. ožujka 2022. godine, kojim je kao glavni inženjer gradilišta imenovan Ž.Š. Također je dostavljeno Imenovanje glavnog nadzornog inženjera od 21. ožujka 2022. godine, kojim je kao glavni nadzorni inženjer imenovan A.L. Iz navedenog dakle proizlazi da u konkretnom slučaju dovedeno u pitanje je li nominirani stručnjak odabranog ponuditelja, P.R., na predmetnom projektu bio imenovan kao glavni inženjer gradilišta/glavni voditelj građenja/glavni voditelj radova, pri čemu se odabrani ponuditelj uopće ne očituje u žalbenom postupku, te je stoga utvrđeno je da se prigovor žalitelja vezan uz istinitost same potvrde (izdavatelj potvrde i funkcija nominiranog stručnjaka) ne može otkloniti. Stoga je i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi iz dostavljenih Potvrda o iskustvu glavnog inženjera gradilišta izdanih od Plodine d.d. nije moguće utvrditi vrijednost prihvatljivih radova, kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Naime, odabrani ponuditelj je za nominiranog stručnjaka P.R. u svrhu vrednovanja njegova specifičnog iskustva, dostavio: - Potvrdu o iskustvu glavnog inženjera gradilišta prema Ugovoru o izvođenju radova br. 001-157-24, izdanu od Plodine d.d. (vrijednost radova za koje se potvrda izdaje: 593.909,55 EUR), - Potvrdu o iskustvu glavnog inženjera gradilišta prema Ugovoru o izvođenju radova br. 001-136-22, izdanu od Plodine d.d. (vrijednost radova za koje se potvrda izdaje: 275.186,43 EUR), - Potvrdu o iskustvu glavnog inženjera gradilišta prema Ugovoru o izvođenju radova br. 001-120-23, izdanu od Plodine d.d. (vrijednost radova za koje se potvrda izdaje: 362.476,20 EUR). Žalitelj ističe da iz navedenih potvrdi uopće nije moguće utvrditi na što se radovi odnose, *odnosno jesu li uključivali radove na održavanju/rekonstrukciji/izgradnji prometnice*. Nadalje, ukoliko bi se radovi i odnosili na prometnicu, u svim potvrdama pod „6. Izvedena vrsta radova za koje se potvrda izdaje“ navode se između ostalog i *„Monterski radovi“*. Međutim, kao što je već prvim žalbeni navodom obrazloženo, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi izričito propisao što se smatra prihvatljivim radova, a koji se radovi ne smatraju prihvatljivima, pri čemu se monterski radovi ne mogu podvesti ni pod jednu od vrsta radova definiranih prihvatljivima. Posljedično, ističe žalitelj, nije moguće utvrditi da vrijednost prihvatljivih radova iz navedenih potvrda iznosi najmanje 192.225,09 EUR bez PDV-a.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se u sve tri potvrde među radovima za koje se potvrda izdaje izrijekom navode pripremni radovi te zemljani radovi donjeg i gornjeg stroja. Upravo postojanje donjeg i gornjeg stroja potvrđuje sadržaj radova relevantan za kriterij iz dokumentacije o nabavi, a navođenje monterskih radova uz navedene prihvatljive radove ne može samo po sebi dovesti do nepriznavanja cijele potvrde. Dokumentacija nije propisala da potvrda smije sadržavati isključivo prihvatljive radove, nego je zahtijevala dokazivanje vrijednosti prihvatljivih radova kada ugovor sadržava i druge radove. Naručitelj ističe da žalitelj ne iznosi nijedan konkretan dokaz da vrijednost pripremnih radova i zemljanih radova donjeg i gornjeg stroja u bilo kojoj od navedenih potvrda ne doseže propisani

prag, nego se njegov zaključak temelji samo na tome što u potvrdi nije brojčano izdvojena vrijednost monterskih radova.

Uvidom u Potvrdu o iskustvu glavnog inženjera gradilišta prema Ugovoru o izvođenju radova br. 001-157-24, izdanu od Plodine d.d. (vrijednost radova za koje se potvrda izdaje: 593.909,55 EUR), Potvrdu o iskustvu glavnog inženjera gradilišta prema Ugovoru o izvođenju radova br. 001-136-22, izdanu od Plodine d.d. (vrijednost radova za koje se potvrda izdaje: 275.186,43 EUR), te Potvrdu o iskustvu glavnog inženjera gradilišta prema Ugovoru o izvođenju radova br. 001-120-23, izdanu od Plodine d.d., (vrijednost radova za koje se potvrda izdaje: 362.476,20 EUR) utvrđeno je da iz navedenih potvrdi uopće nije moguće utvrditi na što se radovi odnose, odnosno jesu li radovi uopće uključivali radove na održavanju/rekonstrukciji/izgradnji prometnice, kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Nadalje, u svim potvrdama pod „6. Izvedena vrsta radova za koje se potvrda izdaje“ navode se između ostalog i „Monterski radovi“, koje naručitelj dokumentacijom nabavi nije definirao kao prihvatljive radove.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod u prvom redu je utvrđeno da iz dostavljenih potvrdi nije moguće nedvojbeno utvrditi odnose li se iste uopće na radove na održavanju/rekonstrukciji/izgradnji prometnice, pri čemu dostavljene potvrde nesporno obuhvaćaju monterske radove koje naručitelj nije definirao kao prihvatljive. Posebno uzimajući u obzir okolnost da se odabrani ponuditelj nije očitovao u žalbenom postupku, utvrđeno je da se prigovor žalitelja vezan uz prihvatljivost i vrijednost radova navedenih u potvrdi, ne može otkloniti. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj ponude pregledavao protivno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, zbog toga što je koristio pondere u omjerima 90 za cijenu, a 10 za reference stručnjaka, pri čemu je u dokumentaciji o nabavi propisao da će se cijena ponude bodovati s maksimalno 80 bodova, a specifično iskustvo (reference) angažiranog glavnog inženjera gradilišta/glavnog voditelja građenja i/ili glavnog voditelja radova s maksimalno 20 bodova. Uvidom u točku 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj ponude bodovao prema ponderima 90 za cijenu i 10 za specifično iskustvo (reference) angažiranog stručnjaka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ne osporava da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prikazan obračun prema odnosu 90/10, ali ističe da primjena odnosa 80/20 dovodi do potpuno jednakog poretka ponuda. Naručitelj ističe da je u dokumentaciji o nabavi uz navođenje pondera 80 za cijenu i 20 za specifično iskustvo, istodobno sadržana i rečenica da ponuda s najnižom cijenom ostvaruje maksimalno 90 bodova. Zapisnik je slijedio upravo taj brojčani navod, pri čemu je isti način obračuna primijenjen na obje ponude. Odlučno je da navedena računska nedosljednost nije utjecala na poredak ponuda ni na odluku o odabiru. Poništenje Odluke o odabiru zbog računske nedosljednosti koja se jednako primijenila na obje ponude i koja ni u kojem slučaju ne mijenja rang-listu bilo bi protivno načelu razmjernosti i svodilo bi se na pretjerani formalizam, smatra naručitelj.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je, a kako je ranije citirano, da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, u Kriterijima za odabir ponude, propisao da će se cijena ponude bodovati s maksimalno 80 bodova, a specifično iskustvo

(reference) angažiranog glavnog inženjera gradilišta/glavnog voditelja građenja i/ili glavnog voditelja radova s maksimalno 20 bodova. Također je uvidom u točku 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je naručitelj ponude bodovao prema ponderima 90 za cijenu i 10 za specifično iskustvo (reference) angažiranog stručnjaka. Navedeno je među strankama nesporno. Naručitelj međutim smatra da bi poništenje Odluke o odabiru zbog računske nedosljednosti, koja se jednako primijenila na obje ponude i koja ne mijenja rang-listu, bilo protivno načelu razmjernosti i svodilo bi se na pretjerani formalizam. Navedena argumentacija naručitelja ne može se prihvatiti, posebice uzimajući u obzir da je žalitelj prethodnim žalbenim navodima uspješno osporio bodovanje referenci nominiranog stručnjaka odabranog ponuditelja te se u tom smislu ne može prejudicirati hoće li ovakva pogreška u bodovanju imati utjecaja na rangiranje ponuda u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda te se u tom smislu takva greška naručitelja ne može nikako okarakterizirati kao pretjerani formalizam. Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, odnosno na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00 eura te na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe iznos od 156,25 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 1. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr.22. uvećana za 25%, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr.24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25% (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura.

Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDSJEDNICE**

**Zvonimir Jukić**

ZVONIMIR JUKIĆ
**HR-27319804652**

Elektronički potpisano: 02.11.2026T14:59:13 (UTC:2026-11-02T13:59:13Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 0d3f8792-1378-4be9-8a0d-96e0b2db0951

