REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/621
URBROJ: 354-02/20-26-05
Zagreb, 15. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijela Antolković, zamjenice predsjednice, Sanje Badrov Ranić, članice i Jasnice Lozo, članice u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Briliant d.o.o., Vinkovci, OIB: 26250338198, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0009203, predmet nabave: Kosilica za održavanje zelenih površina, naručitelja Komunalac Glina d.o.o., Glina, OIB: 89700668436, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj odluke: 01/26-429/1-1 od 16. rujna 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0009203, predmet nabave: Kosilica za održavanje zelenih površina, naručitelja Komunalac Glina d.o.o., Glina.

2. Nalaže se naručitelju Komunalac Glina d.o.o., Glina, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Briliant d.o.o., Vinkovci, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Komunalac Glina d.o.o., Glina, objavio je 19. kolovoza 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0009203, predmet nabave: Kosilica za održavanje zelenih površina. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena (70 bodova) i rok isporuke (30 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje su ocijenjene valjanima te je donesena Odluka o odabiru, broj: 01/26-429/1-1 od 16. rujna 2026. godine (dalje u tekstu: Odluka) koja je istoga dana objavljena u EOJN RH.

Odlukom je kao ekonomski najpovoljnija ponuda, odabrana ponuda ponuditelja Kožul d.o.o., Slavonski Brod.

Na navedenu Odluku urednu žalbu izjavio je 25. rujna 2026. ponuditelj Briliant d.o.o., Vinkovci (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponude te donošenja Odluke, predlaže njezino poništenje te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj se na žalbu nije očitovao.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Odluke te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava ponudu odabranog ponuditelja navodeći da je naručitelj pogrešno ocijenio valjanom ponudu odabranog ponuditelja jer ponuditelj ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti zahtijevane točkom 5.3.1. dokumentacije o nabavi kao i da je odabrani ponuditelj kriv za dostavu neistinitih i lažnih podataka, odnosno podataka koji predstavljaju davanje lažnih, nevjerodostojnih ili krivotvorenih informacija u pogledu osiguranog ovlaštenog servisa na koji način je povrijedio odredbu članka 307. stavak 7. točka 3. ZJN 2016. Žalitelj u obrazloženju ovog žalbenog navoda navodi da je točkom 5.3.1. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, dokumentacije o nabavi, naručitelj odredio da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Zatim, da je dobavljač dužan osigurati servis i otklanjanje kvarova na kosilici tijekom jamstvenog roka kao i da servis mora obavljati ovlašteni ili stručno osposobljeni servis za predmetnu vrstu opreme. U slučaju kvara, dobavljač je dužan osigurati pravovremeni pregled, dijagnostiku i otklanjanje kvara, uključujući zamjenu neispravnih dijelova, bez dodatnih troškova za naručitelja, kada je kvar obuhvaćen jamstvom. Kao način dokazivanja propisan je popis ovlaštenih servisa za ponuđenu kosilicu (popis servisa s nazivom, adresom, brojem telefona i kontakt osobom). Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio ESPD obrazac u kojem je naveo da ispunjava sve potrebne kriterije za odabir (Opći navod za sve kriterije za odabir), da je tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na dostavu dokaza kojim se potvrđuje ispunjavanje kriterija za kvalitativni izbor gospodarskog subjekta iz točke 5.3.1.5. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, odnosno da dostavi popis ovlaštenih servisa za ponuđenu kosilicu (popis servisa s nazivom, adresom, brojem telefona i kontakt osobom), a da je odabrani ponuditelj dostavio popis, odnosno dopis u kojem je kao ovlašteni servis naveo Kovan, Trdnjava 1, 1330 Kočevje, Slovenija. Žalitelj uz žalbu prilaže dopis

gospodarskog subjekta Kovan d.o.o., Trdnjava 1, 1330 Kočevje, Slovenija, u kojem navedeni gospodarski subjekt navodi da ponuditelju Kožul d.o.o. nije izdao nikakvu suglasnost, odobrenje niti ovlaštenje da gospodarski subjekt Kovan d.o.o. nominira kao servisera u predmetnom postupku javne nabave, niti je svoje tehničke i servisne kapacitete stavio na raspolaganje navedenom ponuditelju kao i da s ponuditeljem Kožul d.o.o. nema sklopljen ugovor o servisiranju, niti ugovor o poslovno – tehničkoj suradnji, da nije preuzeo nikakvu ugovornu obvezu jamstvenog servisiranja, niti je ovlašteni servis predmetnog proizvođača za područje Republike Hrvatske. Također, u očitovanju se navodi da gospodarski subjekt Kovan d.o.o. ni pod kojim uvjetima neće servisirati, održavati niti otklanjati kvarove na kosilicama koje bi u predmetnom postupku javne nabave eventualno isporučio ponuditelj Kožul d.o.o., te da su svi navodi ponuditelja Kožul d.o.o. o osiguranom servisu putem njihovog društva u cijelosti netočni i pravno neutemeljeni. Dalje žalitelj tvrdi da iz navedenog proizlazi da je ponuditelj Kožul d.o.o. u ponudi naveo podatak o osiguranom ovlaštenom servisu bez suglasnosti gospodarskog subjekta Kovan d.o.o. te dao netočnu informaciju da je gospodarski subjekt ovlašteni servis za njihove kosilice. Time je odabrani ponuditelj kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica i dostavu neistinitih/lažnih podataka, odnosno podataka koji predstavljaju davanje lažnih, nevjerodostojnih ili krivotvorenih informacija, a koji izravno utječu na ocjenu ispunjavanja uvjeta sposobnosti i na odluku o odabiru. Sukladno članku 307. stavku 7. točki 3. ZJN 2016, ako prvotno odabrani ponuditelj dostavi neistinite podatke, odnosno podatke koji predstavljaju davanje lažnih ili nevjerodostojnih informacija koje mogu utjecati na postupak nabave, naručitelj je obvezan ponovno rangirati ponude ne uzimajući u obzir ponudu prvotno odabranog ponuditelja te donijeti novu odluku o odabiru. Također, iz svega proizlazi da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 5.3. Dokumentacije o nabavi.

Na uloženu žalbu očitovao se odabrani ponuditelj koji osporava žalbeni navod i navodi da podaci navedeni u ponudi imaju neposrednu osnovu u informacijama koje je gospodarski subjekt Kovan d.o.o. dostavio odabranom ponuditelju kroz komunikaciju putem elektroničke pošte vezanu uz konkretnu ponuđenu kosilicu. Odabrani ponuditelj navodi da je dana 20. kolovoza 2026. godine, gospodarski subjekt Kovan d.o.o. odabranom ponuditelju dostavio ponudu za kosilicu s vitlom te tehničke podatke za model „SPIDER ILD02 EFI“. Na izričit upit odabranog ponuditelja o lokaciji i načinu servisiranja, gospodarski subjekt Kovan d.o.o. je 27. kolovoza 2026. godine, odgovorio: „Servis se pravi kod nas u Kočevju, manje stvari možete napravit i sami. Šaljem vam i raspored servisiranja za Spider ILD02 EFI.“ Istoga dana, gospodarski subjekt Kovan d.o.o. potvrdio je i jamstveni rok od dvije godine. Kroz komunikaciju putem elektroničke pošte, odabrani je ponuditelj izričito naveo da podatke traži za potrebe javnog nadmetanja, nakon čega je komunikacija nastavljena te je gospodarski subjekt Kovan d.o.o., 31. kolovoza 2026. godine potvrdio i rok isporuke predmeta nabave. Nadalje, 15. rujna 2026. godine, na izričit zahtjev odabranog ponuditelja za dostavu imena, prezimena i telefonskog broja osobe zadužene za servis kosilica proizvođača „SPIDER“, gospodarski subjekt Kovan d.o.o. odgovorio je: „Bruno Šolaja (00386 31 802 155).“ Prema tome, i podatak o lokaciji servisa i podatak o kontakt osobi potječu neposredno od gospodarskog subjekta Kovan d.o.o. Pritom, odabrani ponuditelj, podatak o kontakt osobi nije naveo na temelju vlastite pretpostavke, već je taj podatak gospodarski subjekt Kovan d.o.o. dostavio upravo na izričit zahtjev za dostavom imena, prezimena i telefonskog broja osobe zadužene za servis kosilica proizvođača „SPIDER“. Odabrani ponuditelj navodi kako se žalitelj poziva na

očitovanje gospodarskog subjekta Kovan d.o.o. od 23. rujna 2026. godine, oznake 26/0009, u kojem gospodarski subjekt Kovan d.o.o. „ni pod kojim uvjetima“ neće servisirati kosilicu koju bi isporučio odabrani ponuditelj, međutim, već sljedećeg dana, 24. rujna 2026. godine, gospodarski subjekt Kovan d.o.o. u izravnoj komunikaciji s odabranim ponuditeljem navodi: „Također, što se tiče servisa, naveli smo vam kontakt za servisiranje kosilica u Sloveniji, a ne u Hrvatskoj, što znači da se svi servisi obavljaju na lokaciji u Sloveniji te je stroj potrebno dovesti k nama ako želite da mi obavimo servis. To vrijedi i ubuduće.“ U kopiji navedene poruke nalazi se i Janez Prelesnik, potpisnik očitovanja od 23. rujna 2026. godine. Navedena komunikacija nije suglasna s kategoričnom tvrdnjom iz očitovanja priloženog žalbi da gospodarski subjekt Kovan d.o.o. „ni pod kojim uvjetima“ neće servisirati predmetnu kosilicu. Naprotiv, iz poruke od 24. rujna 2026. godine proizlazi da gospodarski subjekt Kovan d.o.o. potvrđuje da je odabranom ponuditelju dostavio kontakt za servisiranje u Sloveniji te navodi da je stroj potrebno dovesti na tu lokaciju ako se želi da gospodarski subjekt Kovan d.o.o. obavi servis. Stoga, naknadno očitovanje gospodarskog subjekta Kovan d.o.o. ne može samo po sebi retroaktivno učiniti neistinitima podatke koje je upravo gospodarski subjekt Kovan d.o.o. prethodno izravno dostavio odabranom ponuditelju, osobito imajući u vidu sadržaj njegove komunikacije od 24. rujna 2026. godine. Nadalje, točkom 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi, propisano je da je dobavljač dužan osigurati servis i otklanjanje kvarova na kosilici tijekom jamstvenog roka te da servis mora obavljati ovlašteni ili stručno osposobljeni servis za predmetnu vrstu opreme. Dokumentacijom o nabavi nije propisano da se servis mora nalaziti u Republici Hrvatskoj niti propisuje da servis mora biti ovlašten upravo za područje Republike Hrvatske. Slijedom toga, navod iz očitovanja gospodarskog subjekta Kovan d.o.o. da to društvo nije ovlašteni servis za područje Republike Hrvatske sam po sebi ne dokazuje da podaci o servisu u Kočevju, koje je gospodarski subjekt Kovan d.o.o. prethodno sam dostavio odabranom ponuditelju, ne odgovaraju zahtjevu dokumentacije o nabavi. Za dokazivanje predmetnog zahtjeva naručitelj je zahtijevao dostavu popisa servisa s nazivom, adresom, brojem telefona i kontakt osobom. Odabrani je ponuditelj dostavio upravo podatke koje je naručitelj zahtijevao, a koji podaci proizlaze iz priložene izravne komunikacije s gospodarskim subjektom Kovan d.o.o. Žalitelj također ne navodi dokument koji bi odabrani ponuditelj navodno krivotvorio niti objašnjava na koji bi način podaci neposredno dobiveni od samog gospodarskog subjekta Kovan d.o.o. predstavljali krivotvorene podatke. Slijedom navedenoga, odabrani ponuditelj zaključuje da nisu dokazane pretpostavke za zaključak da je dostavio neistinite, lažne, nevjerodostojne ili krivotvorene podatke u smislu članka 307. stavka 7. točke 3. ZJN 2016.

Postupajući po žalbenom navodu ponajprije je izvršen uvid u dokumentaciju o nabavi. U dijelu I dokumentacije o nabavi, Opći podaci o predmetu nabave, propisano je da je predmet nabave isporuka nove motorne kosilice namijenjene za košnju i održavanje travnatih površina. Predmet nabave uključuje isporuku kosilice na lokaciju naručitelja te jamstvo za ispravnost i funkcionalnost isporučene opreme. Dalje je u dijelu dokumentacije o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točkom 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Dalje je u dokumentaciji o nabavi razvidno da je točkom 5.3.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija, propisano da je dobavljač dužan

osigurati servis i otklanjanje kvarova na kosilici tijekom jamstvenog roka kao i da servis mora obavljati ovlašteni ili stručno osposobljeni servis za predmetnu vrstu opreme. U slučaju kvara, dobavljač je dužan osigurati pravovremeni pregled, dijagnostiku i otklanjanje kvara, uključujući zamjenu neispravnih dijelova, bez dodatnih troškova za naručitelja, kada je kvar obuhvaćen jamstvom. Dalje je točkom 5.3.1.4. Uvjeti, propisan uvjet Tehnički stručnjak – Ovlašteni servis za ponuđenu kosilicu, dok je točkom 5.3.1.5. Način dokazivanja, propisan način dokazivanja propisanog uvjeta i to: popis ovlaštenih servisa za ponuđenu kosilicu (popis servisa s nazivom, adresom, brojem telefona i kontakt osobom).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja razvidno je postojanje ESPD obrasca u kojem je odabrani ponuditelj potvrdno odgovorio na pitanje naručitelja može li gospodarski subjekt angažirati tražene tehničke stručnjake ili tehnička tijela. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točka 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, utvrđeno je da je naručitelj od odabranog ponuditelja, Kožul d.o.o. dana 11. rujna 2026. godine, tražio dostavu traženog dokaza propisanog točkom 5.3.1.5. dokumentacije o nabavi, odnosno popis ovlaštenih servisa, a da je odabrani ponuditelj u traženom roku i sukladno zahtjevu naručitelja isti dostavio. Ujedno, uvidom u EOJN RH razvidno je da je naručitelj dana 11. rujna 2026. godine uputio odabranom ponuditelju Zahtjev za dostavu dokaza o ispunjenosti kriterija za kvalitativni odabir subjekta kojim ga zahtjevom poziva da u ostavljenom roku dostavi popis ovlaštenih servisa za ponuđenu kosilicu (popis servisa s nazivom, adresom, brojem telefona i kontakt osobom). Također je razvidno da je odabrani ponuditelj, Kožul d.o.o., dana 15. rujna 2026. godine, dostavio naručitelju dopis u kojem je sadržan popis servisa za ponuđenu kosilicu i to: „Kovan, Trdnjava I, 1330 Kočevje, Slovenija, Bruno Šolaja, 00386 31 802 155.“ U istom je navedeno kako servis osigurava servisiranje ponuđene kosilice i potrebnu servisnu podršku tijekom jamstvenog roka, sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi te kako se radi potpunosti dostavljenih podataka napominje da dokumentacijom o nabavi nije propisano teritorijalno ograničenje u pogledu lokacije servisa, odnosno nije određen zahtjev da se servis mora nalaziti na području Republike Hrvatske. Slijedom navedenog, putem gore navedenog servisa osigurano je izvršavanje svih zahtjeva vezanih uz servisiranje ponuđene kosilice, a samim time i dokazano ispunjavanje predmetnog kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, navodi odabrani ponuditelj. Slijedom toga, točkom 12. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, predložen je odabir ponude ponuditelja Kožul d.o.o. uz obrazloženje da je ponuda sukladna dokumentaciji o nabavi, a dokumentacija priložena uz ponudu potpuna i vjerodostojna te je kao takva, ponuda ponuditelja Kožul d.o.o., Odlukom od 16. rujna 2026. godine i odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda.

Nadalje, tek u žalbenom postupku, uz žalbu, žalitelj dostavlja dopis gospodarskog subjekta Kovan d.o.o. iz Slovenije, datiran 23. rujna 2026. godine u kojem se dopisu navodi da je prema saznanjima kojima raspolaže, u postupku javne nabave evidencijskog broja MV 5/26, naručitelja Komunalac Glina d.o.o., ponuditelj Kožul d.o.o. naveo gospodarski subjekt Kovan d.o.o. kao ovlašteni servis zadužen za jamstveno održavanje i otklanjanje kvarova na ponuđenoj kosilici. U dopisu stoji izjava kojom gospodarski subjekt po direktoru Janezu Prelesniku, izjavljuje da ponuditelju Kožul d.o.o. nije dao nikakvu suglasnost, odobrenje niti ovlaštenje da predmetni gospodarski subjekt nominira kao servisera u predmetnom postupku javne nabave niti je svoje tehničke i servisne kapacitete stavio na raspolaganje ponuditelju. Dalje se

istim dopisom navodi da s ponuditeljem Kožul d.o.o. nema sklopljen ugovor o servisiranju niti ugovor o poslovno – tehničkoj suradnji, niti je preuzeo ugovornu obvezu jamstvenog servisa niti je ovlašteni servis proizvođača za područje Republike Hrvatske, slijedom čega gospodarski subjekt Kovan d.o.o. ni pod kojim uvjetima neće servisirati, održavati niti otklanjati kvarove na kosilici koju bi u predmetnom postupku javne nabave eventualno isporučio ponuditelj Kožul d.o.o. te da su svi navodi ponuditelja Kožul d.o.o. o osiguranom servisu putem gospodarskog subjekta Kovan d.o.o. u cijelosti netočni i pravno neutemeljeni.

Uz svoje očitovanje na žalbu, odabrani ponuditelj je priložio komunikaciju koja se odvijala tijekom postupka javne nabave, između gospodarskog subjekta Kovan d.o.o. i odabranog ponuditelja, a kojom dokazuje opravdanost svojeg postupanja. Komunikacija između gospodarskog subjekta Kovan d.o.o. i odabranog ponuditelja odvijala se elektroničkim putem tijekom postupka javne nabave iz kojeg se razloga može smatrati vjerodostojnom. Tako je uvidom u istu razvidno da je dana 19. kolovoza 2026. godine, Kožul d.o.o., ovdje odabrani ponuditelj zatražio putem elektroničke pošte od gospodarskog subjekta Kovan d.o.o., (info@kovan.si) ponudu za robotsku kosilicu proizvođača „SPIDER“, model: ILD02. Nadalje, 20. kolovoza 2026. godine, gospodarski subjekt Kovan d.o.o., ponuditelju Kožul d.o.o., dostavlja svoju ponudu za traženu kosilicu. Dana 27. kolovoza 2026. godine, ponuditelj Kožul d.o.o. zatražio je dodatne informacije vezane uz servis ponuđene kosilice u odnosu na lokacije servisa i procedure. Istoga dana, gospodarski subjekt Kovan d.o.o. dostavio je podatak da se servis obavlja kod njih u Kočevju, a manje stvari da mogu napraviti i sami te je poslao raspored servisiranja za kosilicu proizvođača „Spider“ ILD02 EFI. Također istoga dana, ponuditelj Kožul d.o.o. zahvaljuje na dostavljenim podacima i traži podatak o trajanju jamstvenog roka, a gospodarski subjekt Kovan d.o.o. odgovara da je jamstveni rok dvije godine. Nadalje, iz komunikacije putem elektroničke pošte razvidno je da je ponuditelj uz podatak da se radi o javnom nadmetanju, tražio i podatak o roku isporuke kosilice, a da je gospodarski subjekt Kovan d.o.o. uputio odgovor da je rok isporuke četiri tjedna, dana 31. kolovoza 2026. godine. Dalje je iz komunikacije putem elektroničke pošte razvidno da je ponuditelj Kožul d.o.o., dana 15. kolovoza 2026. godine tražio od gospodarskog subjekta Kovan d.o.o. podatak o osobi zaduženoj za servis kosilica proizvođača „Spider“, ime, prezime i kontakt telefonski broj, a da je istoga dana zaprimio odgovor u kojem gospodarski subjekt Kovan d.o.o. navodi da je osoba zadužena za servis kosilice proizvođača „Spider“, B.Š. Naknadno, 22. rujna 2026. godine, dakle nakon donošenja Odluke, gospodarski subjekt Kovan d.o.o., također putem elektroničke pošte, obavještava ponuditelja Kožul d.o.o. da su kontaktirani od strane hrvatskih zastupnika s kojima su ranije surađivali oko konkretnog stroja te da bi se trebali radi isporuke obratiti njima. Dana 23. rujna 2026. godine, ponuditelj, Kožul d.o.o. odgovara da s hrvatskim predstavnikom „Spider“ kosilice nisu imali raniju suradnju i predlaže nastavak suradnje obzirom da je na temelju ponude gospodarskog subjekta Kovan d.o.o., izradio svoju ponudu i sudjelovao u postupku javne nabave, međutim, gospodarski subjekt Kovan d.o.o. ostaje nejasan u svojoj namjeri i upućuje odabranog ponuditelja na hrvatskog predstavnika radi isporuke predmeta nabave.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja i odredbi materijalnog prava sadržanih u članku 290., članku 291., članku 301., članku 307. stavka 7. točke 3. te članka 403. stavak 2. ZJN 2016.

Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Sukladno odredbi članka 291. ZJN-a 2016 pristigle ponude pregledavaju se, između ostalog, u odnosu na ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Odredbom članka 301. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama toga Zakona. Odredbom članka 307. stavak 7. točka 3. ZJN 2016 propisano je da je iznimno, javni naručitelj obvezan nakon donošenja odluke o odabiru ponovno rangirati ponude sukladno odjeljku A tog poglavlja te izvršiti provjeru sukladno članku 263. tog Zakona ne uzimajući u obzir ponudu prvotno odabranog ponuditelja, te na temelju kriterija za odabir ponude, donijeti novu odluku o odabiru ili, ako postoje razlozi, poništiti postupak javne nabave, između ostalog, ako je prvotno odabrani ponuditelj dostavio neistinite podatke, odnosno podatke koji predstavljaju davanje lažnih, nevjerodostojnih ili krivotvorenih informacija koje mogu utjecati na postupak nabave.

Iz predmeta spisa proizlazi da je naručitelj nabavljao kosilicu, a da je dokumentacijom o nabavi, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao uvjet osiguranja ovlaštenog servisa za vrijeme trajanja jamstvenog roka. Također, iz predmeta spisa proizlazi da je odabrani ponuditelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponude, dostavio dokaz kojim dokazuje ispunjenje uvjeta, konkretno ovdje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, u vidu popisa ovlaštenog servisa sa svim traženim podacima. Dakle, sukladno zahtjevima i uvjetima dokumentacije o nabavi, za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, odabrani je ponuditelj uredno popunio i uz ponudu dostavio ESPD obrazac, a potom je tijekom postupka pregleda i ocjene ponude, na zahtjev naručitelja dostavio dokaz o ispunjavanju uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u smislu da je dostavio traženi popis ovlaštenog servisa s podacima kako je dokumentacijom o nabavi traženo. Navedeno je naručitelj evidentirao u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te ocijenio da je ponuda sukladna dokumentaciji o nabavi.

Dakle, ovo je tijelo na temelju dostavljenih dokaza utvrdilo da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj sukladno dokumentaciji o nabavi dostavio sve tražene dokaze i to na temelju elektroničke korespondencije i dostavljenih podataka od strane gospodarskog subjekta Kovan d.o.o., te da naručitelj nije imao razloga sumnjati u dostavljene podatke već je sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom. Iz navedenog proizlazi da nije u pravu žalitelj kada ističe da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio neistinite podatke, odnosno podatke koji predstavljaju davanje lažnih, nevjerodostojnih ili krivotvorenih informacija koje mogu utjecati na postupak nabave. Također, nije u pravu žalitelj kada ističe da je došlo do povrede odredbe članka 307. stavak 7. točka 3. ZJN 2016, s obzirom da navedena odredba propisuje situaciju u kojoj naručitelj ima mogućnost ponovnog rangiranja ponuda ukoliko prvotno odabrani ponuditelj dostavi neistinite podatke, međutim u konkretnom slučaju naručitelj je prvi puta izvršio pregled i ocjenu ponuda odnosno ne radi se o fazi postupka koju propisuje konkretna odredba. Međutim, neovisno o naprijed navedenome, žalitelj je dostavljanjem dopisa gospodarskog subjekta Kovan d.o.o. od 23. rujna 2026. godine, u kojem navodi kako neće pružiti uslugu servisiranja kosilice koja je predmet ovog postupka nabave, doveo u sumnju mogućnost izvršenja ugovora pod uvjetima kako je propisano dokumentacijom o nabavi. Naručitelj se tijekom žalbenog postupka nije očitovao, dok odabrani ponuditelj nije uspio otkloniti prigovor žalitelja. Stoga, unatoč ocjeni ovog tijela da je ponuda odabranog ponuditelja sastavljena sukladno

dokumentaciji o nabavi kao i da, kako to proizlazi iz činjeničnog stanja, odabrani ponuditelj nije dostavio neistinite podatke, odnosno podatke koji predstavljaju davanje lažnih, nevjerodostojnih ili krivotvorenih informacija koje mogu utjecati na postupak nabave te da je naručitelj, prema podacima u ponudi i dostavljenoj dokumentaciji, ispravno ocijenio ponudu valjanom, žalitelj je dokazom dostavljenim u žalbenom postupku doveo u sumnju mogućnost izvršenja ugovora pod uvjetima kako je traženo dokumentacijom o nabavi.

Slijedom navedenoga, Odluku je potrebno poništiti i predmet vratiti naručitelju na ponovni postupak u kojem je dužan nedvojbeno utvrditi sve činjenice od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja, te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje u svojoj žalbi navodi da se odabrani ponuditelj nezakonito oslonio na sposobnost drugog subjekta za koji nije dostavio ESPD obrazac te da je na taj način povrijedio odredbu članka 260. stavak 3. i članka 293. st. 2. ZJN 2016. Dalje u žalbi navodi da je točkom 8. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, dokumentacije o nabavi propisano da se *za* ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. U slučaju da naručitelj to zatraži, gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta dužan je kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.). Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi. U slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta. Žalitelj smatra, budući da je raspolaganje ovlaštenim servisom bilo propisano dokumentacijom o nabavi kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, a odabrani ponuditelj sam ne raspolaže takvim servisom, već je u svojoj ponudi naveo da će mu za potrebe izvršenja ugovora na raspolaganju biti ovlašteni servis gospodarskog subjekta Kovan d.o.o., da je nedvojbeno riječ o oslanjanju na sposobnost drugog subjekta radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. U takvoj situaciji odabrani ponuditelj bio je dužan, sukladno odredbama ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi, u ponudi navesti subjekt na čiju se sposobnost oslanja te za navedeni subjekt dostaviti zaseban ESPD obrazac, kao i dokazati da će tijekom izvršenja ugovora imati na raspolaganju resurse potrebne za izvršenje ugovora, primjerice odgovarajućom obvezom tog subjekta da će predmetne resurse staviti na raspolaganje odabranom ponuditelju. Međutim, odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije postupio na navedeni način. Iako se pozvao na raspolaganje ovlaštenim servisom gospodarskog subjekta Kovan d.o.o., za navedeni subjekt nije dostavio zaseban ESPD obrazac niti je na propisani način dokazao da će mu predmetni resursi biti stavljeni na raspolaganje za potrebe izvršenja ugovora. Slijedom navedenoga, ponuda odabranog ponuditelja nije sastavljena sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi i odredbama ZJN 2016 koje uređuju oslanjanje gospodarskog subjekta na sposobnost drugih subjekata. Žalitelj se u prilog svojoj tvrdnji poziva i na praksu Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Rješenje, KLASA: UP/II-034-02/24-01/625, URBROJ: 354-02/11-25-6 od 13. siječnja 2025. godine, u kojem je zauzeto shvaćanje relevantno za pitanje dostave ESPD obrasca subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja. Posebno je potrebno

istaknuti, smatra žalitelj, da se sukladno članku 293. stavku 2. ZJN 2016, ESPD obrazac ne smatra dokumentom koji nedostaje u smislu mogućnosti naknadnog pozivanja gospodarskog subjekta na dostavu odnosno upotpunjavanje takvog dokumenta, stoga naručitelj nije ovlašten tijekom pregleda i ocjene ponuda pozvati odabranog ponuditelja da naknadno dostavi ESPD obrazac subjekta na čiju se sposobnost oslanja, budući da bi se time omogućila naknadna izmjena odnosno dopuna sadržaja ponude u dijelu koji se odnosi na dokazivanje ispunjavanja uvjeta sposobnosti. Nedostavljanje zasebnog ESPD obrasca za subjekt na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja stoga predstavlja nedostatak ponude koji nije moguće otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016. Posljedično, ponuda odabranog ponuditelja, koja ne udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi u pogledu dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, nije smjela biti odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda.

Odabrani ponuditelj osporava ovaj žalbeni navod o oslanjanju na sposobnost gospodarskog subjekta Kovan d.o.o. i nedostavljanju zasebnog ESPD-a i navodi kako je za ocjenu predmetnog žalbenog navoda potrebno poći od konkretnog sadržaja zahtjeva i načina njegova dokazivanja kako ih je odredio sam naručitelj. Točkom 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi propisano je da je dobavljač dužan osigurati servis i otklanjanje kvarova na kosilici tijekom jamstvenog roka te da servis mora obavljati ovlašteni ili stručno osposobljeni servis za predmetnu vrstu opreme, dakle, dokumentacijom o nabavi je propisana obveza dobavljača da tijekom jamstvenog roka osigura servis i otklanjanje kvarova na ponuđenoj kosilici. Za dokazivanje predmetnog zahtjeva naručitelj je u točki 5.3.1.5. dokumentacije o nabavi izričito propisao dokaz kojim se dokazuje ispunjenje uvjeta i to: Popis ovlaštenih servisa za ponuđenu kosilicu (popis servisa s nazivom, adresom, brojem telefona i kontakt osobom). Žalitelj iz činjenice da je gospodarski subjekt Kovan d.o.o. naveden na tako propisanom popisu izvodi daljnji zaključak da se odabrani ponuditelj na sposobnost gospodarskog subjekta Kovan d.o.o. oslanjao u smislu članka 273. ZJN 2016 te da je zbog toga bio obvezan dostaviti zaseban ESPD za taj subjekt. Samo navođenje gospodarskog subjekta Kovan d.o.o. na popisu servisa koji je naručitelj izričito propisao kao dokaz predmetnog zahtjeva ne predstavlja samo po sebi dokaz da je odabrani ponuditelj koristio institut oslanjanja na sposobnost drugog subjekta iz članka 273. ZJN 2016. Posljedično, ni pozivanje žalitelja na članak 260. stavak 3. ZJN-a samo po sebi ne dokazuje osnovanost žalbenog navoda. Obveza dostavljanja zasebnog ESPD-a za drugi subjekt nastaje ako se gospodarski subjekt na njegovu sposobnost oslanja. Obveza zasebnog ESPD-a stoga je posljedica postojanja oslanjanja, a ne dokaz da je takvo oslanjanje postojalo. Žaliteljev slijed zaključivanja polazi upravo od suprotnoga: iz same činjenice da je gospodarski subjekt Kovan d.o.o. naveden na popisu servisa zaključuje da postoji oslanjanje na njegovu sposobnost, iz toga izvodi obvezu dostavljanja zasebnog ESPD-a, a zatim iz nedostavljanja takvog ESPD-a izvodi obvezu odbijanja ponude. Takav zaključak ne proizlazi iz same činjenice na kojoj ga žalitelj temelji. Odabrani ponuditelj postupio je prema zahtjevu iz dokumentacije o nabavi i dostavio popis servisa sa svim podacima koje je naručitelj zahtijevao, dok samo navođenje gospodarskog subjekta Kovan d.o.o. na tom popisu nije dovoljno za zaključak da se odabrani ponuditelj na njegovu sposobnost oslanjao u smislu članka 273. ZJN-a.

Postupajući po žalbenom navodu, a ponovnim uvidom u dokumentaciju o nabavi, konkretno točku 5.3.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu, razvidno je da su

ponuditelji bili dužni ispuniti ESPD obrazac i u istome odgovoriti na pitanje može li ponuditelj angažirati tražene tehničke stručnjake ili tehnička tijela. Uvidom o točku 5.3.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija dokumentacije o nabavi, razvidno je da je naručitelj propisao da je dobavljač dužan osigurati servis i otklanjanje kvarova na kosilici tijekom jamstvenog roka. Servis mora obavljati ovlašteni ili stručno osposobljeni servis za predmetnu vrstu opreme. Kao način dokazivanja ispunjenja uvjeta, naručitelj je točkom 5.3.1.5. dokumentacije o nabavi propisao da se isti dokazuje popisom ovlaštenih servisa za ponuđenu kosilicu (popis servisa s nazivom, adresom, brojem telefona i kontakt osobom). Dalje je, uvidom u točku 8. Oslanjanje, dokumentacije o nabavi propisana mogućnost da za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt se može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. U slučaju da naručitelj to zatraži, gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.). Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi. U slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta.

Nadalje, uvidom u EOJN RH razvidan je zahtjev naručitelja za dostavu dokaza o ispunjenosti kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta od 11. rujna 2026. godine kojim naručitelj od ponuditelja Kožul d.o.o. traži dostavu popisa ovlaštenih servisa za ponuđenu kosilicu (popis servisa s nazivom, adresom, brojem telefona i kontakt osobom. Daljnjim je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je, ponuditelj Kožul d.o.o. u ostavljenom roku dostavio naručitelju popis servisa kao dokaz ispunjenosti kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i to: Kovan, Trdnjava 1, 1330 Kočevje, Slovenija, Bruno Šolaja, 0038631802155. Također je, uvidom u komunikaciju putem elektroničke pošte, dostavljenu uz očitovanje na žalbu razvidno da je ponuditelj Kožul d.o.o., dana 15. rujna 2026. godine od Kovan d.o.o. putem elektroničke pošte zatražio podatak o osobi i kontaktu osobe koja je zadužena za servis kosilica proizvođača „Spider“, kao i odgovor putem elektroničke pošte kojim Kovan d.o.o. podatak dostavlja Kožulu d.o.o. i to, Bruno Šolaja, 0038631802155.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja i odredbi materijalnog prava sadržanih u članku 259., članku 264., članku 268., članku 273., članku 290., te članku 403. stavak 2. ZJN 2016.

Odredbom članka 259. propisano je da naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva što dokazuje odgovarajućim referencijama za prije izvedene

radove, pružene usluge ili isporučenu robu. Odredbom članka 264. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj navodi u dokumentaciji o nabavi potvrde, dokumente, izjave i druga dokazna sredstva kojima gospodarski subjekt dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta. Odredbom članka 268. ZJN 2016 propisani su načini na koji je dopušteno dokazivati tehničku i stručnu sposobnost ponuditelja, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti i namjenom radova, robe ili usluga pa je tako, između ostalog, predviđeno da se tehnička i stručna sposobnost može dokazivati i podacima o angažiranim stručnjacima ili tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu. Odredbom članka 273. propisana je mogućnost da se gospodarski subjekt u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članka 258. i 259. istog Zakona osloni na sposobnost drugih subjekata bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Iz predmeta spisa proizlazi da je naručitelj kao uvjet kojim se dokazuje ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta u odnosu na tehničku i stručnu sposobnost, propisao da gospodarski subjekt mora naručitelju moći osigurati servis i otklanjanje kvarova na kosilici tijekom jamstvenog roka. Kao način dokazivanja propisao je dostavu popisa ovlaštenih servisa za ponuđenu kosilicu (popis servisa s nazivom, adresom, brojem telefona i kontakt osobom), a što je ponuditelj Kožul d.o.o. uredno ispunio. Također iz predmeta spisa, odnosno iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da je naručitelj tražio da ponuditelj raspolaže subjektom za servisiranje odnosno da bi se u suprotnom ukoliko ne raspolaže ovlaštenim servisom, morao oslanjati na neki drugi subjekt u svrhu dokazivanja istog već je jasno i nedvojbeno točkom 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi, propisano da ponuditelj navede ovlašteni servis za ponuđenu kosilicu, a kao način dokazivanja da dostavi popis ovlaštenih servisa s nazivom, adresom, brojem telefona i kontakt osobom, slijedom čega ovo tijelo ocjenjuje da je odabrani ponuditelj postupio sukladno uvjetu kako je propisano dokumentacijom o nabavi. Dakle, žalitelj nije dokazao povredu odredaba ZJN 2016 već je odabrani ponuditelj u svemu postupio sukladno uvjetima u dokumentaciji o nabavi i dostavio tražene dokumente i podatke o *ovlaštenom servisu,* pri čemu je naručitelj pravilno zaključio da ponuda udovoljava propisanom uvjetu slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, žalba se usvaja i poništava se Odluka, kako je odlučeno u točki 1. izreke rješenja.

Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814

Elektronički potpisano: 02.11.2026T14:08:58 (UTC:2026-11-02T13:08:58Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 96ddd8e9-5fac-4274-9b04-9f62e8b92073

