REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/524
URBROJ: 354-02/9-26-07
Zagreb, 13. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja Storm Computers d.o.o., Zagreb, OIB: 20142998436, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003048, predmet nabave: nabava tonera i bubnjeva za Lexmark MS531dw ispisne uređaje, naručitelja Hrvatski zavod za socijalni rad, Zagreb, OIB: 52966791065, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 406-01/26-01/119, URBROJ: 139-100-02-06-26-67 od 06. kolovoza 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003048, predmet nabave: nabava tonera i bubnjeva za Lexmark MS531dw ispisne uređaje, naručitelja Hrvatski zavod za socijalni rad, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za socijalni rad, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Storm Computers d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.500,00 eura.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Hrvatski zavod za socijalni rad, Zagreb objavio je 23. ožujka 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: broj objave: 2026/S F02-0003048, predmet nabave: nabava tonera i bubnjeva za Lexmark MS531dw ispisne uređaje. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene 70 - bodova i roka isporuke robe - 30 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 2. travnja 2026. ovome tijelu izjavio žalitelj Makromicro Grupa d.o.o., Velika Gorica. Postupajući povodom žalbe, ovo tijelo je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/26-01/183, URBROJ: 354-2/5-26- od 5. svibnja 2026. poništilo dio dokumentacije o nabavi i to točku 1. Opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Naručitelj je 3. lipnja 2026. u EOJN RH objavio izmjenu dokumentacije o nabavi sukladno uputi iz citiranog rješenja ovoga tijela.

U predmetnom postupku dostavljene su tri ponude. Naručitelj je proveo pregled i ocjenu ponuda, u kojemu je jednu ponudu ocijenio valjanom te je 6. kolovoza 2026. donio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/26-01/119, URBROJ: 139-100-02-06-26-67, kojom je odabrao ponudu ponuditelja GENERAL TRADE d.o.o., Slavonski Brod. Navedena odluka je u EOJN RH objavljena 6. kolovoza 2026.

Na navedenu odluku o odabiru od 6. kolovoza 2026. urednu žalbu je 14. kolovoza 2026. ovome tijelu izjavio žalitelj Storm Computers d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava postupak pregleda i ocjene ponuda, traži poništiti Odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, GENERAL TRADE d.o.o., u očitovanju na žalbeni navod koji se odnosi na osporavanje razloga odbijanja njegove ponude navodi da je isti neosnovan.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te dokaza odabranog ponuditelja dostavljenih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene svoje ponude. Navodi da je naručitelj kao razlog odbijanja njegove ponude naveo: „Ponuda se odbija jer je ponuditelj u svrhu dokazivanja ispunjavanja zahtjeva iz točke 1. Opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija dostavio ispitna izvješće proizvođača, iz kojeg, zajedno s ostalom dostavljenom dokumentacijom, nije bilo moguće utvrditi da predstavlja ispitna izvješće tijela za ocjenu sukladnosti u smislu članka 213. Zakona o javnoj nabavi 2016. Budući da ponuditelj nije podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, naručitelj nije koristio mogućnost iz članka 293. Zakona o javnoj nabavi 2016 radi traženja pojašnjenja odnosno upotpunjavanja dokumentacije, budući da isto nije moglo utjecati na ishod postupka te radi procesne ekonomičnosti.“. Obzirom da tvrdi kako nije bilo moguće utvrditi da dostavljeno ispitno izvješće predstavlja izvješće od tijela za ocjenu sukladnosti, navodi da je naručitelj trebao koristiti članak 293. ZJN 2016 kako bi razjasnio svoju nedoumicu. Bez obzira što ponuda nije ekonomski najpovoljnija navodi da naručitelj nije imao temelja ponudu proglasiti nepravilnom, te je odbiti kao nesukladnu jer niti sam nema saznanja je li sukladna ili nije, ukoliko nije

postupio po članku 293. ZJN 2016 i pojasnio ponudu. Ističe da naručitelj ničim nije dokazao tvrdnju da je ponuda žalitelja nepravilna, odnosno da nije sukladna DoN-u.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je ponuda žalitelja odbijena jer iz ispitnog izvješća proizvođača Lexmark International Inc. i ostale dostavljene dokumentacije nije bilo moguće utvrditi da se radi o ispitnom izvješću tijela za ocjenu sukladnosti odnosno akreditiranog ispitnog laboratorija, niti je u ponudi bila dostavljena dokazna podloga na temelju koje bi naručitelj mogao utvrditi postojanje pretpostavki iz članka 213. stavka 4. ZJN 2016. Navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda sukladno odredbi članka 293. ZJN 2016 obrazložio da od žalitelja nije tražio pojašnjenje jer žalitelj nije podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, pa bi i pod pretpostavkom da žalitelj u postupku pojašnjenja dokaže ispunjenje svih zahtjeva iz DoN-a, primjenom kriterija za odabir, njegova ponuda i dalje bila drugorangirana. Kako traženje pojašnjenja ne bi moglo utjecati na rangiranje ponuda navodi da navedenu mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, postupajući u skladu s načelom učinkovitosti, nije koristio. Ističe da žalitelj u žalbi tvrdi kako bi njegova ponuda, da je naručitelj pravilno proveo pregled i ocjenu ponuda, bila odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda, međutim navedeno ne proizlazi iz žaliteljevog osporavanja pravilnosti ponude odabranog ponuditelja, čime žalitelj neosnovano zaključuje da bi njegova ponuda bila odabrana samo temeljem osporavanja ponude odabranog ponuditelja, a da pritom ostaje neotklonjen razlog zbog kojeg je njegova ponuda ocijenjena nepravilnom. Navodi da osporavanje pravilnosti ponude odabranog ponuditelja samo po sebi ne otklanja navedeni nedostatak ponude žalitelja niti njegovu nepravilnu ponudu pretvara u pravilnu te iz žalbenih navoda ne proizlazi da bi korištenje instituta iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 moglo dovesti do drukčijeg rangiranja ponuda ili ishoda postupka. Kada bi eventualno pojašnjenje ponude žalitelja završilo u korist žalitelja i da njegova ponuda nakon toga bude ocijenjena pravilnom, navodi da bi primjenom kriterija za odabir, ona i dalje bila drugorangirana. Smatra da se tvrdnja žalitelja kako bi njegova ponuda bila odabrana temelji na pretpostavci da bi istodobno ponuda odabranog ponuditelja bila ocijenjena nepravilnom i da bi nedostatak njegove vlastite ponude bio otklonjen, iako u odnosu na njegovu ponudu nije primijenjen članak 293. stavak 1. ZJN 2016. Stoga zaključuje da to što žalitelj smatra da je ponuda odabranog ponuditelja trebala biti odbijena ne dokazuje postojanje pretpostavki za odabir njegove vlastite ponude radi čega nekorištenje mogućnosti iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, bez dokazivanja da je time počinjena povreda koja je utjecala ili mogla utjecati na ishod postupka ne dovodi u pitanje zakonitost postupanja naručitelja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, utvrđeno je da je DoN-om, dokumentom „Opis predmeta nabave i tehničke specifikacije“, pored ostalog propisano:

„U predmetnom postupku omogućuje se zainteresiranim gospodarskim subjektima nuđenje zamjenskih i (OEM) originalnih tonera i bubnjeva koji opisom, kvalitetom i namjenom moraju odgovarati pravilnoj upotrebi na uređaju za ispis i kopiranje koji je naveden u Troškovniku. U svrhu dokazivanja traženih karakteristika, na zahtjev naručitelja, ponuditelj je obvezan u ponudi dostaviti: Ispitno izvješće, Sigurnosno-tehnički list, Tehničku dokumentaciju, Izjavu proizvođača i uzorke. Način dokazivanja: Ponuditelj je obvezan ponudi priložiti Ispitno izvješće, Tehničku dokumentaciju i Sigurnosno – tehnički list, Izjavu proizvođača kojom potvrđuje da su

ponuđeni toneri proizvedeni na način koji omogućava njihovo ponovno punjenje. Iz traženih dokumenta mora biti nedvojbeno razvidno da artikli koje ponuditelj nudi udovoljavaju svim traženim karakteristikama te da se ti dokumenti odnose na ponuđene proizvode.

1. Ponuditelj je dužan ponudi priložiti Ispitno izvješće za stavku Troškovnika br.1.

Iz Ispitnog izvješća mora biti nedvojbeno razvidno da su ispitivanja ponuđenih proizvoda provedena prema metodologiji opisanoj u normi ISO 19752 (za monokromatske pisače). U dostavljenom Ispitnom izvješću moraju biti navedena minimalno tri serijska broja pisača na kojima su provedena testiranja. Iz Ispitnog izvješća mora jednoznačno biti razvidan kapacitet ispisa ponuđenog proizvoda. Kapacitet ispisa ponuđenog proizvoda mora biti veći ili jednak kapacitetu ispisa navedenom u stupcu D (ispis) Troškovnika. Iz Ispitnog izvješća prema metodologiji opisanoj u normi ISO 19752 (za monokromatske pisače) mora biti nedvojbeno razvidno da se određeni Ispitni izvještaj odnosi na točno određeni toner iz Troškovnika, a koji ponuditelj nudi u svojoj ponudi.

Kao primarno dokazno sredstvo Naručitelj će prihvatiti izvješće o testiranju izdano od strane tijela za ocjenu sukladnosti, odnosno akreditiranog ispitnog laboratorija, sukladno članku 213. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj će prihvatiti i izvješća drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti, sukladno članku 213. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno članku 213. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, tijelo za ocjenu sukladnosti u smislu stavaka 1. i 2. toga članka je tijelo koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Ako gospodarski subjekt nije imao pristup izvješću o testiranju tijela za ocjenu sukladnosti ili ga nije mogao ishoditi u zadanom roku, a nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem, Naručitelj će, sukladno članku 213. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva, uključujući tehničku dokumentaciju ili ispitno izvješće proizvođača iz kojeg je razvidan kapacitet ispisa ponuđenog proizvoda, pod uvjetom da gospodarski subjekt dokaže da ponuđena roba udovoljava zahtjevima i kriterijima utvrđenim tehničkim specifikacijama.

Tijekom trajanja ugovora Naručitelj zadržava pravo provjere kapaciteta ispisa isporučenih tonera. U slučaju sumnje u točnost dostavljenih podataka, Naručitelj može proizvode uputiti na ispitivanje akreditiranom laboratoriju ili drugom odgovarajućem tijelu za ocjenu sukladnosti. Ako se utvrdi da kapacitet ispisa testiranih proizvoda ne odgovara minimalnim zahtjevima propisanim Troškovnikom, odabrani ponuditelj snosit će sve troškove ispitivanja. U tom slučaju Naručitelj može raskinuti ugovor te naplatiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, sukladno odredbama ugovora i dokumentacije o nabavi. Obrazloženje zahtjeva: Navedeni dokaz traži se radi provjere da kapacitet ispisa ponuđenog proizvoda odgovara minimalnim tehničkim zahtjevima propisanim Troškovnikom. Dostavom izvješća o testiranju odnosno drugog odgovarajućeg dokaznog sredstva omogućuje se provjera sukladnosti ponuđene robe sa zahtjevima Naručitelja.“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u stavci 1. troškovnika za traženi „Toner za Lexmark MS531dw, boja: crna, minimalni kapacitet ispisa: 28 400 str., količina: 1222, kao dokaz tražen točkom 1. dokumenta „Opis predmeta nabave i tehničke specifikacije“, dostavio ovjereni prijevod s engleskog jezika dokumenta naziva Test report, ISO/IEC 19752 Izvješće o ispitivanju kapaciteta za toner MS531,

pisač: MS531dw, izdavatelja Lexmark International Inc. U navedenom dokumentu navedeno je da je testiranje izvršeno na ukupno 9 uložaka pri čemu je iskazan kapacitet ispisa (prinos uloška): 29636, 28899, 28851, 29412, 28992 itd.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda utvrđeno je da je naručitelj u istome kao razlog odbijanja ponude žalitelja, naveo: „Ponuda se odbija jer je ponuditelj u svrhu dokazivanja ispunjavanja zahtjeva iz točke 1. Opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija dostavio ispitno izvješće proizvođača, iz kojeg, zajedno s ostalom dostavljenom dokumentacijom, nije bilo moguće utvrditi da predstavlja ispitno izvješće tijela za ocjenu sukladnosti u smislu članka 213. Zakona o javnoj nabavi 2016. Budući da ponuditelj nije podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, naručitelj nije koristio mogućnost iz članka 293. Zakona o javnoj nabavi 2016 radi traženja pojašnjenja odnosno upotpunjavanja dokumentacije, budući da isto nije moglo utjecati na ishod postupka te radi procesne ekonomičnosti.".

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. istoga članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Stavak 3. istoga članka propisuje da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Člankom 291. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano, 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta, 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda, i 5. računsku ispravnost ponude.

Članak 295. stavak 1. ZJN propisuje da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

U odnosu na obvezu primjene članka 293. ZJN 2016, ističe se da iz citirane odredbe članka 293. stavka 1. ZJN 2016 proizlazi kako se ne radi o obvezi naručitelja, već o diskrecijskom pravu, uz izričito zakonsko ograničenje da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, odnosno da se radi o mogućnosti koju naručitelj može, ali nije dužan, iskoristiti u konkretnom postupku javne nabave.

Prvo, treba reći da iz sadržaja ovog žalbenog navoda proizlazi da žalitelj osporava upravo razlog odbijanja svoje ponude, a pritom se u ovom žalbenom navodu ne referira na ponudu ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja (odabranog

ponuditelja), kako to naručitelj pogrešno u svom odgovoru navodi. Time su ispunjene procesne pretpostavke za meritornu ocjenu ovoga žalbenog navoda.

Imajući u vidu navedeno, navodeći u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda da „iz ispitnog izvješća proizvođača Lexmark International Inc. i ostale dostavljene dokumentacije *nije bilo moguće* utvrditi da se radi o ispitnom izvješću tijela za ocjenu sukladnosti odnosno akreditiranog ispitnog laboratorija…“, naručitelj je prema ocjeni ovoga tijela u konkretnom slučaju morao primijeniti institut iz članka 293. ZJN 2016 i pozvati žalitelja da pojašnjenjem/upotpunjenjem otkloni očiglednu nejasnoću u svojoj ponudi. Naime, iz konstatacije naručitelja u zapisniku da iz ispitnog izvješća i ostale dokumentacije u ponudi žalitelja nije bilo moguće utvrditi je li ona ispunjava zahtjev iz DoN-a, proizlazi da zapisniku nedostaje obrazloženje razloga odbijanja ponude žalitelja odnosno činjenično stanje temeljem kojeg je naručitelj smatrao da dostavljeno izvješće ne ispunjava zahtjev iz DoN-a nije u potpunosti utvrđeno (koji točno zahtjev iz DoN ne ispunjava - je li riječ o sadržajno nepotpunom dokumentu ili se radi o nedostatku formalne prirode, i sl.). Naručitelj ovu nejasnoću nije otklonio ni u žalbenom postupku budući da je u odgovoru na žalbu kao razlog odbijanja ponude žalitelja ponovio navedeno u zapisniku. Međutim, naručitelj ne može na temelju nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja odnosno pretpostavke da nešto nije bilo moguće utvrditi (u konkretnom slučaju utvrditi sukladnost ispitnog izvješća s zahtjevima iz DoN-a), ocijeniti ponudu ponuditelja nepravilnom ili nesukladnom s dokumentacijom o nabavi. Naime, ukoliko navede da ponuda ne ispunjava uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi naručitelj to mora nedvojbeno dokazati i obrazložiti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Ako iz ponude nije posve jasno ispunjava li ona zahtjeve iz DoN-a odnosno ako postoji nejasnoća ili nedostaje informacija, jasno je da tada ni sam naručitelj nema saznanja o tome je li ponuda sukladna DoN-u ili nije. U takvoj situaciji naručitelj ne može odmah odbiti ponudu, već u konkretnom slučaju radi ocjene je li ponuda valjana ili nije mora iskoristiti institut iz članka 293. ZJN 2016 i od ponuditelja tražiti pojašnjenje ili upotpunjavanje kako bi utvrdio je li ponuda ispunjava uvjete i zahtjeve iz DoN-a ili ne. Činjenica da neka ponuda nije ekonomski najpovoljnija u tome trenutku, ne daje naručitelju pravo da takvu ponudu odbije i prije nego što utvrdi njenu valjanost. Naime, sukladno citiranom članku 291. ZJN 2016 naručitelj dostavljene ponude mora pregledati i ocijeniti u skladu s traženjem iz DoN-a i utvrditi njihovu (ne) sukladnost s DoN-om obzirom da valjanost svake ponude može utjecati na daljnji tijek postupka i u konačnici na rangiranje. Naručitelj može odbiti ponudu bez traženja pojašnjenja ili upotpunjavanja samo ako je iz same ponude jasno vidljivo da ona ne ispunjava zahtjeve iz DoN-a, odnosno kada se radi o nedostatku koji se u smislu odredbe članka 293. ZJN 2016 ne smije pojašnjavati jer bi to dovelo do pregovaranja ili izmjene ponude. Dakle, kada je u ponudi dostavljena dokumentacija iz koje nije moguće utvrditi je li ona sukladna s traženim u DoN-u, kao u ovome konkretnom slučaju, jasno je da u ponudi postoji nejasnoća, te se nejasnoća takve prirode otklanja primjenom članka 293. ZJN 2016. Stoga, propust naručitelja da prije odbijanja ponude žalitelja zatraži od njega pojašnjenje ili upotpunjavanje čini naručiteljevo postupanje protivnim citiranim odredbama ZJN 2016. Slijedom navedenoga, ovaj se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Dalje, žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja navodeći da je naručitelj istu trebao odbiti kao nepravilnu jer odabrani ponuditelj nije uspio dokazati da nije imao pristup izvješću o testiranju od akreditiranog laboratorija i da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim

postupanjem. Tako navodi da je izvještaj o kapacitetu koji je u ponudi dostavio odabrani ponuditelj, koji je izdao proizvođač Microteam d.o.o., Velika Gorica izrađen u razdoblju od 08.02.2025. do 20.02.2025. Prema tumačenju žalitelja navedena informacija ukazuje da je ispitni izvještaj od akreditiranog laboratorija mogao biti napravljen na vrijeme, odnosno do trenutka predaje ponude (19.06.2026.), a sukladno članku 213. stavak 4. ZJN 2016. Tvrdi da je traženi toner u opticaju od sredine 2023., pa je bilo dosta vremena da se napravi ispitno izvješće, odnosno da se toneri testiraju. Ističe da je cijela prepiska s ovlaštenim laboratorijima rađena paušalno, tj. samo da se zavara, odnosno dovede u zabludu naručitelja i sve sudionike postupka, insinuirajući da su poduzete sve potrebne radnje. Navodi da je naručitelj kao drugi dokaz da je odabrani ponuditelj poduzeo sve radnje prihvatio dokaz u obliku komunikacije sa proizvođačem u kojoj on tvrdi da ne može proizvesti 9 komada traženog tonera pa nije jasno na koji način će onda biti u stanju isporučivati tonere po narudžbenicama iako je tražena količina znatna (okvirna količina 1220 komada za isporuku u planiranom razdoblju od 06.07.2026. do 30.9.2026., znači u cca 3 mjeseca), znači da bi mjesečno trebao isporučiti cca 406 komada, a sada ne može isporučiti 9 komada. Žalitelj osporava konstataciju da je automatska poruka zaprimljena od TUV Rheinland dokaz da odabrani ponuditelj izvješća od laboratorija nije mogao ishoditi u zadanom roku. Navodi da je odabrani ponuditelj dosadašnji isporučitelj istih tonera naručitelju te da je mogao dokumentaciju ishoditi na vrijeme.

Dalje, navodi da je upitno je li korespondencija s proizvođačem vjerodostojna jer u jednom trenutku dolazi do nedosljednosti vremenskog slijeda u korespondenciji ponuditelja, proizvođača i laboratorija KeyPoint Intelligence. U žalbi daje prikaz e-mail prepiske odabranog ponuditelja, laboratorija KeyPoint Intelligence i proizvođača Microteam d.o.o. navodeći da 10. lipnja 2026. u 18:12:06 sati laboratorij Keypoint Intelligence potvrđuje da može obaviti testiranje do 23. lipnja 2026. te da mu se dostave toneri za ispitivanje, da odabrani ponuditelj 11. lipnja 2026. u 8:36 od proizvođača Microteam d.o.o. traži min. 9 komada tonera za testiranje, a proizvođač odgovara 11. lipnja 2026. u 9:38 sati da traženu količinu nema na lageru te da odabrani ponuditelj odgovara laboratoriju 11. lipnja 2026. u 08:52:01 sati da je upravo primio odgovor od proizvođača da nema traženu količinu tonera. Jasno je, nastavlja žalitelj da je došlo do nedosljednosti u vremenskom roku jer je odabrani ponuditelj odgovorio laboratoriju da nema traženu količinu tonera za testiranje i prije nego je taj odgovor dobio od samog proizvođača, čime je dovedena u sumnju vjerodostojnost korespondencije, a koja treba biti dokaz da je ponuditelj poduzeo sve radnje radi pribavljanja ispitnog izvješća izdanog od strane tijela za ocjenu sukladnosti.

Nadalje, navodi da se odabrani ponuditelj već dulje vrijeme javlja na postupke javne nabave tonera, zbog čega se opravdano može očekivati da je upoznat s odredbama ZJN-a, osobito članka 213. stavaka 1. do 4., kao i s činjenicom da je za pribavljanje izvješća o testiranju nadležnog tijela za ocjenu sukladnosti potrebno određeno vrijeme. Gospodarski subjekt koji se namjerava redovito javljati na takve postupke mora pravodobno organizirati svoje poslovanje, uložiti potrebne financijske, organizacijske i druge resurse te unaprijed pribaviti i raspolagati dokumentacijom kojom se, kada je ona zahtijevana dokumentacijom o nabavi, dokazuje sukladnost ponuđene robe s propisanim tehničkim zahtjevima. Navodi da se ponuditelj ne može osnovano pozivati na nemogućnost pribavljanja izvješća o testiranju u kratkom roku ako je takva nemogućnost posljedica njegova propuštanja da pravodobno poduzme potrebne poslovne i organizacijske radnje. Druga prikladna dokazna sredstva iz

članka 213. stavka 4. ZJN-a mogu se prihvatiti samo ako su ispunjene zakonom propisane pretpostavke, osobito ako nemogućnost pribavljanja traženog izvješća nije uzrokovana postupanjem samog ponuditelja te ako ponuditelj drugim prikladnim dokazima dokaže sukladnost ponuđene robe. Navodi da naručitelj nije smio prihvatiti izvješće proizvođača samo zato što je odabrani ponuditelj priložio određenu korespondenciju, nego je morao brižljivo i dokazivo utvrditi je li ispunjena svaka od pretpostavki iz članka 213. stavka 4. ZJN-a, vodeći računa o obvezujućem pravnom shvaćanju Državne komisije izraženom u ranijem rješenju donesenom u ovom istom postupku. Ističe da je navedeni stav zauzeo i Visoki upravni sud Republike Hrvatske u presudi Usll-106/2024-9 sukladno kojemu „nedostatak vremena" nije dovoljan. Kao dokaz da je korespondencija s proizvođačem samo u službi dovođenja u zabludu svih sudionika postupka, ističe da je odabrani ponuditelj i u prethodnom postupku ovog naručitelja za isti predmet nabave ponudio isti toner proizvođača Microteam d.o.o., te u ponudi dostavio isti ispitni izvještaj i sklopio Ugovor 20. svibnja 2025., a koji je izvršen 12. kolovoza 2025. u kojem je bilo isporučeno cca 611 komada istih tonera te je prema registru ugovora ponuda odabranog ponuditelja iznosila 138.620,63 eura s PDV-om, koliko je i plaćeno, što znači da je isporučena točno tražena količina tonera iz ugovora/troškovnika. Stoga navodi da je najmanje rečeno sumnjiva tvrdnja da proizvođač tih tonera iste nema i da je kako navodi „potražnja za njim skoro nikakva.".

Potom, navodi da je toner sa ispisom 28.400 stranica za pisač Lexmark MS531 koji se traži u ovom postupku, predmet nabave i naručitelja Središnji državni ured za središnju javnu nabavu (dalje: SDUSJN) u stavci 61. u količini od 400 komada, znači isti toner samo pod drugim nazivom (radi se o zamjenskom/ jednakovrijednom toneru proizvođača Microteam koji svoj toner može nazvati kako želi, ali jasno je da se radi o istom toneru jer ide u isti pisač i ima isti broj ispisa stranica - 28.400 stranica) koji je proizvođač Microteam d.o.o ponudio i isporučivati će po Okvirnom sporazumu koji je ponuditelj Pegasus rješenja j.d.o.o. sklopio s naručiteljem SDUSJN, a koji se primjenjuje od 23. kolovoza 2026., pa je tvrdnja proizvođača da je potražnja za tim tonerom skoro nikakva neistinita. Kao dokaz dostavlja troškovnik naručitelja SDUSJN u kojem se vidi da će se isporučivati taj toner u količini od cca 400 komada.

Zatim, navodi da je proizvođač Microteam d.o.o., a da bi se u postupcima javne nabave dokazalo da ponuditelji koji nudi njegove tonere, nisu imali pristup izvješću o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem, napravio službenu prijavu HAA za pristup akreditaciji po normi ISO 17025:2017 za interni laboratorij koji služi isključivo za testiranje tonera i tinti sukladno tehničkim normama ISO/IEC 19752 (u dokumentaciji traženo u dijelu „Opis predmeta nabave i tehničke specifikacije" - točka 1.) te da je proces akreditacije u obradi, ali samo forme radi, jer navedeno nikad nije realizirano, tj. Microteam nikad nije dobio traženu akreditaciju. Kao dokaz dostavlja registar akreditacija preuzet sa stranice Hrvatske akreditacijske agencije te se poziva na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/671 URBROJ: 354-01/19-9.

Na kraju, navodi da je DON, odnosno dokument „Opis predmeta nabave i tehničke specifikacije" u kojem je propisano što se treba dostaviti u ponudi, izmijenjen 2. travnja 2026. te je istim propisano „Za potrebe točaka 1., 2., 3. i 4., ako gospodarski subjekt iz objektivnih razloga nema pristup traženim dokumentima ili ih nema mogućnosti ishoditi u roku za dostavu ponuda, a dokaže da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem, naručitelj će, sukladno članku 213. stavku 4. ZJN prihvatiti drugo prikladno dokazna sredstvo.“. Navodi da je toga jasno da je naručitelj već tada tražio dostavu ispitnog izvješća izdanog od strane tijela za

ocjenu sukladnosti (akreditiranog ispitnog laboratorija) te da se pozvao na članak 213. stavak 4., pa odabrani ponuditelj netočno tvrdi da je ta izmjena nastala tek 03. lipnja 2026. Smatra da ako ponuditelj i proizvođač nisu imali traženo ispitno izvješće od akreditiranog laboratorija, mogli su ga i tada zatražiti te bi imali dovoljno vremena da ga ishode, čime je tvrdnja da nisu imali vremena deplasirana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu vezano za navod žalitelja da su toneri koji su predmet nabave u opticaju od sredine 2023., dok su određena ispitivanja provedena tek tijekom 2025. navodi da okolnost što su toneri koji su predmet nabave određeno vrijeme prisutni na tržištu ne znači da je gospodarski subjekt koji bi ih mogao ponuditi u nekom budućem postupku javne nabave dužan unaprijed raspolagati odgovarajućim ispitnim izvješćima ni unaprijed pokrenuti postupak njihova pribavljanja. Navodi da bi prihvaćanje tumačenja žalitelja značilo da se od gospodarskih subjekata očekuje da neovisno o postojanju konkretnog postupka javne nabave, unaprijed predviđaju buduće postupke, njihove tehničke specifikacije i dokazna sredstva koja će pojedini naručitelji zahtijevati te da za proizvode koje bi tek potencijalno mogli ponuditi unaprijed pribavljaju odgovarajuća izvješća tijela za ocjenu sukladnosti, a takav zahtjev bi bio teško spojiv s načelom razmjernosti te bi mogao neopravdano ograničiti mogućnost sudjelovanja gospodarskih subjekata u postupcima javne nabave, a takav standard ne proizlazi iz članka 213. stavka 4. ZJN 2016, koji upravo uređuje situaciju u kojoj gospodarski subjekt nema pristup traženim izvješćima ili ih nema mogućnost ishoditi u zadanom roku, uz uvjet da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem. Navodi da to što su toneri koji su predmet nabave u opticaju od 2023., a da su određena ispitivanja provedena 2025., sama po sebi ne dokazuje da je nemogućnost pribavljanja traženih ispitnih izvješća u ovome postupku uzrokovana postupanjem odabranog ponuditelja.

Dalje, naručitelj vezano za navod žalitelja kojim usporedbom vremenskih oznaka pojedinih poruka dovodi u pitanje vjerodostojnost dostavljene komunikacije, ističe da takav zaključak ne proizlazi iz dokumentacije u cjelini. Navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi zajedno s elektroničkom komunikacijom i njezinim prijevodom, dostavio dokument „Dokaz 4. – Kronologija“. U toj Kronologiji vremenski slijed komunikacije naveden je na način koji je logičan i odgovara sadržaju razmijenjenih poruka, te iz iste proizlazi da je 11. lipnja 2026. u 09:36 sati proizvođač obavijestio odabranog ponuditelja da ne raspolaže potrebnom količinom tonera, nakon čega je odabrani ponuditelj u 09:52 sati o zaprimljenom odgovoru obavijestio Keypoint Intelligence, što sadržajno odgovara i poruci odabranog ponuditelja, u kojoj navodi da je upravo zaprimio odgovor proizvođača. Navodi da ako bi se prihvatilo tumačenje žalitelja prema kojem se pojedine vremenske oznake iz ispisa elektroničke komunikacije trebaju promatrati doslovno i neposredno uspoređivati, isto bi tumačenje trebalo primijeniti i na ostale poruke u predmetnom lancu, a tada bi proizlazilo da je odabrani ponuditelj već u 08:52 sati obavijestio Keypoint Intelligence da neće biti u mogućnosti dostaviti tonere, dok mu je Keypoint Intelligence tek naknadno, u 09:06 sati dostavio adresu na koju je tonere trebalo poslati, a takav slijed ne odgovara sadržaju i smislu predmetne komunikacije. Navodi da jednosatna razlika nije ograničena na poruku koju žalitelj problematizira, već se jednako odstupanje pojavljuje i kod drugih poruka odabranog ponuditelja prema Keypoint Intelligence-u. Naručitelj je stoga prilikom pregleda i ocjene ponude dokumentaciju ocjenjivao u cjelini, odnosno vremenske oznake pojedinih poruka zajedno sa sadržajem tih poruka i kronologijom koja je dostavljena u ponudi. Navodi da je predmetna odstupanja ocijenio kao razliku u načinu prikaza odnosno evidentiranja

vremena u dostavljenim ispisima elektroničke komunikacije te nije utvrdio druge okolnosti iz kojih bi proizlazilo da predmetna komunikacija nije vjerodostojna.

Nadalje, navodi da žalitelj navode koji se odnose na činjenicu da proizvođač u konkretnom trenutku nije mogao u kratkom roku osigurati potreban broj tonera za provedbu laboratorijskog ispitivanja izvodi zaključak o mogućnosti odabranog ponuditelja da tijekom izvršenja ugovora isporuči ugovorene količine robe, iako je riječ o dva različita pitanja. U prvom slučaju odlučno je li odabrani ponuditelj u vremenu koje mu je bilo na raspolaganju mogao pribaviti potreban broj primjeraka proizvoda, dostaviti ih laboratoriju i pravodobno ishoditi traženo ispitno izvješće. U drugom slučaju riječ je o budućem urednom izvršavanju ugovornih obveza odabranog ponuditelja, pri čemu je već Prijedlogom ugovora, koji je bio sastavni dio DoN-a i čiji su uvjeti bili poznati svim ponuditeljima, predviđeno da se radi o okvirnim količinama, da će se roba naručivati i isporučivati sukcesivno prema stvarnim potrebama Naručitelja te da je Isporučitelj obvezan pojedinu naručenu količinu isporučiti u roku koji je ponudio, pri čemu je rok isporuke određen kao bitan sastojak ugovora. Uredno izvršavanje tih obveza dodatno je osigurano jamstvom za uredno ispunjenje ugovora u iznosu od 10 % vrijednosti ugovora, dok je za slučaj neisporuke potrebne količine robe izričito predviđena mogućnost naplate jamstva i raskida ugovora. Stoga, navodi da to što proizvođač u konkretnom kratkom vremenskom razdoblju nije raspolagao količinom potrebnom za provedbu laboratorijskog ispitivanja ne predstavlja dokaz da odabrani ponuditelj tijekom budućeg, sukcesivnog izvršavanja ugovora neće biti u mogućnosti ispunjavati pojedinačne narudžbe naručitelja niti takav zaključak proizlazi iz dostavljene dokumentacije, a pitanje budućeg urednog izvršavanja ugovora ne može se poistovjetiti s mogućnosti pravodobnog pribavljanja ispitnog izvješća iz članka 213. stavka 4. ZJN 2016.

Naručitelj vezano za navod žalitelja koji se odnosi na navodni postupak akreditacije proizvođača Microteam d.o.o. pred Hrvatskom akreditacijskom agencijom navodi da DoN-om nije zahtijevano da proizvođač ponuđenih tonera bude akreditirano tijelo za ocjenu sukladnosti niti je eventualno postojanje, tijek ili ishod postupka njegove akreditacije određen kao uvjet za prihvatljivost ponude, već je odlučno jesu li u konkretnom postupku bile ispunjene pretpostavke koje su za prihvaćanje drugog prikladnog dokaznog sredstva propisane člankom 213. stavkom 4. ZJN 2016 i DoN-om. Ističe da je za ocjenu pravilnosti ponude odabranog ponuditelja odlučno je li iz dokumentacije dostavljene naručitelju bilo moguće utvrditi da odabrani ponuditelj nije imao pristup traženim ispitnim izvješćima odnosno da ih nije mogao ishoditi u zadanom roku te da navedeno nije bilo uzrokovano njegovim postupanjem. Naručitelj je navedeno utvrdio na temelju konkretne dokumentacije dostavljene u postupku, komunikacije s Keypoint Intelligence-om, društvom Clover Serbia, potvrde o isporuci poruke TÜV Rheinland te komunikacije s proizvođačem. Navedenu dokumentaciju je ocijenio u cjelini te je na temelju nje utvrdio konkretne okolnosti zbog kojih tražena ispitna izvješća nije bilo moguće pribaviti. Ističe da članak 213. stavak 4. ZJN 2016 ne propisuje određeni broj tijela za ocjenu sukladnosti kojima se gospodarski subjekt mora obratiti ni obvezu prethodnog iscrpljivanja mogućnosti pribavljanja izvješća kod svih akreditiranih tijela. Takav opći standard ne proizlazi ni iz presude UsII-106/2024-9, u kojoj je Sud ocjenjivao konkretne dokaze i okolnosti tog slučaja. Ističe da se sumnja koju žalitelj iznosi u odnosu na pojedine vremenske oznake u jednom dijelu dostavljene komunikacije ne može promatrati izdvojeno od ostalih dokaza niti sama po sebi dovodi do zaključka da pretpostavke iz članka 213. stavka 4. ZJN 2016 nisu bile ispunjene, već je za takav zaključak potrebno ocijeniti cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju i konkretne

okolnosti slučaja te utvrditi proizlazi li iz nje da traženo izvješće nije bilo moguće ishoditi u zadanom roku iz razloga koji nisu uzrokovani postupanjem odabranog ponuditelja. Navodi da nije prihvatio nedostatak vremena kao samostalan razlog za primjenu članka 213. stavka 4. ZJN 2016, već je na temelju cjelokupne dostavljene dokumentacije utvrdio postojanje konkretnih okolnosti koje su onemogućavale pribavljanje traženih ispitnih izvješća u zadanom roku. Zaključuje da izdvajanje pojedine vremenske oznake iz jednog dijela komunikacije kao ni pozivanje na buduće količine isporuke ili raniji postupak akreditacije proizvođača bez sagledavanja tih okolnosti u kontekstu cjelokupne dokumentacije ne dovodi u pitanje pravilnost zaključka o ispunjenju pretpostavki iz članka 213. stavka 4. ZJN.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je 3. lipnja 2026. pregledao izmijenjenu DoN i utvrdio iz iste da naručitelj kao primarno dokazno sredstvo traži izvješće tijela za ocjenu sukladnosti odnosno akreditiranog ispitnog laboratorija. Navodi da je istoga dana, 3. lipnja 2026. kontaktirao proizvođača. Napominje da je u četvrtak 4. lipnja 2026. bio blagdan, u petak, 5. lipnja 2026. ponovno je pokušao stupiti u kontakt s proizvođačem, a 8. lipnja 2026., u ponedjeljak je zaprimio njegovu dokumentaciju i sam utvrdio da ona nije primarno dokazno sredstvo koje naručitelj traži, a 9. lipnja 2026. proizvođač mu je izričito potvrdio da nije akreditirani laboratorij i da nema takvo izvješće, nakon čega je krenuo tražiti vanjski akreditirani laboratorij. Dakle, navodi kako nije pokušavao proizvođačko izvješće predstaviti kao nešto što ono nije, već upravo suprotno, utvrdio je da isto nije dovoljno kao primarno dokazno sredstvo i pokušao je pribaviti ono što se DoN od 3. lipnja 2026. primarno traži. Dalje, navodi da DoN od 2. travnja 2026. na koju se poziva žalitelj nije propisivala isključivo izvješće akreditiranog laboratorija. Naime, navodi da se žalitelj u žalbi poziva na verziju Opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija od 2. travnja 2026. te posebno izdvaja odredbu prema kojoj će „Naručitelj, ako gospodarski subjekt iz objektivnih razloga nema pristup traženim dokumentima ili ih ne može ishoditi u roku za dostavu ponuda, pod uvjetima iz članka 213. stavka 4. ZJN-a prihvatiti drugo prikladno dokazno sredstvo.“, međutim smatra važnim navedenu verziju DoN-a promatrati u cijelosti. Tako navodi da neposredno prije odredbe koju žalitelj citira, za dokazivanje zahtjeva iz točke 1. bilo je propisano da će „Naručitelj prihvatiti dva načina dokazivanja: izvješće ispitnog laboratorija akreditiranog za ispitivanje prema normi ISO 19752, ili ispitno izvješće proizvođača, pod uvjetom da je proces testiranja potvrđen od strane akreditiranog certifikacijskog tijela poput TÜV-a, SGS-a, DQS-a ili sličnog, a tek nakon toga bila je navedena opća mogućnost prihvaćanja drugog prikladnog dokaznog sredstva prema članku 213. stavku 4. Stoga, navodi da se iz DoN-a od 2. travnja 2026. ne može izvesti zaključak da je odabrani ponuditelj već tada bio upoznat s obvezom da kao jedini redovni dokaz pribavi novo izvješće akreditiranog ispitnog laboratorija, već suprotno, ta je verzija DoN-a predviđala i proizvođačko izvješće kao jedan od redovnih načina dokazivanja, uz tada propisani dodatni uvjet vezan uz potvrdu procesa testiranja. Nakon žalbenog postupka i rješenja Državne komisije UP/II-034-02/26-01/183 navodi da je dokazni režim izmijenjen odnosno da DoN od tada jasno određuje izvješće tijela za ocjenu sukladnosti odnosno akreditiranog laboratorija kao primarno dokazno sredstvo, dok se ispitno izvješće proizvođača prihvaća kao drugo prikladno dokazno sredstvo samo uz ispunjenje pretpostavki iz članka 213. stavka 4, a upravo nakon takve izmjene navodi da je odmah započeo s provjerom raspoloživosti odgovarajućeg izvješća i pokušajima njegova pribavljanja. Stoga smatra neosnovan žaliteljev pokušaj da iz jedne izdvojene rečenice ranije verzije DoN-a izvede zaključak da je odabrani

ponuditelj još od 2. travnja 2026. bio dužan organizirati potpuno novo akreditirano laboratorijsko testiranje. Navodi da je pokušao stvarno napraviti akreditirano testiranje, kontaktirao je više mogućih tijela i laboratorija, među ostalima Clover Serbia, Keypoint Intelligence/Buyers Lab, TÜV Rheinland i Ekovent-Info. Navodi da je Clover potvrdio da je akreditiran prema ISO 17025 i da u opsegu akreditacije ima ISO 19752, ali da u tom trenutku nije u mogućnosti preuzeti takav zahtjev niti ga uključiti u svoj redoviti opseg ispitivanja; Keypoint Intelligence-u je dostavio konkretne podatke za toner za Lexmark MS531dw, deklarirani kapacitet 28.400 stranica i ISO/IEC 19752 te tražio informaciju može li se ispitivanje završiti do 23. lipnja 2026., a Keypoint je odgovorio da može, ali pod vrlo jasnim uvjetom: najmanje 9 toner kaseta moralo je stići u laboratorij do ponedjeljka ujutro 15. lipnja 2026., preporučili su čak 10 kaseta. Keypoint je dostavio cijenu, trošak pisača, dodatni trošak prekovremenog rada i potvrdu da bi pod tim uvjetima završili izvješće do 23. lipnja 2026. Navodi da je već 11. lipnja u 08:03 pitao D.S-a (Voditelja laboratorija u Keypoint-u) na koju adresu treba poslati tonere i najavio da će odmah pokušati organizirati 9 -12 komada na način da u 08:36 od proizvođača traži hitno 12, odnosno najmanje 9 komada tonera i najavljuje da će organizirati hitnu dostavu izravno iz njegova skladišta u laboratorij. Pokušavao je realizirati akreditirano testiranje u raspoloživom roku, unatoč vrlo kratkom roku i dodatnim troškovima koje je takvo testiranje zahtijevalo. Ističe da problem nije bio „pristup laboratoriju“, nego rok. Navodi da je pronašao laboratorij, ali je problem bio što je on mogao završiti testiranje samo ako do 15. lipnja 2026. primi minimalno devet tonera, a proizvođač je 11. lipnja 2026. odgovorio da ima tri gotova tonera i tri bubnja te da mu je za 9–12 komada potrebno najmanje sedam, realnije deset dana čime ta dva roka nije bilo moguće spojiti. Navodi da je kontaktirao više laboratorija sve dok nije pronašao laboratorij koji zadovoljava tražene uvjete i koji može provesti testiranje, a Keypoint je potvrdio da testiranje može provesti pod uvjetom da najmanje devet tonera zaprimi do 15. lipnja 2026., dok je proizvođač 11. lipnja 2026. potvrdio da potrebnu količinu u tom roku ne može osigurati, a upravo je ta vremenska neusklađenost objektivno onemogućila provedbu testiranja u roku za dostavu ponuda. Navodi da članak 213. stavak 4. ZJN 2016 ne uređuje samo situaciju u kojoj gospodarski subjekt nema pristup traženom izvješću, nego i situaciju u kojoj gospodarski subjekt izvješće nije mogao ishoditi u zadanom roku, uz uvjet da takva situacija nije uzrokovana njegovim postupanjem, što je upravo ovdje slučaj.

Vezano za pitanje vjerodostojnosti korespondencije iz razloga što je odgovor proizvođača prikazan oko 09:38, dok se na kopiji komunikacije iz Keypoint-ova sustava poruka odabranog ponuditelja poslana D.S.-u (Voditelju laboratorija u Keypoint-u) prikazuje kao poslana u 08:52. iz čega žalitelj zaključuje da je D.S-u odabrani ponuditelj rekao da je dobio odgovor proizvođača prije nego što ga je zapravo dobio, navodi da predmetno nije točno. Konkretno, tvrdi da vremenska nelogičnost na kolu žalitelj ukazuje ne postoji te upućuje da je u Kronologiji koju je naveo u žalbi ta poruka evidentirana u 09:52, dakle nakon odgovora proizvođača. Navedeno objašnjava različitim vremenskim zonama primatelja i pošiljatelja poruka. Točnije, tvrdi se i na drugoj poruci istoga jutra vidi da je riječ o razlici od jednog sata jer se u prikazu vremena poruka navode različite vremenske zone. British Summer Time (BST = UTC+1).Wokingham 12:44 › Hrvatska 13:44. Wokingham 07:03 › Hrvatska 08:03. Wokingham 08:52 › Hrvatska 09:52. Dalje, navodi da je njegova poruka D.S.-u s upitom za „konkretnu ponudu“ poslana u 13:44 dana 10. lipnja 2026., ali je kod njega registrirana u 12:44 dana 10. lipnja 2026. Također poruka D.S.-u s pitanjem na koju adresu treba dostaviti tonere poslana je u 08:03 11. lipnja 2026., a

evidentirana kod njega u 07:03 dana 11. lipnja 2026. te je isti obrazac kod sporne poruke: 09:52 › 08:52 dana 11. lipnja 2026., dakle kod tri različite odlazne poruke pojavljuje se isti pomak od točno jednog sata što samo po sebi pokazuje da žalitelj uspoređuje vremena prikazana iz različitih vremenskih postavki kao da su ista. Dostavlja izvorne poslane poruke iz svoje mape Poslano/Sent Items za poruke evidentirane u 13:44, 08:03 i 09:52. navodeći da su poruke poslane 10. lipnja u 13:44 te 11. lipnja u 08:03 i 09:52, a u komunikacijskom lancu Keypoint Intelligence-a iste prikazane u 12:44, 07:03 odnosno 08:52. Kod sve tri poruke postoji jednak pomak od jednog sata čime neovisno o tehničkom uzroku takvog prikaza vremena tri međusobno odvojene poruke potvrđuju da se ne radi o nelogičnosti kronologije, posebice iz izvorne poruke odabranog ponuditelja proizlazi da je poruka kojom je Keypoint obaviješten o odgovoru proizvođača poslana u 09:52, odnosno nakon što je odgovor proizvođača zaprimljen.

Potom, navodi da devet tonera 11. lipnja 2026. i izvršavanje budućeg ugovora nisu ista stvar, već se radi o dvije bitno različite situacije budući da je za potrebe laboratorijskog testiranja trebalo u svega nekoliko dana osigurati najmanje devet već gotovih tonera i organizirati njihovu hitnu dostavu u laboratorij u Ujedinjenom Kraljevstvu, tako da ih laboratorij zaprimi najkasnije do 15. lipnja 2026. ujutro, a proizvođač je u tom trenutku imao samo tri gotova komada i naveo je da mu je za potrebnu količinu potrebno najmanje sedam, realnije deset dana. Navodi da se izvršavanje budućeg ugovora odvija u potpuno drukčijim okolnostima. Ističe da će tijekom izvršenja ugovora unaprijed organizirati narudžbe prema proizvođaču, potrebne zalihe i logistiku kako bi mogao ispunjavati obveze prema naručitelju u ponuđenom roku od četiri radna dana. Navodi da DoN-om nije propisano da ponuditelj ili proizvođač na dan predaje ponude mora imati na skladištu ukupnu predviđenu količinu robe ni određeni minimalni broj gotovih tonera koji u tom trenutku mora biti raspoloživ. Zbog toga činjenica da Microteam 11. lipnja 2026. nije imao na lageru devet gotovih tonera za hitno laboratorijsko testiranje ne znači da neće moći organizirati redovitu isporuku robe tijekom izvršenja ugovora.

Zatim, navodi da ranije isporuke i budući natječaji ne dokazuju stanje skladišta 11. lipnja 2026. te ne zna na temelju čega žalitelj iz količina isporučenih u drugim razdobljima zaključuje da što je Microteam imao fizički gotovo na skladištu 11. lipnja 2026. jer ranije isporučena roba i roba koja će se proizvoditi za budući posao ne predstavljaju stanje skladišta na taj konkretan datum. Dalje, ističe da TÜV-ovu automatsku potvrdu prilaže samo zato da se vidi da se 10. lipnja 2026. obratio i tom subjektu, međutim na njoj ne temelji tvrdnju da TÜV nije mogao izvršiti ispitivanje. Za pitanje je li se testiranje moglo stvarno organizirati u raspoloživom vremenu navodi da su relevantni konkretni odgovori koje je dobio od Clover-a i Keypoint-a te odgovor proizvođača o raspoloživoj količini.

Nadalje, a vezano za raniji pokušaj akreditacije Microteama navodi da isto ne govori ništa o postupanju odabranog ponuditelja u ovom postupku jer u tome postupku nije sudjelovao.

Na kraju, ističe da tehnička karakteristika ponuđenog proizvoda nije ostala nedokazana budući da se izvješće proizvođača odnosi upravo na ponuđeni toner PT-LEB282H, te je u njemu navedeno: deklarirani kapacitet 28.400 standardnih stranica, prosječni rezultat testiranja 29.025 stranica, devet testiranih tonera, tri pisača, tri serijska broja printera te pojedinačni rezultati svih devet uzoraka. Konačna tehnička specifikacija traži upravo podatke o ISO 19752 metodologiji, najmanje tri serijska broja pisača, kapacitetu ispisa i jasnoj povezanosti izvješća s ponuđenim tonerom.

Dakle, izvješće je dostavio kao dokument proizvođača koji prikazuje rezultate testiranja konkretnog proizvoda PT-LEB282H.

Dokumentacija o nabavi, točka 1. Opis predmeta nabave i tehničke specifikacije meritorna za ocjenu ovog žalbenog navoda prethodno je citirana u ovom rješenju.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za u stavci 1. troškovnika traženi toner za Lexmark MS531dw, boja: crna, minimalni kapacitet ispisa: 28 400 str., količina: 1222, kao dokaz tražen točkom 1. „Opis predmeta nabave i tehničke specifikacije“, dostavio dokument naziva Tehnička dokumentacija proizvođača, kojim proizvođač Microteam d.o.o., Velika Gorica potvrđuje pod materijalnom i krivičnom odgovornošću da su svi proizvodi trgovačkog naziva „PT", izrađeni unutar proizvodnje društva Micrpoteam d.o.o. po najvišim tehničkim normama ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 koje garantiraju jednakovrijednost ponuđenih proizvoda OEM (original) proizvodu, ispisuju isti broj stranica (kopija) kao i referentni OEM (original) proizvodi te po svojim karakteristikama i gabaritima u potpunosti odgovaraju referentnim OEM (original) proizvodima, dakle jednakovrijedni su OEM (original) potrošnom materijalu proizvođača pisača ili srodnog uređaja.

Dalje, dostavljeno je ispitno izvješće proizvođača, odnosno Izvještaj o kapacitetu uloška za laserski monokromatski uložak za pisače PT-LEB282H, u kojem je naveden kapacitet uloška tonera: Prosječno 28.400 standardnih stranica, kapacitet uloška u skladu s ISO/IEC 19752.

Nadalje, dostavljen je dokument Kronologija postupanja vezano uz pribavljanje ispitnog izvješća za toner Lexmark MS531dw, u kojem je, pored ostalog navedeno:

03.06.2026.: Nakon pregleda izmjene dokumentacije utvrđeno je da naručitelj sada traži ispitno izvješće izdano od strane tijela za ocjenu sukladnosti, odnosno akreditiranog ispitnog laboratorija. Kontaktiran je proizvođač tonera radi provjere posjeduje li traženu dokumentaciju. Proizvođač se nije javio.

05.06.2026.: Proizvođaču je poslan e-mail upit. Zaprimljena je informacija da je odgovorna osoba izvan ureda te da se vraća u ponedjeljak.

08.06.2026.: Proizvođač se javio i najavio dostavu dokumentacije. Dostavljena je dokumentacija proizvođača. Pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno je da ista ne zadovoljava zahtjev naručitelja za primarnim dokaznim sredstvom, jer se ne radi o izvješću izdanom od strane akreditiranog ispitnog laboratorija/tijela za ocjenu sukladnosti.

09.06.2026.: 09:36 sati: Od proizvođača je zatražena potvrda posjeduje li za toner PT-LEB282H za uređaj Lexmark MS531dw takvo ispitno izvješće kakvo naručitelj traži.

10:39 sati: Proizvođač je odgovorio da su njihovi proizvodi izrađeni prema normama ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 i ISO/IEC 24711 te da njihova dokumentacija potvrđuje jednakovrijednost OEM proizvodima. Proizvođač je naveo da nisu akreditirani laboratorij i da nemaju takvo izvješće kakvo se traži. Time je potvrđeno da postojeća dokumentacija proizvođača ne odgovara traženom primarnom dokaznom sredstvu.

11:07 sati: Poslan je upit laboratoriju Clover Serbia d.o.o. radi provjere mogućnosti ispitivanja tonera prema ISO/IEC 19752:2017 i izdavanja izvješća prihvatljivog kao dokaz izdan od akreditiranog tijela. U upitu je zatražena potvrda akreditacije prema ISO/IEC 17025, naziv akreditacijskog tijela, važeći certifikat, važeći opseg akreditacije i potvrda da opseg uključuje ISO/IEC 19752:2017.

10.06.2026.: 08:34 sati: Budući da odgovor od Clover Serbia d.o.o. još nije bio zaprimljen, poslana je požurnica s napomenom da je predmet hitan i da se želi dogovoriti testiranje tonera. Tijekom dana pokušalo se telefonski kontaktirati Clover Serbia d.o.o. na dostupni broj, ali se nitko nije javljao. Poslani su dodatni upiti i drugim potencijalnim laboratorijima/subjektima: Keypoint Intelligence/Buyers Lab, TÜV Rheinland, Ekovent-Info d.o.o.

12:35 sati: D.S. Voditelj laboratorija iz Keypoint Intelligence odgovorio je na upit. Potvrdio je da je laboratorij akreditiran prema ISO/IEC 17025. Naveo je da je akreditacijsko tijelo PJLA – Perry Johnson Laboratory Accreditation Inc. Potvrdio je da opseg akreditacije uključuje: ISO/IEC 19752:2017 za monokromatske toner kasete, ISO/IEC 19798:2017 za kolor toner kasete. Potvrdio je da mogu testirati kompatibilne/zamjenske toner kasete, a ne samo OEM tonere. Potvrdio je da se izvješća mogu koristiti kao dokaz u postupcima javne nabave u Europskoj uniji. Naveo je da je PJLA potpisnik ILAC/MRA sporazuma. Dostavio je informaciju o okvirnoj cijeni testiranja za model MS531.

12:44 sati: D.S.-u poslan je dodatni, konkretniji upit za toner za uređaj Lexmark MS531dw. U upitu su navedeni: uređaj: Lexmark MS531dw, vrsta tonera: kompatibilni/zamjenski monokromatski toner, deklarirani kapacitet: 28.400 stranica, primjenjiva norma: ISO/IEC 19752:2017. Zatražena je potvrda: roka potrebnog za testiranje i izdavanje završnog izvješća, najranijeg mogućeg početka testiranja, broja potrebnih toner kaseta, potrebe za dostavom pisača ili mogućnosti da ih laboratorij sam nabavi, dodatnih troškova, realnosti dovršetka testiranja do roka za predaju dokumentacije, odnosno do 23.06.2026.

Tijekom dana: Clover Serbia d.o.o. odgovorio je da su akreditirani prema ISO 17025 i da u opsegu akreditacije imaju metodu ISO 19752. Međutim, naveli su da u ovom trenutku nisu u mogućnosti preuzeti takav zahtjev niti ga uključiti u redovni opseg ispitivanja. Time je otpala mogućnost testiranja kod Clover Serbia d.o.o. u potrebnom roku.

18:12 sati: D.S. iz Keypoint Intelligence dostavio je konkretnu ponudu i procjenu izvedivosti. Naveo je da bi, pod uvjetom da se toneri dostave najkasnije do ponedjeljka ujutro 15.06.2026., laboratorij mogao dovršiti testiranje i izdati izvješće do roka 23.06.2026. Naveo je da je za minimalne kriterije ISO/IEC 19752 potrebno dostaviti 9 toner kaseta. Preporučio je dostavu jedne dodatne toner kasete, dakle ukupno 10, radi sigurnosti. Naveo je da laboratorij može nabaviti potrebne pisače i cijenu. Zbog kratkog roka, naveo je dodatni trošak prekovremenog rada i ukupni trošak projekta, uključujući nabavu pisača. Navedeno je da, ako je ponuda prihvatljiva, može pripremiti formalni scope of work za potpis.

11.06.2026. sati: 08:03: D.S.-u poslan je odgovor s upitom na koju adresu treba dostaviti tonere. Najavljeno je da će se odmah kontaktirati proizvođač kako bi se 9–12 komada tonera dostavilo nama ili izravno laboratoriju.,

08:36: Proizvođaču je poslan hitan zahtjev za pripremu 12 komada tonera, odnosno minimalno 9 komada, za uređaj Lexmark MS531. Proizvođaču je navedeno da se toneri ne šalju nama, nego da će se po primitku adrese laboratorija organizirati hitna dostavna služba radi izravnog preuzimanja paketa kod proizvođača. Zatražena je informacija u koliko paketa će toneri biti upakirani, radi organizacije dostave,

09:06 sati: D.S. dostavio je adresu laboratorija za dostavu tonera: Keypoint Intelligence, Unit 11 The Business Centre, Wokingham, RG40 2QZ,Attn Martin Soane. Naveo je da će pripremiti scope of work ugovor za potpis i povrat. Zatražio je potvrdu treba li ugovor biti potpisan od strane General Trade d.o.o. Također je naveo

da mu potpisani ugovor treba biti vraćen tijekom jutra kako bi mogao naručiti pisače od dobavljača.,

09:36 sati: Proizvođač je odgovorio da nema traženu količinu raspoloživu na lageru. Naveo je da se radi o skupom toneru koji se proizvodi isključivo po narudžbi jer je potražnja za njim gotovo nikakva. Proizvođač je naveo da trenutno ima gotova samo 3 komada tonera i 3 bubnja. Za 12 komada naveo je da mogu biti spremni za minimalno 7 dana, a realnije za 10 dana. Time je postalo jasno da nije moguće osigurati minimalno potrebnih 9 toner kaseta u roku koji je laboratorij postavio za dovršetak testiranja do 23.06.2026.

09:52 sati: D.S. obaviješten je da je zaprimljen odgovor proizvođača. Obaviješten je da proizvođač nema 9 komada na lageru, da se toner proizvodi po narudžbi te da je za 9–12 komada potrebno 7–10 dana. D.S.-u je upućena isprika zbog utrošenog vremena i zahvaljeno mu je na brzim odgovorima i profesionalnosti. Navedeno je da će u budućnosti biti novih natječaja te da postoji nada za buduću suradnju. Budući da proizvođač nije mogao osigurati potrebnu količinu tonera u potrebnom roku, realizacija testiranja u planiranom roku više nije bila izvediva. Nakon obavijesti D. S. odgovorio je da nema problema te zahvalio na obavijesti.

Nastavno, u istom dokumentu navedeno je: „Zaključak. Odmah po saznanju da naručitelj traži ispitno izvješće izdano od strane akreditiranog tijela za ocjenu sukladnosti/akreditiranog ispitnog laboratorija, poduzete su radnje radi pribavljanja takvog izvješća. Prvo je kontaktiran proizvođač tonera, ali je proizvođač potvrdio da nema upravo takvo izvješće jer nije akreditirani laboratorij. Nakon toga su kontaktirani potencijalni akreditirani laboratoriji, uključujući Clover Serbia d.o.o., Keypoint Intelligence / Buyers Lab, TÜV Rheinland i Ekovent-Info d.o.o. Clover Serbia d.o.o. potvrdio je da ima akreditaciju i metodu u opsegu, ali nije mogao preuzeti ispitivanje u potrebnom roku. Keypoint Intelligence/Buyers Lab potvrdio je da ispunjava tražene uvjete i da bi mogao provesti ispitivanje i izdati izvješće do 23.06.2026., ali isključivo pod uvjetom da se minimalno 9 toner kaseta dostavi laboratoriju najkasnije do ponedjeljka ujutro 15.06.2026. Proizvođač je zatim kontaktiran radi hitne dostave potrebne količine tonera, ali je odgovorio da trenutno raspolaže sa samo 3 komada tonera i 3 bubnja te da za 9–12 komada treba minimalno 7 dana, realnije 10 dana. Slijedom svega navedenog, ovom kronologijom postupanja, zajedno s priloženim prijepisima e-mail komunikacije i njihovim prijevodom na hrvatski jezik, dokazujemo da smo pravodobno i aktivno poduzeli sve razumne radnje radi pribavljanja ispitnog izvješća izdanog od strane akreditiranog ispitnog laboratorija, odnosno tijela za ocjenu sukladnosti u smislu članka 213. Zakona o javnoj nabavi. Iz priložene dokumentacije jasno proizlazi da nemogućnost pribavljanja traženog ispitnog izvješća nije nastala našom krivnjom, niti zbog naše pasivnosti ili propuštanja, već zbog objektivnih okolnosti na koje nismo mogli utjecati. Stoga smatramo da su ispunjene pretpostavke iz članka 213. Zakona o javnoj nabavi za prihvaćanje drugih odgovarajućih dokaznih sredstava, budući da iz razloga koji nisu vezani uz nas nismo bili u mogućnosti pravodobno pribaviti traženo ispitno izvješće akreditiranog ispitnog laboratorija.“.

Potom, u ponudi odabranog ponuditelja dostavljen je ovjereni prijevod s engleskog jezika e-mail prepiske odabranog ponuditelja s KeyPoint Intelligence od 10. i 11. lipnja 2026., ovjereni prijevod sa srpskog jezika e-mail prepiske sa Clover Serbia d.o.o. od 10. lipnja 2026., e-mail prepiska sa Ekovent Info od 10. lipnja 2026.

Iz dokumentacije postupka slijedi da je naručitelj 9. srpnja 2026. pozvao odabranog ponuditelja da dostavi pojašnjenje/upotpunjenje te u dopisu naveo: „…molimo Vas da se očitujete raspolažete li dokazima o komunikaciji s

proizvođačem tonera i TÜV Rheinlandom iz kojih proizlaze navedeni navodi iz Kronologije postupanja.“. Odabrani ponuditelj je 10. srpnja 2026. odgovorio: „…u privitku dostavljamo: 1. komunikaciju s proizvođačem tonera Microteam d.o.o., 2. automatsku potvrdu TÜV Rheinlanda o zaprimanju upita podnesenog putem službenog obrasca za kontakt. Budući da je upit upućen putem mrežnog obrasca na internetskoj stranici TÜV Rheinlanda https://go.tuv.com/retail-contact, ne raspolažemo preslikom poslanog upita, već isključivo automatskom potvrdom (odgovorom) o njegovom zaprimanju, koju dostavljamo u privitku. Smatramo da odgovor ne treba prevoditi jer se radi o automatskom odgovoru koji ne sadrži nikakve bitne podatke…javite ukoliko je taj automatski odgovor potrebno prevesti i takav poslati…“, zatim je dostavio e-mail prepisku s proizvođačem od 11. lipnja 2026. u 9:38, kojom je proizvođač Microteam d.o.o. odgovorio da nema traženu količinu raspoloživu na lageru te automatsku potvrdu - odgovor TÜV Rheinland-a na stranom jeziku. Naručitelj je dopisom od 10. srpnja 2026. odabranog ponuditelja tražio da sukladno DoN-u u slučaju dostave dijelova ponude koji nisu na hrvatskom jeziku, iste dostavi s prijevodom ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik. Odabrani ponuditelj je 10. srpnja 2026. naručitelju dostavio ovjereni prijevod s njemačkog jezika automatske potvrde TÜV Rheinland-a.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je za ponudu odabranog ponuditelja naveo: „U svrhu dokazivanja ispunjavanja zahtjeva iz točke 1. Opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija Dokumentacije o nabavi ponuditelj je u ponudi, uz ispitno izvješće proizvođača, dostavio Kronologiju postupanja vezano uz pribavljanje ispitnog izvješća za tonerski uložak PT-LEB282H za uređaj Lexmark MS531dw te popratnu dokumentaciju iz koje proizlazi da je poduzeo radnje radi pribavljanja ispitnog izvješća izdanog od strane tijela za ocjenu sukladnosti odnosno akreditiranog ispitnog laboratorija, uključujući komunikaciju s proizvođačem te s potencijalnim akreditiranim laboratorijima odnosno tijelima za ocjenu sukladnosti. Iz dostavljene dokumentacije proizlazi da proizvođač nije raspolagao traženim ispitnim izvješćem, da Clover Serbia d.o.o. nije bio u mogućnosti provesti ispitivanje u potrebnom roku, da je Key Point Intelligence mogao provesti ispitivanje uz dostavu najmanje devet tonerskih uložaka, dok proizvođač nije mogao osigurati potrebnu količinu tonerskih uložaka u roku potrebnom za provedbu ispitivanja. Radi provjere navoda iz dostavljene dokumentacije, naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponude, sukladno članku 293. ZJN 2016, dana 9. srpnja 2026. godine zatražio pojašnjenje i upotpunjavanje dokumentacije, odnosno dostavu dokaza kojima se potvrđuju navodi iz dostavljene Kronologije postupanja. Ponuditelj je dana 10. srpnja 2026. godine dostavio komunikaciju s proizvođačem tonera Microteam d.o.o. te automatsku potvrdu TÜV Rheinlanda o zaprimanju upita podnesenog putem službenog obrasca za kontakt, kao dokaze kojima potvrđuje navode iz prethodno dostavljene Kronologije. Istoga dana dostavio je i ovjereni prijevod potvrde TÜV Rheinlanda na hrvatski jezik. U svrhu dokazivanja ispunjavanja zahtjeva iz točke 1. Opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija ponuditelj je dostavio ispitno izvješće proizvođača te dokumentaciju kojom je dokazivao postojanje okolnosti iz članka 213. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi 2016. Na temelju dokumentacije dostavljene u ponudi te pojašnjenja i upotpunjavanja dokumentacije dostavljenih na zahtjev naručitelja, utvrđeno je da je ponuditelj pravodobno poduzeo sve razumne radnje radi pribavljanja ispitnog izvješća izdanog od strane tijela za ocjenu sukladnosti odnosno akreditiranog ispitnog laboratorija, ali ga nije mogao pribaviti iz razloga koji mu se ne mogu pripisati. Slijedom navedenoga, naručitelj je ocijenio da su ispunjene

pretpostavke iz članka 213. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi 2016 te je prihvatio dostavljeno ispitno izvješće proizvođača kao odgovarajuće dokazno sredstvo.“.

U žalbenom postupku je izvršen uvid u dostavljene dokaze stranaka.

Žalitelj je u prilogu žalbe dostavio ispis iz Registra Hrvatske akreditacijske agencije akreditiranih subjekata na dan 13. kolovoza 2026., presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Poslovni broj: UsII-106/2024-9, dokument Opis predmeta nabave i tehničke specifikacije objavljen 2. travnja 2026. u kojem je pored ostalog propisano: „1. Ponuditelj je dužan ponudi priložiti Ispitno izvješće za stavku Troškovnika br.1.“ te „Kao dokaz Naručitelj će prihvatiti: 1. ispitno izvješće izdano od strane ispitnog laboratorija akreditiranog za ispitivanje sukladno normi ISO 19752 (ili jednakovrijednoj normi)“ i „Za potrebe točaka 1., 2., 3. i 4., ako gospodarski subjekt iz objektivnih razloga nema pristup traženim dokumentima ili ih nema mogućnosti ishoditi u roku za dostavu ponuda, a dokaže da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem, naručitelj će, sukladno članku 213. stavku 4. ZJN prihvatiti drugo prikladno dokazno sredstvo.“.

Odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio ovjereni prijevod s engleskog jezika e-mail prepiske vođene s KeyPoint Intelligence, ovjereni prijevod s srpskog jezika e-mail prepiske s Clover Serbia, e-mail prepisku s Ekovent Info, Kronologiju, TUV automatska potvrda - odgovor TÜV Rheinland, Komunikaciju sa proizvođačem, Izvještaj o kapacitetu, dokument Opis predmeta nabave i tehničke specifikacije (toneri i bubnjevi) od 2. travnja 2026. - izmjena, 3. lipnja 2026. - izmjena i 11. lipnja 2026. – izmjena, izvornu e-mail komunikaciju vođenu s D.S-om iz KeyPoint Intelligence. Iz navedenoga se zaključuje da je odabrani ponuditelj 10. lipnja 2026. poslao e-mail u 13:44 sati, a kod Keypoint-a je isti prikazan u 12:44 sati, da je 11. lipnja 2026. e-mail poslao u 08:03 sati, a kod Keypoint-a je isti prikazan u 07:03 sati te je 11. lipnja 2026. e-mail poslao u 09:52 sati, a kod Keypoint-a je isti prikazan u 08:52 sati.

Članak 213. stavak 1. ZJN 2016 određuje da naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekti podnesu izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo kao dokazno sredstvo sukladnosti sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenima u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora. Prema stavku 2. toga članka, ako javni naručitelj zahtijeva dostavu potvrda koje izdaju određena tijela za ocjenu sukladnosti, obvezan je prihvatiti potvrde drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti. Prema stavku 3. toga članka tijelo za ocjenu sukladnosti u smislu stavaka 1. i 2. ovoga članka je tijelo koje provodi aktivnosti ocjene sukladnosti, uključujući kalibriranje, testiranje, certificiranje i inspekciju, koje je akreditirano u skladu s Uredbom (EZ) br. 765/2008 Europskog parlamenta i Vijeća. Stavkom 4. tog članka propisano je da je osim dokaznih sredstava iz stavka 1. tog članka, javni naručitelj obvezan prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva poput tehničke dokumentacije proizvođača ako gospodarski subjekt nije imao pristup izvješću o testiranju ili potvrdi iz stavka 1. tog članka ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem te pod uvjetom da dokaže da radovi, roba ili usluge koje nudi udovoljavaju zahtjevima ili kriterijima navedenim u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora.

Odredbom članka 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. tog članka propisano

je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Stavkom 3. tog članka propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Da bi ovo državno tijelo prihvatilo dokaze odabranog ponuditelja dostavljene u ponudi i dostavljene u postupku upotpunjenja ponude kao i obrazloženje naručitelja u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zašto je prihvatio dokaze tražene tehničkom specifikacijom i upotpunjenje odabranog ponuditelja na Zakonu utemeljenima, prije svega valja ocijeniti da li je dokazano da je odabrani ponuditelj doista nastojao pribaviti tražene dokaze aktivno i pravodobno, da su postojale objektivne prepreke te posljedično na navedena utvrđenja da li je dostavljenim dokazima, prema traženju iz DoN-a dokazana ispunjenost zahtjeva, odnosno da je odabrani ponuditelj dostavom drugog prikladnog sredstva, u konkretnom slučaju tehničke dokumentacije proizvođača istodobno pravovaljano dokazao da nije imao pristup izvješću o testiranju tijela za ocjenu sukladnosti ili ga nije mogao ishoditi u zadanom roku, a nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem, radi čega je naručitelj sukladno članku 213. stavku 4. ZJN 2016 prihvatio dostavljenu tehničku dokumentaciju proizvođača iz kojeg je razvidan kapacitet ispisa ponuđenog proizvoda. Naime stavak 4. članka 213. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obvezan prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva poput tehničke dokumentacije proizvođača ako gospodarski subjekt nije imao pristup izvješću o testiranju ili potvrdi ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, pod uvjetom da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem te pod uvjetom da dokaže da radovi, roba ili usluge koje nudi udovoljavaju zahtjevima ili kriterijima navedenim u tehničkim specifikacijama, kriterijima za odabir ponude ili uvjetima za izvršenje ugovora.

U svrhu ocjene jesu li u konkretnom slučaju u ponudi odabranog ponuditelja ispunjeni uvjeti da nije imao pristup izvješću o testiranju ili potvrdi iz stavka 1. članka 213. ZJN 2016 ili iste nije mogao ishoditi te da nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem, odnosno je li odabrani ponuditelj doista nastojao pribaviti traženi dokaz pravodobno, treba istaknuti da je u predmetnom postupku 3. lipnja 2026. u EOJN RH objavljena izmjena DoN-a, kojom točka 1. Opis predmeta nabave i tehničke specifikacije, kako je prethodno navedeno, glasi na način da je ponuditelj dužan u ponudi priložiti Ispitno izvješće za stavku Troškovnika br.1. te da će naručitelj kao primarno dokazno sredstvo prihvatiti izvješće o testiranju izdano od strane tijela za ocjenu sukladnosti, odnosno akreditiranog ispitnog laboratorija, sukladno članku 213. stavku 1. ZJN 2016 kao i izvješća drugih jednakovrijednih tijela za ocjenu sukladnosti, sukladno članku 213. stavku 2. ZJN 2016, a ako gospodarski subjekt nije imao pristup izvješću o testiranju tijela za ocjenu sukladnosti ili ga nije mogao ishoditi u zadanom roku, a nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem, propisao da će sukladno članku 213. stavku 4. ZJN 2016 prihvatiti i druga prikladna dokazna sredstva, uključujući tehničku dokumentaciju ili ispitno izvješće proizvođača iz kojeg je razvidan kapacitet ispisa ponuđenog proizvoda, pod uvjetom da gospodarski subjekt dokaže da ponuđena roba udovoljava zahtjevima i kriterijima utvrđenim tehničkim specifikacijama. Citirana odredba izmjene DoN-a korespondira sa odredbama članka 213. ZJN te je upravo ta verzija DoN-a postala pravomoćna, a time i obvezujuća za ponuditelje prilikom sastavljanja ponuda. Iz navedenoga proizlazi da je ponuditeljima rok za prikupljanje i dostavu dokaza u ponudi u skladu sa traženima u DoN-u počeo teći od 3. lipnja 2026. te je ostavljen do

dana otvaranja ponuda (23. lipnja 2026.). Stoga, ponuditelji nisu prije 3. lipnja 2026. bili u obvezi pribavljati navedene dokaze, kako žalitelj to pogrešno smatra. Naime, ovdje valja istaknuti da je citiranim rješenjem Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/26-01/183 poništen dio DoN-a, točka 1. Opis predmeta nabave i tehničke specifikacije, koja je u verziji DoN-a od 2. travnja 2026. propisivala alternativne dokaze (izvješće od akreditiranog laboratorija ILI tehničku dokumentaciju proizvođača) te je naručitelj, sukladno uputi Državne komisije u citiranom rješenju, izmijenio predmetnu točku DoN-a na način da je istu uskladio sa odredbom članka 213. ZJN 2016 odnosno na način da je tek u verziji DoN od 3. lipnja 2026. izvješće akreditiranog laboratorija prvi put propisano kao primarni dokaz. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj navodi da nije mogao ishoditi izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo u roku, iako se tim tijelima kao i proizvođaču pravodobno obraćao, počevši od 3. lipnja 2026., dakle odmah nakon objave izmjene DoN-a kojom je naručitelj u izmjenu DoN-a inkorporirao odredbu članka 213. stavka 4. ZJN 2016.

U konkretnom slučaju prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je postupio sukladno odredbi članka 213. stavka 4. ZJN 2016. kada je na temelju svih dokaza dostavljenih u ponudi i pribavljenih tijekom pregleda i ocjene ponuda ocijenio da su u konkretnom slučaju, radi specifičnosti situacije ispunjeni uvjeti iz spomenutog stavka koji obvezuju naručitelja da prihvati i druga prikladna dokazna sredstva umjesto onih traženih dokumentacijom o nabavi ako tim dokumentima ponuditelj nije imao pristup radi okolnosti koje nisu uzrokovane njegovim postupanjem ili ih nije mogao ishoditi u zadanom roku, a nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem. Pritom je ovo tijelo osobito uzelo u obzir okolnost da je odabrani ponuditelj naručitelju dostavio dokaze da je za toner za uređaj Lexmark MS531dw (vrsta: kompatibilni/zamjenski monokromatski toner, deklarirani kapacitet: 28.400 stranica, primjenjiva norma: ISO/IEC 19752:2017) zatražio konkretnu potvrdu roka potrebnog za testiranje i izdavanje završnog izvješća, najranijeg mogućeg početka testiranja, broja potrebnih toner kaseta, potrebe za dostavom pisača ili mogućnosti da ih laboratorij sam nabavi, dodatnih troškova, realnosti dovršetka testiranja do roka za predaju dokumentacije, odnosno do 23. lipnja 2026., međutim da je akreditirani laboratorij, KeyPoint Intelligence (kao jedini laboratorij koji je pristao provesti testiranje u preostalom roku) postavio uvjete odnosno odredio količinu (9 tonera) i rok dostave tonera (najkasnije do 15. lipnja 2026. ujutro), kao i činjenicu da je odabrani ponuditelj od proizvođača pokušao nabaviti traženu količinu tonera za testiranje, a koje proizvođač nije mogao isporučiti do zadanog roka (15. lipnja 2026. ujutro). Naime, iz dostavljenih dokaza proizlazi da se odabrani ponuditelj više puta obraćao akreditiranom laboratoriju KeyPoint Intelligence nadležnom za izdavanje potrebnog dokaza s namjerom izdavanja izvješća o testiranju te se istodobno obraćao i drugim tijelima za izdavanje potrebnog izvješća o testiranju (Clover Serbia, Ekovent Info) nastojeći i od njih dobiti informacije i pribaviti potrebno izvješće. Kako dakle ZJN 2016 dopušta da u specifičnim situacijama, kao što je ova, bude odobreno odstupanje od standardnih zahtjeva u svrhu osiguravanja pravičnosti i jednakosti u postupku javne nabave temeljem načela proporcionalnosti može se prihvatiti obrazloženje odabranog ponuditelja u slučajevima kada opravdano nije bio u mogućnosti pribaviti traženi dokaz. Naime svrha traženih ispitnih izvješća je da potvrde da ponuđeni toner udovoljava postavljenim standardima iz DoN-a. Međutim, ukoliko ispitna izvješća ponuditelj ne može pribaviti i to iz razloga koji nisu skrivljeni s njegove strane, dok s druge strane postoje i druga dokazana sredstva koja potvrđuju tražene specifikacije, odnosno standarde iste je naručitelj dužan prihvatiti, a sve

sukladno članku 213. stavku 4. ZJN 2016. U žalbenom je postupku utvrđeno da je odabranom ponuditelju rok za pribavljanje traženoga dokumenta iz članka 2013. stavka 1. ZJN 2016 počeo teći 3. lipnja 2026., da KeyPoint Intelligence jasno traži 9 tonera za testiranje s rokom dostave 15. lipnja 2026., a proizvođač Microteam d.o.o. odabranom ponuditelju jasno potvrđuje nemogućnost dostave tražene količine (devet tonera) do 15. lipnja 2026. iz razloga tehničke naravi na strani samog proizvođača**.**

Dalje, vezano za žaliteljevo osporavanje vremenskog kontinuiteta u komunikaciji vođenoj između navedenih sudionika (odabrani ponuditelj, proizvođač, akreditirani ispitni laboratorij), izvršenim uvidom u izvornu prepisku vođenu od strane odabranog ponuditelja sa KeyPoint Intelligence-om i Microteam d.o.o. 9. lipnja 2026., nije utvrđen vremenski diskontinuitet poslanih i primljenih poruka, koje proizlaze iz vremenske razlike u vremenskim zonama, čime je nije dovedena u pitanje vjerodostojnost dostavljenih dokumenata.

Nadalje, vezano za žaliteljev navod da je proizvođač Microteam d.o.o., a da bi ponuditelji koji u postupcima javne nabave nudi njegove tonere dokazali okolnosti iz članka 213. stavka 4. ZJN 2016 napravio službenu prijavu HAA za pristup akreditaciji po normi ISO 17025:2017 za interni laboratorij koji služi isključivo za testiranje tonera i tinti sukladno tehničkim normama ISO/IEC 19752, ali nije dobio traženu akreditaciju što potkrepljuje dostavom ispisa iz registra akreditacija preuzet sa stranice HAA te pozivanje na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/19-01/671 URBROJ: 354-01/19-9, valja istaknuti da u konkretnom slučaju za dokazivanje postojanja okolnosti iz članka 213. stavka 4. ZJN 2016, nije relevantan status proizvođača odnosno je li on u postupku prijave HAA za pristup akreditaciji po normi ISO 17025:2017 za interni laboratorij. Naime, u konkretnom postupku odabrani ponuditelj nije ujedno i proizvođač ponuđenih tonera.

Vezano za žaliteljevo osporavanje proizvođaču da isporuči devet tonera za testiranje te navoda da nije jasno kako će odabrani ponuditelj u ovome postupku isporučiti znatno veće tražene količine, treba reći da se ovdje radi o različitim stvarima. Jedno je stvar načina izvršavanja ugovora odnosno okvirnog sporazuma, a posve drugo je prikupljanje dokumenata radi dostave ponude u postupku javne nabave ispunjavanjem tehničkih specifikacija predmeta nabave u ponudi, u skladu sa zahtjevima ili kriterijima utvrđenim u tehničkim specifikacijama DoN-a, što se u konkretnom slučaju dokazuje izvješćem akreditiranog laboratorija ili tehničkom dokumentacijom proizvođača. Stoga razmatranje sposobnosti proizvođača da u određenom trenutku isporuči određenu količinu robe nije relevantno za ocjenu osnovanosti ovoga žalbenog navoda.

Vezano za žaliteljevo pozivanje na rješenje ovog državnog tijela KLASA: UP/II-034 02/24-01/121, URBROJ: 354-02/11-24-8 od 15. travnja 2024. i presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Poslovni broj: UsII-106/2024-9, valja navesti da je isto bespredmetno i bez utjecaja na odluku u ovom žalbenom postupku stoga jer se u istome radi o drugačijem činjeničnom stanju. Naime, u tome postupku ponuditelj nije naručitelju dostavio dokaze da je pokušao ishoditi tražena izvješća, odnosno certifikate od drugih tijela za ocjenu sukladnosti, pa je naručitelj ocijenio da "nedostatak vremena" u konkretnom slučaju nije opravdanje koje se može prihvatiti u kontekstu nemogućnosti pribavljanja traženih dokaza u zadanom roku (članak 213. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi). Dakle, u tome postupku ponuditelj nije dokazao da nije imao pristup propisanom certifikatu ili ga nije mogao ishoditi u zadanom roku, odnosno iz priloženih dokaza nije bilo vidljivo kada je tužitelj pokušao ishoditi propisani certifikat niti koliko je vremena potrebno za ishođenje tog certifikata, a što u ovome postupku u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja nije bio slučaj.

Stoga je slijedom svega prethodno navedenog ocijenjeno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda detaljnom analizom dostavljenih dokaza u ponudi i odabranog ponuditelja i pojašnjenja osnovano na članku 213. stavku 4. ZJN 2016 prihvaćanjem dokaza i objašnjenja koje je dostavio odabrani ponuditelj utvrdio da su ispunjeni uvjeti iz članka 213. stavka 4. ZJN 2016 s obzirom na to da je odabrani ponuditelj dokazao da nije mogao ishoditi traženo izvješće o testiranju od tijela za ocjenu sukladnosti ili potvrdu koju izdaje takvo tijelo u zadanom roku, a nedostatak pristupa nije uzrokovan njegovim postupanjem te da su istodobno priloženi drugi valjani dokazi o sukladnosti ponuđenog tonera (tehnička dokumentacija proizvođača), slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.500,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na navedeno te da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništiti Odluka o odabiru, priznaje se osnovanim zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u gore navedenom iznosu na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZVONIMIR JUKIĆ

Elektronički potpisano: 02.11.2026T12:42:51 (UTC:2026-11-02T11:42:51Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 19d49283-30a1-484c-a93d-c7dc64b3653c

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Zvonimir Jukić