REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/595
URBROJ: 354-02/6-26-5
Zagreb, 23. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijela Antolković, zamjenica predsjednice te Sanja Badrov Ranić i Jasnica Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Grapid d.o.o., Osijek, OIB: 88465781695, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010972, predmet nabave: izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta s ishođenjem lokacijske i građevinske dozvole za rekonstrukciju državne ceste oznake DC106 s izgradnjom biciklističke staze, na dionici Zrće - Kolan, duljine 4,2 km, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 340-03/25-02/266, URBROJ: 345-800-810/151-25-03 od 24. kolovoza 2026. donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010972, predmet nabave: izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta s ishođenjem lokacijske i građevinske dozvole za rekonstrukciju državne ceste oznake DC106 s izgradnjom biciklističke staze, na dionici Zrće - Kolan, duljine 4,2 km, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Grapid d.o.o., Osijek, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb objavio je 22. rujna 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010972, predmet nabave: izrada idejnog, glavnog i izvedbenog projekta s ishođenjem lokacijske i građevinske dozvole za rekonstrukciju državne ceste oznake DC106 s izgradnjom biciklističke staze, na dionici Zrće -

Kolan, duljine 4,2 km. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (80 bodova) te tehnički dio ponude (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru KLASA: 340-03/25-02/266, URBROJ: 345-800-810/151-25-03 od 24. kolovoza 2026. odabrao ponudu ponuditelja Trafficon d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 17. rujna 2026. izjavio žalitelj Grapid d.o.o., Osijek.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda. U žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troška žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbe.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja u fazi pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava zaključak naručitelja da dostavljena referenca ne udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti propisanom točkom 5.4.1.4. dokumentacije o nabavi. Navodi da je navedenom točkom dokumentacije o nabavi propisano da gospodarski subjekt mora dokazati jednu izvršenu uslugu izrade glavnog građevinskog projekta, odnosno projekta trase i kolničke konstrukcije za rekonstrukciju državne ceste ili autoceste, vrijednosti najmanje 7.000,00 eura bez PDV-a, za koju je upravno tijelo izdalo građevinsku dozvolu. Kao slična usluga, navodi, određena je izrada projekta trase i kolničke konstrukcije za izgradnju državne ceste ili autoceste, uz isti vrijednosni prag i uvjet izdane građevinske dozvole.

Žalitelj navodi da je radi dokazivanja navedenog uvjeta dostavio Popis glavnih usluga, u kojem je navedena usluga „Izrada glavnog projekta za izgradnju prometnice u obuhvatu UPU-a Gospodarsko-servisnog predjela Selce s pratećom komunalnom infrastrukturom“, ukupne vrijednosti 17.200,00 eura bez PDV-a, a u opisu usluge navedeno je da projektna dokumentacija obuhvaća projekt trase, kolničke konstrukcije i oborinske odvodnje državne ceste DC36 u duljini od približno 123 metra, a navedeni su i podaci o građevinskoj dozvoli koja je postala pravomoćna 11. rujna 2025. Žalitelj ističe da se opseg izvršene usluge ne može utvrđivati isključivo prema njezinu nazivu, budući da je projekt obuhvaćao i zaseban zahvat na postojećoj državnoj cesti DC36, a ne samo projektiranje prometnih površina unutar gospodarske zone. U prilog svojim tvrdnjama poziva se na potvrdu druge ugovorne strane, Grada Karlovca, kojom je potvrđeno da je izradio projekt trase, kolničke

konstrukcije i oborinske odvodnje državne ceste DC36, kao i na grafičke i tekstualne dijelove glavnog projekta.

Žalitelj posebno ističe da je u projektnoj dokumentaciji zasebno označena os državne ceste DC36, izrađen uzdužni profil državne ceste od stacionaže 0+000,00 do 0+123,42, a normalni poprečni presjek prikazuje rušenje postojeće i izradu nove kolničke konstrukcije. Nadalje, navodi da je provedeno dimenzioniranje kolničke konstrukcije državne ceste odvojeno od dimenzioniranja kolničke konstrukcije prometnica unutar gospodarske zone. Prema mišljenju žalitelja, navedeni elementi potvrđuju da je predmetna usluga obuhvaćala projektiranje trase i kolničke konstrukcije na postojećoj državnoj cesti, odnosno rekonstrukcijski zahvat na DC36.

Žalitelj osporava i pravnu kvalifikaciju naručitelja prema kojoj se zahvat na državnoj cesti svodi na priključak u obliku kružnog toka. Pozivajući se na članke 2. i 51. Zakona o cestama, ističe da se zakonski razlikuju priključak i raskrižje te da se samo na temelju kružnog oblika raskrižja ne može zaključiti kako je cjelokupan zahvat na državnoj cesti priključak. Žalitelj smatra da je naručitelj bio dužan ocijeniti stvarni sadržaj projektne dokumentacije, a ne izvoditi zaključak isključivo iz činjenice da se pretežiti dio projekta odnosi na prometnu infrastrukturu gospodarske zone.

Žalitelj također navodi da je naručitelju bila dostupna tehnička dokumentacija koju je žalitelj prethodno dostavio u drugom postupku javne nabave, kao i da je naručitelj zanemario sadržaj potvrde druge ugovorne strane, bez navođenja razloga zbog kojih toj potvrdi ne bi poklonio vjeru. Smatra da je, u slučaju dvojbe o stvarnom opsegu izvršene usluge, naručitelj mogao zatražiti pojašnjenje ili provjeriti podatke kod Grada Karlovca. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da naručitelj nije imao temelja za zaključiti da predmetna referenca ne ispunjava traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Žalitelj je uz žalbu dostavio Izvadak iz glavnog projekta „Izgradnja prometnice u obuhvatu Urbanističkog plana uređenja Gospodarsko-servisnog predjela Selce s pratećom komunalnom infrastrukturom," u kojem je navedeno dimenzioniranje kolničke konstrukcije državne ceste DC36. Žalitelj je također dostavio ažurirane popratne dokumente dostavljene u postupku javne nabave za izradu kompletne projektne dokumentacije za rekonstrukciju državne ceste oznake DC56 u Bribirskim Mostinama koja sadrži Popis glavnih usluga, potvrdu naručitelja i Izvadak iz glavnog projekta za referencu „Izrada glavnog projekta za izgradnju prometnice u obuhvatu Urbanističkog plana uređenja Gospodarsko-servisnog predjela Selce s pratećom komunalnom infrastrukturom", dakle istu referencu kojom žalitelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost i u ovom postupku javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda te ističe da je točkom 5.4.1. dokumentacije o nabavi propisao uvjet prema kojem je ponuditelj dužan dokazati izvršenje jedne usluge izrade glavnog građevinskog projekta, odnosno projekta trase i kolničke konstrukcije za rekonstrukciju državne ceste ili autoceste, vrijednosti najmanje 7.000,00 eura bez PDV-a, za koju je izdana građevinska dozvola. Kao slična usluga, navodi, određena je izrada projekta trase i kolničke konstrukcije za izgradnju državne ceste ili autoceste, uz iste ostale uvjete.

Naručitelj navodi da je žalitelj u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata dostavio referencu ukupne vrijednosti 17.200,00 eura bez PDV-a, koja se odnosi na izradu glavnog projekta prometnice u obuhvatu UPU-a Gospodarsko-servisnog predjela Selce s pratećom komunalnom infrastrukturom. Međutim, navodi naručitelj, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da se projekt trase osi „A" odnosi na prometne površine unutar gospodarske zone, dok se zahvat na državnoj cesti DC36 svodi na

priključak u obliku kružnog toka, koji ne predstavlja projekt trase državne ceste u smislu zahtjeva dokumentacije o nabavi. Naručitelj također navodi da je u prethodnom postupku javne nabave za izradu projektne dokumentacije za rekonstrukciju državne ceste DC56 u Bribirskim Mostinama, u kojem je bio propisan istovjetan uvjet tehničke i stručne sposobnosti, žalitelj dostavio istu referencu i tehničku dokumentaciju te je njegova ponuda odbijena iz istog razloga. Budući da žalitelj u tom postupku nije izjavio žalbu, naručitelj navodi da je smatrao da je opravdano primijenio ranije utvrđenje i u ovom postupku, pozivajući se na načela učinkovitosti i ekonomičnosti.

Naručitelj nadalje navodi da iako priključak predstavlja dio ceste, kao i niz drugih elemenata koji su propisani člankom 4. Zakona o cestama, naručitelj je specificirao uvjet na način da je propisao projekt trase i kolničke konstrukcije. Žalitelj je u okviru reference izradio projekt priključka, a ne trase državne ceste. Naručitelj navodi da trasa ceste predstavlja prostornu liniju koja definira glavni smjer, položaj i oblik ceste u prostoru i predstavlja cijelu dužinu i tijek trase jedne ceste od početne do krajnje točke koja služi za odvijanje glavnog, kontinuiranog prometa između početne do krajnje točke. Priključak ceste predstavlja mali, specifični dio ceste ili uređen spoj kojim se neka okolna površina ili druga cesta niže kategorije povezuje s javnom cestom te koja predstavlja samo kratku prijelaznu zonu (spojno mjesto), a ne cijelu cestu i koja omogućuje vozilima sigurno uključivanje i isključivanje iz prometa s okolnih površina na glavnu prometnicu (trasu). Upravo zbog te razlike između trase i priključka, navedena referenca ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Naručitelj navodi da nije sporno da je žalitelj izradio projekt priključka na državnu cestu, ali je činjenica da žalitelj nije izradio projekt trase i kolničke konstrukcije, te iz navedenog razloga, referenca koju je žalitelj dostavio ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Naručitelj je utvrdio da se pretežiti i bitni dio projekta odnosi na prometnu infrastrukturu unutar gospodarske zone, a ne na državnu cestu. Iz samog naziva projekta proizlazi da je predmet usluge projektiranje prometnice unutar gospodarskog predjela zajedno s pripadajućom komunalnom infrastrukturom, dok se zahvat na državnoj cesti svodi na povezivanje predmetne zone s postojećom državnom cestom odnosno na priključak. Naručitelj ističe da je člankom 2. Zakona o cestama propisano da je priključak na cestu dio ceste kojim se neka prometna površina povezuje s javnom cestom. Zatim, članak 51. Zakona o cestama propisuje da se raskrižje javnih cesta međusobno te javnih cesta i nerazvrstanih cesta ne smatra, u smislu tog Zakona, priključkom i prilazom na javnu cestu. Dakle, naručitelj navodi, pozivanje žalitelja na odredbe o raskrižju je u potpunosti neosnovano, budući da je raskrižje pojam odvojen od priključka, te se ne može smatrati da je priključak dio ceste u smislu da ulazi u trasu ceste, što neosnovano tvrdi žalitelj.

Naručitelj također navodi da tehnička dokumentacija na koju se žalitelj poziva nije dostavljena u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata u ovom postupku, nego je bila dostupna iz ranijeg postupka javne nabave. Smatra da je ponuditelj dužan dokazati ispunjavanje uvjeta sposobnosti te da u konkretnom slučaju nije bilo nejasnoća koje bi zahtijevale dodatno pojašnjenje ili provjeru kod druge ugovorne strane. S obzirom na navedeno, naručitelj smatra da predmetna referenca ne dokazuje izradu projekta trase i kolničke konstrukcije državne ceste, već samo izradu priključka.

Žalitelj je, nakon očitovanja naručitelja na žalbu, istaknuo prigovor nepravodobnosti predmetnog očitovanja. U odnosu na navedeni prigovor, ističe se da je rok za dostavu odgovora na žalbu instruktivne naravi, slijedom čega samo

prekoračenje navedenog roka ne dovodi do nemogućnosti razmatranja očitovanja naručitelja u žalbenom postupku. Stoga je ovo tijelo razmotrilo očitovanje naručitelja na žalbu te ga uzelo u obzir prilikom odlučivanja o osnovanosti žalbenih navoda.

U svrhu ocjene ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 5.4.1., odnosno podtočkom 5.4.1.4. dokumentacije o nabavi, propisan uvjet tehničke i stručne sposobnosti prema kojem je gospodarski subjekt dužan dokazati jednu izvršenu uslugu izrade glavnog građevinskog projekta, odnosno projekta trase i kolničke konstrukcije za rekonstrukciju državne ceste ili autoceste, vrijednosti najmanje 7.000,00 eura bez PDV-a, za koju je upravno tijelo izdalo građevinsku dozvolu. Dokumentacijom o nabavi kao slična usluga određena je izrada projekta trase i kolničke konstrukcije za izgradnju državne ceste ili autoceste, uz ispunjenje istog vrijednosnog i ostalog propisanog uvjeta.

Podtočkom 5.4.1.5. Način dokazivanja je propisano da za potrebe dokazivanja navedenog gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac za sebe/članove zajednice gospodarskih subjekata, te podugovaratelja/e (ako je primjenjivo) i za gospodarski/e subjekt/e na čiju se sposobnost oslanja (ako je primjenjivo). Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 15 (petnaest) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv i sjedište izvršitelja, naziv ugovora, popis izvršenih usluga obuhvaćenih ugovorom, vrijednost pruženih usluga/e i razdoblje pružanja usluga/e. Ukoliko je usluge navedene u Popisu glavnih usluga izvršila zajednica gospodarskih subjekata, u Popisu glavnih pruženih usluga koji se dostavlja, treba biti jasno naznačeno koji dio usluga i za koju vrijednost je izvršio član zajednice koji dokazuje tehničku i stručnu sposobnost (relevantno stručno iskustvo) u ovom postupku nabave. Udjeli usluga koje su izvršavali podugovaratelji smatraju se udjelima zajednice gospodarskih subjekata/članova zajednice/ponuditelja i u kontekstu prethodnog stavka ne trebaju se posebno iskazivati.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je, sukladno podtočki 5.4.1.5. dokumentacije o nabavi dostavio popunjen ESPD u kojem je potvrdio da udovoljava uvjetima tehničke i stručne sposobnosti, a također je dostavio potvrdu u kojoj je naručitelj Grad Karlovac potvrdio da je žalitelj izradio glavni projekt za izgradnju prometnice u obuhvatu UPU-a gospodarsko-servisnog predjela Selce, vrsta projekta: Izrada glavnog projekata prometnih površina i komunalne infrastrukture, za koji je izdana građevinska dozvola, početak 2023., završetak 2025., vrijednost ugovora (bez PDV-a) 17.200,00 eura, kratak opis i karakteristike projekta: izrada projektne dokumentacije za izgradnju prometnice, oborinske odvodnje u obuhvatu Urbanističkog plana uređenja Gospodarsko-servisnog predjela Selce s pratećom komunalnom infrastrukturom (Projekt trase, kolničke konstrukcije i oborinske odvodnje državne ceste DC 36).

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj dana 10. lipnja 2026. pozvao žalitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti te da je žalitelj u ostavljenom roku dostavio Popis glavnih usluga s referencom „Izrada glavnog projekta za izgradnju

prometnice u obuhvatu UPU-a Gospodarsko-servisnog predjela Selce s pratećom komunalnom infrastrukturom“. U predmetnom Popisu navedena je ukupna vrijednost usluge od 17.200,00 eura bez PDV-a, a u opisu izvršene usluge navedeno je da projektna dokumentacija obuhvaća projekt trase, kolničke konstrukcije i oborinske odvodnje državne ceste DC36 u duljini od približno 123 metra. Navedeni su i podaci o aktu za građenje, odnosno građevinskoj dozvoli pravomoćnoj od 11. rujna 2025.

Iz obrazloženja odbijanja ponude proizlazi da je naručitelj zaključio kako projekt trase osi „A“ definira prometne površine unutar gospodarske zone, dok se zahvat na državnoj cesti DC36 odnosi na priključak u obliku kružnog toka, zbog čega naručitelj smatra da referenca ne ispunjava zahtjev za izradu projekta trase i kolničke konstrukcije državne ceste.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i očitovanja stranaka je razvidno da nije sporno da predmetna referenca ima ukupnu vrijednost od 17.200,00 eura bez PDV-a niti da je za predmetni projekt izdana građevinska dozvola. Sporno je, međutim, je li izvršena usluga obuhvaćala projektiranje trase i kolničke konstrukcije državne ceste DC36 u smislu uvjeta propisanog dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj se u prilog svojim tvrdnjama poziva na potvrdu druge ugovorne strane, Grada Karlovca, te na grafičke i tekstualne dijelove glavnog projekta, iz kojih bi, prema njegovim navodima, trebalo proizlaziti da je projektirana os državne ceste DC36, izrađen njezin uzdužni profil i prikazana nova kolnička konstrukcija uz uklanjanje postojeće. Naručitelj, s druge strane, navodi da mu je odgovarajuća tehnička dokumentacija bila dostupna iz drugog postupka javne nabave, u kojem je žalitelj dostavio istu referencu i bio odbijen iz istog razloga.

Kako je ranije navedeno, točkom 5.4.1.4. dokumentacije o nabavi propisan je uvjet tehničke i stručne sposobnosti prema kojem gospodarski subjekt mora dokazati jednu izvršenu uslugu izrade glavnog građevinskog projekta, odnosno projekta trase i kolničke konstrukcije za rekonstrukciju državne ceste ili autoceste, vrijednosti najmanje 7.000,00 eura bez PDV-a, za koju je upravno tijelo izdalo građevinsku dozvolu. Kao slična usluga određena je izrada projekta trase i kolničke konstrukcije za izgradnju državne ceste ili autoceste, uz ispunjenje istog vrijednosnog uvjeta i uvjeta izdane građevinske dozvole.

Iz navedenog proizlazi da naručitelj nije kao uvjet propisao dužinu projektirane trase i kolničke konstrukcije, niti je propisao uvjet da se projekt mora odnositi na cijelu cestu, odnosno cijelu trasu ceste. S druge strane, iz navedenog uvjeta proizlazi da se propisani minimalni vrijednosni prag (7.000,00 eura bez PDV-a) mora odnositi upravo na uslugu koja sadržajno odgovara zahtijevanom iskustvu, odnosno na izvršene usluge koje obuhvaćaju projekt trase i kolničke konstrukcije državne ceste ili autoceste.

Iz dostavljenog Popisa glavnih usluga, u kojem je navedena referenca „Izrada glavnog projekta za izgradnju prometnice u obuhvatu UPU-a Gospodarsko-servisnog predjela Selce s pratećom komunalnom infrastrukturom“, razvidno je da je u opisu predmetne usluge navedeno da projektna dokumentacija obuhvaća projekt trase, kolničke konstrukcije i oborinske odvodnje državne ceste DC36 u duljini od približno 123 metra. Navedeni su i podaci o građevinskoj dozvoli koja je postala pravomoćna 11. rujna 2025.

Naručitelj je predmetnu ponudu odbio uz obrazloženje da projekt trase osi „A“ definira prometne površine unutar gospodarske zone, dok je na državnoj cesti DC36 izveden priključak u obliku kružnog toka, što prema njegovu mišljenju ne zadovoljava

uvjet izrade projekta trase i kolničke konstrukcije za rekonstrukciju državne ceste ili autoceste.

Međutim, prema ocjeni ovog tijela, navedeni zaključak naručitelja nije utemeljen na sadržaju dostavljenog popisa usluga, potvrde druge ugovorne strane niti projektne dokumentacije, koju žalitelj dostavlja uz žalbu. Naime, činjenica da projekt obuhvaća prometne površine unutar gospodarske zone i njihovo povezivanje s državnom cestom ne isključuje činjenicu da je istom projektnom dokumentacijom obuhvaćena i izrada projekta na postojećoj državnoj cesti, a kako i proizlazi iz podataka navedenih u popisu glavnih usluga i potvrde naručitelja.

Štoviše, žalitelj se poziva na grafičke i tekstualne dijelove glavnog projekta iz kojih, prema njegovim navodima, proizlazi da je zasebno označena os državne ceste DC36, izrađen uzdužni profil državne ceste od stacionaže 0+000,00 do 0+123,42 te prikazano uklanjanje postojeće i izrada nove kolničke konstrukcije. Nadalje, navodi da je provedeno dimenzioniranje kolničke konstrukcije državne ceste odvojeno od dimenzioniranja kolničke konstrukcije prometnica unutar gospodarske zone.

Navedeno je potvrđeno navodom u Izvatku iz glavnog projekta (Izgradnja prometnice UPU Selce, Knjiga 1) o dimenzioniranju kolničke konstrukcije državne ceste DC36, dostavljenom u Prilogu 3 uz žalbu.

S obzirom na navedeno, ovo tijelo ne može prihvatiti ocjenu naručitelja, navedenu u zapisniku i pregledu i ocjeni ponuda, da se cijeli zahvat na DC36 svodi na priključak u obliku kružnog toka i da predmetna usluga zbog toga ne udovoljava traženom uvjetu.

Nadalje, u odnosu na navod naručitelja iz odgovora na žalbu da se pretežiti i bitni dio projekta odnosi na prometnu infrastrukturu unutar gospodarske zone, a ne na državnu cestu, valja istaknuti da navedeno, samo po sebi ne isključuje da predmetna usluga obuhvaća i dio koji se odnosi na projekt trase i kolničke konstrukcije za rekonstrukciju državne ceste ili autoceste, međutim, navedenu okolnost je potrebno uzeti u obzir u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda prilikom ocjene o udovoljavanju postavljenom vrijednosnom kriteriju (7.000,00 eura bez PDV-a).

Nadalje, činjenica da je naručitelj istu referencu prethodno ocijenio nevaljanom u drugom postupku javne nabave, u kojem žalitelj nije izjavio žalbu, ne oslobađa naručitelja obveze da u ovom postupku samostalno ocijeni dostavljene dokaze u odnosu na konkretan uvjet iz dokumentacije o nabavi.

Slijedom svega navedenog, ocijenjeno je da je žalitelj, uzimajući u obzir utvrđene činjenice, osporio valjanost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda i razlog odbijanja njegove ponude naveden u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka

431. stavka 2. i 3. ZJN 2016. Budući da je žalba žalitelja osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu opravdanog troška žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814

Elektronički potpisano: 02.11.2026T12:18:51 (UTC:2026-11-02T11:18:51Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 172e6493-e0da-480a-bfc5-d329ce53e9aa

