REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/418
URBROJ: 354-02/2-26-06
Zagreb, 21. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Asamon d.o.o., Dubrovnik, OIB: 62330787168, u odnosu na odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004241, predmet nabave: održavanje javnih kupališta u dijelu koji se odnosi na održavanje pristupa moru i sanaciju plaža, naručitelja Grad Dubrovnik, Dubrovnik, OIB: 21712494719, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/21 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o poništenju KLASA: UP/I-406-01/26-02/10, URBROJ: 2117-1-01-26-24 od 12. lipnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004241, predmet nabave: održavanje javnih kupališta u dijelu koji se odnosi na održavanje pristupa moru i sanaciju plaža, naručitelja Grad Dubrovnik, Dubrovnik.

2. Nalaže se naručitelju Gradu Dubrovniku, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Asamon d.o.o., Dubrovnik troškove žalbenog postupka u iznosu od 4.000,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Dubrovnik, Dubrovnik objavio je dana 17. travnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004241, predmet nabave: održavanje javnih kupališta u dijelu koji se odnosi na održavanje pristupa moru i sanaciju plaža.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i dodatni ključni stručnjak (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude te je naručitelj nakon otvaranja ponuda Odlukom o poništenju KLASA: UP/I-406-01/26-02/10, URBROJ: 2117-1-01-26-24 od dana 12. lipnja 2026. godine, koju je u EOJN RH objavio dana 23. lipnja 2026. godine, poništio predmetni postupak javne nabave.

Na predmetnu Odluku o poništenju žalbu je 3. srpnja 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Asamon d.o.o., Dubrovnik. Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude, a time i razlog zbog kojeg je naručitelj donio predmetnu Odluku o poništenju, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o poništenju te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbe žalitelja te predlaže istu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, Odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj žalbom osporava zaključak naručitelja da isti ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti, navodeći da je isti dokazao oslanjanjem na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. Žalitelj pojašnjava kako je u ponudi dostavio referencu drugog gospodarskog subjekta, Atis Dubrovnik d.o.o., sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi koje omogućavaju gospodarskom subjektu oslanjanje na sposobnosti drugih subjekata, neovisno o pravnoj prirodi njihova međusobnog odnosa, pod uvjetom da će gospodarski subjekt stvarno raspolagati potrebnim resursima tijekom izvršenja ugovora, a radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Dalje navodi kako ga je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda zatražio pojašnjenje na koji će način navedeni gospodarski subjekt sudjelovati u izvršenju ugovora, sukladno kojem zahtjevu je naručitelju pojasnio da će navedeni gospodarski subjekt sudjelovati kroz usluge savjetovanja ponuditelja za sva ključna pitanja i ključne radove te da će izvršavati interne organizacijske poslove, odnosno da će isti staviti na raspolaganje resurse na kojima se temelji dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Dalje navodi da je potvrdio, sukladno traženju, da će dostaviti dokaz o stavljanju resursa na raspolaganje (ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji, sporazum ili drugi odgovarajući pravni akt) iz kojeg će biti razvidno da će navedeni gospodarski subjekt stvarno sudjelovati u izvođenju radova za koje je dostavljena referenca te način i opseg njegovog sudjelovanja u izvršenju ugovora. Žalitelj dalje navodi kako nije smatrao da treba u tom trenutku dostavljati ugovor o poslovno tehničkoj dokumentaciji s obzirom da isto ne proizlazi iz dokumentacije o nabavi, kojom je propisano da će isti dokaz trebati dostaviti u slučaju zahtjeva naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata. Unatoč činjenici što iz

dokumentacije postupka proizlazi da gospodarski subjekt čijim se sposobnostima žalitelj koristi stvarno stavlja svoje kapacitete i resurse na raspolaganje žalitelju, pri čemu dokumentacijom o nabavi nigdje nije propisana obveza u ponudi navesti koje radove i u kojem postotku će iste izvoditi gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, naručitelj je, navodi žalitelj, zaključio da isti ne ispunjava tražene uvjete. Žalitelj dalje pojašnjava kako je u ESPD obrascu gospodarskog subjekta Atis Dubrovnik d.o.o. jasno navedeno da isti za potrebe izvršenja ovog ugovora stavlja na raspolaganje 5 tehničkih stručnjaka te da raspolaže sporazumom između subjekata kojim se uređuje način raspolaganja navedenim resursima tijekom izvršenja ugovora, iz čega je jasno da se ne radi o formalnom ili prividnom oslanjanju, već o stvarnom stavljanju stručnih kapaciteta i resursa na raspolaganje žalitelju tijekom izvršenja ugovora. Stoga je, zaključuje žalitelj, naručitelj proveo pogrešnu pravnu ocjenu činjenica te donio odluku protivno načelima razmjernosti, jednakog tretmana i tržišnog natjecanja, budući da nije pravilno cijenio dostavljene informacije i stvarni sadržaj odnosa između žalitelja i gospodarskog subjekta na čije se sposobnosti oslanja. Žalitelj ističe da je naručitelj, u slučaju postojanja dvojbi vezanih uz opseg i način sudjelovanja gospodarskog subjekta na čije se sposobnosti žalitelj oslanja, imao mogućnost primjene članka 293. ZJN 2016. Naime, navodi žalitelj, iz postupanja naručitelja proizlazi da je postojala određena nejasnoća u pogledu stvarnog raspolaganja kapacitetima i načina sudjelovanja navedenog gospodarskog subjekta tijekom izvršenja ugovora, a nastavno na koju okolnost je, radi donošenja zakonite i pravilne odluke, naručitelj mogao dodatno razjasniti relevantne činjenice prije donošenja zaključka o neispunjavanju uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj dodatno pojašnjava kako će gospodarski subjekt Atis Dubrovnik d.o.o kroz stručna znanja, iskustvo, raspoložive kadrove i organizacijske kapacitete, sudjelovati u izvršenju ugovora, pri čemu su način i opseg njegova sudjelovanja detaljno uređeni Ugovorom o poslovno-tehničkoj suradnji, koje okolnosti je mogao pojasniti tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda da je naručitelj koristio mogućnost propisanu člankom 293. ZJN 2016, naglašavajući pritom da je takvu mogućnost naručitelj koristio dva puta u odnosu na drugi razloga odbijanja kako ponude žalitelja, tako i ponuda ostalih ponuditelja, navodi žalitelj. Ovakvim postupanjem naručitelj je, kada je za jedan razlog odbijanja ponuda tražio pojašnjenja (dva puta), a za drugi nije koristio mogućnost propisanu člankom 293. ZJN 2016, postupio diskriminatorno. Zaključno žalitelj u prilogu žalbe dostavlja Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji kao dokaz već postojećeg odnosa između žalitelja i gospodarskog subjekta Atis Dubrovnik d.o.o., odnosno kao dokaz stvarnog stavljanja resursa na raspolaganje odnosno potvrđivanja okolnosti koje su već proizlazile iz dokumentacije dostavljene u ponudi i danih očitovanja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, nakon citiranja odredbe članka 273. stavka 2. ZJN 2016, navodi kako je, s obzirom da se predmet nabave odnosi na izvođenje radova održavanja pristupa moru i sanacije plaža, iz ponude i dostavljenih pojašnjenja moralo jasno proizlaziti koje konkretne radove odnosno koji dio izvršenja ugovora će gospodarski subjekt Atis Dubrovnik d.o.o. stvarno izvoditi. Naručitelj objašnjava kako je, sukladno članku 293. ZJN 2016, tijekom pregleda i ocjene ponuda putem EOJN RH zatražio žalitelja pojašnjenje ponude u dijelu koji se odnosi na oslanjanje na sposobnost navedenog gospodarskog subjekta, odnosno o tome na koji će način navedeni gospodarski subjekt sudjelovati u izvršenju ugovora, uključujući opis dijela radova koje će izvoditi. Također je, navodi naručitelj, sukladno

dokumentaciji o nabavi tražena i izjava da će u slučaju zahtjeva naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata biti u mogućnosti dostaviti dokaz o stavljanju resursa na raspolaganje. Žalitelj je u dostavljenom očitovanju, navodi naručitelj, naveo da će Atis Dubrovnik d.o.o. sudjelovati u izvršenju ugovora na način da će izvršavati usluge savjetovanja ponuditelja za sva ključna pitanja i ključne radove te da će izvršavati interne organizacijske radove. S obzirom da iz žaliteljevog odgovora nedvojbeno proizlazi, navodi naručitelj, da Atis Dubrovnik d.o.o., unatoč tome što se žalitelj oslonio na njegove reference, neće izvoditi konkretne radove obuhvaćene troškovnikom ili dio predmeta nabave za koje se traži relevantno iskustvo, već da će pružati isključivo aktivnosti savjetodavne i organizacijske naravi, nije bilo razloga od žalitelja tražiti dodatno pojašnjenje. U prilog osnovanosti ovih navoda te kao dokaz zakonitosti predmetne Odluke o odabiru, naručitelj se poziva na Rješenje DKOM-a, KLASA: UP/II-034-02/19-01/177 od 29. ožujka 2019., presudu VUS-a, UsII-263/19-6 od 05. lipnja 2019. te Presuda VUS-a, UsII-245/2024-8 od 9. siječnja 2025. objašnjavajući da predmetna relevantna praksa dosljedno razlikuje stvarno sudjelovanje gospodarskog subjekta u izvođenju radova od formalnog ili savjetodavnog angažmana subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja. Naime, navodi naručitelj, opis aktivnosti savjetodavne i organizacijske naravi ne predstavlja dokaz stvarnog sudjelovanja u izvođenju radova, slijedom čega je pravilno utvrđeno da nisu ispunjene pretpostavke iz članka 273. stavka 2. ZJN 2016. U odnosu na, u žalbi dostavljeni ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji, naručitelj navodi kako iz istoga proizlazi drukčiji i sadržajno prošireni opis angažmana gospodarskog subjekta Atis Dubrovnik d.o.o., uključujući izvođenje radova navedenih u dijelu 3. i 4. troškovnika koji se odnose na zidarske i bravarske radove za koje se daju stručnjaci, koji podaci nisu bili sadržani niti u inicijalnoj ponudi, niti u pojašnjenju dostavljenom na zahtjev naručitelja, slijedom čega, navodi naručitelj, navedeni ugovor predstavlja naknadno dostavljeni dokaz kojim žalitelj tek u žalbenom postupku pokušava dokazati ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Nadalje naručitelj navodi kako žalitelj pogrešno izjednačava institut oslanjanja na stručne kvalifikacije tehničkih osoba (fizičkih osoba) s oslanjanjem na tehničku sposobnost gospodarskog subjekta u pogledu izvedenih građevinskih radova (reference pravne osobe) pojašnjavajući kako stavljanje na raspolaganje potrebnih resursa za izvršenje ugovora u vidu fizičkih osoba ne znači istovremeno da isti gospodarski subjekt nastupa kao izvođač. Dalje naručitelj tumači kako takvi radnici rade pod odgovornošću i vodstvom žalitelja što znači da žalitelj zapravo samostalno izvodi radove, a da za to nema potrebnu vlastitu referencu. U odnosu na primjenu članka 293. ZJN 2016 naručitelj navodi kako primjena istog ne smije dovesti do sadržajne izmjene ponude niti naknadnog dokazivanja sposobnosti nakon isteka roka za dostavu ponuda, do čega bi u konkretnom slučaju došlo. S obzirom na navedeno, navodi naručitelj, utvrđenje da žalitelj nije dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016 je pravilno pa je time i osnovana odluka o odbijanju ponude žalitelja.

Žalitelj je u daljnjem tijeku žalbenog postupka dostavio podnesak od dana 12. srpnja 2026. godine kojim u bitnome ponavlja ranije, u žalbi, iznesene navode, pri čemu dodatno osporava primjenjivost rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/19-01/177 na koje se u odgovoru na žalbu naziva naručitelj, ističući različitost činjenične i pravne osnove u odnosu na ovaj postupak. Žalitelj objašnjava kako je navedenim Rješenjem utvrđeno da će gospodarski subjekt na čiju se sposobnost

ponuditelj oslanja izvršavati samo radove neznatnog opsega i značaja, temeljem čega je donesena ocjena da se radi o formalnom oslanjanju na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, a da u ovom postupku naručitelj nije utvrdio da će gospodarski subjekt na čiju se sposobnost žalitelj oslanja sudjelovati samo simbolično niti je utvrdio da će njegov doprinos izvršenju ugovora biti zanemariv, već da je naručitelj u ovom postupku zaključak temeljem kojega je donesena pobijana Odluka o poništenju donio temeljem pretpostavke izvedene iz općenitije formuliranog odgovora žalitelja na zahtjev za pojašnjenje. Drugim riječima, navodi žalitelj, naručitelj u predmetnom postupku nije dokazao da gospodarski subjekt neće izvršavati poslove za koje se koristi njegova stručna sposobnost, nego je to jednostavno pretpostavio. Takav pristup, dalje navodi žalitelj, nije u skladu s ustaljenom praksom Visokog upravnog suda i žalbenog tijela, pri čemu se poziva na presude UsII-130/19-8 od 13. ožujka 2019. godine, UsII-219/21-9 od 28. srpnja 2021. te UsII-163/21-7 od 01. lipnja 2021. kojima je zauzet stav da se u slučaju, kada iz ponude ili pojašnjenja, nije dovoljno jasno razvidna uloga gospodarskog subjekta, može zatražiti dodatno pojašnjenje radi pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, odnosno da odluka ne može počivati na pretpostavkama kada odlučne činjenice nisu dovoljno razjašnjene, već ih je potrebno prethodno utvrditi odgovarajućim pojašnjenjima, pri čemu je, dalje tumači žalitelj, Sud jasno istaknuo da članak 273. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi ne zahtijeva da gospodarski subjekt samostalno izvršava cjelokupan dio ugovora za koji je njegova sposobnost korištena, nego da stvarno sudjeluje u izvršenju ugovora. S obzirom da u ovom postupku naručitelj nije iskoristio nijednu od zakonom predviđenih mogućnosti za razjašnjenje odlučnih činjenica, da nije zatražio dodatno pojašnjenje, niti uvid u sporazum kojim je uređena podjela poslova između žalitelja i gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja odnosno da niti na jedan način nije pokušao utvrditi stvarni sadržaj i opseg sudjelovanja, navodi žalitelj, već je zaključio da će sudjelovanje gospodarskog subjekta biti samo formalne naravi, iako takvu činjenicu tijekom postupka nije utvrdio, praksa DKOM-a i Visokog upravnog suda na koju se poziva naručitelj ne može se primijeniti na ovaj predmet, zaključuje žalitelj.

Naručitelj je tijekom žalbenog postupka dostavio podnesak od dana 13. srpnja 2026. godine kojim također ustraje na ranije već iznesenim navodima iz odgovora na žalbu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da su točkom 2., dijela II Upute za ponuditelje, propisani obvezni sastavni dijelovi elektroničke ponude koji, između ostalog, obuhvaćaju popunjeni ESPD (ili više njih ako je primjenjivo). Istom točkom propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Točkom 3.1. istog dijela dokumentacije o nabavi naveden je Opis predmeta nabave: „Održavanje javnih kupališta u dijelu koji se odnosi na održavanje pristupa moru i sanaciju plaža. Predmet nabave je nabava radova održavanja javnih kupališta u dijelu koji se odnosi na održavanje pristupa moru i sanaciju plaža, u razdoblju od 2026. godine do 2028. godine.“

Daljnjim je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je točkom 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, pod točkom 5.2.1. propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je u referentnom razdoblju izvršio sljedeće radove definiranog tipa: Popis minimalno 1 (jednog) do maksimalno 3 (tri) izvršena rada istih ili sličnih predmetu nabave, koji sadrži ili mu se prilaže/u potvrda/e druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini, a čija je vrijednost minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave bez PDV-a.

Kao način dokazivanja propisana je dostava ispunjenog ESPD obrazaca, a naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kao dokaz da ispunjava tražene uvjete, osim ako već posjeduje te dokumente i to: Popis izvršenih radova koji sadrži: vrijednost radova, datum i mjesto izvođenja radova i naziv druge ugovorne strane.

Zatim, točkom 5.2.2. propisano je da gospodarski subjekt radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti mora dokazati da će moći angažirati sljedeće tehničke stručnjake ili tehnička tijela da izvedu radove, i to: tehnički stručnjak 1 (jedan) voditelj radova građevinske struke koji ispunjava uvjete iz Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15, 118/18, 110/19), tehnički stručnjak 1 (jedan) ronilac za građevinske podvodne radove, tehnički stručnjak 2 (dva) vozača kamiona, tehnički stručnjak 2 (dva) rukovatelja rovokopačem, tehnički stručnjak 2 (dva) zidara, tehnički stručnjak 2 (dva) bravara, tehnički stručnjak 5 (pet) pomoćnih radnika.

Kao način dokazivanja propisana je dostava ispunjenog ESPD obrazaca, a naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: 1. Izjavu da će nominirani stručnjaci izvršavati ugovor, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu. Izjava treba sadržavati podatak o pozicijama za koje se stručnjaci nominira. Izjava treba biti potpisana od strane ovlaštene osobe ponuditelja te posebne dokaze za pojedine stručnjake (npr. za ronioca – preslika uvjerenja za ronioca za građevinske podvodne radove, za vozače kamiona - preslika vozačke dozvole, odnosno položenog ispita za C kategoriju vozila, za rukovatelje rovokopačem - preslika uvjerenja o osposobljavanju za upravljanje rovokopačem itd.).

Nadalje, točkom 5.2.3. propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da će imati na raspolaganju sljedeće alate, postrojenje ili tehničku opremu u svrhu izvršenja ugovora. Točnije, propisano je da „Gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju (vlasništvu, najmu ili drugi način) najmanje sljedeću opremu, vozila i strojeve: 3 (tri) rovokopača gusjeničara, minimalno 3 (tri) kamiona od kojih: minimalno 2 (dva) kamiona nosivosti od 3,5 tona do 15 tona te 1 (jedan) kamion s kranom.“.

Kao način dokazivanja propisana je dostava ispunjenog ESPD obrazaca, a naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 11. ZJN2016, osim ako već posjeduje te

dokumente: Izjavu o opremi koja će biti na raspolaganju gospodarskom subjektu u svrhu izvršenja ugovora. Izjava mora biti ovjerena od strane odgovorne osobe gospodarskog subjekta. Na zahtjev Naručitelja ponuditelj treba dostaviti dokaz o raspolaganju opremom.

Uvidom u točku 8. dokumentacije o nabavi, Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, utvrđen je sadržaj iste koji glasi: "Za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt se može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Ako se gospodarski subjekt u postupku javne nabave oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, iz dokaza o ustupanju resursa mora biti vidljiv podatak o tome da će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova ili pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži. Naručitelj je obvezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz članka 275. stavka 1. ZJN 2016, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. U slučaju da naručitelj to zatraži, gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.). Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi. U slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta."

Dokumentom Tehničke specifikacije, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi propisano je: "Zahtjevi tehničke specifikacije predmeta nabave, vrsta, kvaliteta i količina u cijelosti je iskazana u Troškovniku ove Dokumentacije o nabavi, koji čini njezin sastavni dio. Za potrebe nabave radova Naručitelj i odabrani ponuditelj će sklopiti ugovore koji se temelje na stavkama predviđenim u Okvirnom sporazumu. Odabrani ponuditelj se obvezuje radove izvršiti kvalitetno, sukladno pravilima struke i u roku navedenom na radnom nalogu izdanom od naručitelja."

Pregledom troškovničkih stavki utvrđeno je da se iste odnose na radove održavanja kupališta na području Grada Dubrovnika: radovi rušenja, iskopa,

razgradnje, nasipanja, planiranja, čišćenja i ukrcaja, betonski i armirano - betonski radovi, zidarski radovi, bravarski i vodoinstalaterski radovi te ostali radovi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio popunjene ESPD obrasce za sebe te subjekte na čiju se sposobnost oslanja (Atis Dubrovnik d.o.o. i Frendy d.o.o.). Pregledom dostavljenih ESPD obrazaca utvrđeno je da je žalitelj, u točki 3.4. Oblik sudjelovanja naveo da sudjeluje u postupku javne nabave sa drugim gospodarskim subjektima, pri čemu je navedeno: „1. Atis Dubrovnik d.o.o., gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj/natjecatelj oslanja, tehnička i stručna sposobnost - oslanja se na kapacitete; 2. Frendy d.o.o., gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj/natjecatelj oslanja, tehnička i stručna sposobnost - oslanja se na kapacitete.“.

Uvidom u ESPD obrazac Atis Dubrovnik d.o.o., gospodarski subjekt na čiju se sposobnost žalitelj oslanja, utvrđeno je da je u točki 3.4. navedeno: „Atis Dubrovnik d.o.o. sudjeluje u postupku javne nabave sa drugim gospodarskim subjektima, Uloga: Gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj/natjecatelj oslanja, Ime gospodarskog subjekta koji podnosi ponudu: Asamon d.o.o.“. Dalje je iz navedenog ESPD obrasca vidljivo da se žalitelj na navedeni subjekt oslanja u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti i to: prethodno stečeno iskustvo - reference (Popis radova iz točke 5.2.1. dokumentacije) te na stručne i obrazovne kvalifikacije stručnjaka (Tehnički stručnjaci ili tijela - izvođenje radova iz točke 5.2.2. dokumentacije) i alate za potrebe izvršenja predmetnog ugovora (Alati, postrojenje ili tehnička oprema iz točke 5.2.3. dokumentacije). Naime, u točki 5.2.1. ESPD obrasca gospodarskog subjekta Atis Dubrovnik d.o.o., navedene su sljedeće reference: 1.) Ugovor o radovima redovnog održavanja nerazvrstanih cesta i javnih prometnih površina na području Grada Dubrovnika Klasa: UP/I-406-01/23-02/19 URBROJ: 2117-1-01-23-22, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 176.557,52 eura, datum početka: 01.09.2023., datum izvršenja: 31.12.2023., druga ugovorna strana: Grad Dubrovnik; 2.) Ugovor o radovima redovnog održavanja nerazvrstanih cesta i javnih prometnih površina na području Grada Dubrovnika Klasa: UP/I-406-01/23-02/19 URBROJ: 2117-1-01-23-25, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 539.470,90 eura, datum početka: 02.01.2024., datum izvršenja: 31.12.2024., druga ugovorna strana: Grad Dubrovnik; 3.) Ugovor o radovima redovnog održavanja nerazvrstanih cesta i javnih prometnih površina na području Grada Dubrovnika Klasa: UP/I-406-01/23-02/19 URBROJ: 2117-1-01-23-26, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 161.038,08 eura, datum početka: 02.01.2025., datum izvršenja: 31.03.2025., druga ugovorna strana: Grad Dubrovnik.

Zatim je daljnjim uvidom utvrđeno da su u točki 5.2.2. ESPD obrasca Atis Dubrovnik d.o.o., Tehnički stručnjaci ili tijela - izvođenje radova, navedeni sljedeći stručnjaci: tehnički stručnjak Ferid Durić – zidar; tehnički stručnjak Slavenko Čalak – zidar; tehnički stručnjak Elvir Ibralić – bravar; tehnički stručnjak Zvonimir Šain – radnik; tehnički stručnjak Franci Bule – radnik.

U točki 5.2.3. ESPD obrasca Atis Dubrovnik d.o.o., Alati, postrojenje ili tehnička oprema, navedeno je da isti gospodarski subjekt na čiju se sposobnost žalitelj oslanja, za potrebe ovog ugovora, daje: 1 x rovokopač gusjeničar.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 21. svibnja 2026. godine žalitelju uputio zahtjev za pojašnjenje u kojem je navedeno: „U postupku pregleda i ocjene ponuda u predmetnom postupku javne nabave, Naručitelj je utvrdio kako se u dijelu ponude koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost (reference) oslanjate na sposobnost drugog gospodarskog subjekta: (Atis Dubrovnik d.o.o.). Člankom 274.

stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, br. 120/16, 114/22, 48/26) propisano je da se gospodarski subjekt može osloniti na sposobnost drugih subjekata radi ispunjenja kriterija koji su povezani s relevantnim profesionalnim iskustvom (reference) samo ako će ti subjekti stvarno izvoditi radove za koje se ta sposobnost zahtijeva. Uvidom u preostali dio Vaše ponude, Naručitelj je utvrdio kako navedeni gospodarski subjekt nije označen kao član zajednice ponuditelja niti kao podugovaratelj u Ponudbenom listu / ESPD obrascu. Slijedom navedenog, pozivamo vas da sukladno članku 262. ZJN 2016. pojasnite ponudu na način da dostavite: 1. Pisano pojašnjenje o tome na koji će način navedeni gospodarski subjekt sudjelovati u izvršenju ugovora, odnosno na koji će način stvarno izvoditi radove za koje je u ponudi dostavljena njegova referenca, uključujući opis dijela radova koje će izvoditi i 2. Izjavu da ćete, u slučaju zahtjeva Naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, biti u mogućnosti dostaviti dokaz o stavljanju resursa na raspolaganje (ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji, sporazum ili drugi odgovarajući pravni akt) iz kojeg će biti razvidno da će navedeni gospodarski subjekt stvarno sudjelovati u izvođenju radova za koje je dostavljena referenca te način i opseg njegovog sudjelovanja u izvršenju ugovora.“

Zatim je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je žalitelj traženo pojašnjenje dostavio dana 25. svibnja 2026. godine u kojem je naveo: "Navedeni gospodarski subjekt (Atis Dubrovnik d.o.o.) će sudjelovati u izvršenju ugovora na način da će izvršavati usluge savjetovanja ponuditelja za sva ključna pitanja i ključne radove, te će izvršavati interne organizacijske radove. Također, potvrđujemo da ćemo, u slučaju zahtjeva Naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, biti u mogućnosti dostaviti dokaz o stavljanju resursa na raspolaganje (ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji, sporazum ili drugi odgovarajući pravni akt) iz kojeg će biti razvidno da će navedeni gospodarski subjekt stvarno sudjelovati u izvođenju radova za koje je dostavljena referenca."

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, utvrđeno je da je u točki 9. u odnosu na ponudu žalitelja navedeno: "Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda, sukladno članku 263. Zakona o javnoj nabavi, provjeravao ispunjenje kriterija tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja Asamon d.o.o. te je 21. svibnja 2026. zahtjevom za pojašnjenje, KLASA: UP/I-406-01/26-02/10, URBROJ: 2117-1-08-26-12, od ponuditelja zatražio pojašnjenje koje se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost (reference) budući da je ponuditelj u ponudi naveo da se oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta (Atis Dubrovnik d.o.o.) čije je reference naveo u ESPD dokumentu u dijelu tehničke i stručne sposobnosti. Naručitelj je u zahtjevu za pojašnjenje naveo da je člankom 273. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, br. 120/16, 114/22, 48/26) propisano da se gospodarski subjekt može osloniti na sposobnost drugih subjekata radi ispunjenja kriterija koji su povezani s relevantnim profesionalnim iskustvom (reference) samo ako će ti subjekti stvarno izvoditi radove za koje se ta sposobnost zahtijeva. U svom odgovoru ponuditelj je naveo da će navedeni gospodarski subjekt (Atis Dubrovnik d.o.o.) sudjelovati u izvršenju ugovora na način da će izvršavati usluge savjetovanja ponuditelja za sva ključna pitanja i ključne radove, te će izvršavati interne organizacijske radove. Naručitelj ocjenjuje da iz dostavljenog pojašnjenja ne proizlazi da će gospodarski subjekt Atis Dubrovnik d.o.o. stvarno izvoditi radove za koje je njegova referenca korištena radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Ponuditelj nije naveo koje će konkretne radove iz predmeta nabave izvoditi navedeni

gospodarski subjekt niti je opisao opseg njegovog sudjelovanja na način koji bi omogućio utvrđivanje neposredne povezanosti između ustupljene reference i stvarnog izvršenja ugovora. Samo pružanje savjetodavnih i internih organizacijskih usluga ne predstavlja dokaz da će gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja stvarno izvoditi radove za koje je ta sposobnost zahtijevana u smislu članka 274. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi."

Zatim je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je u točki 10. navedeno: „Pregledom i ocjenom ponude utvrđeno je da se ponuditelj Asamon d.o.o. radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta Atis Dubrovnik d.o.o. Sukladno članku 273. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, gospodarski subjekt može se osloniti na sposobnost drugih subjekata radi ispunjenja kriterija koji su povezani s relevantnim profesionalnim iskustvom samo ako će ti subjekti stvarno izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost zahtijeva. Naručitelj je od ponuditelja zatražio pojašnjenje načina sudjelovanja gospodarskog subjekta Atis Dubrovnik d.o.o. u izvršenju ugovora. U dostavljenom očitovanju ponuditelj je naveo da će navedeni gospodarski subjekt sudjelovati kroz savjetovanje za ključna pitanja i ključne radove te kroz interne organizacijske poslove. Iz dostavljenog pojašnjenja ne proizlazi da će gospodarski subjekt Atis Dubrovnik d.o.o. stvarno izvoditi radove za koje je njegova referenca korištena radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, niti je ponuditelj naveo koje će konkretne radove iz predmeta nabave isti izvoditi. Slijedom navedenog, naručitelj je utvrdio da ponuditelj nije dokazao ispunjenje kriterija tehničke i stručne sposobnosti te ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta."

Uvidom u Odluku o poništenju utvrđeno je da je naručitelj, u točki 4., naveo sljedeće razloge za poništenje postupka: "Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da nijedna od zaprimljenih ponuda nije valjana te su sve ponude odbijene iz razloga ranije navedenih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Sukladno članku 298. stavku 1. točki 8. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22 i 48/26), javni naručitelj obvezan je poništiti postupak javne nabave ako nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda ne preostane nijedna valjana ponuda. Budući da nakon pregleda i ocjene ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda, nastupili su zakonski uvjeti za poništenje predmetnog postupka javne nabave. Slijedom navedenog, naručitelj poništava postupak javne nabave.".

Uvidom u, uz žalbu, dostavljeni Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji zaključen sa gospodarskim subjektom Atis Dubrovnik d.o.o. od dana 8. svibnja 2026. godine utvrđeno je da članak 3. istoga glasi: "Za potrebe ovog ugovora ukoliko ponuda ponuditelja bude ekonomski najpovoljnija ponuda oslanjatelj stavlja na raspolaganje svoju stručnu, savjetodavnu i organizacijsku podršku te dostupnost stručnih kadrova. Za vrijeme cijelog trajanja ugovora oslanjatelj će biti na raspolaganju ponuditelju kroz savjetovanje u izvršenju ugovora iskustvom koje je stekao uredno izvršivši iste ili slične radove za sva ključna pitanja i ključne radove. Osim toga oslanjatelj će voditi interne organizacijske poslove." Nadalje, u članku 4. Ugovora navedeno je da za potrebe ovog postupka oslanjatelj daje svoje reference: Popis radova: Ugovor 1: Ugovor o radovima redovnog održavanja nerazvrstanih cesta i javnih prometnih površina na području Grada Dubrovnika Klasa: UP/I-406-01/23-02/19; URBROJ: 2117-1-01-23-22. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 176.557,52 eura; Ugovor 2: Ugovor o radovima redovnog održavanja nerazvrstanih cesta i javnih prometnih površina na području Grada Dubrovnika Klasa: UP/I-406-01/23-02/19; URBROJ: 2117-1-01-23-25. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a):

539.470,90 eura; Ugovor 3: Ugovor o radovima redovnog održavanja nerazvrstanih cesta i javnih prometnih površina na području Grada Dubrovnika Klasa: UP/I-406-01/23-02/19; URBROJ: 2117-1-01-23-26. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 161.038,08 eura; Tehničke stručnjake: Ferid Durić - zidar, Slavenko Čalak – zidar, Elvir Ibralić – Bravar, Zvonimir Šain – radnik, Franci Bule – radnik te Alate, postrojenja ili tehničku opremu: 1 x rovokopač gusjeničar. U članku 5. istoga Ugovora navedeno je da, sukladno članku 273. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi oslanjatelj potvrđuje da će, ukoliko ponuda ponuditelja bude odabrana i s ponuditeljem se sklopi ugovor, izvoditi radove navedene u dijelu 3. i 4. troškovnika koji se odnose na zidarske i bravarske radove za koje se daju navedeni stručnjaci sa iskustvom navedenih poslova u ugovorima za koje se prilažu reference oslanjatelja.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Sukladno članku 273. stavku 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Prema stavku 2. istoga članka gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Prema članku 274. ZJN 2016, ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Nadalje, članak 295. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Sukladno članku 298. stavku. 1. točki 8. ZJN 2016 javni naručitelj obvezan je poništiti postupak javne nabave ako nakon isključenja ponuditelja ili odbijanja ponuda ne preostane nijedna valjana ponuda.

Vezano za institut oslanjanja na sposobnost drugih subjekata, valja istaknuti da sam naziv instituta govori o njegovoj pravnoj prirodi, odnosno, daje mogućnost ponuditelju koji ne posjeduje sposobnost traženu konkretnom dokumentacijom o nabavi, osloniti se na gospodarskog subjekta koji tu sposobnost posjeduje. Isto tako, u postupku javne nabave treba utvrditi da će gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja stvarno i sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora o javnoj nabavi, ali navedeno ne znači i inzistiranje na sudjelovanju u pružanju svih usluga ili izvršenju svih radova koji su predmet nabave. Prema tome, odredbama članka 273. ZJN 2016 je izričito dopušteno da se gospodarski subjekt, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, osloni na sposobnost drugih subjekata bez obzira na pravnu

prirodu njihova međusobnog odnosa, pri čemu odredbama ZJN 2016 nije uveden kriterij minimalnog ili proporcionalnog udjela tih subjekata u izvršenju ugovora kao uvjet zakonitosti oslanjanja.

Ovo tijelo je, temeljem utvrđenog činjeničnog stanja i sadržaja dokumentacije predmetnog postupka javne nabave, ocijenilo žalbeni navod osnovanim. Naime, među strankama je sporno je li žalitelj dokazao ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost oslanjanjem na sposobnost drugog subjekta, odnosno je li dokazao da će subjekt stvarno izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost zahtijeva, a s obzirom na to da naručitelj smatra kako ponuditelj za istoga nije naveo koje će konkretne radove iz predmeta nabave isti izvoditi, već da iz dostavljenog obrazloženja žalitelja proizlazi da će navedeni gospodarski subjekt sudjelovati kroz savjetovanje za ključna pitanja i ključne radove te kroz interne organizacijske poslove.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da se žalitelj, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, oslonio na reference drugog subjekta kao i na njegove stručne kadrove i alat potrebne za izvršenje predmetnog ugovora. Pritom je, pri ocjeni dostatnosti dokaza o oslanjanju na sposobnost drugog subjekta, potrebno razlikovati oslanjanje isključivo na reference tog subjekta od oslanjanja na njegove konkretne resurse koji se mogu koristiti pri izvršenju ugovora. U konkretnom slučaju oslanjanje žalitelja na drugi gospodarski subjekt ne temelji se samo na relevantnom iskustvu istog subjekta (referencama), već i na njegovim stručnjacima te alatu koje mu navedeni subjekt stavlja na raspolaganje u svrhu izvršenja predmetnog ugovora, odnosno na resursima koji su neposredno povezani s obavljanjem radova koji su predmet nabave. Suprotno stajalištu naručitelja, činjenica da je u dostavljenom obrazloženju žalitelja sudjelovanje drugog subjekta opisano kao pružanje savjetodavnih usluga sama po sebi nije dostatna za zaključak da taj subjekt neće sudjelovati u izvršenju ugovora. Naime, sadržaj i stvarni doseg preuzetih obveza potrebno je ocijeniti u cjelini, uzimajući u obzir ne samo opis načina sudjelovanja drugog subjekta već i vrstu resursa koje je taj subjekt stavio na raspolaganje žalitelju te njihovu povezanost s predmetom nabave. U tom smislu, iz podataka o stručnjacima na koje se žalitelj oslonio proizlazi da je riječ o osobama građevinske i bravarske struke, čija je stručna osposobljenost nesporno povezana s izvođenjem radova koji su predmet nabave. Navedena okolnost, kao i činjenica da se žalitelj oslonio i na raspolaganje alatom istog subjekta, upućuje na to da raspolaganje tim resursima nije ograničeno samo na pružanje savjeta, već je relevantno i za praktično izvršenje ugovorenih radova. Pritom je odlučno da se ispunjavanje kriterija tehničke i stručne sposobnosti ne ocjenjuje samo prema formalnom nazivu aktivnosti koju će drugi subjekt obavljati, nego prema sadržaju preuzetih obveza i dokazima iz kojih proizlazi da će žalitelj stvarno raspolagati resursima na koje se pozvao. U konkretnom slučaju, imajući u vidu da se žalitelj oslonio na stručnjake takvih struka kao i na alat drugog subjekta koje su nužne za izvođenje radova predmetnog postupka nabave, nedvojbeno se utvrđuje da će isti subjekt putem navedenih resursa sudjelovati u izvršenju radova koji su predmet postupka nabave. Imajući u vidu navedeno, pogrešna je ocjena naručitelja da žalitelj nije dokazao ispunjenje tehničke i stručne sposobnosti, koju ocjenu je donio isključivo uvažavajući opis sudjelovanja drugog subjekta, bez uvažavanja konkretnih resursa koji su stavljeni na raspolaganje i njihove povezanosti s predmetom nabave.

Vezano za žaliteljevo pozivanje na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/19-01/177 od 29. ožujka 2019 te presudu Visokog upravnog suda RH, UsII-

263/19-6 od 05. lipnja 2019., ovo tijelo je analizom navedenih odluka utvrdilo da je pravna i činjenična situacija u ovom predmetu različita u odnosu na situaciju iz navedenog predmeta. Naime, iz citiranih odluka je vidljivo da se u konkretnom predmetu radilo o situaciji da se odabrani ponuditelj radi ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u cijelosti oslonio na (jednu) referencu drugog gospodarskog subjekta koju je naveo u Popisu radova i za koju je dostavio potvrdu o uredno izvršenim radovima pri čemu je taj gospodarski subjekt podugovaratelj koji izvršava radove u opsegu od 0,01% vrijednosti ugovora. Temeljem ovakvog činjeničnog utvrđenja Državna komisija ocijenila je, a što je Visoki upravni sud RH, u ranije citiranoj presudi potvrdio, da u konkretnom slučaju, u kojemu je utvrđeno da gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj u cijelosti oslanja izvodi radove neznatnog značaja te u neznatnom dijelu, nije ispunjen pravni standard i uvjet iz članka 273. stavka 2. ZJN 2016 da će gospodarski subjekt na kojega se odabrani ponuditelj oslanja izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži. Imajući u vidu da se u ovom predmetu žalitelj, radi ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, oslonio na reference drugog subjekta kao i na njegove stručne kadrove i alat potrebne za izvršenje predmetnog ugovora, pri čemu se žalitelj oslonio na stručnjake takvih struka kao i na alat drugog subjekta koje su nužne za izvođenje radova predmetnog postupka nabave, ovo tijelo ocjenjuje kako ranije citirane odluke nije moguće primijeniti na ovaj predmet.
Slijedom svega navedenog žalbeni navod je osnovan.

Drugim žalbenim navodom žalitelj osporava razlog za odbijanje svoje ponude koji se temelji na zaključku naručitelja da bi ponuda žalitelja bila neuobičajeno niska. Pojašnjavajući ovaj žalbeni navod žalitelj navodi kako ukupna cijena ponude žalitelja iznosi 86,13 % procijenjene vrijednosti nabave, a što ne upućuje na očitu nerazmjernost ili ekonomsku neodrživost ponude te osporava postupanje naručitelja koji je odbio njegovu ponudu kao neuobičajeno nisku iako je samo 13,87 % niža od procijenjene vrijednosti nabave. Dalje žalitelj navodi kako je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda od žalitelja dva puta zatražio pojašnjenja vezana uz određene jedinične cijene u troškovniku, kojem traženju je žalitelj udovoljio. Zatim navodi da iz obrazloženja osporavane odluke proizlazi da su dvojbe naručitelja bile vezane isključivo uz tri pojedinačne stavke troškovnika, pri čemu zbroj vrijednosti tih stavki čini svega 0,56 % ukupne ponuđene cijene žalitelja. Dalje žalitelj pojašnjava kako je cijene predmetnih stavki u odgovorima dostavljenima naručitelju pojasnio i obrazložio, a da u prilog žalbenom navodu dodatno ističe kako iste imaju minimalan, odnosno gotovo nikakav utjecaj na cjelokupni iznos ponude i da ne mogu same po sebi predstavljati dostatnu osnovu za zaključak da cjelokupna ponuda nije ekonomski održiva, osobito stoga što naručitelj nije obrazložio na koji način upravo navedene stavke dovode u pitanje uredno, kvalitetno i pravodobno izvršenje cjelokupnog ugovora. Zatim žalitelj pojašnjava da ima veliko iskustvo pri obavljanju poslova koje obuhvaća ovaj predmet nabave te da posjeduje brod MB Galiola nosivosti 75 tona sa dodatnom trakom duljine 17 metara za nasipanje žala na plažama, koja činjenica, navodi žalitelj, uvelike pomaže u kreiranju cijena. Žalitelj zaključno navodi kako naručitelj nije dokazao niti obrazložio na koji način eventualna nejasnoća u odnosu na navedene tri stavke dovodi do zaključka da ukupna ponuđena cijena žalitelja nije realna ili da ugovor ne bi mogao biti uredno izvršen te ističe da, iako sama usporedba s drugim ponudama nije odlučna za ocjenu zakonitosti, okolnost da su pojedine druge ponude u predmetnom postupku bile znatno niže od procijenjene

vrijednosti nabave, dok je ponuda žalitelja iznosila 86,13 % procijenjene vrijednosti, dodatno potvrđuje da ponuđena cijena žalitelja nije očigledno neuobičajena u tržišnom smislu.

Naručitelj, nakon citiranja članka 289. stavka 1. ZJN 2016, navodi kako okolnost da pojedine sporne stavke predstavljaju približno 0,56 % ukupne vrijednosti ponude sama po sebi ne isključuje pravo i obvezu naručitelja ispitati njihovu ekonomsku opravdanost. Naručitelj pojašnjava kako žalitelj u dostavljenom pojašnjenju nije dostavio matematičke kalkulacije, troškovne analize, ponude dobavljača niti druge konkretne i provjerljive podatke iz kojih bi proizlazila ekonomska opravdanost spornih cijena, slijedom čega je istome uputio i drugi zahtjev za pojašnjenje na koji je žalitelj samo paušalno odgovorio da su kalkulacije dio poslovne politike i tržišnog natjecanja te da ne smatra potrebnim dostavljati dodatne ekonomske pokazatelje i ponude dobavljača, a bez da je dostavio objektivne dokaze. Općeniti navodi o iskustvu, organizaciji poslovanja ili tehničkim prednostima, navodi naručitelj pozivajući se na rješenja žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/20-01/161 od 16. travnja 2020. i KLASA: UP/II-034-02/23-01/291 od 7. srpnja 2023., sami po sebi ne predstavljaju dostatno obrazloženje izuzetno niske cijene ako nisu potkrijepljeni konkretnim i provjerljivim podacima. Niti okolnost da žalitelj raspolaže određenim plovilom odnosno tehničkom opremom sama po sebi ne dokazuje ekonomsku održivost spornih cijena, dalje navodi naručitelj, osobito u situaciji kada nisu dostavljeni konkretni troškovni pokazatelji temeljem kojih bi naručitelj mogao provjeriti osnovanost dostavljenog obrazloženja.

Žalitelj je tijekom žalbenog postupka dostavio podnesak dana 12. srpnja 2026. godine, kojim ustraje na ranije iznesenim navodima, dodatno pojašnjavajući kako je naručitelj svoju odluku temeljio isključivo na tri stavke troškovnika, i to na stavkama koje se odnose na ručno/mehaničko prikupljanje i uklanjanje građevinskog otpada, uklanjanje potopljenih plovila do dubine od 12 metara te izradu, isporuku i ugradnju demontažnih inox stepenica, ali da nije utvrdio niti obrazložio na koji način upravo navedene stavke, čiji ukupni udio iznosi svega 0,56 % ukupne ponuđene cijene, dovode u pitanje mogućnost urednog izvršenja cjelokupnog predmeta nabave. Nadalje žalitelj navodi kako naručitelj pogrešno zaključuje da obrazloženje žalitelja nije bilo dostatno samo zato što nisu dostavljene matematičke kalkulacije, troškovne analize ili ponude dobavljača. Pojašnjava kako ZJN 2016 ne propisuje zatvoreni popis dokaza niti određuje da se ekonomska opravdanost ponuđene cijene može dokazati isključivo dostavom internih kalkulacija, ulaznih ponuda ili drugih pojedinačno određenih dokumenata, već da je obveza ponuditelja dati obrazloženje koje omogućuje naručitelju ocijeniti održivosti ponuđene cijene, a obveza je naručitelja dano obrazloženje ocijeniti u odnosu na sve okolnosti konkretnog slučaja. Žalitelj navodi kako je u konkretnom slučaju naveo okolnosti koje utječu na formiranje cijene njegove ponude, vlastitu organizaciju poslovanja, iskustvo u izvođenju predmetnih radova, raspoložive tehničke kapacitete i način izvršenja ugovora, koje okolnosti naručitelj nije ocijenio, već ih je odbacio kao nedostatne, koje postupanje naručitelja, zaključuje žalitelj, nije u skladu sa svrhom instituta provjere neuobičajeno niske cijene, kojemu je cilj utvrditi postoji li stvarni rizik da ponuditelj zbog ponuđene cijene neće moći uredno izvršiti ugovor. U konkretnom slučaju, navodi žalitelj, naručitelj nije utvrdio da žalitelj neće moći izvršiti ugovor, nije utvrdio da su troškovi izvršenja ugovora veći od ponuđene cijene niti je dokazao da sporne stavke imaju

odlučujući utjecaj na ukupnu ekonomsku održivost ponude, već se zaključak naručitelja temelji isključivo na činjenici da pojedine cijene odstupaju od njegovih očekivanja, što samo po sebi nije dovoljno za zaključak o neodrživosti cijele ponude.

Naručitelj podneskom od dana 13. srpnja 2026. godine, dostavljenim tijekom žalbenog postupka, kojim ustraje na danom odgovoru na žalbu, dodatno pojašnjava kako je upućenim zahtjevima za pojašnjenje žalitelju omogućio da dostavi obrazloženje izvora korištenih normativa ponudbenih jediničnih cijena, ponude ovlaštenih dobavljača materijala korištenih u kalkulacijama ili druge provjerljive dokaze iz kojih bi proizlazili iznimno povoljni uvjeti za isporuku proizvoda i izvođenje radova, što žalitelj nije učinio, već se isti pozvao na iskustvo, raspoloživu mehanizaciju i ljudske resurse, pri čemu je izričito naveo da ne smatra potrebnim dostavljati ponude ovlaštenih dobavljača ili druge tražene dokaze. Naime, navodi naručitelj, u zahtjevu za pojašnjenje od 9. lipnja 2026. godine taksativno su i precizno nabrojani dokazi koje naručitelj traži: obrazloženje izvora korištenih normativa ponudbenih jediničnih cijena, ponude ovlaštenih dobavljača materijala korištenih u kalkulacijama ili druge provjerljive dokaze iz kojih bi proizlazili iznimno povoljni uvjeti za isporuku proizvoda i izvođenje radova, a da je žalitelj danim odgovorom: „ Zaključno, kod Vama upitnih stavki u našoj ponudi, nema potrebe za dostavljanjem ponuda ovlaštenih dobavljača pojedinog materijala.“, odbio suradnju. Stoga, dakle, navodi naručitelj, kako žalitelj nije dostavio tražene dokaze, naručitelju je onemogućena provjera ekonomske opravdanosti spornih cijena.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, točku 2., dijela I Opći podaci o postupku nabave, utvrđeno je da je procijenjena vrijednost nabave 800.000,00 eura.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da cijena iste iznosi 688.393,00 eura (bez PDV-a), odnosno 860.491,25 EUR s PDV-om, dok je uvidom u ponude ostalih ponuditelja utvrđeno da su cijene istih sljedeće: ponuda ponuditelja Platanus d.o.o. iznosi 485.825,00 eura bez PDV-a, odnosno 607.281,25 eura s PDV-om, ponuda ponuditelja Gradnja Plus d.o.o. iznosi 422.240,00 eura bez PDV-a odnosno 527.800,00 eura s PDV-om te da cijena ponude ponuditelja Adriatik Građenje j.d.o.o. iznosi 362.044,20 eura bez PDV-a odnosno 452.555,25 eura s PDV-om.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj žalitelju dana 25. svibnja 2026. godine uputio Zahtjev za pojašnjenjem neuobičajeno niske cijene sljedećeg sadržaja: "Naručitelj je pregledom Vaše ponude utvrdio da se pojedine ponuđene jedinične cijene čine neuobičajeno niskima u odnosu na predmet nabave, procijenjenu vrijednost nabave, tržišne vrijednosti te cijene ostalih ponuditelja. Naručitelju se ponuđene cijene za označene stavke čine neuobičajeno niskima u odnosu na predmet nabave, opseg traženih usluga, propisane tehničke uvjete i usporedive ponuđene cijene, zbog čega postoji sumnja u mogućnost urednog i pravodobnog izvršenja ugovora. Sukladno članku 289. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22, 48/26), pozivamo Vas da najkasnije do 1. lipnja 2026. godine dostavite pojašnjenje načina formiranja cijena za stavke troškovnika označene crvenom bojom u priloženom troškovniku. Pozivamo Vas da za sve označene stavke pojasnite: način formiranja ponuđene cijene, strukturu troškova rada i način organizacije izvršenja usluge uz angažman imenovanih izvršitelja i propisane mehanizacije, eventualne tehničke, organizacijske ili tehnološke prednosti koje

omogućuju nižu cijenu, način osiguranja kvalitete i urednog izvršenja ugovora po ponuđenim cijenama, dokaz da ponuđena cijena uključuje sve troškove potrebne za potpuno izvršenje ugovora. Molimo dostaviti detaljno obrazloženje i eventualne dokaze/dokumentaciju iz kojih je razvidno da ponuđene cijene omogućuju uredno, kvalitetno i pravodobno izvršenje ugovora. Napominjemo da nedostavljanje pojašnjenja ili nedostavljanje dokaza može rezultirati odbijanjem Vaše ponude."

Uvidom u troškovnik priložen prethodno navedenom zahtjevu za pojašnjenje utvrđeno je da je naručitelj zahtjev za pojašnjenje postavio u odnosu na stavke 1.7, 1.8, 1.14, 4.1 a), koje se odnose na: stavka 1.7 - Ručno i strojno prikupljanje, čišćenje i uklanjanje građevinskog otpada, šute, kamenih ostataka i ostalog miješanog materijala nastalog tijekom radova na plaži i obalnom pojasu. Rad obuhvaća prikupljanje materijala s mikrolokacija i odvoz građevinskog otpada. Obračun se vrši po kubnom metru utovarenog materijala mjereno u rastresitom stanju na transportnom sredstvu; stavka 1.8. - strojni i ručni rad na planiranju, nasipavanju i profiliranju prirodnog žala (oblutaka), pijeska radi sanacije plažnih površina zbog djelovanja mora i zimskih nevremena. Prije početka radova, izvođač je dužan propisno ograditi i osigurati radni prostor uočljivom signalnom trakom ili laganom prijenosnom ogradom radi sigurnosti prolaznika. Rad obuhvaća manipulaciju materijalom u oba smjera: prikupljanje i vraćanje žala povučenog u more natrag u gornje zone plaže, kao i vraćanje materijala koji je more izbacilo duboko na kopno ili okolne objekte natrag u osnovni profil plaže. Stavka uključuje razastiranje bagerom, utovarivačem ili ručno, formiranje pravilnog poprečnog nagiba prema moru, uklanjanje krupnijeg kamenog odrona i većih naplavina te fino - estetsko uređenje. Obvezno je poduzimanje svih mjera zaštite kako radni stroj ne bi oštetio postojeće obalne zidove, stijene ili ugrađenu opremu; stavka 1.14. - vađenje potopljenih plovila do dubine 12 m uz pomoć ronioca, plovila i kranske dizalice; stavka 4.1.a - osnovni model konstrukcija 4 gazišta s pripadajućim tuljcima.

Uvidom u pojašnjenjem žalitelja od dana 26. svibnja 2026. godine utvrđeno je da je žalitelj naveo: "Vezano za drugi upit koji je stigao i odnosi se na pojašnjenje neuobičajeno niskih cijena, očitujemo se da su ponuđene cijene za označene stavke realne i proračunate u skladu sa dugogodišnjom praksom i iskustvom u ovom poslu, kao i svijesti o mehanizaciji i radnoj snazi koju posjedujemo. Ukoliko naša ponuda bude odabrana potvrđujemo da ćemo navedene stavke uredno izvršiti sukladno ponuđenim cijenama za iste, za što ćemo i odgovarati jamstvom za uredno izvršenje ugovora ukoliko budemo ugovaratelj."

Daljnjim je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je naručitelj žalitelju uputio 2. zahtjev za pojašnjenje, dana 3. lipnja 2026. godine čiji sadržaj glasi: "Sukladno članku 289. st. 3. ZJN 2016., budući da na temelju dostavljenog obrazloženja nije moguće provjeriti jesu li korišteni normativi i cijene utemeljene na stvarnim i tržišnim podacima te omogućuju li uredno izvršenje ugovora, pozivamo Vas da najkasnije do 9. lipnja 2026. godine dostavite obrazloženje izvora korištenih normativa ponudbenih jediničnih cijena, odnosno ponude ovlaštenih dobavljača materijala korištenih u kalkulacijama i dokaz o tržišnoj dostupnosti materijala po cijenama korištenim u obračunu iz kojih proizlaze iznimno povoljni uvjeti dostupni za isporuku proizvoda i izvođenje radova. Napominjemo da nedostavljanje pojašnjenja ili nedostavljanje dokaza može rezultirati odbijanjem Vaše ponude."

Na tako postavljeni upit žalitelj je pojašnjenje dostavio dana 9. lipnja 2026. godine, u kojem je naveo: "Cijene koje su označene u našem troškovniku kao upitne potpuno su opravdane te stojimo iza njih i nema nikakvog razloga u njih sumnjati.

One su realne, zato i jest cijena naše ponude osjetno veća od nerealno niskih cijena konkurencije. Kao gospodarski subjekt sa dugogodišnjim iskustvom, cijene nudimo odgovorno, a kalkulacije o zaradi na pojedinoj stavci sastavni su dio tržišnog natjecanja. Ugovori koje smo dobili u posljednjih 20 godina izvršeni su uredno te su Naručitelji uvijek bili zadovoljni sa nama kao ugovarateljem. Dodatno, bez obzira na uredno izvršene ugovore kroz povijest, sami ste ovim natječajem propisali jamstvo za uredno izvršenje i ovog ugovora kojim se Naručitelj neupitno zaštićuje ukoliko se ugovaratelj ponaša neozbiljno i ugovor ne izvršava sukladno propisanom u dokumentaciji i dostavljenom ponudom ponuditelja. Konkretno, vezano za upite oko pojedinih cijena na nekim stavkama troškovnika koje smatrate neuobičajeno niskim cijenama, očitujemo se da su ponuđene cijene za označene stavke realne i proračunate u skladu sa dugogodišnjom praksom i iskustvom u ovom poslu, kao i svijesti o mehanizaciji i radnoj snazi koju posjedujemo. Još konkretnije, stavka 1.7. dio je procijene iznosa potrebnog za prikupljanje otpada sa plaža. Obzirom na radnu snagu koju imamo i strojeve kojim istu stavku djelomično možemo obavljat procijenili smo da je navedeni iznos dovoljan da bi posao odradili stručno, kvalitetno i uredno. Stavka 1.14 za nas nije niti malo nerealna jer imamo dizalicu koja iz mora može vaditi plovila do 80 tona kao i veliko iskustvo u obavljanju tih poslova. Obzirom na tu činjenicu, cijena navedene stavke potpuno opravdava da bi posao bio izvršen uredno, kvalitetno i stručno. Unutar svoje firme posjedujemo iskusne bravare kao i određene količine predmetnog inox lima na svom skladištu zbog čega smo procijenili da navedenu stavku 4.1. sa sigurnošću možemo izvesti uredno, stručno i kvalitetno. Zaključno, kod Vama upitnih stavki u našoj ponudi, nema potrebe za dostavljanjem ponuda ovlaštenih dobavljača pojedinog materijala, jer su naše stavke generalno vezane za radove koje pružamo, a cijene pružanja tih radova smatramo tržišnom kalkulacijom potkrepljenom vlastitim resursima kao što su iskusna i obučena radna snaga zajedno sa strojevima koje posjedujemo i kojim možemo sa sigurnošću obavit traženi posao."

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 9. navedeno: „Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda, sukladno članku 289. Zakona o javnoj nabavi, utvrdio postojanje sumnje u neuobičajeno nisku cijenu u ponudi ponuditelja Asamon d.o.o. Slijedom utvrđenog, Naručitelj je 25. svibnja 2026. zahtjevom za pojašnjenje, KLASA: UP/I-406-01/26-02/10, URBROJ: 2117-1-08-26-15, od Ponuditelja zatražio pojašnjenje neuobičajeno niske cijene te uz zahtjev dostavio troškovnik sa označenim svim stavkama za koje je utvrđena sumnja u neuobičajeno nisku cijenu. Ponuditelj je u istom dokumentu na koji je dostavio odgovor na prvo pitanje dostavio i odgovor na drugo pitanje, međutim, Naručitelj je nakon pregleda dostavljenog pojašnjenja utvrdio da iz dostavljenog pojašnjenja nije moguće provjeriti jesu li korišteni normativi i cijene utemeljene na stvarnim i tržišnim podacima te omogućuju li uredno izvršene ugovora po ponuđenim jediničnim cijenama. Naručitelj je zbog toga 3. lipnja 2026. poslao dodatni zahtjev za pojašnjenjem neuobičajeno niske cijene, KLASA: UP/I-406-01/26-02/10, URBROJ: 2117-1-08-26-19, kojim je zatražio dostavu obrazloženja izvora korištenih normativa ponudbenih jediničnih cijena, ponuda ovlaštenih dobavljača materijala korištenih u kalkulacijama te dokaza o tržišnoj dostupnosti materijala po cijenama korištenim u obračunu iz kojih proizlaze iznimno povoljni uvjeti dostupni za isporuku proizvoda i izvođenje radova. Ponuditelj je dostavio dodatno očitovanje, međutim ni u dostavljenom odgovoru nije dostavio dostatne i provjerljive dokaze na temelju kojih bi naručitelj mogao utvrditi da su korišteni normativi i cijene utemeljeni na stvarnim

podacima te da ponuđene jedinične cijene omogućuju uredno, kvalitetno i pravodobno izvršenje ugovora. Ponuditelj nije dostavio adekvatno obrazloženje izvora korištenih normativa ponudbenih jediničnih cijena niti dokaze o tržišnoj dostupnosti materijala po cijenama korištenim u obračunu iz kojih bi proizlazili iznimno povoljni uvjeti za isporuku proizvoda i izvođenje radova."

Nadalje je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je u točki 10., u odnosu na ponudu žalitelja, između ostalog, navedeno: " Naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda proveo postupak provjere neuobičajeno niske ponude te je od ponuditelja u dva navrata zatražio obrazloženje načina formiranja ponuđenih cijena i dostavu odgovarajućih dokaza. Unatoč dostavljenim očitovanjima ponuditelj nije dostavio dostatne, objektivne i provjerljive dokaze na temelju kojih bi naručitelj mogao utvrditi da su korišteni normativi i cijene utemeljeni na stvarnim i tržišno provjerljivim podacima te da ponuđene jedinične cijene omogućuju uredno, kvalitetno i pravodobno izvršenje ugovora. Budući da ponuditelj nije dostavio zadovoljavajuće i provjerljivo obrazloženje ponuđenih cijena, naručitelj dostavljena pojašnjenja nije prihvatio te je utvrdio da je ponuda izuzetno niska."

U točki 11. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je: "Slijedom navedenog, ponuda Ponuditelja Asamon d.o.o. se sukladno članku 3. stavku 1. točki 13. Zakona o javnoj nabavi utvrđuje kao neprihvatljiva i na temelju članka 295. ZJN 2016 se odbija. Dodatno, ponuda Ponuditelja Asamon d.o.o. se sukladno članku 3. stavku 1. točki 12. Zakona o javnoj nabavi utvrđuje se kao nepravilna i na temelju članka 289. stavak 4. i 295. ZJN 2016 se odbija."

Članak 289. ZJN 2016 određuje da je naručitelj obvezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge. Članak 289. stavak 2. ZJN 2016 određuje da se objašnjenja gospodarskog subjekta po traženju naručitelja da objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi mogu posebice odnositi na: 1. ekonomičnost proizvodnog procesa, pružanja usluga ili načina gradnje; 2. izabrana tehnička rješenja ili iznimno povoljne uvjete dostupne ponuditelju za isporuku proizvoda, pružanje usluga ili izvođenje radova; 3. originalnost radova, robe ili usluga koje nudi ponuditelj; 4. usklađenost s primjenjivim obvezama u području prava okoliša, socijalnog i radnog prava, uključujući kolektivne ugovore, a osobito obvezu isplate ugovorene plaće, ili odredbama međunarodnog prava okoliša, socijalnog i radnog prava navedenim u Prilogu XI. ovoga Zakona; 5. usklađenost s obvezama iz odjeljka G poglavlja 2. glave III. ovoga dijela Zakona; 6. mogućnost da ponuditelj dobije državnu potporu. Prema članku 289. stavku 4. ZJN 2016 javni naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. ovoga članka.

Ovo tijelo je, razmatrajući žalbeni navod u odnosu na utvrđeno činjenično stanje te ocjenjujući sadržaj žaliteljeva pojašnjenja ponuđene cijene, ocijenilo žalbeni navod osnovanim. Naime, među strankama je sporno je li naručitelj, neprihvaćanjem žaliteljeva pojašnjenja ponuđene cijene, postupio sukladno odredbi članka 289. ZJN 2016.

U tom smislu, potrebno je istaknuti da je svrha instituta pojašnjenja izuzetno niske ponude iz članka 289. ZJN 2016 utvrditi jesu li razlozi koje je ponuditelj iznio, uzimajući u obzir okolnosti konkretnog slučaja, dostatni za objašnjenje ponuđene

cijene, odnosno omogućuju li zaključak da je ponuditelj u mogućnosti izvršiti predmet nabave u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Pritom, navedena odredba ne propisuje taksativno razloge kojima ponuditelj može opravdati ponuđenu cijenu niti unaprijed određuje oblik ili vrstu dokaza koje je ponuditelj u svakom slučaju obvezan dostaviti. Stoga se dostatnost danog pojašnjenja ne može ocjenjivati isključivo prema tome je li ponuditelj dostavio matematičke kalkulacije, detaljne troškovne analize ili ponude dobavljača, kako to tvrdi naručitelj, već je potrebno sadržaj pojašnjenja ocijeniti u odnosu na konkretne okolnosti predmeta nabave i razloge zbog kojih je ponuđena cijena dovedena u pitanje. U konkretnom slučaju, iz dokumentacije postupka proizlazi da je naručitelj zatražio pojašnjenje cijena pojedinih stavki troškovnika, i to stavki 1.7., 1.8., 1.14. i 4.1. a), koje se odnose na ručno odnosno mehaničko prikupljanje i uklanjanje građevinskog otpada, uklanjanje potopljenih plovila do dubine od 12 metara te izradu, isporuku i ugradnju demontažnih inox stepenica, za koje stavke je žalitelj, postupajući po zahtjevu naručitelja, dostavio detaljno obrazloženje kojim je pojasnio da se cijene temelje na njegovu dugogodišnjem iskustvu u obavljanju predmetnih poslova, raspoloživoj radnoj snazi, vlastitoj mehanizaciji i opremi, kao i vlastitim materijalnim resursima. Pritom je za pojedine stavke troškovnika dodatno naveo konkretne okolnosti koje utječu na formiranje cijene, i to raspoloživost strojeva za prikupljanje i uklanjanje otpada, posjedovanje dizalice odgovarajućeg kapaciteta za uklanjanje potopljenih plovila te zapošljavanje iskusnih bravara i raspolaganje zalihama inox lima za izradu i ugradnju demontažnih stepenica. Prema ocjeni ovog tijela, navedeno pojašnjenje sadržava konkretne podatke o njegovim tehničkim, kadrovskim i materijalnim kapacitetima koji su neposredno povezani s predmetom nabave i načinom izvršenja spornih radova. Upravo navedene okolnosti predstavljaju relevantne elemente za ocjenu mogućnosti izvršenja predmetnih radova po ponuđenim cijenama, osobito imajući u vidu žaliteljeve navode da se radi o poslovima koje može obavljati koristeći vlastite resurse, bez potrebe za dodatnim angažiranjem vanjskih izvršitelja odnosno nabavom cjelokupnog potrebnog materijala od dobavljača. Pritom, činjenica da žalitelj uz pojašnjenje nije dostavio detaljne matematičke kalkulacije, zasebne troškovne analize ili ponude dobavljača ne dovodi sama po sebi do zaključka da dano pojašnjenje nije dostatno, a imajući u vidu odredbu članka 289. ZJN 2016 sukladno kojoj je odlučno jesu li izneseni razlozi, uzimajući u obzir okolnosti konkretnog slučaja, dostatni za objašnjenje ponuđene razine cijene. U konkretnom slučaju žalitelj je naveo okolnosti koje se odnose na vlastite resurse i organizacijske mogućnosti, a koje mogu imati neposredan utjecaj na troškove izvođenja predmetnih radova i formiranje ponuđenih cijena. Stoga je, prema ocjeni ovog tijela, žaliteljevo pojašnjenje ponuđene cijene prihvatljivo i dostatno u smislu članka 289. ZJN 2016 te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj nije postupio zakonito kada je poništio predmetni postupak javne nabave temeljem članka 298. stavak 8. ZJN 2016 s obzirom da su razlozi za odbijanje ponude žalitelja s uspjehom osporeni u ovom postupku te u tom smislu ne egzistira navod naručitelja da mu u predmetnom postupku nije preostala niti jedna valjana ponuda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.000,00 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 4.000,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDSJEDNICE

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ

Elektronički potpisano: 02.11.2026T12:38:39 (UTC:2026-11-02T11:38:39Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: a8b9e7cb-694b-4335-9344-87fd48dda03c