REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/539
URBROJ: 354-02/5-26-07
Zagreb, 16. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Gordana Klišanića i Saše Čaldarevića, članova, postupajući po žalbi žalitelja Istra Bet gradnja d.o.o., Pula, OIB: 20125840131, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004018, predmet nabave: izvođenje radova na rekonstrukciji OŠ Vidikovac–dogradnja školske sportske dvorane, naručitelja Grad Pula - Pola, Pula, OIB: 79517841355, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba žalitelja Istra Bet gradnja d.o.o., Pula, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Istra Bet gradnja d.o.o., Pula, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e nj e

Naručitelj Grad Pula - Pola, Pula, objavio je 13. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004018, predmet nabave: Izvođenje radova na rekonstrukciji OŠ Vidikovac–dogradnja školske sportske dvorane. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena ponude 85 bodova i otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku 15 bodova.

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je osam ponuda, od kojih je naručitelj pet ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-02/26-01/33 od 13. kolovoza 2026. kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja De Conte d.o.o. Labin.

Na predmetnu Odluku o odabiru urednu žalbu je 21. kolovoza 2026. ovom tijelu izjavio ponuditelj Istra Bet gradnja d.o.o., Pula.

Žalitelj u bitnom osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda odnosno razlog odbijanja svoje ponude, kao i valjanost odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 22.130,00 EUR.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasan s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je Odluku o odabiru naručitelj pogrešno temeljio na Zakonu o javnoj nabavi koja uključuje izmjene i dopune Zakona objavljene u Narodnim novinama broj 48/26, što je razvidno iz zaglavlja Odluke o odabiru, s obzirom na to da je predmetni postupak pokrenut 13. travnja 2026. i trebao se dovršiti prema odredbama Zakona o javnoj nabavi broj 120/16 i 114/22.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da navođenje broja Narodnih novina izmijenjenog Zakona o javnoj nabavi, u preambuli Odluke o odabiru ne predstavlja kršenje odredaba Zakona o javnoj nabavi niti protuzakonito postupanje, a isto niti ne znači primjenu odredaba izmijenjenog zakona u postupku pregleda i ocjene zaprimljenih ponuda. Dokumentacija o nabavi, te postupak pregleda i ocjena ponuda u cijelosti su izvršeni sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 120/16 i 114/22). Kao dokaz toga naručitelj posebno ističe kako nije zahtijevao dostavu dokaza o oslanjanju na drugi gospodarski subjekt u samoj ponudi kako to traži čl. 273. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 48/26), već je isključivo tražio pojašnjenje u odnosu na oslanjanje na gospodarski subjekt u svrhu ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da se u konkretnom slučaju radi o otvorenom postupku javne nabave radova te da je datum slanja obavijesti o nadmetanju putem sustava EOJN dana 10. travnja 2026. godine, a da je datum objave iste 13. travnja 2026. godine.

Uvidom u Odluku o odabiru KLASA:406-02/26-01/33, URBROJ:2163-7-01-01-0627-26-27 od 13. kolovoza 2026. utvrđeno je da se u istoj navodi slijedeće “Temeljem odredbi članka 302. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22, 48/26 u daljnjem tekstu: ZJN)…“

Članak 89. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 48/26), propisuje da ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«, osim članka 4., članka 5., članka 28. stavka 4. koji je dodan člankom 6. ovoga Zakona, članka 55. stavaka 1., 2. i 3. i članka 443. stavka 2. točke 13. koja je dodana člankom 83. ovoga Zakona, a koji stupaju na snagu 1. rujna 2026.

Članak 87. istog Zakona propisuje da postupci javne nabave i žalbeni postupci pred Državnom komisijom za kontrolu postupaka javne nabave i postupci jednostavne nabave pokrenuti do stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, br. 120/16 i 114/22).

Članak 41. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 48/26), propisuje da se u članku 273. iza stavka 2. dodaje stavak 3. koji glasi:»(3) U slučaju oslanjanja na sposobnost drugoga gospodarskog subjekta iz stavka 2. ovoga članka, gospodarski subjekt mora u ponudi izjaviti na koji će način i u kojem dijelu predmetnog ugovora o javnoj nabavi gospodarski subjekt na kojeg se oslanja sudjelovati u njegovu izvršenju.«.

Temeljem gornjih činjeničnih utvrđenja proizlazi da je predmetni otvoreni postupak javne nabave započeo danom slanja poziva na nadmetanje (obavijesti o nadmetanju) koji je objavljen prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi pa se u konkretnom slučaju treba dovršiti prema odredbama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, br. 120/16 i 114/22) koji je bio na snazi u vrijeme započinjanja postupka nabave, što se u jednakoj mjeri primjenjuje i na odredbe članka 41. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona koje su stupile na snagu 16. svibnja 2026. godine. Iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj proveo postupak pregleda i ocjene ponuda primjenjujući Zakon o javnoj nabavi broj 120/16 i 114/22. Stoga je u pravu naručitelj kada navodi da činjenica da je u preambuli Odluke o odabiru naveden broj Narodnih novina izmijenjenog Zakona o javnoj nabavi (broj 48/26), ne predstavlja protuzakonito postupanje, a niti primjenu odredaba izmijenjenog zakona u postupku pregleda i ocjene zaprimljenih ponuda. Žalbeni navod je stoga ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj njegovu ponudu neosnovano odbio kao neprihvatljivu uz obrazloženje da nije udovoljio propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti propisanom dokumentacijom o nabavi (Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta) s obzirom da se oslonio na relevantno stručno iskustvo gospodarskog subjekta Palace d.o.o. za kojeg iz ponude te dostavljenih pojašnjenja i dokumentarnih dokaza navodno ne proizlazi da će izvoditi radove. Iznoseći kronologiju postupka pregleda i ocjene ponuda od strane naručitelja, žalitelj u bitnom navodi da je kao dokaz oslanjanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta samoinicijativno dostavio Izjavu o stavljanju na raspolaganje resursa i Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji s gospodarskim subjektom Palace d.o.o. iz kojih proizlazi da će Palace d.o.o. sudjelovati u izvršenju radova. Citirajući članak 2. Ugovora o poslovno tehničkoj suradnji žalitelj ističe da iz navedene odredbe jasno proizlazi da poslovno-tehnička suradnja između žalitelja i Palace d.o.o. po svojoj naravi obuhvaća i izvođenje radova iz djelokruga Palace d.o.o. (građevinsko obrtničkih radova, montaže konstrukcija i ostalih radova iz djelokruga Izvođača), a ne isključivo savjetodavnu ulogu iz članka 2. stavka 1. Ugovora, na koju se naručitelj u zapisniku jednostrano i selektivno poziva, zanemarujući pritom sadržaj stavka 2. istog članka.
Iz dostavljenog pojašnjenja i ažuriranih popratnih dokumenata, koji su dostavljeni iako naručitelj u zahtjevu za pojašnjenje od 2. srpnja 2026. nije tražio njihovu dostavu, razvidno je da gospodarski subjekt Palace d.o.o., uz referencu o izvršenim radovima, ustupa i sve svoje resurse potrebne za izvršenje ugovora kako sam naziv Izjave glasi. Žalitelj dodatno pojašnjava kako se u predmetnom postupku oslanja na tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta Palace d.o.o. koji posluje duži niz godina od samog žalitelja, koji ,,ima više zaposlenika te širi kadar stručnjaka a samim time ima i više iskustva“. Dovodeći navedeno u vezu s odredbama Ugovora o

poslovno tehničkoj suradnji, proizlazi da se modalitet suradnje između ta dva gospodarska subjekta ne ograničava na savjetodavnu ulogu gospodarskog subjekta Palace d.o.o., već se sastoji i od operativne podrške, odnosno izvođenja radova. Žalitelj je navedenim dokumentima dokazao naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, upravo prihvaćanjem obveze drugog gospodarskog subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje žalitelju u svrhu izvršenja ugovora, sve kako je traženo točkom 8. (Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata) dokumenta Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta. Međutim, naručitelj je unatoč dostavljenom pojašnjenju zaključio kako žalitelj nije udovoljio propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti. Ostaje nejasno zašto naručitelj, iako je tu mogućnost sam propisao dokumentacijom o nabavi, nije u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, pozvao žalitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i eventualno, na dodatno pojašnjenje istih ako je smatrao da je njihov sadržaj nepotpun. Ovdje se ističe kako naručitelj u točki 8. Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta nije definirao obrazac i sadržaj ažuriranih popratnih dokumenata, kao niti da se ispunjavanje uvjeta sposobnosti od strane gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelji oslanjaju dokazuje isključivo određenim dokumentom (samo Izjavom ili Ugovorom o poslovno tehničkoj suradnji).

Postupanje naručitelja rezultiralo je pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem pri čemu je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo i to odredbe članka 3., 273., 290., 293. i 301. ZJN 2016. Smatra da je odbijanjem ekonomski najpovoljnije ponude i bezrazložnom sumnjom u neposredno sudjelovanje Palace d.o.o. u izvođenju radova povrijeđeno načelo ekonomičnog trošenja javnih sredstava.

Naručitelj obrazloženjima i tvrdnjama iz točke 6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda izvodi zaključke koji ne proizlaze iz ponude, a koji se odnose na to da nema nijednoga konkretnog podatka iz kojeg bi se moglo zaključiti da će subjekt Palace d.o.o. izvoditi radove odnosno njihov dio, pa da se time ne ostvaruje svrha članka 273. ZJN 2016. Žalitelj navodi da je dostavio Izjavu i Ugovor o poslovno - tehničkoj suradnji iz kojih proizlazi: da Palace d.o.o. stavlja na raspolaganje svoje resurse za izvršenje ugovora ovdje Žalitelju (Izjava), u svrhu izvršenja ugovora u predmetnom postupku nabave (Izjava) te da se suradnja između ta dva gospodarska subjekta sastoji od izvođenja građevinsko obrtničkih radova i ostalih radova iz djelokruga Palace d.o.o. (Ugovor o poslovno - tehničkoj suradnji). Takav zaključak naručitelj je mogao i trebao izvesti ispravno primjenjujući odredbu članka 301. ZJN-a. Smatra da naručitelj suviše gramatički tumači tekst i sadržaj Izjave i Ugovora te daje svoju interpretaciju dostavljenih dokaza pri čemu zanemaruje činjenicu da u svrhu otklanjanja eventualnih nejasnoća u tekstu dostavljenih dokumenata, za koje DON-om nije propisao točno određeni obrazac i sadržaj, nije uopće pozvao žalitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, kako je predviđeno točkom 8. (Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata) dokumenta Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, a kada ih je žalitelj sam dostavio, nije ga pozvao na pojašnjenje, iako je takvu mogućnost trebao primijeniti u svrhu otklanjanja eventualnih nejasnoća u izričaju dostavljenih dokumenata.

Ističe činjenicu da je u pojašnjenju od 7. srpnja 2026. naveo da posluje tek nešto manje od 5 godina i da je nedavno uspješno završio jedan veći projekt te da se za potrebe konkretnog postupka oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Palace d.o.o., koji duže posluje te ima više zaposlenika, širi kadar stručnjaka, a time i više iskustva. Dalje ističe da se u točki 6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda

naručitelj nepravilno poziva na dva rješenja Državne komisije jer ista ne odražavaju isto činjenično stanje. Tako primjerice, iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/22-01/713, od 25. studenog 2022. proizlazi da u konkretnom slučaju iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja, kao i njegovih očitovanja nije proizlazilo da će sudjelovati u izvođenju radova, a što ovdje nije slučaj. Zatim, u odnosu na Rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/288, od 28.07.2025. Državna komisija upravo ističe kako je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponude propustio utvrditi okolnost hoće li gospodarski subjekt na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslonio izvoditi radove koji su predmet ugovora o javnoj nabavi, dok je u ovom slučaju naručitelj činjenicu sudjelovanja Palace d.o.o. u izvođenju radova pojašnjavao i imao mogućnost utvrditi, ali ju nije uzeo kao dokazanu, što je dovelo do nezakonitog odbijanja ponude žalitelja.

Žalitelj ističe kako je dana 13. kolovoza 2026. Državna komisija donijela Rješenje KLASA:UP/II-034-02/26-01/491, URBROJ: 354-02/13-26-5, u kojem je sadržano slično činjenično stanje i postupanje naručitelja u odnosu na utvrđivanje ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti žalitelja, u postupku nabave ,,Reciklažno dvorište - radovi i nužna oprema“, broj objave 2026/S F02-00046761. U predmetnom Rješenju je u bitnome utvrđeno da je iz cjelokupne dokumentacije dostavljene u postupku, koja je istovjetna ovdje dostavljenoj dokumentaciji, izuzev dodatnog pojašnjenja naručitelja, koje ovdje nije zatraženo, proizlazilo sudjelovanje Palace d.o.o. u izvršenju radova koji su predmet nabave te da je naručitelj prekoračio zahtjeve iz članka 273. ZJN-a. S obzirom na navedeno, žalitelj je stava kako okolnost da ovdje nije zatraženo dodatno pojašnjenje u činjenično identičnoj situaciji predstavlja dodatnu otegotnu okolnost te da je naručitelj trebao i mogao u postupku utvrditi da je žalitelj dokazao sudjelovanje Palace d.o.o. u izvođenju radova, sukladno traženom u DON-u.

Iznoseći kronologiju postupka pregleda i ocjene ponuda, naručitelj u bitnom navodi da je iz ponude jasno da se žalitelj oslonio na tehničku sposobnost (popis radova) subjekta Palace d.o.o., međutim ponuda nije strukturirana na način da je iz iste vidljivo da će Palace d.o.o. izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži stoga je zatražio pojašnjenje od žalitelja u kojem će dijelu Palace d.o.o. obavljati radove sukladno odredbi članka 273. st. 2. ZJN 2016. U dostavljenom pojašnjenju žalitelj samoinicijativno dostavlja dokumente koji predstavljaju ažurirane popratne dokumente: Izjavu o raspolaganju od Palace d.o.o., Ugovor o poslovnoj suradnji sklopljen sa Palace d.o.o., svoje očitovanje, te očitovanje Palace d.o.o. kojim su razrađene mjere samokorigiranja. Iz žaliteljevog očitovanja, ističe naručitelj, proizlazi jasna i nedvojbena uloga sudionika u ovom postupku javne nabave, a uloga gospodarskog subjekta Palace d.o.o. je savjetodavne prirode. Dalje u bitnom navodi da se člankom 2. Ugovora o poslovnoj suradnji, ne dokazuje izvođenje radova od strane Palace d.o.o. već se spominje općenita potreba u raznim projektima za pojedinom vrstom radova. Ako je žalitelj htio dati naručitelju do znanja da će PALACE d.o.o. izvoditi radove, na jasan upit Naručitelja odgovor je trebao biti: „*da izvodit će te i te radove*“. U dostavljenoj Izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje Palace d.o.o. navodi da žalitelju ustupa reference izvršenih radova te da će se u slučaju odabira ponude na raspolaganje staviti svo tehničko i stručno znanje potrebno za uredno izvršenje ugovora, dok se u Ugovoru o poslovnoj suradnji (koji je, opet napominjemo, općenite prirode) navodi po potrebi ustupanje stručnjaka koji će pratiti i savjetovati Istra Bet gradnja d.o.o. tijekom izvođenja radova. Znači nesporno savjetuje žalitelja u slučaju odabira. Naručitelj također ističe kako je dana 03. srpnja 2026. godine u postupku „Reciklažno dvorište i nužna oprema“, ev. br. 6-26-MV, broj objave 2026/S

F02-0004676, u kojem je doneseno rješenje DKOM-a na koje se žalitelj poziva u svojoj žalbi, poslan zahtjev za dodatno pojašnjenje koje je Naručitelj u tom postupku uputio Žalitelju, a po kojem je jasno vidljivo da prvotno dostavljeno pojašnjenje nije bilo dostatno. Međutim, žalitelj 7. srpnja 2026. godine u ovom postupku dostavlja pojašnjenje koje se odnosi na isključivo „savjetodavnu“ ulogu Palace d.o.o. zanemarujući činjenicu da Naručitelj traži ispunjenje uvjeta iz čl. 273. st. 2. ZJN, odnosno ulogu u izvođenju radova. Naručitelj se pita zašto žalitelj ne dostavlja odmah pojašnjenje koje jasno definira ulogu Palace d.o.o. kao izvođača radova, ako će isti stvarno izvoditi dio radova. Ističe kako je činjenično stanje u ova dva postupka potpuno različito, te se situacija iz jednog postupka ne bi trebala i ne bi smjela automatski preslikati na drugi postupak.

Naručitelj potom citira dio rješenja ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/22-01/713 i KLASA: UP/II-034-02/25-01/288 i u bitnom ističe da u tim predmetima oslanjanje nije prihvaćeno zato što je subjekt čija se sposobnost posuđuje nije dokazao da će zaista i izvoditi dio radova; preslikano na žalbeni postupak u ovom slučaju, sam je žalitelj potvrdio da Palace d.o.o. neće izvoditi radove nego samo savjetovati, čime standard iz članka 273. stavka 2. ZJN nije ispunjen, a što ovu situaciju čini identičnom navedenim rješenjima.

Naručitelj posebno naglašava da u ovom slučaju nema mjesta upućivanju novoga zahtjeva za pojašnjenjem odnosno upotpunjavanjem ponude jer je već tražio pojašnjenje, a žalitelj se o jedinoj odlučnoj okolnosti načinu sudjelovanja subjekta u izvođenju radova izjasnio jasno i nedvosmisleno. Svaki ponovni poziv kojim bi se Žalitelja, izravno ili posredno, navelo da savjetodavnu ulogu PALACE d.o.o. "prekvalificira" u izvođačku ne bi predstavljao pojašnjenje postojeće ponude, nego njezinu sadržajnu izmjenu nakon isteka roka za dostavu ponuda, što je zabranjeno člankom 280. stavkom 8. ZJN i protivno načelu jednakog tretmana iz članka 4. ZJN. Takav je stav zauzeo Visoki upravni sud u Presudi UsII-216/22 od 18. siječnja 2023.
Naručitelj još jednom zaključuje kako iz svih gore navedenih dokumenata jasno proizlazi da će Palace d.o.o. sudjelovati u „izvođenju“ radova davanjem tehničkog i stručnog znanja (savjetovanje i praćenje), što ujedno predstavlja jedini model suradnje definiran u trenutku donošenja Odluke o odabiru. S druge strane, izvođenje radova, koje će možebitno i ako se to kasnije traži izvoditi Palace d.o.o., prepušteno je nekom budućem ugovoru, što neminovno potvrđuje činjenicu da takav odnos nije bio određen u vrijeme podnošenja ponude i provođenja postupka pregleda i ocjene. Zaključno ističe kako u ponudi žalitelja, te svim naknadno dostavljenim dokumentima koje je žalitelj samoinicijativno dostavio nije postojala nejasnoća ili dvojba s obzirom na dostavljene dokumente, u smislu primjene članka 293. ZJN 2016 te je temeljem tako dostavljenih dokumenata izvršio pregled i ocjenu ponude.

Ocjenjujući žalbeni navod, uvidom u Kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točke 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. Popis radova, 5.3.1.3. i 5.3.1.4., utvrđeno je da je naručitelj, između ostalog, propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak nabave (2026.) i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini (2021. – 2025.) uredno izvršio radove iste ili slične predmetu nabave, čija vrijednost zbrojeno mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave (bez PDV-a). Pri tome, za izračun vrijednosti moguće je uzeti u obzir najviše 3 (tri) izvršena rada.

U točki 5.3.1.5. naručitelj je propisao da gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni e-ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente

kojima dokazuje navode iz e-ESPD obrasca. Naručitelj će prihvatiti sljedeće dokumente kao dostatan dokaz tehničke sposobnosti gospodarskog subjekta - Popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora. Potvrda mora sadržavati naziv (opis) i vrijednost izvršenih radova (bez PDV-a), datum završetka radova, te naziv druge ugovorne strane.

U točki 8. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata, naručitelj je propisao da se za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Ako se gospodarski subjekt u postupku javne nabave oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, iz dokaza o ustupanju resursa mora biti vidljiv podatak o tome da će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova ili pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži. Naručitelj je obvezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz članka 275. stavka 1. ZJN 2016, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obvezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. U slučaju da naručitelj to zatraži, gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.). Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi. U slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta.

Pregledom žaliteljeve ponude, točnije dostavljenog ESPD obrasca žalitelja, utvrđeno je da je naveo, između ostalog, da sudjeluje u postupku javne nabave s drugim gospodarskim subjektom Palace d.o.o. na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja - stručno iskustvo.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., Popis radova, za žalitelja naveo sljedeće: „Ponuditelj je u ESPD obrascu označio da se u pogledu ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta u cijelosti oslanja na gospodarski subjekt Palace d.o.o. Člankom 273. ZJN-a definirano je kako se

ponuditelj može osloniti na gospodarski subjekt u pogledu ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti „samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži“. Kako se u ovom predmetu javne nabave nabavljaju javni radovi, a ponuditelj se za ispunjenje tehničke i stručne sposobnosti u cijelosti oslanja na drugog gospodarskog subjekta, Naručitelj je zahtjevom za dostavom pojašnjenja od 02.07.2026. godine (KLASA:406-02/26-01/33, URBROJ:2163-7-02-02-0627-26-18) zatražio da se Ponuditelj izjasni u kojem dijelu će gospodarski subjekt PALACE d.o.o. izvoditi predmetne radove. U pojašnjenju Ponuditelj navodi da će subjekt sudjelovati u izvršenju predmeta nabave na način da će na raspolaganje staviti svo tehničko i stručno znanje potrebno za uredno izvršenje ugovora, a kao potvrdu navedenog samoinicijativno je dostavio izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje. Jednako tako se Ponuditelj poziva i na samoinicijativno dostavljeni Ugovor o poslovnoj suradnji koji je općenit i ne odnosi se na ovaj postupak, dok se u čl. 2. dostavljenog ugovora navodi ustupanje stručnjaka (po potrebi) kako bi se pratio i savjetovao naručitelj. Isto tako u samom pojašnjenju Ponuditelj navodi kako „ISTRA BET posluje nešto manje od 5 godina i da je tek nedavno izvršio jedan veći projekt“ – čime potvrđuje da samostalno ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti, već isključivo oslanjajući se na gospodarski subjekt Palace d.o.o. koji nije morao biti nominiran kao podugovaratelj, niti je Ponuditelj bio obvezan navesti točan postotak izvođenja radova, ali iz ponude mora proizlaziti da će gospodarski subjekt, u ulozi subjekta na čiju se sposobnost oslanja ponuditelj, izvoditi radove, odnosno njihov dio. Umjesto navedenog, iz pojašnjenja ponuditelja i samoinicijativno dostavljenih dokaza (izjava subjekta i ugovor o suradnji) ne proizlazi da će subjekt izvoditi dio radova, već će ponuditelju pružati savjetodavne usluge u izvođenju radova.

Ponuditelj je iz zahtjeva za pojašnjenje mogao jasno zaključiti da način i oblik sudjelovanja Palace d.o.o., kako proizlazi iz ponude, nije dostatan dokaz prema čl. 273. ZJN-a. Ponuditelj je temeljem toga trebao dati jasno i konkretno obrazloženje, a ne upućivati na općenite dokumente kao što su ugovor o poslovnoj suradnji i Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje. Takvo pojašnjenje, zbog svoje šturosti i općenitosti, ne omogućuje učinkovitu kontrolu sudjelovanja, kako Naručitelju, tako ni drugim subjektima u postupku.

… U ovom slučaju nema nijednoga konkretnog podatka iz kojeg bi se moglo zaključiti da će subjekt Palace d.o.o. izvoditi radove, odnosno njihov dio, a time se ne ostvaruje svrha čl. 273. ZJN-a. Upravo suprotno, iz pojašnjenja i dokumentarnih dokaza proizlazi da su navodi o sudjelovanju pokušaj da se samo formalno, a ne suštinski, udovolji zahtjevima čl. 273. ZJN-a kako bi se udovoljilo uvjetu tehničke sposobnosti, a time se ne sprječava ono radi čega su propisani zakonski uvjeti (trgovanje referencama). Najavom da će se kasnije, u slučaju odabira, sklopiti ugovor između ponuditelja i Palace d.o.o. zapravo se potvrđuje da Palace d.o.o. trenutno nema ulogu u izvođenju radova odnosno da izvođenje radova uopće nije definirano. Na temelju takvih neodređenih i budućih okolnosti Naručitelj ne može ocijeniti ponudu valjanom jer se odluke u postupku javne nabave ne mogu donositi na temelju najavljenih, možebitnih okolnosti koje će nastupiti u budućnosti, nego se odluke donose na temelju jasno i objektivno postavljenih okvira tijekom postupka javne nabave….“

Dalje je u predmetnoj točki zapisnika naručitelj konstatirao da gospodarski subjekt ne zadovoljava kriterije, što je detaljno obrazložio na sljedeći način “Iz čl.273. ZJN jasno proizlazi da je mogućnost oslanjanja na relevantno stručno iskustvo uvjetovana izvođenjem radova za koje se traži predmetna sposobnost, a isto je propisano i toč.8. dokumenta Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s

uputama. Dakle, jedini, zakonski prihvatljiv način sudjelovanja u izvođenju radova, te izvršenju ugovora je da predmetni subjekt, makar i u manjem dijelu, izvodi radove koji su predmet nabave, dok sudjelovanje u nekoj drugoj ulozi nije dostatno. Navedeno potvrđuje i recentna praksa Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave (DKOM), kao i Visokog upravnog suda (VUS). Tako se u Rješenju DKOM-a KLASA: UP/II-034-02/22-01/713 od 25.11.2022., a koja situacija predstavlja usporediv slučaj, navodi: "Nadalje, svrha je citirane odredbe članka 273. stavak 2. ZJN-a omogućiti inače nesposobnom ponuditelju da se osloni na sposobnost drugog gospodarskog subjekta koji udovoljava propisanim uvjetima sposobnosti, međutim, u tom slučaju mora se spriječiti trgovanje referencama i osigurati odabir ponuditelja kod kojeg će gospodarski subjekt na kojeg se oslanja doista i sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora...". Isti stav zauzet je u Rješenju DKOM Klasa: UP/II-034-02/25-01/288 od 28.07.2025., također u usporedivoj situaciji, a uvjet stvarnog izvođenja radova potvrđen je i sljedećom praksom: presuda UsII-170/2025 od 7. listopada 2025., presuda Us II-74/2025-7 od 29.04.2025., rješenje DKOM KLASA: UP/II-034-02/23-01/06 od 16.02.2023.

Slijedom navedenoga, ponuditelj Istra Bet Gradnja d.o.o. nije dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi, zbog čega se njegova ponuda odbija kao neprihvatljiva, na temelju članka 295. stavka 1. ZJN, kojim je propisano da je naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. utvrdi da je neprihvatljiva, u vezi s člankom 273. stavkom 2. istoga Zakona.

Pri tome Naručitelj naglašava da u ovom slučaju nema mjesta upućivanju novoga zahtjeva za pojašnjenjem odnosno upotpunjavanjem ponude. Institut iz članka 293. ZJN već je iscrpljen jer je naručitelj pojašnjenje zatražio, a ponuditelj se o jedinoj odlučnoj okolnosti načinu sudjelovanja subjekta u izvođenju radova izjasnio jasno i nedvosmisleno. Svaki ponovni poziv kojim bi se ponuditelja, izravno ili posredno, navelo da savjetodavnu ulogu Palace d.o.o. "prekvalificira" u izvođačku ne bi predstavljao pojašnjenje postojeće ponude, nego njezinu sadržajnu izmjenu nakon isteka roka za dostavu ponuda, što je zabranjeno člankom 280. stavkom 8. ZJN i protivno načelu jednakog tretmana iz članka 4. ZJN.“

Iz EOJN dalje proizlazi da je naručitelj 2. srpnja 2026. zatražio od žalitelja pojašnjenje ponude, kojim je, između ostalog, pod toč.2. Oslanjanja na kapacitete tražio slijedeće “Iz dostavljene ponude je vidljivo da se ponuditelj vezano za tehničku sposobnost (popis radova) oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta (PALACE d.o.o.). Člankom 273. ZJN propisana je mogućnost oslanjanja na sposobnost drugih subjekata, a vezano za, među ostalim, relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži. Uzimajući u obzir zahtjev predmetne zakonske odredbe, molimo pojasnite da li će i na koji točno način predmetni subjekt sudjelovati u izvođenju radova budući da isto nije vidljivo iz predmetne ponude.”

Uvidom u dostavljena pojašnjenja i dokaze žalitelja utvrđeno je sljedeće:

- u pojašnjenju žalitelja od 7. srpnja 2026. isti navodi: „Kako bi ispunili tražene uvjete, oslonili smo se na kapacitete drugog gospodarskog subjekta. Palace d.o.o., stavio nam je na raspolaganje svo tehničko i stručno znanje potrebno za izvršenje ugovora. Kao dokaz navedenog, u prilogu dostavljamo izjavu o stavljanju na raspolaganje resursa potrebnih za izvršenje ugovora. Naime, Istra bet gradnja posluje nešto manje od 5 godina te smo tek nedavno, uspješno, završili jedan veći projekt (isti je naveden u popisu radova u našem ESPD obrascu). Dok je Palace firma koja posluje 20+ godina, ima više zaposlenika te širi kadar stručnjaka, a samim

time ima i više iskustva. Temeljem ugovora o poslovno tehničkoj suradnji, stručni kadar Palace d.o.o., pratit će nas i savjetovati tijekom izvođenja radova. Kao dokaz navedenoga, u prilogu dostavljamo i ugovor o poslovno tehničkoj suradnji. Ukoliko naša ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, sklopit ćemo još jedan zaseban sporazum za potrebe izvršavanja predmetnog posla.“;

- u dostavljenoj izjavi o stavljanju na raspolaganje resursa za izvršenje ugovora od 11. svibnja 2026. gospodarski subjekt Palace d.o.o., Zagreb izjavljuje da će ponuditelju Istra bet gradnja d.o.o. Pula, u ovom postupku javne nabave broj: 2026/S F02-0004018 naručitelja Grad Pula-Pola, evidencijski broj nabave 18-26-MV, za predmet nabave Izvođenje radova na rekonstrukciji OŠ Vidikovac–dogradnja školske sportske dvorane, ustupiti stručnu sposobnost odnosno potvrdu o urednom izvršenju radova kao i popis izvršenih radova istih ili sličnih predmetu nabave u godini u kojoj je započeo postupak nabave (2026.) i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini (2021.- 2025.) u svrhu ispunjavanja uvjeta iz točke 5.3.1., a također i potvrđuje da će, ukoliko ponuda Istra bet gradnja d.o.o. Pula bude odabrana kao najpovoljnija, na raspolaganje staviti sve tehničko i stručno znanje potrebno za uredno izvršenje ugovora, a kako bi dokazali navedeno, prije potpisa ugovora s naručiteljem, sklopit će ugovor o poslovno tehničkoj suradnji;

- iz dostavljenog ugovora o poslovno – tehničkoj suradnji, koji je 1. lipnja 2026. sklopljen između žalitelja i gospodarskog subjekta Palace d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je u članku 2. navedeno: da je predmet tog ugovora međusobna poslovno tehnička suradnja; da se žalitelj bavi prvenstveno radovima visokogradnje i niskogradnje, dok Palace d.o.o., Zagreb uz izvođenje građevinskih radova proizvodi i prodaje te ugrađuje proizvode od betona kao i armirano betonskih konstrukcija, a Palace d.o.o., Zagreb ima i više godina iskustva u navedenim radovima, kao i širi kadar zaposlenika te će po potrebi ustupiti određene stručnjake kako bi pratile i savjetovale žalitelja tokom izvođenja radova; da se žalitelju u okviru izvršavanja svojih djelatnosti povremeno pojavljuje potreba po zahtjevima trećih strana (investitora, javnih naručitelja i sl.) za izvođenjem građevinsko obrtničkih radova, montaže konstrukcija i ostalih radova iz djelokruga Palace d.o.o., Zagreb, a radi izvršavanja predmetnih zahtjeva, te pružanja investitorima cjelovite usluge tim ugovorom definiraju se uvjeti poslovne suradnje između žalitelja i Palace d.o.o., Zagreb; da će ugovorne strane posebno surađivati na izradi zajedničke ponude, pripremi dokumentacije za prijavu na natječaje javne nabave, prijavi potrebne dokumentacije nadležnim tijelima, zajedničkom nastupu prema investitorima te drugim poslovima u kojima nađu zajednički interes;

Člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, dok je stavkom 2. toga članka propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Člankom 274. toga Zakona je propisano da ukoliko se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Primjenom navedenog mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ne nalazi nezakonitosti u postupanju naručitelja prilikom ocjene tehničke i

stručne sposobnosti žalitelja.

Po ocjeni ovoga tijela, naručitelj je u skladu s člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 ispravno ocijenio i valjanim razlozima obrazložio da žalitelj, oslanjajući se na sposobnost drugog gospodarskog subjekt nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.3.1. DON-a. Naime, iz dostavljene dokumentacije žalitelja ne proizlazi da će gospodarski subjekt Palace d.o.o. Zagreb, na čiju se sposobnost žalitelj oslanja radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz relevantno stručno iskustvo, doista i sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora, odnosno da će izvoditi radove za koje se konkretna sposobnost traži. S tim u svezi naručitelj je pravilno ocijenio da se člankom 2. Ugovora o poslovno – tehničkoj suradnji, (na koji se žalitelj poziva kao na odlučujuću činjenicu da će Palace d.o.o. izvršavati radove), ne dokazuje izvođenje radova od strane Palace d.o.o. već se spominje općenita potreba u raznim projektima za pojedinom vrstom radova, dakle Ugovor je općenite prirode. Naručitelj je u pravu i kada navodi da ukoliko je žalitelj htio dati naručitelju do znanja da će Palace d.o.o. izvoditi radove, tada je trebao jasno navesti u kojem dijelu predmetnog ugovora će izvoditi radove za koje se traži ta sposobnost. Nadalje, u dostavljenoj Izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje Palace d.o.o. navodi da žalitelju ustupa reference izvršenih radova te da će se u slučaju odabira ponude na raspolaganje staviti svo tehničko i stručno znanje potrebno za uredno izvršenje ugovora, dok se u Ugovoru o poslovnoj suradnji navodi po potrebi ustupanje stručnjaka koji će pratiti i savjetovati Istra Bet gradnja d.o.o. tijekom izvođenja radova. Dakle, pravilno je naručitelj zaključio da iz pojašnjenja žalitelja i samoinicijativno dostavljenih dokaza (izjava o stavljanju na raspolaganje resursa za izvršenje ugovora i ugovor o poslovno- tehničkoj suradnji) ne proizlazi da će subjekt izvoditi dio radova, već će ponuditelju pružati savjetodavne usluge (ne navodi se koje i u kojem opsegu) u izvođenju radova.

Osim toga, iz dokumentacije o nabavi (točka 8. Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata) proizlazi da ponuditelj ne samo da mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, već iz dokaza o ustupanju resursa mora biti vidljiv podatak o tome da će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova ili pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži, što ovdje nije slučaj. Naime, naručitelj je tijekom pregleda ponuda zatražio pojašnjenje od žalitelja o tome da li će i na koji točno način predmetni subjekt sudjelovati u izvođenju radova budući da isto nije vidljivo iz predmetne ponude. Na opisano traženje žalitelj je dostavio dokumente (pojašnjenje žalitelja od 7. srpnja 2026., Izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje i Ugovor o poslovno – tehničkoj suradnji) čiji sadržaj je u rješenju prethodno naveden, a iz kojih po ocjeni ovog tijela, ne proizlazi da će Palace d.o.o. Zagreb sudjelovati u izvođenju radova za koje se ta sposobnost traži. Žalitelj nije na opisano traženje naručitelja dao jasno i konkretno obrazloženje koje će radove izvršavati Palace d.o.o. Zagreb, već je izjavio u bitnom da je Palace d.o.o. stavio na raspolaganje tehničko i stručno znanje potrebno za izvršenje ugovora i da će ga stručni kadar Palace d.o.o. pratiti i savjetovati tijekom izvođenja radova. Dakle, žalitelj nije dokazao uvjet stvarnog izvođenja radova od strane gospodarskog subjekta na kojeg se oslonio u pogledu stručnog iskustva, pa se ne može prihvatiti kao valjana tvrdnja žalitelja da je naručitelj trebao zatražiti dodatno pojašnjenje o ulozi Palace d.o.o. Zagreb u predmetnom postupku. Stoga ovo tijelo prihvaća kao valjano obrazloženje naručitelja iz odgovora na žalbu da u naknadno dostavljenim dokumentima od strane žalitelja tijekom pregleda i ocjene ponuda, nije postojala nejasnoća ili dvojba koja bi se trebala otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016.

Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/26-01/491 od 12. kolovoza

2026. na koje se poziva žalitelj, odnosi se na situaciju kada iz cjelokupno dostavljene dokumentacije (izjava o ustupanju resursa, ugovor o poslovno – tehničkoj suradnji, pojašnjenje od 17. lipnja 2026. i drugo pojašnjenje od 3. srpnja 2026.) proizlazi da će gospodarski subjekt Palace d.o.o. Zagreb stvarno sudjelovati u predmetnom postupku na način da će izvoditi dio betonskih i armiranobetonskih radova koji su predmet nabave, što ovdje nije slučaj. Naime, u konkretnom slučaju odlučno je to što iz ponude žalitelja ne proizlazi da će gospodarski subjekti Palace d.o.o. Zagreb u fazi izvršenja ugovora izvoditi radove za koje se sposobnost traži, čime nije udovoljeno uvjetima iz točke 8. DON i uvjetu iz članka 273. stavka 2. ZJN-a. Stoga je u pravu naručitelj kada navodi da se citirano Rješenje ne može primijeniti na pravno i činjenično stanje u ovom predmetu.

Slijedom svega prethodno navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj počinio osobitu bitnu povredu postupka jer je propustio na pravilan način utvrditi (ne)postojanje osnova za isključenje iz članka 252. ZJN 2016. Navodi u bitnom da iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da se oslonio, među ostalim, na podugovaratelja Elektro Đanini d.o.o., u čijem je ESPD obrascu navedeno da ne postoje osnove za njegovo isključenje iz postupka javne nabave, uključujući osnove vezane uz plaćanje poreza i drugih javnih davanja iz članka 252. ZJN-a. Radi provjere istinitosti navoda iz ESPD obrasca, naručitelj je kroz sustav EOJN RH, za podugovaratelja Elektro Đanini d.o.o. pribavio Potvrdu Porezne uprave RH od 2. kolovoza 2026., iz koje proizlazi da navedeni podugovaratelj na taj dan duguje 1.524,67 EUR javnih davanja (porez na dobit) te je ponovno dana 8. kolovoza 2026. pribavio drugu Potvrdu Porezne uprave izdanu u istu svrhu, iz koje proizlazi da podugovaratelj Elektro Đanini d.o.o. na taj dan duguje 1.526,02 EUR javnih davanja (porez na dobit). Naručitelj ju u konkretnom slučaju, bio dužan, s obzirom na to da je dvostrukim dohvatom utvrdio postojanje dospjelog poreznog duga koji se u međuvremenu nije podmirio, zatražiti od odabranog ponuditelja, pojašnjenje u vezi postojanja nepodmirenog dospjelog poreznog duga, kao okolnosti odlučne za utvrđivanje (ne)postojanja obvezne osnove za isključenje iz članka 252. ZJN-a. Umjesto toga, iz Zapisnika proizlazi da je dana 10. kolovoza 2026., odabrani ponuditelj samoinicijativno, dostavio treću Potvrdu Porezne uprave, iz koje proizlazi da podugovaratelj na taj dan nema duga po osnovi javnih davanja. Žalitelj posebno ističe da je ta treća potvrda izdana “u svrhu osobnog zahtjeva stranke“, a ne u svrhu provjere osnova za isključenje iz postupka javne nabave, iz čega proizlazi da nije riječ o dokumentu koji je naručitelj zatražio ili pribavio u okviru svojih ovlasti iz članka 263. ZJN-a, nego o ispravi čije je pribavljanje i dostavu inicirao odabrani ponuditelj. Opisano predstavlja način provjere navoda iz ESPD obrasca koji čanak 263. stavak 1. ZJN 2016 ne predviđa niti dopušta kao način provjere osnova za isključenje kada naručitelj već posjeduje relevantne dokumente. Žalitelj se poziva na Zaključak o pravnom shvaćanju Državne komisije KLASA: 030-02/15-01/1, URBROJ: 354-03/1-23-45, od 6. studenoga 2023., prema kojemu, u situaciji kada ponuditelj u ESPD-u navede da nema nepodmirenih dospjelih poreznih obveza, međutim takve obveze nastanu tijekom pregleda i ocjene ponuda, a naručitelj utvrdi da je ponuditelj predmetne obveze podmirio prije donošenja odluke o odabiru, naručitelj nije ovlašten ponudu takvog ponuditelja isključiti na temelju članka 252. stavka 1. ZJN-a. Žalitelj ne dovodi u pitanje navedeno pravno shvaćanje kao takvo, no ističe da se ono odnosi na situaciju u kojoj naručitelj, na odgovarajući način i putem odgovarajućeg postupka provjere, utvrdi da je dug stvarno podmiren prije

donošenja odluke. U konkretnom slučaju iz cjelokupnog postupanja Naručitelja proizlazi da je Naručitelj, sklon netransparentnom i nejednakom postupanju prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda, a što je i ovdje slučaj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi u bitnom da je pregledao sve dostavljene samoinicijativno dostavljene dokumente od strane žalitelja, kao i samoinicijativno dokumente od strane Odabranog ponuditelja. Naručitelj također navodi da je u obvezi pregledati sve dokumente koji su zaprimljeni prilikom pregleda i ocjene ponuda, pa tako i potvrdu porezne uprave o nepostojanju duga za podugovaratelja odabranog ponuditelja. Naručitelj bi, da takva potvrda nije dostavljena imao na raspolaganju institut zamjene podugovaratelja (čl. 221. ZJN), a kojeg bi isto tako imao na raspolaganju da, kojim slučajem, gospodarski subjekt na kojeg se Žalitelj oslanja nije izvršio dostatne mjere samokorigiranja (čl. 275. st. 2 ZJN). Ono na što upućuje prihvat tako dostavljene potvrde o nepostojanju javnog duga za podugovaratelja Odabranog ponuditelja svakako nije nejednako postupanje prema svim ponuditeljima, uključujući i žalitelja.

U žalbenom je postupku ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno sljedeće:

Naručitelj je u točki 4.2. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisao osnovu za isključenje gospodarskog subjekta povezanu s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, pozivajući se na članak 252. Zakona o javnoj nabavi, pri čemu je izrijekom navedeno da će naručitelj isključiti gospodarski subjekt ako utvrdi da nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, odnosno u državi poslovnog nastana. Istom točkom DON-a propisan je i način dokazivanja nepostojanja osnova za isključenje: “Naručitelj može prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku.
Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje da ne postoje osnove za isključenje (...).
Naručitelj provjerava okolnosti iz ove točke za podugovaratelja, stoga je gospodarski subjekt dužan dostaviti ispunjeni ESPD obrazac podugovaratelja.“

Iz odabrane ponude proizlazi da odabrani ponuditelj ima dva podugovaratelja i da se oslanja na njihove kapacitete i to: 1. Elektro Đanini d.o.o. Kršan, koji će izvršavati elektrotehničke radove i fotonaponsku elektranu u vrijednosti od 329.961,25 EUR, postotni dio 7,860000 te da se oslanja na kapacitete u pogledu voditelja radova elektrotehničke struke i 2. Plin Projekt d.o.o., Marčana, izvršavati će radove strojarskih instalacija, vrijednosni dio 171.411,49 EUR u postocima 4,080000 te se ponuditelj oslanja na kapacitete tog gospodarskog subjekta što se tiče voditelja radova strojarske struke.

Naručitelj je za podugovaratelja Elektro Đanini d.o.o. Kršan pribavio Potvrdu Porezne uprave od 2. kolovoza 2026. iz koje proizlazi da navedeni podugovaratelj na taj dan duguje 1.524,67 EUR javnih davanja (porez na dobit) te je dana 8. kolovoza 2026. pribavio drugu Potvrdu Porezne uprave iz koje proizlazi dug od 1.526,02 EUR javnih davanja (porez na dobit).

Nadalje, iz točke 15. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je dana

10. kolovoza 2026. godine kroz sustav EOJN odabrani ponuditelj samoinicijativno dostavio potvrdu o nepostojanju javnog duga za podugovaratelja Elektro Đanini d.o.o. Kršan. Navedena potvrda Porezne uprave priložena je Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Sukladno odredbi članka 252. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 javni naručitelj obvezan je isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Članak 262. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Člankom 20. stavkom 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.) propisano je da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odnosno odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-u. Stavkom 3. istoga članka Pravilnika propisano je da se smatra da naručitelj posjeduje ažurirane popratne dokumente ako istima ima izravan pristup elektroničkim sredstvima komunikacije putem besplatne nacionalne baze podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ZJN 2016 ili putem EOJN RH. Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Prema ocjeni ovog tijela naručitelj je prilikom ocjene postojanja osnove za isključenje iz članka 252. ZJN 2016, odnosno prilikom ocjene je li ili nije ponuditelj ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje dužan utvrditi sve relevantne činjenice i savjesno i brižljivo ocijeniti sve dokaze sukladno članku 301. ZJN 2016. U tom smislu morao je uzeti u obzir i potvrdu Porezne uprave od 10. kolovoza 2026. koju je dostavio odabrani ponuditelj tijekom pregleda i ocjene ponuda, a prije donošenja Odluke o odabiru.

Nadalje, iz odredbe članka 252. stavka 1. ZJN 2016 proizlazi da je javni naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta ako utvrdi da nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje. Nadalje, općepoznata je činjenica da su podaci o postojanju poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje promjenjivi tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, dok ZJN 2016 i Pravilnik ne propisuju na jasan i transparentan način trenutak u kojem naručitelji pristupaju besplatnim nacionalnim bazama.

Vezano za pojašnjenje i upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata, na što ukazuje žalitelj u žalbenom navodu, ovdje je potrebno istaknuti da je naručitelj u konkretnom slučaju mogao tražiti od odabranog ponuditelja pojašnjenje ažuriranog popratnog dokumenta-potvrda Porezne uprave koje je pribavio putem modula „Dohvat iz registra RH“ na dan 2. kolovoza 2026. i na dan 8. kolovoza 2026., a

kojom bi prilikom onda odabrani ponuditelj imao mogućnost dostaviti novu potvrdu za podugovaratelja Elektro Đanini d.o.o. Kršan iz koje bi bilo vidljivo da dug ne postoji, s tim da traženje takvog pojašnjenja sukladno članku 263. stavku 2. ZJN 2016 ne predstavlja obvezu, već mogućnost na strani naručitelja. Međutim, time što naručitelj nije tražio pojašnjenje, u situaciji kada je tijekom pregleda ponuda dostavljena od strane odabranog ponuditelja treća potvrda Porezne uprave za podugovaratelja Elektro Đanini d.o.o. Kršan izdana na osobni zahtjev stranke na dan 10. kolovoza 2026, iz koje proizlazi da na taj dan ne postoji dug s osnove javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, prema ocjeni ovog tijela nije postupio protivno mjerodavim odredbama ZJN 2016. Okolnost da je treća potvrda Porezne uprave izdana ,,u svrhu osobnog zahtjeva stranke“, a ne u svrhu provjere od strane naručitelja osnova za isključenje iz postupka javne nabave, što kao bitno ističe žalitelj, po ocjeni ovog tijela ne utječe na zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude, odnosno na zakonitost odluke o odabiru. Svrha potvrde je postignuta, a to je provjera postojanja ili nepostojanja duga po osnovi javnih davanja (poreznog duga) gospodarskog subjekta, čime se utvrđuje postoji li obvezna osnova za isključenje ponuditelja iz postupka javne nabave.

Dakle, s obzirom na to da je naručitelj činjenicu o izvršenim obvezama podugovaratelja Elektro Đanini d.o.o. Kršan u pogledu plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje pravilno utvrdio na temelju Potvrde Porezne uprave od 10. kolovoza 2026., dakle javne isprave koja prema članku 60. stavku 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, broj 47/09.) dokazuje ono što se njome utvrđuje, naručitelj je sukladno članku 252. stavku 1. ZJN 2016, te sukladno točki 4.2. dokumentacije o nabavi, u vezi s člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016., pravilno utvrdio nepostojanje razloga za isključenje iz članka 252. ZJN 2016 na strani odabranog ponuditelja i njegovog podugovaratelja.

Navedeno je sukladno pravnom shvaćanju ovog tijela, na koje i sam žalitelj ukazuje, a kojim je zauzet stav “U situaciji kada je ponuditelj u ESPD-u naveo da nema nepodmirenih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, međutim takve obveze nastanu tijekom pregleda i ocjene ponuda, a naručitelj utvrdi da je ponuditelj predmetne obveze podmirio prije donošenja odluke o odabiru, nije ovlašten ponudu takvog ponuditelja isključiti na temelju članka 252. stavka 1. ZJN 2016, budući da se u takvoj situaciji ne može tvrditi da se radi o ponuditelju koji nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.“

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj zajednica je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 22.130,00 EUR. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814

Elektronički potpisano: 02.11.2026T12:27:07 (UTC:2026-11-02T11:27:07Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: f1e9e3a6-7a58-431e-a232-462cf573199f

