REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/26-01/564
URBROJ: 354-02/21-26-05
Zagreb, 15. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja zajednice gospodarskih subjekata King ICT d.o.o., Zagreb, OIB: 67001695549, Storm Computers d.o.o., Zagreb, OIB: 20142998436, i CROZ d.o.o., Zagreb, OIB: 86132384544, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005196, predmet nabave: nabava specijalizirane infrastrukture za umjetnu inteligenciju - data centri, naručitelja Hrvatska akademska i istraživačka mreža CARNet, Zagreb, OIB: 58101996540, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, 114/22 i 48/26; u daljnjem tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Br. odluke: Klasa: 100-500/26/355, Ur. br.: I99665-650-467-26-20 od 24. kolovoza 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005196, predmet nabave: nabava specijalizirane infrastrukture za umjetnu inteligenciju - data centri, naručitelja Hrvatska akademska i istraživačka mreža CARNet, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatska akademska i istraživačka mreža CARNet, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknaditi žalitelju zajednici gospodarskih subjekata King ICT d.o.o., Zagreb, Storm Computers d.o.o., Zagreb i CROZ d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 9.880,00 EUR.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska akademska i istraživačka mreža CARNet, Zagreb, objavio je 11. svibnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005196, predmet nabave: nabava specijalizirane infrastrukture za umjetnu inteligenciju - data centri. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje

na temelju cijene (80 bodova) i specifičnog iskustva osoblja pružatelja usluge (20 bodova).

U predmetnom postupku dostavljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru Br. odluke: Klasa: 100-500/26/355, Ur. br.: I99665-650-467-26-20 od 24. kolovoza 2026. godine (objavljena u EOJN RH dana 25. kolovoza 2026. godine), odabrao ponudu ponuditelja Barrage d.o.o., Osijek.

U odnosu na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu dana 03. rujna 2026. godine izjavio je žalitelj zajednica gospodarskih subjekata King ICT d.o.o., Zagreb, Storm Computers d.o.o., Zagreb i CROZ d.o.o., Zagreb (u daljnjem tekstu: žalitelj)

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.880,00 EUR.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odabrane ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj tvrdi da je zahtjevom naručitelja u tehničko funkcionalnim zahtjevima pod Softver Tip 2 — Sustav za nadzor, redni broj 1 — prikupljanje hardverske telemetrije sa senzora poslužitelja propisano da sustav mora prikupljati hardversku telemetriju izravno sa senzora poslužitelja putem IPMI-ja, Redfisha i SNMP-a:

„Sustav mora prikupljati hardversku telemetriju izravno sa senzora poslužitelja (IPMI/Redfish/SNMP).“

Dodaje kako se odabrani ponuditelj kao dokaz sukladnosti poziva na dokument u svojoj ponudi „Barrage 36-26-OP Sukladnost specifikacije.pdf“ te „Barrage 36-26-OP Prilog dopisu Tablica referenci“ u kojima navodi: U Prilogu 2, poglavlju 5.1, na stranici 23, navedeno je da se podaci s poslužitelja prikupljaju s BMC kontrolera putem IPMI-ja i Redfisha, dok se SNMP izričito koristi za nadzor mrežne opreme te da isto potvrđuje naknadna Tablica referenci na stranici 12 navodom: „IPMI 2.0 i Redfish s BMC-a, SNMP s preklopnika, NVIDIA DCGM za GPU; preko OOB mreže.“

Žalitelj tvrdi da ponuđeno rješenje ne dokazuje prikupljanje SNMP telemetrije sa senzora poslužitelja, nego samo s preklopnika te da činjenica da se SNMP koristi unutar sustava za nadzor druge vrste uređaja ne predstavlja dokaz ispunjenja zahtjeva koji se izričito odnosi na senzore poslužitelja. Dodaje kako je u Tablici referenci izostavljen ključni dio izvornog zahtjeva „izravno sa senzora poslužitelja“, čime je predmet provjere neopravdano sveden na općenito korištenje navedenih protokola, pa

da naručitelj stoga nije imao osnovu prihvatiti SNMP nadzor preklopnika kao dokaz SNMP prikupljanja telemetrije s poslužitelja. Ističe da navedeni službeni datasheet Barrage - Prilog 2 - Arhitektura rjesenja - 36-26-OP.pdf ne sadrži potvrdu tehničkih zahtjeva.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da njegov zahtjev pod rednim brojem 1. lista „ST2 — Softver Tip 2 — Sustav za nadzor" Priloga 1. Tehničko-funkcionalni zahtjevi glasi: „Sustav mora prikupljati hardversku telemetriju izravno sa senzora poslužitelja (IPMI/Redfish/SNMP)." Dodaje da je istovjetno propisano u Dokumentaciji o nabavi, točka 5.6. pod A., alineja prva. Tvrdi da je predmet zahtjeva izvor telemetrije, senzori poslužitelja, a da su u zagradi navedena standardna sučelja kojima se prikupljanje ostvaruje, razdvojena kosom crtom, kao alternative, te da ni u tekstu zahtjeva ni drugdje u Dokumentaciji o nabavi nije propisano da se telemetrija mora prikupljati istodobno putem sva tri navedena sučelja. Dalje navodi kako je, ondje gdje je on (naručitelj) tražio kumulativnu podršku za više upravljačkih sučelja, to izrijekom naveo veznikom „i", primjerice formulacijom „Upravljanje: IPMI 2.0 i Redfish". Prema naručitelju, da oznaka „IPMI/Redfish/SNMP" u predmetnom zahtjevu ne znači kumulativnu primjenu sva tri protokola potvrđuje i obvezni Predložak za arhitekturu rješenja, u kojem je ponuditeljima zadano da opišu način prikupljanja telemetrije putem „IPMI/Redfish". Naručitelj dodaje da žalitelj u žalbi zahtjev prepričava kao obvezu prikupljanja telemetrije „putem IPMI-ja, Redfisha i SNMP-a", čime kosu crtu zamjenjuje veznikom „i", za što u tekstu zahtjeva nema uporišta.

Naručitelj, nadalje, ističe da zahtjev stoga ne propisuje kumulativno prikupljanje telemetrije putem sva tri navedena sučelja te da izvorna ponuda dokazuje kako ponuđeno rješenje prikuplja hardversku telemetriju izravno s upravljačkih kontrolera poslužitelja putem sučelja IPMI i Redfish, što je ujedno način prikupljanja telemetrije koji je naručitelj izrijekom zatražio opisati u obveznom Predlošku za arhitekturu rješenja.

Osim toga, naručitelj tvrdi da je u upravljački kontroler (BMC) ugrađena komponenta samog poslužitelja koja očitava njegove hardverske senzore te da Prilog 2 — Arhitektura rješenja, dostavljen u sklopu izvorne ponude, u poglavlju 5.1 na stranici 23 navodi da se na razini poslužitelja podaci prikupljaju s upravljačkih kontrolera svakog uređaja putem standardnih sučelja IPMI i Redfish, i to konkretno: „stanje i opterećenje jedinica napajanja (PSU), brzine ventilatora, ulazne i komponentne temperature, naponi, ukupna potrošnja te detekcija i bilježenje ECC grešaka radne memorije.“ Dodaje da je riječ o očitanjima fizičkih senzora poslužitelja te da isto potvrđuje poglavlje 5.2 na stranici 25, gdje je navedeno da se hardverska telemetrija prikuplja bez agenata, putem sučelja IPMI/Redfish na upravljačkim kontrolerima, pa da Prilog 2 stoga sadrži potvrdu ispunjenja predmetnog zahtjeva, a da se telemetrija s poslužitelja ostvaruje sučeljima IPMI i Redfish.

Naručitelj, nadalje, tvrdi da je u posljednjem stupcu „Tablice referenci" navedena, za svaki zahtjev, referenca na mjesto u dokumentaciji na kojem je karakteristika opisana te da se putem tih referenci ispunjenje zahtjeva provjerava. Dodaje kako za zahtjev pod rednim brojem 1. referenca upućuje na Prilog 2 – Arhitektura rješenja, poglavlje 5.1, stranica 23, dakle, na dio dokumentacije citiran pod točkom 2. naručiteljevog očitovanja, u kojem je prikupljanje telemetrije izravno sa senzora poslužitelja opisano u cijelosti. Naručitelj SNMP nadzor mrežne opreme nije ocijenio dokazom prikupljanja telemetrije sa senzora poslužitelja; ispunjenje tog zahtjeva utvrđeno je na temelju prikupljanja putem sučelja IPMI i Redfish.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Dokumentacijom o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, točkom 2. Sadržaj i način izrade, propisano je da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: uvez ponude; popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo); popunjen troškovnik (Troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet / grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN.); dokumentaciju / dokaze za kriterije za odabir ponude /odgovore na opisne kriterije (Prilog 4. Predložak životopisa za kriterij za odabir 36-26-OP); jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu (EUR): 40.000,00; tehničko rješenje/opis (Potrebno je opisati ponuđeni predmet sukladno Prilogu 2. Predložak za arhitekturu rješenja); ostale dokumente: opis: ispunjen Prilog 1. Tehničko-funkcionalni-zahtjevi 36-26-OP; pojedinosti i upute: Kao dokaz i veze na priložene dokumente unutar Prilog 1. Tehničko-funkcionalni-zahtjevi 36-26-OP. Naručitelj će prihvatiti referencu na katalog ili jednakovrijedni dokument (izjava proizvođača, službena dokumentacija proizvođača, poveznica na službene internet stranice proizvođača) kojim se nedvojbeno može utvrditi zadovoljenje tehničkih specifikacija.

Nadalje, utvrđeno je da je Tehničkom specifikacijom 36-26-OP III pod nazivom: Dokumentacija za javnu nabavu: HPC platforma točkom 5.6 Sustav za nadzor i praćenje (monitoring) propisano da sustav mora osigurati cjeloviti uvid u stanje platforme kroz dva sloja nadzora:

A. Infrastrukturni nadzor (Hardware Health):

- Prikupljanje telemetrije izravno sa senzora poslužitelja (putem IPMI/Redfish/SNMP).
- Praćenje statusa svih ključnih komponenti: temperature (CPU/GPU), brzine ventilatora, ispravnosti napajanja (PSU), statusa RAID polja i S.M.A.R.T. parametara diskova.
- Detekcija i bilježenje ECC grešaka na memoriji i GPU-ovima.
- Automatsko alarmiranje administratora (e-mail/SMS/sustavski alert) u slučaju kvara ili prelaska definiranih pragova (npr. pregrijavanje).

B. Nadzor opterećenja i performansi (Workload Monitoring):

- Prikaz trenutnog i povijesnog opterećenja resursa (CPU load, GPU utilization, GPU memory usage, Network I/O).
- Granularnost prikaza po fizičkom čvoru, ali i po logičkom projektu ili korisniku.
- Grafička nadzorna ploča , integrirana u upravljački softver koji daje jasan pregled zdravlja cijelog klastera u stvarnom vremenu.

Ponuditelj je odgovoran za punu implementaciju i konfiguraciju softverskog skupa za nadzor.

Nadalje, uvidom u dokument Predložak za arhitekturu rješenja, koji je sastavni dio Dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je istim propisano da Sustav za nadzor i upravljanje (monitoring) obuhvaća:

5.1. Nadzor infrastrukture, u kojem je potrebno opisati način prikupljanja telemetrije (IPMI/Redfish). Kako sustav detektira i alarmira u slučaju kvara hardvera (npr. ispad napajanja, pregrijavanje GPU-a)? Prostor za opis.

5.2. Prikaz (Dashboard) i Izvještavanje, u koji se prilaže primjer (screenshot) ili opis korisničkog sučelja (Dashboarda) za nadzor. Kako administrator može vidjeti povijesno opterećenje po projektu ili korisniku (Accounting)? Potrebno je umetnuti primjer Dashboarda ili opis.

Uvidom u Prilog 1. Tehnicko-funkcionalni-zahtjevi 36-26-OP II izmjena.xlsx, koji je sastavni dio Dokumentacije o nabavi, vidljivo je da je za Softver Tip 2 — Sustav za nadzor, propisano:

- točkom 1.: „Sustav mora prikupljati hardversku telemetriju izravno sa senzora poslužitelja (IPMI/Redfish/SNMP).“

Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda dana 25. lipnja 2026. godine tražio odabranog ponuditelja pojašnjenje kako slijedi: „Uvidom u pristiglu ponudu, a tijekom pregleda i ocjene ponuda Naručitelj je utvrdio da je ponuditelj dostavio dokument sukladnosti specifikacije u kojemu su u stupcu „Referenca", navedeni nazivi dokumenata proizvođača, no isti dokumenti nisu priloženi ponudi niti su navedene poveznice na njih. Molimo da, za sve stavke predmeta nabave dostavite navedene reference na način kojim se nedvojbeno može utvrditi zadovoljenje tehničkih specifikacija sukladno dokumentaciji o nabavi.“

Uvidom u Prilog dopisu o pojašnjenju ponude odabranog ponuditelja, Tablicu referenci na tehničku dokumentaciju proizvođača, dostavljenu kao odgovor na upit naručitelja za pojašnjenjem, vidljivo je da je odabrani ponuditelj za:

- točku 1. Tehničkih karakteristika „Sustav mora prikupljati hardversku telemetriju izravno sa senzora poslužitelja (IPMI/Redfish/SNMP).“ ponudio „IPMI 2.0 i Redfish s BMC-a, SNMP s preklopnika, NVIDIA DCGM za GPU; preko OOB mreže“ te je kao dokaz naveo dokument Arhitektura rješenja i tehnički opis, poglavlje 5.1. (str. 23).

Uvidom u dokument Arhitektura rješenja i tehnički opis, odabranog ponuditelja, kojim je predstavljeno ponuđeno rješenje: HPC GPU računalna platforma temeljena na Supermicro / NVIDIA H200 NVL opremi, utvrđeno je da je u poglavlju 5. Sustav za nadzor i upravljanje (Monitoring), 5.1. Nadzor infrastrukture (str. 23), navedeno da se na razini poslužitelja podaci prikupljaju s upravljačkih kontrolera (BMC) svakog uređaja putem standardnih sučelja IPMI i Redfish: stanje i opterećenje jedinica napajanja (PSU), brzine ventilatora, ulazne i komponentne temperature, naponi, ukupna potrošnja te detekcija i bilježenje ECC grešaka radne memorije te da se mrežna oprema nadzire putem SNMP protokola (status i opterećenje portova, pogreške, stanje veza), a da se na razini operativnog sustava prikupljaju osnovni pokazatelji poslužitelja: iskorištenost procesora i memorije, stanje diskova i polja za pohranu (uključujući status RAID polja i S.M.A.RT. parametre diskova) te dostupnost servisa. Iz poglavlja 5.2. Prikaz (Dashboard) i izvještavanje (str. 25) razvidno je da se hardverska telemetrija prikuplja bez agenata putem IPMI/Redfish sučelja na upravljačkim kontrolerima (BMC) i putem SNMP-a na mrežnoj opremi.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka, žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Prema stavku 3. tog članka,

naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Primjenom citiranog zakonodavnog okvira na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo je ocijenilo kako je Dokumentacijom o nabavi propisano da sustav mora prikupljati hardversku telemetriju izravno sa senzora poslužitelja (IPMI/Redfish/SNMP) te da je odabrani ponuditelj ponudio rješenje prema kojem se na razini poslužitelja podaci prikupljaju s upravljačkih kontrolera (BMC) svakog uređaja putem standardnih sučelja IPMI i Redfish, da se na razini operativnog sustava prikupljaju osnovni pokazatelji poslužitelja i dostupnost servisa te da se mrežna oprema nadzire putem SNMP protokola. Nadalje, iz ponude odabranog ponuditelja razvidno je da se hardverska telemetrija prikuplja bez agenata putem IPMI/Redfish sučelja na upravljačkim kontrolerima (BMC) i putem SNMP-a na mrežnoj opremi. O navodu naručitelja iz odgovora na žalbu da je u upravljački kontroler (BMC) ugrađena komponenta samog poslužitelja koja očitava njegove hardverske senzore te da je riječ o očitanjima fizičkih senzora poslužitelja, žalitelj se u žalbenom postupku nije očitovao. Dokumentacijom o nabavi nije propisano da se telemetrija mora prikupljati istodobno putem sva tri navedena sučelja (IPMI/Redfish/SNMP) te iz Dokumentacije o nabavi ne proizlazi da kosa crta prilikom navođenja sučenja označava „i“. Dakle, nije propisano kumulativno postojanje triju protokola (IPMI, Redfish, SNMP). S obzirom na navedeno, ovo državno tijelo nije utvrdilo propust u naručiteljevu postupanju.

Slijedom navedenoga, ovo tijelo ocijenilo je ovaj žalbeni navod kao neosnovan.

Žalitelj dalje u žalbi tvrdi da je zahtjevom naručitelja u tehničko funkcionalnim zahtjevima pod Softver Tip 2 — Sustav za nadzor, redni broj 5 propisana grafička nadzorna ploča, integrirana u upravljački softver, koja mora omogućiti jasan pregled zdravlja cijelog klastera u stvarnom vremenu te da dokument odabranog Ponuditelja „Barrage - Prilog 2 - Arhitektura rjesenja - 36-26-OP“ poglavlje 5.2, stranica 25 nigdje ne navodi da se podaci prikupljaju, osvježavaju ili prikazuju u stvarnom vremenu, kao i da nisu navedeni intervali prikupljanja i osvježavanja podataka, najveće dopušteno kašnjenje niti druga tehnička karakteristika kojom bi se dokazao „real-time“ rad. Dalje tvrdi kako se tvrdnja „real-time“ pojavljuje u dokumentu „Barrage 36-26-OP Prilog dopisu Tablica referenci“, na stranici 12: „Zabbix LTS nadzorne ploče integrirane u Cerebro Cloud sučelje, real-time“ te da takva tvrdnja nije sadržana na referenciranoj stranici 25 Priloga 2 niti u bilo kojem drugom dijelu izvorne ponude. Dodaje da sama mogućnost prikaza grafičke nadzorne ploče, aktivnih incidenata i općeg stanja sustava ne dokazuje automatski pregled zdravlja cijelog klastera u stvarnom „real time“ vremenu te da, slijedom navedenoga, ispunjenje zahtjeva R.b.5 nije dokazano izvornom ponudom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da zahtjev pod rednim brojem 5. lista „ST2 – Softver Tip 2 – Sustav za nadzor" Priloga 1. Tehničko-funkcionalni zahtjevi glasi: „Sustav mora imati grafičku nadzornu ploču, integriranu u upravljački softver, koja omogućuje jasan pregled zdravlja cijelog klastera u stvarnom vremenu." te da je istovjetno propisano u Dokumentaciji o nabavi, točka 5.6. pod B., alineja treća. Dalje navodi kako zahtjev traži grafičku nadzornu ploču, integriranu u upravljački softver, s pregledom zdravlja cijelog klastera u stvarnom vremenu, a da ni Prilog 1. ni Dokumentacija o nabavi ne propisuju intervale prikupljanja ili osvježavanja podataka, najveće dopušteno kašnjenje niti bilo koji drugi mjerljivi parametar, pa da žalitelj stoga

traži dokazivanje karakteristika koje nisu bile propisane, a da se ispunjenje zahtjeva ocjenjuje prema onome što je propisano.

Naručitelj, nadalje, tvrdi da ponuđeno rješenje ispunjava zahtjev u svim njegovim elementima. Dodaje kako grafička nadzorna ploča s pregledom zdravlja cijelog klastera – Prilog 2 – Arhitektura rješenja, dostavljena u sklopu izvorne ponude, u poglavlju 5.2 na stranici 25 navodi: „Stanje infrastrukture prikazuje se kroz prilagodljive nadzorne ploče (dashboards) dostupne administratoru. Pregledna ploča daje sažeti pregled okoline: broj nadziranih uređaja, aktivne incidente i njihovu ozbiljnost te opće stanje sustava." Dodaje da integracija u upravljački softver – Poglavlje 5. na stranici 23 navodi da je nadzorni podsustav integriran u platformu s prikazom kroz sučelje Cerebro Cloud, dakle kroz upravljački softver ponuđenog rješenja te da se ispunjenje elementa „prikaz u stvarnom vremenu“ utvrđuje zajedničkim čitanjem dokumentacije dostavljene u izvornoj ponudi. Ističe da je odabrani ponuditelj u dokumentu „Sukladnost specifikacije“ izrijekom oznakom „DA“ potvrdio da ponuđeno rješenje ispunjava zahtjev za grafičkom nadzornom pločom koja omogućuje pregled zdravlja cijelog klastera u stvarnom vremenu, a da Prilog 2 tu funkcionalnost sadržajno opisuje navodeći da pregledna ploča prikazuje broj nadziranih uređaja, aktivne incidente, njihovu ozbiljnost i opće stanje sustava te da nadzorni sustav prikuplja i obrađuje telemetriju, provodi pravila alarmiranja i poslužuje web-sučelje s nadzornim pločama, a da su povijesni podaci u istom dokumentu posebno izdvojeni i namijenjeni analizi trendova, planiranju kapaciteta i naknadnoj analizi incidenata: „Povijesni podaci čuvaju se radi analize trendova, planiranja kapaciteta i naknadne analize incidenata."

Naručitelj potom ističe da se povijesni podaci pohranjuju uz prikaz stanja infrastrukture i aktivnih incidenata, a ne umjesto njega te da poglavlje 5.2 na stranici 25 navodi da jezgru čini nadzorni sustav koji prikuplja, pohranjuje i obrađuje telemetriju, provodi pravila alarmiranja te poslužuje web sučelje s nadzornim pločama. Tvrdi kako je riječ o jednom sustavu koji nad istim skupom podataka istodobno provodi pravila i poslužuje nadzorne ploče te da, iz funkcija koje taj sustav prema Prilogu 2 obavlja, a koje su izvedive isključivo nad podacima o trenutnom stanju: poglavlje 5.1, stranica 23: ispad jedne od redundaninih jedinica napajanja detektira se i prijavljuje dok uređaj nastavlja rad na preostalim jedinicama; poglavlje 5.1, stranica 23: radne temperature i taktovi grafičkih procesora prate se tijekom intenzivnih opterećenja, čime se potvrđuje rad unutar deklariranih granica i bez smanjenja performansi uslijed toplinskog ograničavanja; poglavlje 5.1, stranica 24: odstupanja i kvarovi otkrivaju se proaktivno, prije nego što prerastu u zastoj.

Nadalje, naručitelj tvrdi da Prilog 2 sadržajno razgraničava prikaz stanja infrastrukture i aktivnih incidenata od zasebno pohranjenih povijesnih podataka, bez proturječja s izričitom potvrdom zahtjeva oznakom „DA“ u dokumentu „Sukladnost specifikacije“ te da detekcija ispada napajanja u trenutku njegova nastanka, praćenje temperatura tijekom opterećenja i otkrivanje odstupanja prije nastanka zastoja nisu ostvarivi nad naknadno obrađenim podacima. Ističe da se, budući isti sustav koji te funkcije obavlja poslužuje i nadzorne ploče, prikaz zdravlja klastera na tim pločama temelji na istim, aktualnim podacima.

Naručitelj, potom, tvrdi da doslovno navođenje izraza „real-time“ nije uvjet dokazivanja jer Dokumentacija o nabavi ne propisuje da opis tehničkog načina ostvarivanja ponuđene funkcionalnosti mora doslovno ponoviti formulaciju iz teksta zahtjeva, a da je odabrani ponuditelj zahtjev u dokumentu „sukladnost specifikacije“ preuzeo i njegovo ispunjenje izrijekom potvrdio oznakom „DA“, dok je način ostvarivanja funkcionalnosti sadržajno opisan u Prilogu 2, poglavljima 5.1. i 5.2., na

stranicama 23 do 25 te da se ta dva dokumenta, oba dostavljena u izvornoj ponudi, ocjenjuju zajedno. Dodaje kako izvorna ponuda stoga sadržava izričitu potvrdu ponuđene karakteristike i opis načina njezina ostvarivanja, a da naknadna Tablica referenci nije uvela novu karakteristiku ponuđenog rješenja, nego je sažela i povezala podatke već sadržane u dokumentima izvorne ponude. S obzirom na to da Dokumentacijom o nabavi nije bio određen konkretan interval osvježavanja, najveće dopušteno kašnjenje ili drugi mjerljivi parametar stvarnog vremena, od ponuditelja se ne može zahtijevati dokazivanje tehničke vrijednosti koja nije bila unaprijed propisana.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u Prilog 1. Tehnicko-funkcionalni-zahtjevi 36-26-OP II izmjena.xlsx, vidljivo je da je za Softver Tip 2 — Sustav za nadzor, propisano: točkom 5.: „Sustav mora imati grafičku nadzornu ploču, integriranu u upravljački softver, koja omogućuje jasan pregled zdravlja cijelog klastera u stvarnom vremenu.“

Uvidom u Prilog dopisu o pojašnjenju ponude odabranog ponuditelja, Tablicu referenci na tehničku dokumentaciju proizvođača, dostavljenu kao odgovor na upit naručitelja za pojašnjenjem, vidljvo je da je odabrani ponuditelj za: točku 5. Tehničkih karakteristika „Sustav mora imati grafičku nadzornu ploču, integriranu u upravljački softver, koja omogućuje jasan pregled zdravlja cijelog klastera u stvarnom vremenu.“ ponudio „Zabbix LTS nadzorne ploče integrirane u Cerebro Cloud sučelje, real-time“ te je kao dokaz naveo dokument Arhitektura rješenja i tehnički opis, poglavlje 5.2. (str. 25).

Uvidom u Prilog 1. Tehnicko-funkcionalni-zahtjevi 36-26-OP II izmjena.xlsx, odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za: točku 5. Tehničkih karakteristika „Sustav mora imati grafičku nadzornu ploču, integriranu u upravljački softver, odgovorio sa „DA“ (zadovoljava) te je u stupcu Stranica ponude reference na tehničku karakteristiku (katalog ili jednakovrijedni dokument) naveo Barrage 36-26-OP Sukladnost specifikacije.pdf.

Uvidom u dokument Arhitektura rješenja i tehnički opis, odabranog ponuditelja, kojim je predstavljeno ponuđeno rješenje: HPC GPU računalna platforma temeljena na Supermicro / NVIDIA H200 NVL opremi, utvrđeno je da je u poglavlju 5. Sustav za nadzor i upravljanje (Monitoring), 5.2. Prikaz (Dashboard) i izvještavanje (str. 25) razvidno da se povijesni podaci čuvaju radi analize trendova, planiranja kapaciteta i naknadne analize incidenata te da administrator ima uvid u povijesno opterećenje i potrošnju razvrstanu po organizaciji, radnom prostoru, projektu i pojedinom korisniku - zauzete resurse (GPU, CPU, memorija, diskovni prostor) i trajanje korištenja, uključujući poslove izvedene kroz sustav za raspoređivanje.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka, žalitelj je obvezan

dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Prema stavku 3. tog članka, naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Primjenom citiranog zakonodavnog okvira na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja, imajući na umu i da se odabrani ponuditelj nije očitovao na žalbu, da se ne može nedvojbeno ocijeniti da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava spornom uvjetu propisanom Dokumentacijom o nabavi odnosno da sustav mora imati grafičku nadzornu ploču, integriranu u upravljački softver, koja omogućuje jasan pregled zdravlja cijelog klastera u stvarnom vremenu. Naime, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj ponudio rješenje prema kojem se povijesni podaci čuvaju radi analize trendova, planiranja kapaciteta i naknadne analize incidenata te da administrator ima uvid u povijesno opterećenje i potrošnju razvrstanu po organizaciji, radnom prostoru, projektu i pojedinom korisniku. S obzirom na naprijed navedeno, utvrđeno je da naručitelj nije proveo pregled i ocjenu ponuda na zakonit način budući nije na nedvojben način utvrdio zadovoljava li ponuda odabranog ponuditelja uvjete i zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi u odnosu na omogućavanje jasnog pregleda zdravlja cijelog klastera u stvarnom vremenu, a ne samo povijesnog opterećenja. S obzirom na navedeno, ovo državno tijelo utvrdilo je propust u naručiteljevu postupanju.

Slijedom navedenoga, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj, nadalje, u žalbi tvrdi da je zahtjev naručitelja u tehničko funkcionalnim zahtjevima pod Softver Tip 2 — Sustav za nadzor, redni broj 6 potrebno promatrati zajedno sa zahtjevom R.b.5, kojim je propisan pregled zdravlja cijelog klastera u stvarnom vremenu te da, budući su fizički čvorovi, projekti i korisnička opterećenja sastavni dijelovi klastera, njihovo opterećenje mora biti obuhvaćeno takvim aktualnim pregledom. Dodaje kako je na stranici 25 Priloga 2 (Barrage - Prilog 2 - Arhitektura rjesenja - 36-26-OP.pdf) za projekte i korisnike izričito naveden samo uvid u povijesno opterećenje i potrošnju, dok za pokazatelje po fizičkom čvoru nije potvrđeno da se prikazuju i osvježavaju u stvarnom vremenu te da izvorna ponuda ne dokazuje jedinstven i aktualan prikaz opterećenja klastera po fizičkom čvoru te po projektu ili korisniku, a da naknadna tvrdnja „real-time“ iz Tablice referenci nije sadržana na referenciranoj stranici 25 u prilogu 2.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da zahtjev pod rednim brojem 6. propisuje granularnost prikaza, a ne stvarno vrijeme. Dodaje kako zahtjev pod rednim brojem 6. lista „ST2 — Softver Tip 2 — Sustav za nadzor" Priloga 1. Tehničko-funkcionalni zahtjevi glasi u cijelosti: „Prikaz opterećenja mora biti moguć po fizičkom čvoru te po logičkom projektu ili korisniku.", pa da zahtjev propisuje razine na kojima prikaz opterećenja mora biti moguć, a da ne propisuje stvarno vrijeme, ne propisuje jedinstven prikaz, niti propisuje intervale osvježavanja. Tvrdi kako je stvarno vrijeme propisano zahtjevom pod rednim brojem 5., i to za pregled zdravlja cijelog klastera, o čemu se naručitelj očitovao u odgovoru na žalbeni navod 2, pa da se ta dva zahtjeva odnose na različit sadržaj: zahtjev pod rednim brojem 5. na pregled zdravlja klastera, a zahtjev pod rednim brojem 6. na granularnost prikaza opterećenja. Zdravlje klastera i opterećenje po logičkom projektu ili korisniku nisu isti pokazatelj; zdravlje se odnosi na ispravnost i stanje fizičke infrastrukture, a opterećenje po projektu ili korisniku na

raspodjelu iskorištenih resursa među korisničkim najmovima. Okolnost da se poslovi projekata izvode na fizičkim čvorovima klastera ne znači da pokazatelj propisan zahtjevom pod rednim brojem 5. obuhvaća i pokazatelj propisan zahtjevom pod rednim brojem 6.

Naručitelj, nadalje, tvrdi da ni zajedničko čitanje zahtjeva pod rednim brojevima 5. i 6. ne daje osnovu da se u zahtjev pod rednim brojem 6. unesu dodatni uvjeti jedinstvenog prikaza ili prikaza u stvarnom vremenu te da žalitelj povezivanjem tih zahtjeva proširuje njihov propisani sadržaj. Dodaje kako ponuđeno rješenje omogućuje prikaz opterećenja na obje propisane razine. U odnosu na prikaz opterećenja po fizičkom čvoru, ističe da Prilog 2 — Arhitektura rješenja, dostavljen u sklopu izvorne ponude, u poglavlju 5.2 na stranici 25 navodi: „Namjenske ploče prikazuju detaljniju telemetriju, primjerice GPU pokazatelje po čvoru (temperatura, iskorištenost, potrošnja), potrošnju energije, opterećenje mrežnih veza te stanje diskova i polja za pohranu.“ Poglavlje 5.1 na stranici 23 uz to navodi da se na razini operativnog sustava prikupljaju osnovni pokazatelji poslužitelja, uključujući iskorištenost procesora i memorije. U odnosu na prikaz opterećenja po projektu i korisniku, ističe da isto poglavlje 5.2 na stranici 25 navodi da administrator ima uvid u povijesno opterećenje i potrošnju razvrstanu po organizaciji, radnom prostoru, projektu i pojedinom korisniku, i to na zauzete resurse, grafičke procesore, procesore, memoriju i diskovni prostor te trajanje korištenja, uključujući poslove izvedene kroz sustav za raspoređivanje.

Naručitelj tvrdi da iz navedenog proizlazi kako izvorna ponuda opisuje prikaz opterećenja po fizičkom čvoru te po projektu i korisniku, odnosno na obje razine izrijekom propisane zahtjevom pod rednim brojem 6 te da taj zahtjev ne propisuje da oba prikaza moraju biti objedinjena na istoj nadzornoj ploči niti da moraju biti prikazana u stvarnom vremenu, a da žalitelj povezivanjem zahtjeva pod rednim brojevima 5. i 6. uvodi dodatne uvjete koji nisu sadržani u tekstu zahtjeva pod rednim brojem 6.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u Prilog 1. Tehnicko-funkcionalni-zahtjevi 36-26-OP II izmjena.xlsx, vidljivo je da je za Softver Tip 2 — Sustav za nadzor, propisano:

- točkom 6.: „Prikaz opterećenja mora biti moguć po fizičkom čvoru te po logičkom projektu ili korisniku.“

Uvidom u Prilog dopisu o pojašnjenju ponude odabranog ponuditelja, Tablicu referenci na tehničku dokumentaciju proizvođača, dostavljenu kao odgovor na upit naručitelja za pojašnjenjem, vidljvo je da je odabrani ponuditelj za:

- točku 6. Tehničkih karakteristika „Prikaz opterećenja mora biti moguć po fizičkom čvoru te po logičkom projektu ili korisniku.“ ponudio „po fizičkom čvoru (Zabbix) + po organizaciji, radnom prostoru, projektu, korisniku“ te je kao dokaz naveo dokument Arhitektura rješenja i tehnički opis, poglavlje 5.2. (str. 25).

Uvidom u dokument Arhitektura rješenja i tehnički opis, odabranog ponuditelja, kojim je predstavljeno ponuđeno rješenje: HPC GPU računalna platforma temeljena na Supermicro / NVIDIA H200 NVL opremi, utvrđeno je da je u poglavlju 5. Sustav za nadzor i upravljanje (Monitoring), 5.1. Nadzor infrastrukture, navedeno da se na razini operativnog sustava prikupljaju osnovni pokazatelji poslužitelja: iskorištenost procesora i memorije, stanje diskova i polja za pohranu (uključujući status RAID polja i S.M.A.R.T. parametre diskova) te dostupnost servisa. Nadalje, u poglavlju 5.2. Prikaz (Dashboard) i izvještavanje (str. 25) navedeno je da pregledna ploča daje sažeti pregled okoline: broj nadziranih uređaja, aktivne incidente i njihovu ozbiljnost te opće stanje sustava te da namjenske ploče prikazuju detaljniju telemetriju, primjerice GPU

pokazatelje po čvoru (temperatura, iskorištenost, potrošnja), potrošnju energije, opterećenje mrežnih veza te stanje diskova i polja za pohranu, kao i da administrator ima uvid u povijesno opterećenje i potrošnju razvrstanu po organizaciji, radnom prostoru, projektu i pojedinom korisniku - zauzete resurse (GPU, CPU, memorija, diskovni prostor) i trajanje korištenja, uključujući poslove izvedene kroz sustav za raspoređivanje.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka, žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Prema stavku 3. tog članka, naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Primjenom citiranog zakonodavnog okvira na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo je ocijenilo kako je Dokumentacijom o nabavi propisano da prikaz opterećenja mora biti moguć po fizičkom čvoru te po logičkom projektu ili korisniku. Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio rješenje prema kojem pregledna ploča daje sažeti pregled okoline: broj nadziranih uređaja, aktivne incidente i njihovu ozbiljnost te opće stanje sustava, a namjenske ploče prikazuju detaljniju telemetriju, primjerice GPU pokazatelje po čvoru (temperatura, iskorištenost, potrošnja), dakle, prikaz po fizičkom čvoru, potrošnju energije, opterećenje mrežnih veza te stanje diskova i polja za pohranu, kao i potrošnju razvrstanu po organizaciji, radnom prostoru, projektu i pojedinom korisniku - zauzete resurse (GPU, CPU, memorija, diskovni prostor) i trajanje korištenja, uključujući poslove izvedene kroz sustav za raspoređivanje, dakle, prikaz po projektu i korisniku. Rješenje koje je dostavio odabrani ponuditelj za točku 6. tehničkih karakteristika u potpunosti odgovara zahtjevima Dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno, ovo državno tijelo nije utvrdilo propust u naručiteljevu postupanju.

Slijedom navedenoga, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.880,00 EUR, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 3. istog članka propisano je da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni navod kojim je traženo poništenje Odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.880,00 EUR, koji iznos je pravilnom primjenom odredbe članka 430.a stavka 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814

Elektronički potpisano: 02.11.2026T10:35:20 (UTC:2026-11-02T09:35:20Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 97331142-85b0-445d-b252-556fe8ded1db

