



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-207/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Jelene Rajić, predsjednice vijeća, Marine Kosović Marković i mr. sc. Inge Vezmar Barlek, članica vijeća, te sudskog savjetnika Alana Vučkovečkog, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja In Lux Elektro d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Charlesa Darwina 6A, OIB: 33757330232, kojeg zastupa osoba ovlaštena za zastupanje Mario Vrkić, a njega opunomoćenik Ivan Guberina, odvjetnik u Zagrebu, Ulica Pavla Šubića 9, protiv tuženika DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE, Ulica grada Vukovara 23, Zagreb, OIB: 9585786924, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba 1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Ulica grada Vukovara 33, Zagreb, OIB: 36162371878 i 2. ELECTRONIC SECURITY d.o.o., Poljička cesta 71, Split, OIB: 03489581187, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 28. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/26-01/549, URBROJ: 354-02/9-26-4 od 10. rujna 2026.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova spora.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je Ministarstvo unutarnjih poslova, u svojstvu naručitelja u otvorenom postupku javne nabave pod brojem objave: 2026/Š F02-0008007, evidencijskog broja nabave 705/26, procijenjene vrijednosti 265.000,00 eura, radi nabave radova „PU zagrebačka, Petrinjska 20, rekonstrukcija elektroinstalacija i sustava za dojavu požara“, donio Odluku o odabiru KLASA: NK-404-01/26-01/17, URBROJ: 511-01-171-26-4 od 14. kolovoza 2026. (dalje: Odluka o odabiru), kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda gospodarskog subjekta ELECTRONIC SECURITY d.o.o. Protiv Odluke o odabiru tužitelj je izjavio žalbu, o kojoj je tuženik odlučio ovdje pobijanim rješenjem od 10. rujna 2026. Predlaže poništiti pobijano rješenje radi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava te povrede pravila i načela upravnog postupka.

1.1. Prvenstveno navodi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi (dalje: DON), u dokumentu Kriteriji za odabir ponude, točka 2.2., te u Dijelu II - Upute za ponuditelje, točka 3.4., propisao da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i ponuđenog jamstvenog roka

za izvedene radove i ugrađenu opremu (10 bodova). Tuženik je u pobijanom rješenju sam utvrdio i to kao činjenicu koja je među strankama nesporna, da Odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio traženu Izjavu o jamstvenom roku za izvedene radove i ugrađenu opremu (dalje: Izjava). Nadalje je utvrdio da je naručitelj 10. kolovoza 2026., a nakon isteka roka za dostavu ponuda (07. kolovoza 2026.) i nakon javnog otvaranja ponuda, od Odabranog ponuditelja zatražio (upotpunjavanje) da „dostavi traženu Izjavu“ te da je Odabrani ponuditelj istoga dana dostavio Izjavu sastavljenu i potpisanu tek 10. kolovoza 2026., na temelju koje mu je naručitelj po predmetnom kriteriju dodijelio maksimalnih 10,000000 bodova (točke 9. i 11. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda) smatrajući da je jamstveni rok upisan u dokumentu Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude pa da se „može smatrati“ da je Izjava već dostavljena. Ako je Izjava već bila dostavljena u ponudi, tada ponuda Odabranog ponuditelja u tom dijelu nije bila ni nepotpuna ni pogrešna niti je u njoj nedostajao ikakav dokument. Slijedom navedenog, obrazloženje pobijanog rješenja u pogledu odlučne činjenice je nejasno i proturječno, a razlozi na kojima tuženik temelji svoju odluku međusobno se isključuju i u suprotnosti su sa sadržajem isprava iz spisa predmeta. Smatra odlučnim što je Izjava nastala u trenutku kada su Odabranom ponuditelju, kroz zapisnik o otvaranju ponuda i sustav EOJN RH (članak 16. stavci 1. do 3. Pravilnika), već bili poznati podaci o ponudama svih ostalih ponuditelja. Takvim je postupanjem Odabranom ponuditelju omogućeno da nakon isteka roka za dostavu ponuda, uz poznavanje konkurentskih ponuda, odluči hoće li i s kojim sadržajem dostaviti dokaz o kojem ovisi 10 % ukupnog broja bodova, čime je stavljen u povoljniji položaj od ostalih ponuditelja koji su bili dužni Izjavu dostaviti u roku za dostavu ponuda, a što je protivno načelima jednakog tretmana i transparentnosti iz članka 4. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Podredno, ističe da je tuženik pogrešno primijenio i članak 293. stavak 2. ZJN prilikom ocjene žalbenog navoda o naknadnoj dostavi ESPD obrasca. Poziva se na presudu ovog suda poslovni broj Us II- 138/2026 od 2. rujna 2026. za koju smatra da je donesena u istoj pravnoj i činjeničnoj situaciji. Predlaže sukladno odredbi članka 98. ZUS-a bez održavanja rasprave riješiti i spor te sukladno članku 117. stavku 1. ZUS-a i članku 434. stavku 4. ZJN, poništiti pobijano rješenje kao i Odluku o odabiru. Potražuje troškove žalbenog postupka kao i spora. Ujedno predlaže odrediti odgovdni učinak tužbe kao i donijeti privremenu mjeru.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbeni zahtjev u cijelosti. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva da ovaj Sud sam riješiti stvar. Smatra da tužitelj neutemeljeno i pogrešno tumači presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Us II-138/2026 od 2. rujna 2026. Osporavano rješenje doneseno je poštujući relevantne odredbe ZJN te su sukladno načelu utvrđivanja materijalne istine, utvrđene sve činjenice i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari.

2.1. Zainteresirana osoba- naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova u cijelosti se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu te obrazlažu primjenu odredbe članka 293. Zakona o javnoj nabavi (upotpunjavanja ESPD obrasca). Predlaže odbiti tužbu kao neosnovanu.

2.2. Zainteresirana osoba, odabrani ponuditelj, ELECTRONIC SECURITY d.o.o, iako uredno pozvana, nije odgovorila na tužbu.

3. Odgovor tuženika na tužbu i odgovor zainteresirane osobe na tužbu, dostavljeni su suprotnim stranama u postupku sukladno odredbi članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24. i 39/26. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, dalje u tekstu: ZUS).

4. U okolnostima konkretnog slučaja, kako stranke nisu tražile održavanje glavne rasprave ovaj Sud je, primjenom odredbe članka 98. točke 4. ZUS-a spor riješio bez rasprave.

5. Sud je uzeo u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja osporavane odluke, kao i očitovanja stranaka tijekom upravno-sudskog postupka, te je na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja u smislu članka 114. stavka 3. ZUS-a, utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Prema podacima u spisu proizlazi da je naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, objavio je 17. srpnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0008007, predmet nabave: PU zagrebačka, Petrinjska 20, rekonstrukcija elektroinstalacija i sustava za dojavu požara. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: 1. cijena ponude relativnog značaja 90,00 bodova i 2. Ponuđeni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu relativnog značaja 10,00 bodova. U predmetnom postupku pristiglo je pet ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je donio i objavio Odluku o odabiru KLASA: NK-404-01/26-01/17, URBROJ: 511-01-171-26-4 od 14. kolovoza 2026.

6.1. Rješenjem tuženika osporenim u ovom sporu, odbijena je žalba tužitelja te je tužitelj/žalitelj odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka.

7. Tužitelj osporava rješenje tuženika i smatra da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio valjanu traženu Izjavu o jamstvenom roku za izvedene radove i ugrađenu opremu u skladu sa Dokumentacijom o nabavi, Kriteriji za odabir ponude, točka 2.2., te u Dijelu II - Upute za ponuditelje, točka 3.4. kao i da je tuženik pogrešno primijenio i odredbu članak 293. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine 120/16., 114/22. i 48/26. - dalje u tekstu ZJN) prilikom ocjene žalbenog navoda o naknadnoj dostavi ESPD obrasca.

8. U Dokumentaciji u nabavi (dalje u tekstu: DON), dokumentu "Kriteriji za odabir ponude", kao kriterije za odabir ponude propisano je: Cijena ponude, 90,00 bodova i Ponuđeni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu, 10,00 bodova, te da se bodovi za svaki od kriterija računa na šest decimala, zaokruživanjem na više. U odnosu na kriterij Ponuđeni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu naručitelj je točkom 2.2. propisao: „Detaljni opis: Minimalni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu je 24 mjeseca, a maksimalni rok koji se uzima u obzir je 60 mjeseci. Ukoliko se nudi jamstveni rok dulji od 60 mjeseci, smatrat će se da je ponuđen maksimalni rok koji se uzima u obzir. Jedinica mjere: mjeseci. Ponuđena vrijednost se mora izraziti kao: Cijeli broj. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 10,00. Veća ponuđena vrijednost donosi više bodova prema formuli: $BK = PVK / maks \ PVK * 10$. Dokazi potrebni za provjeru: Trajanje jamstvenog roka ponuditelj dostavlja u potpisanoj i ovjerenoj izjavi o ponuđenom jamstvenom roku, u sklopu svoje ponude. Jamstveni rok moguće je iskazati isključivo cijelim brojem u mjesecima. Ukoliko izjava nije dostavljena u roku za dostavu ponuda ili ne sadrži navod o trajanju jamstvenog roka, smatrat će se da ponuditelj nudi minimalni jamstveni rok od 24 mjeseca, ostvarit će 0 bodova, ali ponuda neće biti odbijena.“

8.1. Nadalje, u dokumentu Upute za ponuditelje, točki 3.4. Kriterij za odabir ponude, propisani su isti kriteriji za odabir ponude, te je kod kriterija Ponuđeni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu, propisano: „Detaljni opis: Minimalni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu je 24 mjeseca, a maksimalni rok koji se uzima u obzir je 60 mjeseci. Ukoliko se nudi jamstveni rok dulji od 60 mjeseci, smatrat će se da je ponuđen maksimalni rok koji se uzima u obzir. Dokazi potrebni za provjeru: Trajanje jamstvenog roka ponuditelj dostavlja u potpisanoj i ovjerenoj izjavi o

ponuđenom jamstvenom roku, u sklopu svoje ponude. Jamstveni rok moguće je iskazati isključivo cijelim brojem u mjesecima. Ukoliko izjava nije dostavljena u roku za dostavu ponuda ili ne sadrži navod o trajanju jamstvenog roka, smatrat će se da ponuditelj nudi minimalni jamstveni rok od 24 mjeseca, ostvarit će 0 bodova, ali ponuda neće biti odbijena.

9. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, za ponudu odabranog ponuditelja naveo: „Zatražena je potpisana i ovjerena Izjava o ponuđenom jamstvenom roku, sukladno ispunjenim Podacima o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude, u skladu s Dokumentacijom o nabavi, Dio II - Upute za ponuditelje, pod 3.4. Kriterij za odabir ponude te relevantni ponder kriterija, kao dokaz za provjeru.“. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je u točki 11. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, za odabranu ponudu, za sporni kriterij naveo: „Kvaliteta - Ponuđeni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu: Ponuđena vrijednost za Ponuđeni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu: 60 mjeseci. Broj bodova: Ponuđeni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu: 10,000000.“ te „Obrazloženje i dodatni podaci: Potpisana i ovjerena Izjava o ponuđenom jamstvenom roku, sukladno ispunjenim Podacima o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude, u skladu s Dokumentacijom o nabavi, Dio II - Upute za ponuditelje, pod 3.4. Kriterij za odabir ponude te relevantni ponder kriterija, kao dokaz za provjeru. Ponuđeni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu: 10,000000 bodova“.

10. Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN određeno je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

10.1. Odredbom članka 293. stavak 1. ZJN određeno je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 4. istoga članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

11. Dakle, zakonsko rješenje instituta pojašnjenja i upotpunjavanja u izravnoj je relaciji s načelom učinkovite javne nabave i ekonomičnog trošenja sredstava za javnu nabavu koje propisuje ZJN prema kojem naručitelji moraju primjenjivati odredbe Zakona na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu te ekonomično trošenje sredstava za javnu nabavu.

11.1. Odbijanje povoljne ponude ili isključenje ponuditelja jer nije dostavio određene dokumente koje je zahtijevao naručitelj ili je dostavio pogrešne dokumente ili su oni nejasni, nepotpuni, pogrešni, sadrže pogreške ili se takvima čine, može biti protivno načelu učinkovite nabave. Takvim se pristupom ne ostvaruje načelo najbolje vrijednosti za novac te zbog pogrešaka (koje je moguće ispraviti) može doći do neučinkovitog trošenja javnih sredstava.

11.2. Načelo jednakog tretmana znači da se prema svim gospodarskim subjektima u postupcima javne nabave naručitelji moraju ponašati na jednak način te dati jednaku priliku svima da njihove ponude budu odabrane kao najpovoljnije. Prema praksi i pravnom shvaćanju Suda Europske unije, načelo jednakog tretmana traži da usporedive situacije ne smiju biti različito tretirane, i da se u različitim situacijama ne postupa na isti način, osim ako je to objektivno opravdano.

12. U okolnostima konkretnog slučaja kada je u podacima odabranog ponuditelja - vrijednosti kriterija za odabir („Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“) u odnosu na predmetni kriterij Ponuđeni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu, upisana ponuđena vrijednost: 60 mjeseci tada je naručitelj valjano, a u skladu s odredbom članka 293. stavak 1. ZJN pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjenje ponude navodeći u dopisu: „...u Dokumentaciji o nabavi, Dio II - Upute za ponuditelje, pod 3.4. Kriterij za odabir ponude te relevantni ponder kriterija, pod Dokazi potrebni za provjeru, za trajanje jamstvenog roka, ponuditelj dostavlja u potpisanoj i ovjerenoj Izjavi o ponuđenom jamstvenom roku, te molimo da dostavite traženu Izjavu sukladno ispunjenim Podacima o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“. Odabrani ponuditelj je 10. kolovoza 2026. dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu o duljini trajanja jamstvenog roka za izvedene radove i ugrađenu opremu.

12.1. Dakle, u konkretnom slučaju se radi o dopuštenoj primjeni članka 293. ZJN-a te u konkretnom slučaju nema riječi o pregovaranju u pogledu ponuđenog predmeta nabave, budući da je odabrani ponuditelj već u sklopu svoje ponude naznačio jamstveni rok od 60 mjeseci (iako ne i potpisanom i ovjerenom Izjavom o jamstvu). Da se ne radi o povredi načela jednakog tretmana ponuditelja proizlazi i iz činjenice da je naručitelj zatražio upotpune dokumentacije i od ostala četiri ponuditelja „(...) potpisana i ovjerena izjava o ponuđenom jamstvenom roku sukladno ispunjenim Podacima o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude u skladu s Dokumentacijom o nabavi, Dio II-upute za ponuditelje, pod 3.4. Kriterij za odabir ponude te relevantni ponder kriterija, kao dokaz za provjeru(...)“.

13. Prema ocjeni ovoga Suda načelo jednakog tretmana nije povrijeđeno, jer do povrede istog bi došlo u slučaju da naručitelj u istovrsnoj situaciji prema ponuditeljima postupa na različite načine, odnosno da je od odabranog ponuditelja tražio dostavu Izjave o ponuđenom jamstvenom roku, ali ne i od drugih ponuditelja koji su također ispunili Podatke o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude, međutim nisu dostavili ovjerenu i potpisanu Izjavu.

14. Nadalje, a u odnosu prigovor pogrešne primjene odredbe članka 293. stavak 2. ZJN prilikom ocjene žalbenog navoda o naknadnoj dostavi ESPD obrasca treba reći da je naručitelj pravilno, u postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio upotpunjavanje odnosno dopunu ESPD obrasca ponuditelja vezano za navod o ukupnom godišnjem prometu, s obzirom da je naveden ukupni godišnji promet za 2025. godinu, a traži se za prethodne tri godine.

14.1. Naime, konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ESPD obrazac u kojem su nedostajali o ukupnom godišnjem prometu u već dostavljenom ESPD obrascu. Kako se nije radilo o dostavi dokumenta ESPD obrasca koji uopće nije bio dostavljen u ponudi, to je pravilno primijenjena odredba članka 293. ZJN 2016 jer se u okolnostima nepotpunih podataka u već dostavljenom ESPD obrascu omogućila dostava nužnih informacija/podataka.

15. S obzirom na sve navedeno, ovaj sud ocjenjuje da tužbeni navodi i prigovori nisu osnovani i nisu od utjecaja na donošenje drukčije odluke u sporu te da je osporeno rješenje doneseno u granicama zakonom propisanih ovlast tuženika koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge, koji su obrazloženi u smislu članka 98. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ 47/09 i 110/21- dalje u tekstu ZUP).

16. Nije od utjecaja pozivanje na presudu ovog Suda poslovni broj Us II-138/2026 od 2. rujna 2026. s obzirom na to je da donesena u drugačijoj činjeničnoj situaciji. Naime, u okolnostima tog konkretnog slučaja dokumentacija o nabavi je sadržavala

napomenu kojom se dodatno naglašava traženje naručitelja glede dokazivanja kriterija o odabiru ponude a što ovdje nije slučaj.

17. Slijedom iznesenog je ovaj Sud, osiguravajući sudsku zaštitu prava i pravnih interesa stranaka u predmetnom upravnom sporu, ocijenio rješenje tuženika zakonitim te je, na temelju odredbe članka 116. stavka 1. ZUS-a, tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan.

18. Imajući u vidu da je meritorno odlučeno o tužbenom zahtjevu, nije se posebno razmatrao prijedlog za donošenjem privremene mjere odnosno odgodnom učinku tužbe.

19. Na temelju odredbe članka 147. stavak 1. ZUS-a odbijen je zahtjev tužitelja za naknadom troškova upravnog spora jer je tužitelj upravni spor izgubio u cijelosti (točka II. izreke).

U Zagrebu, 28. listopada 2026.

Predsjednica vijeća:
Jelena Rajić



Broj zapisa: **9-3088f-4d333**

Kontrolni broj: **0ff7d-cc3c8-841ae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.