



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/441
URBROJ: 354-02/16-26-5
Zagreb, 13. listopada 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev, članice i Gordana Klišanića, člana, postupajući po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb, OIB: 35069807615, Elektroprojekt d.d., Zagreb, OIB: 48197173493, Hidroing d.o.o., Osijek, OIB: 08428329477, Geokon-Zagreb d.d., Zagreb, OIB: 61600467614 i Institut za elektroprivredu d.d. Zagreb, OIB: OIB 64870356780, zastupan po opunomoćeniku Elias Ernstu, odvjetniku u Odvjetničkom uredu Gajski, Grlić, Prka i Partneri d.o.o., Zagreb, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2025/S F02-0012610, predmet nabave: priprema projektne i studijske dokumentacije za projekt „Zaštita grada Ogulina od poplava 2“, naručitelja Hrvatske vode, Zagreb, OIB: 28921383001, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 120/16, 114/22 i 48/26, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb, Elektroprojekt d.d., Zagreb, Hidroing d.o.o., Osijek, Geokon-Zagreb d.d., Zagreb i Institut za elektroprivredu d.d. Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb, Elektroprojekt d.d., Zagreb, Hidroing d.o.o., Osijek, Geokon-Zagreb d.d., Zagreb i Institut za elektroprivredu d.d. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske vode, Zagreb objavio je 5. studenog 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0012610, predmet nabave: priprema projektne i studijske dokumentacije za projekt „Zaštita grada Ogulina od poplava 2“. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 40%, stručno iskustvo Stručnjaka 1: Voditelj izrade studije izvodljivosti - kriterij A 10%, Stručno iskustvo Stručnjaka 1: Voditelj izrade studije izvodljivosti - kriterij B 10%, Stručno iskustvo Stručnjaka 3: Projektant građevinskog dijela projekta hidrotehničkog tunela 20%, Stručno iskustvo Stručnjaka 5: Stručnjak za hidrološke i hidrauličke analize 10%,

Stručno iskustvo Stručnjaka 6: Stručnjak za poslove zaštite okoliša - kriterij A 5% i Stručno iskustvo Stručnjaka 6: Stručnjak za poslove zaštite okoliša - kriterij B 5%.

U predmetnom postupku pristigla je jedna ponuda, koju je naručitelj ocijenio nevaljanom, te je 10. srpnja 2026. donio odluku o poništenju postupka.

Na navedenu odluku o poništenju žalbu je 20. srpnja 2026. izjavila zajednica ponuditelja Vodoprivredno-projektni biro d.d., Zagreb, Elektroprojekt d.d., Zagreb, Hidroing d.o.o., Osijek, Geokon-Zagreb d.d., Zagreb i Institut za elektroprivredu d.d. Zagreb, zastupana po opunomoćeniku Elias Ernstu, odvjetniku u Odvjetničkom uredu Gajski, Grlić, Prka i Partneri d.o.o., Zagreb.

Žalitelj žalbom osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o poništenju, uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda odbijena jer je naručitelj zaključio da Mladen Barišić, predložen nakon neraspoloživosti izvorno nominiranog Stručnjaka 8 Davora Milakovića, nema dokazano traženo iskustvo, a da naknadno navođenje Ivana Matkovića predstavlja novu i nedopuštenu izmjenu ponude. Naručitelj je pogrešno promatrao samo formalni slijed osoba Milaković–Barišić–Matković, a nije ocijenio cjeloviti uzročni slijed: dugotrajni pregled i ocjena ponude, prestanak radnog odnosa izvorno nominiranog stručnjaka, njegov izbor za zaposlenje kod samog naručitelja te potrebu žalitelja da u vrlo kratkom roku pronađe i dokumentira odgovarajuću zamjenu. Obrazlaže da je Davor Milaković bio raspoloživ u trenutku predaje ponude. Njegova neraspoloživost nastupila je nakon predaje ponude, izvan organizacijske sfere žalitelja. Dodatno, nastupila je tijekom razdoblja u kojem naručitelj nije donio odluku ni u vrlo dugom roku od 120 dana koji je sam odredio. U konkretnom slučaju žalitelj je tijekom cijelog postupka postupao po svim zahtjevima naručitelja, dostavljao tražena pojašnjenja i dokaze te konačno dostavio stručnjaka koji nedvojbeno ispunjava sve uvjete dokumentacije o nabavi. Žalitelj smatra da formalističko odbijanje takve dokumentacije samo zato što je prethodno bio razmatran drugi zamjenski stručnjak nije u skladu sa svrhom odredbe članka 263. ZJN 2016 niti s načelom razmjernosti iz članka 4. ZJN 2016. Naručitelj je istodobno za vlastiti pregled jedine ponude utrošio više od sedam mjeseci, stoga smatra da nije razmjerno da nakon vlastitog višemjesečnog zakašnjenja primijeni najstrožu posljedicu, odbijanje jedine ponude i poništenje postupka, zato što je žalitelj tijekom kratkih rokova, nakon dodatnog preciziranja tumačenja uvjeta, konačno dostavio stručnjaka koji uvjet nedvojbeno ispunjava. Navodi da naručitelj ne može zanemariti vlastito zakašnjenje i vlastitu ulogu u zapošljavanju nominiranog stručnjaka, a zatim posljedice tako nastale neraspoloživosti u cijelosti prenijeti na žalitelja. U konkretnom slučaju nije riječ o dvije uzastopne zamjene stručnjaka, kako to pogrešno prikazuje naručitelj, već o jednom jedinstvenom postupku provjere odgovarajuće zamjene za izvorno nominiranog stručnjaka Davora Milakovića.

Nakon što je nastupila objektivna okolnost njegove neraspoloživosti, žalitelj navodi da je u postupku po zahtjevima naručitelja identificirao i dokumentirao odgovarajuću zamjenu. Mladen Barišić nikada nije postao konačno prihvaćeni Stručnjak 8 niti je postupak provjere njegove stručne sposobnosti bio dovršen. Dostava dokumentacije za Ivana Matkovića stoga nije predstavljala novu zamjenu stručnjaka, nego dovršetak istog postupka dokazivanja odgovarajuće zamjene koji je bio otvoren zahtjevima naručitelja. Naručitelj pogrešno tvrdi da je Mladen Barišić postao konačno prihvaćeni Stručnjak 8, pa da je njegovo navođenje zatim zamijenjeno Ivanom Matkovićem bez nove objektivne okolnosti. Barišić nikada nije prihvaćen niti je postupak provjere odgovarajućeg zamjenskog stručnjaka bio dovršen. Sve do donošenja pobijane odluke naručitelj nije zauzeo konačno stajalište o prihvatljivosti Mladena Barišića kao Stručnjaka 8 niti je zaključio postupak provjere zamjene. Upravo suprotno, svakim novim zahtjevom od žalitelja je tražio dodatna apstraktna pojašnjenja i dodatne dokaze. Zahtjevom od 18. lipnja 2026. naručitelj je od žalitelja zatražio da pojasni i dokaže kako novopredloženi Stručnjak 8 ispunjava uvjet stručnog iskustva, pri čemu ni tim zahtjevom nije jasno i nedvojbeno specificirao što smatra odlučnim sadržajem traženog iskustva. Zahtjev je ostao formuliran na općoj, odnosno apstraktnoj razini, bez jasnog razgraničenja između iskustva na izgradnji i iskustva na rekonstrukciji tunela u krškoj sredini. Žalitelj je, nastojeći u cijelosti udovoljiti tako postavljenom zahtjevu i otkloniti svaku moguću dvojbu, pravodobno dostavio dokumentaciju za Ivana Matkovića, stručnjaka koji nedvojbeno ispunjava i najrestriktivnije moguće tumačenje predmetnog uvjeta. Materijalnopravno promatrano, žalitelj smatra da je riječ o jedinstvenom postupku zamjene izvorno nominiranog Davora Milakovića i dovršetku postupka utvrđivanja odgovarajuće zamjene, a ne o izmjeni već prihvaćenog stručnjaka. Navođenje Ivana Matkovića nije utjecalo na elemente ponude koji su predmet tržišnog natjecanja. Nije promijenjena cijena, opseg, tehničko rješenje ni broj bodova. Stoga zaključak da se radi o bitnoj izmjeni ponude nije razmjerno ni dostatno obrazložen. Pri tome nije došlo ni do kakvog poboljšanja tržišnog položaja žalitelja. Zamjena stručnjaka nije utjecala na cijenu ponude, rok izvršenja, predmet ugovora, tehničko rješenje niti na elemente koji su predmet tržišnog natjecanja između ponuditelja. Jedina svrha dostavljene dokumentacije bila je dokazati da osoba koja će izvršavati predmet nabave ispunjava već ranije propisane minimalne uvjete stručne sposobnosti. Žalitelj dalje navodi da je naručitelj ponudu označio kao neprihvatljivu i neprikladnu. Spor se, međutim, odnosi na dokazivanje kriterija tehničke i stručne sposobnosti, a ne na to je li sadržaj ponude relevantan za ugovor ili može zadovoljiti opis predmeta i tehničke specifikacije. U Zapisniku je u dijelu ispunjavanja zahtjeva opisa predmeta i tehničkih specifikacija ostavljen znak „–“, bez provedene analize. Stoga nema činjenične osnove za zaključak da ponuda bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe naručitelja. Oспоравани akti također ne sadržavaju ocjenu utjecaja zakašnjenja naručitelja, kratkoće rokova za pojašnjenje, složenosti pronalaska zamjenskog stručnjaka ni činjenice da je izvornog stručnjaka zaposlio upravo naručitelj. Izostanak ocjene tih odlučnih činjenica onemogućuje provjeru je li naručitelj načelo razmjernosti stvarno primijenio. Žalitelj navodi da je u ovom postupku javne nabave zaprimljena samo jedna ponuda, ponuda žalitelja. Ta okolnost bitno razlikuje ovaj predmet od većine predmeta u kojima su Visoki upravni sud i Državna komisija razmatrali dopuštenost naknadne zamjene stručnjaka. Naime, svrha zabrane bitnih izmjena ponude tijekom pregleda i ocjene jest zaštita jednakog tretmana ponuditelja, očuvanje tržišnog natjecanja te sprječavanje da pojedini ponuditelj naknadno poboljša svoju ponudu u odnosu na konkurente. U konkretnom slučaju takva opasnost objektivno nije postojala. Budući da je u postupku sudjelovao samo jedan ponuditelj, dostava odgovarajućeg zamjenskog stručnjaka nije mogla utjecati na položaj bilo kojeg drugog gospodarskog subjekta niti dovesti do narušavanja

tržišnog natjecanja ili načela jednakog tretmana. Žalitelj smatra da je stoga naručitelj bio dužan odredbu članka 263. ZJN 2016 i praksu Visokog upravnog suda primijeniti vodeći računa o stvarnoj svrsi tih pravila, a ne isključivo formalistički. U okolnostima ovog predmeta prihvaćanjem odgovarajuće zamjene ne bi bila povrijeđena prava niti jednog drugog gospodarskog subjekta, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da činjenica da je pregled i ocjena ponuda trajao dulje od planiranog ne može imati za posljedicu proširenje prava ponuditelja na izmjene ponude koje ZJN 2016 ne dopušta. Odlučna okolnost za donošenje odluke je bila dostava novog stručnjaka Ivana Matkovića dana 23. lipnja 2026., a ne trajanje pregleda i ocjene ponuda. Također, naručitelj smatra da njegova uloga u zapošljavanju nominiranog stručnjaka Davora Milakovića nema utjecaja na postupak javne nabave. Objektivna okolnost zbog koje je dopuštena zamjena stručnjaka odnosila se isključivo na izvornog stručnjaka Davora Milakovića. Naručitelj je tu okolnost prihvatio te upravo zato nije odmah odbio ponudu, već je žalitelju omogućio dostavu dokumentacije za zamjenskog stručnjaka. Time je naručitelj postupio upravo suprotno od formalističkog pristupa koji mu žalitelj stavlja na teret. Također, razlog odbijanja ponude nije prestanak raspoloživosti Davora Milakovića, nego činjenica da je ponuditelj nominiranjem stručnjaka Ivana Matkovića napravio značajnu izmjenu ponude. Žalitelj je samostalno odabrao Mladena Barišića kao zamjenskog Stručnjaka 8. Od tog trenutka upravo je Mladen Barišić bio stručnjak kojeg je ponuditelj nominirao za izvršenje ugovora. Naručitelj ne prihvaća tezu da je od žalitelja tražio dodatna apstraktna pojašnjenja i dokaze nego je naručitelj isključivo zatražio da žalitelj pojasni da nominirani stručnjak Mladen Barišić ispunjava stručno iskustvo traženo dokumentacijom o nabavi gdje je navedeno: „iskustvo u svojstvu voditelja provedbe istražnih radova za zahvat izgradnje tunela u krškoj sredini, a koji su obuhvaćali geodetske, geotehničke, geološke te geofizičke radove“. Time naručitelj nije rekao da ne prihvaća stručnjaka Mladena Barišića, nego je samo tražio pojašnjenje dostavljene ponude. Naručitelj ne prihvaća tvrdnju žalitelja da se radilo o jedinstvenom postupku zamjene stručnjaka. Postupak zamjene dovršen je onog trenutka kada je žalitelj kao zamjenskog stručnjaka nominirao Mladena Barišića. Nakon toga više nije trajao postupak zamjene, nego postupak provjere ispunjavanja uvjeta od strane već nominiranog stručnjaka. Dostava dokumentacije za Ivana Matkovića stoga nije predstavljala dovršetak iste zamjene, nego nominiranje novog stručnjaka. Žalitelj je zamjenom Milaković-Barišić već iskoristio pravo zamjene zbog objektivne okolnosti te je pokušao ispraviti vlastitu pogrešnu procjenu predlaganjem Matkovića. To više nije posljedica objektivne okolnosti, nego posljedica neuspjelog dokazivanja sposobnosti. Upravo je to razlog zbog kojeg odredba članka 263. ZJN 2016 više nije mogla biti primijenjena. Nakon što je žalitelj sam nominirao Mladena Barišića kao zamjenskog stručnjaka, predmet provjere više nije bio Davor Milaković, nego upravo Mladen Barišić. Odredbom članka 263. ZJN 2016 omogućeno je dokazivanje da nominirani stručnjak ispunjava uvjete, ali nije omogućeno sukcesivno nominiranje novih stručnjaka svaki put kada se pokaže da prethodno nominirani stručnjak ne ispunjava uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Ne postoji zakonska osnova koja bi omogućila neograničeno nominiranje novih stručnjaka sve dok jedan od njih ne ispunji uvjete. Naručitelj ne osporava činjenicu da je Davor Milaković nakon prestanka radnog odnosa zaposlen kod naručitelja. Međutim, ta okolnost nije razlog odbijanja ponude. Naručitelj je upravo zbog toga prihvatio postojanje objektivne okolnosti i omogućio zamjenu stručnjaka. Predmet spora nije zamjena Milakovića nego pokušaj naknadne zamjene Barišića te je pokušaj naknadnog nominiranja Ivana Matkovića predstavljao značajnu izmjenu sadržaja ponude. Žalitelj nije postupio po zahtjevu naručitelja kojim je bio pozvan dokazati da već nominirani stručnjak Mladen Barišić ispunjava uvjete propisane dokumentacijom o nabavi, već je

umjesto traženog dokaza dostavio dokumentaciju za drugog stručnjaka. Stoga je naručitelj pravilno zaključio da ponuda ne može biti prihvaćena. Žalitelj smatra da činjenica da postoji samo jedan ponuditelj opravdava fleksibilnije tumačenje ZJN 2016, međutim naručitelj takvo stajalište ne može prihvatiti. Načelo jednakog tretmana, transparentnosti i zabrana izmjene ponude ne ovise o broju zaprimljenih ponuda. Zakon mora biti jednako primijenjen u svakom postupku javne nabave. Prihvaćanje druge zamjene stručnjaka značilo bi dopuštanje izmjene ponude koju ZJN 2016 ne predviđa. Žalitelj načelo razmjernosti tumači kao mogućnost dopuštanja svake naknadne izmjene, ako njome nije promijenjena cijena, međutim naručitelj ni takvo tumačenje ne smatra pravilnim. Naručitelj nije imao diskrecijsko pravo zanemariti činjenicu da nije dokazano da nominirani stručnjak ispunjava uvjete propisane dokumentacijom o nabavi niti dopustiti novu izmjenu ponude samo zato što je zaprimljena jedna ponuda.

Među strankama nije sporno da je žalitelj zamijenio stručnjaka 8 u predanoj ponudi, već je sporno je li izmjenom dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, odnosno je li u konačnici došlo do nezakonite izmjene ponude te je li posljedično naručitelj ponudu žalitelja ispravno odbio.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., navedeno je da je naručitelj 21. svibnja 2026. zajednici ponuditelja putem EOJN RH uputio Zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, a na koji je zajednica ponuditelja odgovorila 26. svibnja 2026. dostavom ažurirane popratne dokumentacije. U dostavljenoj dokumentaciji član zajednice ponuditelja Elektroprojekt d.d. dostavlja i traženu Izjavu s podacima o angažiranim tehničkim stručnjacima koji će izvršavati predmet nabave. U Izjavi kao Stručnjaka 8: Voditelj provedbe istražnih radova navodi se Mladen Barišić, mag.ing.aedif. dok je u inicijalnoj ponudi kao Stručnjak 8 naveden dr.sc. Davor Milaković, mag.ing.aedif. Navedenom dokumentacijom dostavljena je i Izjava o zamjeni stručnjaka u kojoj se navodi da prethodno nominirani stručnjak dr.sc. Davor Milaković, mag.ing.aedif. više nije raspoloživ za izvršenje predmeta nabave zbog promijenjenih okolnosti nastalih nakon predaje ponude. Dalje je navedeno da je naručitelj 3. lipnja 2026. zajednici ponuditelja putem EOJN RH uputio Zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. stavak 2. ZJN 2016 kojim je zatražio, sukladno pravnom shvaćanju izraženom u Presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-108/21 od 29. travnja 2021. te Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/22-01/446, URBROJ: 354-02/7-22-11 od 24. kolovoza 2022. da dokaže postojanje objektivnih okolnosti koje opravdavaju zamjenu inicijalno predloženog stručnjaka s novim, koji ispunjava uvjete i zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi, a na koji je zajednica ponuditelja 8. lipnja 2026. odgovorila dopisom u kojem pojašnjava da je inicijalno predloženi stručnjak dr.sc. Davor Milaković, mag.ing.aedif. raskinuo radni odnos s članom zajednice ponuditelja Elektroprojekt d.d. i da novi predloženi stručnjak Mladen Barišić ispunjava uvjete i zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi za kojega dostavljaju dokumentaciju kojom se dokazuje njegova stručna osposobljenost i traženo iskustvo. Potom je naručitelj naveo da je 18. lipnja 2026. zajednici ponuditelja putem EOJN RH uputio Zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. stavak 2. ZJN2016 i kojim je zatražio od ponuditelja da nadopuni ili objasni dostavljene ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje postojanje objektivnih okolnosti koje opravdavaju zamjenu inicijalno predloženog stručnjaka s novim koji ispunjava uvjete i zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi, te da pojasni i dokaže da novopredloženi Stručnjak 8: Mladen Barišić, mag.ing.aedif. nedvojbeno ispunjava uvjete stručnog iskustva propisanog Kriterijima za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta: „Iskustvo u svojstvu voditelja provedbe istražnih radova za

zahvat izgradnje tunela u krškoj sredini, a koji su obuhvaćali geodetske, geotehničke, geološke te geofizičke istražne radove“. Na predmetni zahtjev zajednica ponuditelja je 23. lipnja 2026. odgovorila dopisom uz koji je dostavila dokaz za dr.sc. Davora Milakovića, mag.ing.aedif.: prijavu o prestanku osiguranja osiguranika kojom dokazuje postojanje objektivnih okolnosti koje opravdavaju zamjenu inicijalno predloženog stručnjaka. Navedenim dopisom zajednica ponuditelj ne dokazuje da novopredloženi Stručnjak 8: Mladen Barišić, mag.ing.aedif. ispunjava uvjet stručnog iskustva propisanog Kriterijima za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta: „Iskustvo u svojstvu voditelja provedbe istražnih radova za zahvat izgradnje tunela u krškoj sredini, a koji su obuhvaćali geodetske, geotehničke, geološke te geofizičke istražne radove“, nego dostavljaju novu Izjavu s podacima o angažiranim tehničkim stručnjacima koji će izvršavati predmet nabave u kojoj navode novog Stručnjaka 8: Ivana Matkovića koji, smatraju, u cijelosti ispunjava propisane uvjete za Stručnjaka 8: Voditelja provedbe istražnih radova. Naručitelj navodi da je, slijedom navedenog, ponuda zajednice ponuditelja neprihvatljiva, jer ponuda ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta budući da predloženi stručnjak Mladen Barišić ne ispunjava uvjete propisane dokumentacijom o nabavi, a navođenje novog zamjenskog stručnjaka Ivana Matkovića kojim se sada mijenja Mladen Barišić smatra se izmjenom ponude. Isto tako, naručitelj je naveo da je ponuda neprikladna, budući da bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi. Zamjena Stručnjaka 8: Mladena Barišića novim Stručnjakom 8: Ivanom Matkovićem smatra se bitnom izmjenom ponude budući da ne postoje objektivne okolnosti koje opravdavaju zamjenu stručnjaka Mladena Barišića stručnjakom Ivanom Matkovićem. Naručitelj bi prihvaćanjem ovakve izmjene omogućio ponuditelju da izmijeni svoju ponudu što je u suprotnosti s odredbama ZJN 2016 i pravnom shvaćanju izraženom u Presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-108/21 od 29. travnja 2021. te Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/22-01/446, URBROJ: 354-02/7-22-11 od 24. kolovoza 2022.

Sadržajno istovjetno obrazloženje nalazi se pod točkom 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Ponude koje se odbijaju.

Potom, izvršen je uvid u relevantne dijelove dokumentacije o nabavi. U dokumentu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točka 5.2.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, 5.2.2.3. Uvjeti, za Stručnjaka 8: Voditelj provedbe istražnih radova, propisane su kvalifikacije: visoka stručna sprema iz područja tehničke struke, odnosno završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij kojim se stječe akademski naziv magistar inženjer ili završen odgovarajući specijalistički diplomski stručni studij iz navedenog područja kojim se stječe stručni naziv stručni specijalist inženjer s ukupno skupljenih najmanje 300 ECTS bodova tijekom studija (razina 7.1 Hrvatskog kvalifikacijskog okvira, koja se povezuje s razinom 7 EQF-a odnosno razinom 2 QF-EHEA, sukladno Zakonu o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (Narodne novine br. 22/13., 41/16., 64/18., 47/20., 20/21.)) i stručno iskustvo: iskustvo u svojstvu voditelja provedbe istražnih radova za zahvat izgradnje tunela u krškoj sredini, a koji su obuhvaćali geodetske, geotehničke, geološke te geofizičke istražne radove. Točkom 5.2.2.4. Način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: preslike diploma o završenom studiju ili drugi jednakovrijedni dokumenti kojima se potvrđuje obrazovna kvalifikacija stručnjaka, popis s imenima i

prezimenima pojedinog stručnjaka za pojedinu poziciju, životopisi stručnjaka kojima se dokazuje specifično stručno iskustvo, a koji se temeljem članka 268., stavka 1., točke 8. ZJN2016 ne ocjenjuju u okviru Kriterija za odabir ponude. Kao obrazloženje navedeno je: S obzirom na predmet nabave, za kvalitetno i cjelovito ispunjenje usluga u predviđenom roku, potrebno je da ponuditelj posjeduje značajno profesionalno iskustvo, odnosno da dokaže da je uredno ispunio jednu ili više istih ili sličnih usluga, istog ili većeg stupnja složenosti u odnosu na one iz ovog predmeta nabave. S istom svrhom od strane naručitelja su zadani uvjeti - kriteriji kojima se definira minimalan broj i stručna osposobljenost osoba iz stručnog tima ponuditelja. Navedeni uvjeti se traže kako bi ponuditelj dokazao da će biti u mogućnosti primijeniti zahtijevane navode iz Tehničkih specifikacija koja je sastavni dio ove Dokumentacije o nabavi i pripadnih propisa te uslugu izvršiti s traženom kvalitetom i u planiranom roku. Obzirom na kompleksnost usluga, zahtijeva se velik broj osoba različitih kvalifikacija zaduženih za izvršenje ugovora koje Ponuditelji moraju imati na raspolaganju za izvršenje ugovora.

Zatim, izvršen je uvid u raspoloživu dokumentaciju EOJN RH sustava, odnosno priloge Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 21. svibnja 2026. uputio žalitelju zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, a kojim je, između ostalog, tražio dostavu Izjave s podacima o angažiranim tehničkim stručnjacima koji će izvršavati ugovor o javnoj nabavi. Izjavu je potrebno dati na obrascu koji se nalazi u prilogu toga Zahtjeva.

U odgovoru žalitelja od 26. svibnja 2026., žalitelj, između ostalog, dostavlja Izjavu s podacima o angažiranim stručnjacima na kojoj je kao stručnjak 8 Voditelj provedbe istražnih radova naveden Mladen Barišić, mag.ing.aedif., diplomirani inženjer građevinarstva, Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje, prema kojoj Elektroprojekt d.d., Zagreb, stavlja na raspolaganje (između ostalog) Mladena Barišića, stručnjaka 8, diplomu Građevinskog fakulteta za Mladena Barišića, diplomiranog inženjera građevinarstva, životopis Mladena Barišića, te dva projekta za stručnjaka Mladena Barišića: 1) za građevinu glavna HE Orlovac, dio građevine: pristupni tunel dovodnom tunelu Korita, glavni pregled građevinskih konstrukcija HE Orlovac, program istražnih radova - pristupni tunel dovodnom tunelu Korita i 2) HE Zakučac, lijevi dovodni tunel, sanacija tunela na stacionaži 8+480, program istražnih radova.

U dostavljenoj Izjavi o zamjeni stručnjaka, koja je prilog dopisa žalitelja, navedeno je: „Vezano uz zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata u otvorenom postupku javne nabave od 21.5.2026. za predmet "Pripreme projektne i studijske dokumentacije za projekt "Zaštita grada Ogulina od poplava 2" evidencijski broj nabave OP 2025/334, izjavljujemo da prethodno nominirani stručnjaka stručnjak 8 - Voditelj provedbe istražnih radova, dr.sc. Davor Milaković, mag.ing.aedif.-koji je bio naveden za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti više nije raspoloživ za izvršenje ugovora zbog promijenjenih okolnosti nastalih nakon predaje ponude. Slijedom navedenog, za predmetnu funkciju nominiramo zamjenskog stručnjaka: Mladen Barišić, mag.ing.aedif. Izjavljujemo da imenovani stručnjak ispunjava sve propisane uvjete tehničke i stručne sposobnosti određene dokumentacijom o nabavi.

Nastavno je naručitelj 3. lipnja 2026. žalitelju uputio novi dopis u kojem navodi da je žalitelj dostavio Izjavu s podacima o angažiranim tehničkim stručnjacima koji će izvršavati ugovor o javnoj nabavi u kojoj navodi Stručnjak 8: Voditelj provedbe istražnih radova: Mladen Barišić, mag.ing.aedif., a u ponudi je dostavio ESPD obrazac u kojemu navodi: Stručnjak 8: Voditelj provedbe istražnih radova: dr.sc. Davor Milaković, dipl.ing.građ. i za je u sklopu ponude dostavio dokaze i to: presliku diplome o završenom studiju i životopis stručnjaka kojima se dokazuje specifično stručno iskustvo. Naručitelj se poziva na pravno shvaćanje izraženo u Presudi Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: UsII-108/21 od 29. travnja 2021. te rješenje Državne komisije

za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/22-01/446, URBROJ: 354-02/7-22-11 od 24. kolovoza 2022., prema kojem je zamjena predloženog stručnjaka tijekom pregleda i ocjene ponude moguća samo ukoliko ponuditelj dokaže postojanje objektivnih okolnosti koje opravdavaju zamjenu inicijalno predloženog stručnjaka s novim koji ispunjava uvjete i zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj je 8. lipnja 2026., postupajući prema prethodnom dopisu naručitelja, dostavio pojašnjenje, u kojem je naveo da su tijekom predmetnog postupka javne nabave nastupile objektivno opravdane okolnosti na koje ponuditelj nije mogao utjecati. Naime, inicijalno predloženi Stručnjak 8 - Voditelj provedbe istražnih radova, dr. sc. Davor Milaković, dipl. ing. građ., raskinuo je radni odnos s članom zajednice ponuditelja Elektroprojekt d.d., čime je postao nedostupan za izvršenje ugovora o javnoj nabavi u svojstvu u kojem je bio nominiran u ponudi. Slijedom nastupa navedene objektivne okolnosti, Elektroprojekt d.d. bio je primoran predložiti zamjenu stručnjaka te je za poziciju Stručnjaka 8 - Voditelja provedbe istražnih radova nominirao Mladena Barišića, dipl. ing. građ., koji ispunjava sve uvjete i zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi za predmetnu stručnu poziciju, što proizlazi iz dostavljene dokumentacije kojom se dokazuju njegova stručna osposobljenost i traženo iskustvo. Žalitelj obrazlaže da je zamjena stručnjaka u ovakvim okolnostima dopuštena, budući da se postupci javne nabave ne provode u okolnostima koje su u potpunosti izolirane od stvarnih životnih i poslovnih događaja koji mogu nastupiti tijekom njihova trajanja te da se objektivna nedostupnost prethodno nominiranog stručnjaka ne može smatrati nedopuštenom izmjenom ponude, pod uvjetom da novoimenovani stručnjak ispunjava sve uvjete i zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi. Zajednica ponuditelja posebno ističe kako do zamjene stručnjaka nije došlo zbog neispunjavanja uvjeta inicijalno predloženog Stručnjaka 8, niti radi otklanjanja nedostataka ponude. Naprotiv, dr. sc. Davor Milaković, dipl. ing. građ., u trenutku podnošenja ponude ispunjavao je sve propisane uvjete, što je dokazano dostavom ESPD obrasca te odgovarajućih dokaza o njegovoj stručnoj kvalifikaciji i iskustvu.

Dalje je naručitelj 18. lipnja 2026. žalitelju uputio novi dopis, u kojem konstatira da žalitelj u dostavljenom odgovoru navodi kako su nastupile objektivne okolnosti u odnosu na dr.sc. Davor Milaković, dipl.ing.građ. kao inicijalno predloženog Stručnjaka 8: Voditelj provedbe istražnih radova, jer je isti raskinuo radni odnos s članom zajednice ponuditelja Elektroprojekt d.d., a čime je postao nedostupan za izvršenje ugovora te moli dostavu dokaza da dr.sc. Davor Milaković, dipl.ing.građ. više nije zaposlenik Elektroprojekt d.d. kako bi naručitelj mogao završiti pregled i ocjenu ponuda te donijeti odluku o odabiru. Također naručitelj konstatira da je žalitelj dostavio Izjavu s podacima o angažiranim tehničkim stručnjacima koji će izvršavati ugovor o javnoj nabavi u kojoj navodi Stručnjak 8: Voditelj provedbe istražnih radova: Mladen Barišić, mag.ing.aedif., za kojega su dostavljeni dokazi i to: izjava o zamjeni stručnjaka, preslika diplome o završenom studiju, životopis stručnjaka kojima se dokazuje specifično stručno iskustvo, naslovnica mape Program istražnih radova - Pristupni tunel dovodnom tunelu Korita; Projekt: Glavni pregled građevinskih konstrukcija HE Orlovac; Vrsta dokumentacije: Program istražnih radova - Građevinski; oznaka mape G2-E16.02.01-G01.0; Voditelj posla: Mladen Barišić, mag.ing.aedif.; Projektant: Mladen Barišić, mag.ing.aedif., te naslovnicu mape Program istražnih radova; Projekt: Sanacija tunela na stacionaži 8+480; Vrsta dokumentacije: Izvedbeni projekt - Građevinski; oznaka mape G4-B66.02.01-G02.0; Voditelj posla: Mladen Barišić, mag.ing.aedif.; Projektant: dr.sc. Davor Milaković, dipl.ing.građ. Naručitelj ukazuje da je dokumentacijom o nabavi; Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.2.2.3. Uvjeti za Stručnjaka 8: Voditelj provedbe istražnih radova zatraženo stručno iskustvo: „Iskustvo u svojstvu voditelja provedbe istražnih radova za zahvat izgradnje tunela u krškoj

sredini, a koji su obuhvaćali geodetske, geotehničke, geološke te geofizičke istražne radove“. S obzirom da iz dostavljenog životopisa i naslovnica mapa nije vidljivo ispunjenje traženog stručnog iskustva, naručitelj moli dokaz iz kojega će moći nedvojbeno utvrditi da novo predloženi stručnjak Mladen Barišić, dipl.ing.građ. ispunjava uvjete stručnog iskustva propisanih dokumentacijom o nabavi.

Postupajući prema zahtjevu naručitelja, žalitelj je 23. lipnja 2026. dostavio dopis u kojem, u bitnome navodi: „S obzirom na to da prethodno nominirani stručnjak 8 Voditelj provedbe istražnih radova dr.sc. Davor Milaković mag.ing.aedif., više nije raspoloživ za izvršenje ugovora, za predmetnu funkciju nominiramo zamjenskog stručnjaka mr.sc. Ivan Matković, mag.ing.aedif. kojega uključujemo u svojstvu Stručnjaka na kojega se oslanjamo. Objektivne okolnosti zamjene inicijalno predloženog Stručnjaka 8: U odnosu na inicijalno predloženog Stručnjaka 8 - dr.sc. Davora Milakovića, dipl.ing.građ., pojašnjavamo kako su nakon podnošenja ponude nastupile objektivne okolnosti koje onemogućavaju njegovo sudjelovanje u izvršenju predmetnog ugovora. Naime, dr.sc. Davor Milaković prestao je biti zaposlenik člana zajednice ponuditelja Elektroprojekt d.d., te stoga više nije raspoloživ za sudjelovanje u izvršenju predmetnog ugovora. Kao dokaz navedenih objektivnih okolnosti dostavljamo: Prijavu o prestanku osiguranja osiguranika. Navedena okolnost predstavlja objektivni razlog koji je nastao nakon podnošenja ponude te nije posljedica promjene ponude niti utječe na njezinu valjanost u smislu ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Zamjena stručnjaka provodi se isključivo radi osiguranja kontinuiteta izvršenja ugovora. Sukladno Kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta iz točke 5.2.2.3., Dokumentacije o nabavi, u ranijoj fazi postupka smatrali smo da se referenca stručnjaka koja obuhvaća iskustvo u svojstvu voditelja provedbe istražnih radova za zahvat rekonstrukcije tunela u krškoj sredini, može smatrati usporedivom s traženom vrstom usluge te da je dostatna za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti zbog čega je za zamjenu Stručnjaka 8 prvotno bio nominiran Mladen Barišić, dipl. ing. građ. Međutim, uvažavajući precizno tumačenje zahtjeva Naručitelja iz točke 5.2.2.3. Dokumentacije o nabavi - Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u dijelu koji se odnosi na iskustvo u svojstvu voditelja provedbe istražnih radova za zahvat izgradnje tunela u krškoj sredini, ovim putem dostavljamo zamjenskog stručnjaka koji u cijelosti ispunjava propisane uvjete za Stručnjaka 8 - Voditelja provedbe istražnih radova. Radi osiguranja urednog i neprekinutog izvršenja ugovora predlaže se zamjenski stručnjak Ivan Matković za Stručnjaka 8 - Voditelja provedbe istražnih radova. U svrhu dokazivanja raspoloživosti i ispunjavanja propisanih uvjeta dostavlja se sljedeća dokumentacija: Izjava o angažiranju stručnjaka, Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje - Ivan Matković, Izjava s podacima o angažiranim tehničkim stručnjacima, životopis stručnjaka, diploma, naslovno potpisne stranice, izjava o stavljanju resursa na raspolaganje — Elektroprojekt d.d. Iz dostavljene dokumentacije proizlazi da predloženi zamjenski stručnjak u cijelosti ispunjava sve uvjete stručnog iskustva propisane Dokumentacijom o nabavi te da će biti raspoloživ za uredno, pravodobno i kvalitetno izvršenje predmetnog ugovora.“.

Uz dopis žalitelj dostavlja Izjavu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje o prestanku osiguranja za Davora Milakovića. Također, dostavlja Izjavu o angažiranju stručnjaka: „Ovime, u svezi Ponude br. 145-GA-1125 za predmet nabave: Pripreme projektne i studijske dokumentacije za projekt „Zaštita grada Ogulina od poplava 2“, evidencijski broj nabave: OP 2025/334 izjavljujemo: da će u izvršenju dijela predmetnog ugovora biti angažiran: mr.sc. Ivan Matković, dipl. ing. građ. () koji će biti angažiran kao Stručnjak 8 - Voditelj provedbe istražnih radova odnosno kao stručnjak građevinske struke sa stručnim iskustvom na poslovima voditelja provedbe istražnih radova za zahvate izgradnje tunela u krškoj sredini, koji obuhvaćaju geodetske, geotehničke,

geološke i geofizičke istražne radove, za čiji rad preuzimamo odgovornost te jamčimo uredno, pravodobno i kvalitetno izvršenje preuzetih zadataka, a s kojim će biti zaključen odgovarajući ugovorni odnos. Ova izjava daje se u svrhu sudjelovanja u otvorenom postupku javne nabave za predmet nabave: Priprema projektne i studijske dokumentacije za projekt „Zaštita grada Ogulina od poplava 2“, evidencijski broj nabave: OP 2025/334, naručitelja Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Ulica grada Vukovara 220, 10000 Grad Zagreb, te se ne može koristiti u druge svrhe.“. Nadalje dostavlja Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje: „Ovime izjavljujem da ja, Ivan Matković, za potrebe Pripreme projektne i studijske dokumentacije za projekt „Zaštita grada Ogulina od poplava 2“, evidencijski broj nabave: OP 2025/334, stavljam na raspolaganje svoje stručne kapacitete u svrhu ispunjavanja uvjeta | izvršenja predmetnog ugovora. Stavljam se na raspolaganje kao: Stručnjak 8: Voditelj provedbe istražnih radova - mr.sc. Ivan Matković, dipl. ing. građ. izjavljujem da ću biti na raspolaganju za cijelo vrijeme trajanja predmetnog ugovora te da ću aktivno sudjelovati u izvršenju poslova iz djelokruga Stručnjaka 8 kako je definirano Dokumentacijom o nabavi ponudom, u okviru Zajednice gospodarskih subjekata koju čine: Vodoprivredno-projektni biro d.d., Ul. grada Vukovara 271, 10000 Zagreb, OIB: 3506569807615 (vodeći član zajednice gospodarskih subjekata i nositelj ponude), Elektroprojekt d.d., Ulica Alexandera von Humboldta 4, 10000 Zagreb, OIB: 48197173493 (član zajednice Ponuditelja), Hidroing d.9.0., Ulica Stjepana Radića 3, 31000 Osijek, OIB: 08428329477 (član zajednice Ponuditelja), Geokon-Zagreb d.d., Starotrjanska 162, 10000 Zagreb, OIB: 61600467614 (član zajednice Ponuditelja) i Institut za elektroprivredu d.d., Kupska ulica 2, 10000 Zagreb, OIB: 64870356780 (član zajednice Ponuditelja). Uz ovu Izjavu prilažu se sljedeći dokazi: Životopis stručnjaka, Diploma, Naslovno potpisna stranica. Navedeni dokumenti dostavljaju se kao dokaz stručnih kvalifikacija i iskustva Stručnjaka 8.“. U prilogu dopisa se nalazi i Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje Elektroprojekta d.d., Zagreb, u kojoj je naveden, između ostalih, i stručnjak 8 Ivan Matković. Zatim prileži Izjava s podacima o angažiranim tehničkim stručnjacima koji će izvršavati ugovor, na okolnost utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti, a u kojoj je naveden i Ivan Matković. U prilogu se dalje nalazi životopis za Ivana Matkovića, diploma Građevinskog fakulteta za akademski stupanj magistar znanosti iz znanstvenog područja tehničkih znanosti, znanstvenog polja građevinarstva, znanstvene grane geotehnike i diploma Fakulteta građevinskih znanosti sveučilišta u Zagrebu za stručni naziv diplomirani inženjer građevinarstva, oboje za Ivana Matkovića te stranica projekta za građevinu most kopno Pelješac s pristupnim cestama na D8 i D414, geotehnički istražni radovi, pregled geotehničkih istražnih radova za tunele, voditelj geotehničkih istražnih radova mr.sc. Ivan Matković, dipl.ing.građ.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalne odredbe sadržane u članku 263., članku 280. stavci 4. i 8. te članku 290. stavak 1. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, žalitelj je, pozvan na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, izvijestio naručitelja da mu inicijalno predloženi stručnjak Davor Milaković više nije raspoloživ zbog prestanka radnog odnosa kod gospodarskog subjekta Elektroenergetika d.d., član zajednice ponuditelja žalitelja, a koja činjenica je konačno i dokazana potvrdom HZMO o prestanku radnog odnosa, što među strankama nije predmet spora. U vezi s navedenim, treba utvrditi da opisane okolnosti predstavljaju objektivne okolnosti koje opravdavaju zamjenu stručnjaka, kako je to uostalom i naručitelj uvažio, što proizlazi iz dopisa naručitelja poslanih žalitelju. U tom smislu, žalitelj je jednoznačno i nedvojbeno već u dopisu od 26. svibnja 2026. naveo da inicijalno predloženog stručnjaka Davora Milakovića zamjenjuje stručnjakom Mladenom Barišićem, a za kojeg stručnjaka je

dostavio potrebnu dokaznu dokumentaciju, što potvrđuje namjeru žalitelja u navedenoj zamjeni stručnjaka. Međutim, u procesu daljnje provjere zamjenskog stručnjaka, pozvan dopisom naručitelja od 18. lipnja 2026. radi dostave dodatnog dokaza iz kojega će naručitelj moći nedvojbeno utvrditi da novo predloženi stručnjak Mladen Barišić, dipl.ing.građ. ispunjava uvjete stručnog iskustva propisanih dokumentacijom o nabavi, žalitelj u svom dopisu od 23. lipnja 2026. ne dostavlja traženi dokaz za stručnjaka Mladena Barišića, za kojeg i sam u tom dopisu potvrđuje da ga je prvotno nominirao kao zamjenu za Davora Milakovića. Umjesto toga, žalitelj navodi da uvodi novog stručnjaka Ivana Matkovića, umjesto prethodno predloženog Mladena Barišića. Iz navedenog očitovanja žalitelja jasno proizlazi da žalitelj uvodi novog stručnjaka ne zbog objektivne okolnosti neraspoloživosti prethodno imenovanog stručnjaka, nego zbog naknadnog utvrđenja samog žalitelja da predloženi stručnjak Mladen Barišić, koji je predložen i uveden kao zamjena za inicijalno predloženog stručnjaka Davora Milakovića, ne udovoljava propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti točke 5.2.2.3. dokumenta Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Drugim riječima, žalitelj je naknadno, nakon što je već nominirao stručnjaka Mladena Barišića, samoinicijativno zaključio da isti stručnjak ne udovoljava propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.2.3 Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. S obzirom na navedeno, žalitelj nije dostavio tražene dokaze prema dopisu naručitelja od 18. lipnja 2026., stoga proizlazi da za predloženog zamjenskog stručnjaka Mladena Barišića nije dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, te je prema ovoj osnovi naručitelj ispravno odbio ponudu žalitelja, sukladno odredbi članka 263. stavak 3. ZJN 2016.

Nadalje, umjesto traženih dokaza za nominiranog stručnjaka Mladena Barišića, žalitelj je uveo novog, trećeg stručnjaka, Ivana Matkovića, navodeći da njime mijenja inicijalno predloženog stručnjaka Davora Milakovića. Međutim, ispravno naručitelj zaključuje da je postupak zamjene stručnjaka dovršen onog trenutka kada je žalitelj kao zamjenskog stručnjaka nominirao Mladena Barišića, nakon čega počinje postupak provjere ispunjavanja uvjeta tako nominiranog stručnjaka. Nominacija i dostava dokumentacije za Ivana Matkovića stoga nije predstavljala dovršetak iste zamjene, odnosno zamjene inicijalno predloženog stručnjaka Davora Milakovića, nego nominiranje novog stručnjaka, kojim je žalitelj nastojao ukloniti nedostatak ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti za prethodno nominiranog stručnjaka Mladena Barišića. Prihvatanjem opisanog postupanja došlo bi do nezakonite izmjene ponude žalitelja, protivno odredbi članka 280. stavka 8. ZJN 2016, s obzirom da neispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti predloženog stručnjaka ne predstavlja objektivnu okolnost koja bi pretpostavila mogućnost zamjene stručnjaka.

U skladu s navedenim, ovo tijelo potvrđuje zakonitost postupanja naručitelja te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.956,25 eura, i to 7.800,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i 156,25 eura na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

