



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/440

URBROJ: 354-02/2-26-07

Zagreb, 1. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Sanje Badrov Ranić, članica, postupajući po žalbi žalitelja Abysalto d.o.o., Zagreb, OIB: 60550309153, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave 2026/S F02-0004520, predmet nabave: održavanje i nadogradnja FIS-a, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Zagreb, OIB: 76767369197, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/21 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/26-01/619, Ur.br: 525-05/162-26-11 od 2. srpnja 2026. u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2026/S F02-0004520, predmet nabave: održavanje i nadogradnja FIS-a, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Zagreb, OIB: 76767369197.

2. Nalaže se naručitelju Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Abysalto d.o.o., OIB: 60550309153, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.500,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Zagreb, OIB: 76767369197 objavio je dana 24. travnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004520, predmet nabave održavanje i nadogradnja FIS-a.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (70 bodova), stručnjak za razvoj baza podataka (10 bodova), stručnjak za razvoj aplikacija (10 bodova) i stručnjak za integracijske servise (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude koje je naručitelj sve ocijenio valjanima te je dana 2. srpnja 2026. donio, a dana 7. srpnja 2026. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru KLASA: 406-01/26-01/619, Ur.br: 525-05/162-26-11 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja INSA Investment Software AG, OIB: CHE-102.233.231, Bahnhofstrasse 34, CH 8304 Wallisellen, Švicarska.

Nezadovoljan navedenom odlukom, dana 17. srpnja 2026. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Abysalto d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda i zakonitost odluke o odabiru te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti, predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj INSA Investment Software AG, Švicarska, osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti, predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odluke o odabiru navodeći da je naručitelj pogrešno ocijenio dokaz u ponudi žalitelja u odnosu na Stručnjaka za integracijske servise iz točke 2.4. Kriterija za odabir ponude, i to temeljem pogrešno dostavljene informacije prilikom provjere životopisa stručnjaka i zbog pogrešnog tumačenja tražene reference. Pojašnjavajući ovaj žalbeni navod žalitelj, nakon citiranja točke 2.4. dokumentacije o nabavi, dijela Kriterija za odabir ponude, navodi kako naručitelj uvodeći navedeni kriterij dokumentacijom o nabavi nije odredio što predstavlja pojam CDU, kao niti pojam „smještena na CDU“, što, navodi žalitelj, predstavlja oblik manjkavosti dokumentacije o nabavi, unatoč kojemu su, tumači žalitelj, svi ponuditelji mogli opravdano zaključiti da se u pogledu ovog uvjeta primjenjuje pravni okvir koji normira usluge CDU. Dalje žalitelj navodi kako je naručitelj prilikom pregleda i ocjene žaliteljeve ponude provjeravao navode iz životopisa predloženog stručnjaka za integracijske servise Pavla Vlahovića te da je u navedenu svrhu za predloženog stručnjaka zaprimio Potvrdu o uredno izvršenim projektima u Financijskoj agenciji (FINA). Zatim žalitelj

objašnjava kako je u predmetnoj potvrdi FINA, za sve predložene projekte, dala pozitivne odgovore u svim kategorijama, osim što je u kategoriji odgovora „Sustav smješten na CDU“ navela da ni jedan sustav od svih 6 predloženih projekta, koji se odnose na aplikativni sustav e-Pristojbe, nije smješten na CDU, nastavno na koji odgovor žalitelj, za stručnjaka za integracijske servise, nije dobio ni jedan bod u postupku pregleda i ocjena ponuda. Točnost ovakvog odgovora FINA-e žalitelj osporava, navodeći da se odmah po uvidu u predmetnu Potvrdu o uredno izvršenim projektima Financijske agencije, e-poštom obratio potpisniku potvrde s pozivom da mu objasni dani odgovor s obzirom da je sustav e-Pristojbi uređen sukladno Uredbi o organizacijskim i tehničkim standardima za povezivanje na državnu informacijsku infrastrukturu (NN 60/2017). Dalje žalitelj pojašnjava da je u zaprimljenom odgovoru FINA-e, danom od potpisnika Potvrde o uredno izvršenim projektima, potvrđeno da je kategorija odgovora „Sustav je smješten na CDU“ označena sa „NE“ iz razloga „što sustav e-Pristojbe nije fizički smješten na infrastrukturi APIS SCU s obzirom da smo tako razumjeli predmetni kriterij“, uz navod da se potvrđuje da je sustav e-pristojbe smješten na podatkovnom sustavu FINA-e. Nastavno na navedeni odgovor žalitelj tumači da je jasno da su odgovori u samoj potvrdi dani u kontekstu pružanja usluga CDU sa aspekta na čijem se poslužitelju (računalnoj infrastrukturi) nalazi sam sustav e-Pristojbi, pri čemu je prilikom davanja odgovora u predmetnoj Potvrdi davatelj odgovora zanemario propise koji reguliraju pružanje usluga CDU, prvenstveno Uredbu o organizacijskim i tehničkim standardima za povezivanje na državnu informacijsku infrastrukturu (NN 60/2017), koja u članku 9. propisuje koje usluge minimalno mora osigurati pa je tako propisano da CDU mora u tehničkim uslugama osigurati „distribuiranu arhitekturu e-usluga i državnih platformi (e-identifikacije, e-ovlaštenja, e-potpis, e-pristojbe i druge)“. Nadalje se žalitelj poziva na članak 3. stavak 7. Uredbe koji kao pružatelje usluga CDU, navodi Agenciju za podršku informacijskim sustavima i informacijskim tehnologijama d.o.o. (APIS-IT) i FINA-u. Žalitelj navodi kako je, imajući u vidu prethodno navedeno, očigledno da je Potvrda o uredno izvršenim projektima izdana od strane Financijske agencije pogrešno popunjena temeljem pogrešnog razumijevanja konteksta tko sve pruža usluge CDU, odnosno tumačenja da sve ono što je na poslužitelju APIS CDU, kao primarnog pružatelja usluga, predstavlja usluge CDU, zanemarujući pritom da je Uredbom kao pružatelj usluga CDU propisana i FINA. Dalje žalitelj tumači kako normativni okvir sustava e-Pristojbi, Uredba o središnjem informacijsko-tehnološkom sustavu elektroničke naplate upravnih pristojbi (NN 50/2019, 86/2021), istog određuje kao dio središnjeg sustava interoperabilnosti (SSI) državne informacijske infrastrukture, dok Zakon o državnoj informacijskoj infrastrukturi (NN 72/2025), u članku 19. određuje da je središnji sustav interoperabilnosti dio dijeljenih usluga. U kontekstu navedenog, kao i članka 17. stavak 3. Zakona o državnoj informacijskoj infrastrukturi koji određuje da se sve usluge SDU-a pojedinačno određuju katalogom usluga koji predlažu pojedini pružatelji usluga CDU-a, a objavljuje ih tijelo državne uprave nadležno za digitalnu transformaciju, pojašnjava žalitelj, naručitelj je morao dodatno provjeriti odgovor naveden u Potvrdi o uredno izvršenim uslugama, a sve imajući u vidu pravno uređenje sustava e-Pristojbi. Zaključno žalitelj navodi kako je, s obzirom na navedeno, temeljem šest projekta na kojima je stručnjak za integracijske servise Pavlo Vlahović radio, naručitelj istome trebao priznati najveći broj bodova za predmetni kriterij.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je, s obzirom na postojanje sumnje u istinitost odnosno valjanost pojedinih projekata, iskoristio svoje pravo

provjere danih podataka te je uputio zahtjeve drugim ugovornim stranama, a sve radi potvrde ili odbijanja navedenih referenci. S obzirom da su dostavljenim očitovanjima potvrđene sumnje stručnog povjerenstva u neistinitost podataka iz dostavljene Izjave, navodi naručitelj, odlučeno je kako je navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj pojašnjava kako je Stručno povjerenstvo nakon pregleda i ocjene ponude žalitelja utvrdilo da se projekti stručnjaka za integracijske servise, Pave Vlahovića, odnose na jedan sustav, ePristojbe, od kojih su tri bila predmet nabave za održavanje, što je i sam žalitelj potvrdio, a naručitelj ovim kriterijem vrednuje iskustvo stručnjaka na različitim projektima čiji je predmet bila uspostava integracijskih servisa prodajnih mjesta — fiskalizacija ili jednakovrijedno. Dalje naručitelj navodi da je temeljem provjere danih podataka, druga ugovorna strana, FINA, u svom službenom odgovoru potvrdila sumnje stručnog povjerenstva naručitelja i izričito navela da sustav nije smješten na CDU, kako je i navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Druga ugovorna strana svojim je odgovorom, navodi naručitelj, potvrdila da je značenje termina CDU bilo jasno definirano, odnosno da je riječ o poslužiteljima Centra dijeljenih usluga (CDU) smještenim u dva podatkovna centra: Zagreb (Paljetkova 18) i Jastrebarsko (Čabdin 73) slijedom čega su dodatne špekulacije oko značenja termina CDU neutemeljene, zaključuje naručitelj. U odnosu na žaliteljevo polemiziranje smještaja usluge na CDU i uslugu državne informacijske infrastrukture, naručitelj pojašnjava kako je riječ o dodatnom kriteriju putem kojeg naručitelj dodjeljuje bodove za imenovane stručnjake ponuditelja koji imaju kompetencije ekvivalentne onima potrebnim za uspješno izvršenje predmeta nabave te da se samim time tražene kompetencije ne odnose na usluge CDU-a, nego na smještaj usluge na poslužiteljima CDU-a, a što poslužitelji FINA-e nisu, pri čemu navodi da bi dopuštenost šireg ili jednakovrijednog pojma, da je dopušten, bio propisan dokumentacijom o nabavi, a što ovdje nije slučaj. Potom naručitelj navodi kako je polemiziranje oko istinitosti tvrdnji drugih ugovornih strana neosnovano te da su bilo kakvi pokušaji sugeriranja drugoj ugovornoj strani načina na koji će valorizirati projekte suprotni načelima transparentnosti i nepristranosti, i kao takvi neprihvatljivi te se ograđuje od bilo kakvih pokušaja utjecaja na ocjenu ili validaciju projekata od strane drugih ugovornih strana.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navodi kako žalitelj neispravno izjednačuje pojam usluga uključenih u Centar dijeljenih usluga (CDU) i infrastrukturu CDU. Pojašnjava kako je točno da je FINA jedan od pružatelja usluga CDU, ali da pojam „smješten na CDU“ jasno govori o lokaciji, a ne organizacijskoj i poslovnoj povezanosti usluga, ističući kako naručitelj nije napisao „dio je CDU“ ili „pripada CDU“ već da je jasno naveo riječ „smješten“. Dalje odabrani ponuditelj pojašnjava kako je sustav e-Pristojbe smješten na infrastrukturi FINA-e, koja je vlasništvo FINA-e i kojim upravlja isključivo FINA te se poziva na članak 4. Uredbe o organizacijskim i tehničkim standardima za povezivanje na državnu informacijsku infrastrukturu kojim je propisano da je imovina CDU-a nabavljena javnim sredstvima vlasništvo Republike Hrvatske kojim upravlja središnje državno tijelo nadležno za poslove e-Hrvatske te da se stoga infrastruktura FINA-e ne može smatrati infrastrukturom CDU, niti se samim time smještaj neke usluge na istu ne može smatrati „smještajem na CDU“. Dodatno odabrani ponuditelj navodi kako se traženo specifično iskustvo stručnjaka mora gledati i iz perspektive Tehničke specifikacije – Projektnog zadatka koji je dio dokumentacije o nabavi, navodeći da se u istome na mnogo mjesta jasno spominje CDU kao infrastruktura smještena u podatkovne centre CDU kojima upravlja APIS IT, slijedom čega da bi bodovanje projekata koji se ne nalaze na ovoj vrlo specifičnoj infrastrukturi

bilo neispravno jer ne dokazuje relevantno iskustvo stručnjaka za ovo okruženje već neko drugo koje nije usporedivo, zaključuje odabrani ponuditelj. Odabrani ponuditelj ističe kako je opisanu razliku u formulaciji u svom prvom odgovoru jasno razumjela i FINA te da je tek na izrazito ciljano navođenje žalitelja dala drugačiju izjavu. Navodi da bi prihvaćanje ovako širokog tumačenja pojma „smještaja na CDU“ dovelo u neravnotežan položaj druge ponuditelje, koji su jasno razumjeli tumačenje pojma „smješten na CDU“ i nisu prijavili projekte koji nisu smješteni na CDU, a dio su e-Usluga, kao i one koji nisu niti predali ponudu jer nisu mogli zadovoljiti zadani uvjet i dobiti bodove potrebne za postizanje ekonomski najpovoljnije ponude, dok je žalitelj mogao, ako mu neka formulacija nije bila jasna, iskoristiti pravo pojašnjenja u procesu javnog savjetovanja ili tijekom perioda mogućnosti postavljanja pitanja, zaključuje odabrani ponuditelj.

Žalitelj je tijekom žalbenog postupka, dana 29. srpnja 2026. godine, dostavio podnesak kojim, u bitnome, ustraje u žalbenim navodima, pri čemu dodatno navodi da naručitelj naknadno uvodi neobjavljene podkriterije s obzirom da kriterij ne govori o broju različitih sustava, niti određuje da se na istom sustavu može priznati samo jedan projekt, kao što ne govori isključivo o „inicijalnoj uspostavi“ sustava, slijedom čega osporava zaključak naručitelja da se svih šest nominiranih projekata mora svesti na jedan projekt samo zato što se odnose na e-Pristojbe. Dalje žalitelj navodi kako iz naručiteljevog odgovora na žalbu proizlazi da je pojam „smješten na CDU“ pogrešno sužen na fizičke poslužitelje APIS IT-a iako objavljena dokumentacija nije sadržavala APIS-lokacijsku definiciju niti propisi CDU poistovjećuju samo sa APIS IT-om.

Odabrani ponuditelj je također tijekom žalbenog postupka, dana 7. kolovoza 2026. godine, dostavio podnesak kojim, u bitnome, ustraje u navodima iz odgovora na žalbu ponavljajući da upravo žalitelj neispravno izjednačuje pojam usluga uključenih u Centar dijeljenih usluga (CDU) i infrastrukturu CDU.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokument Tehnička specifikacija, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je istim propisano: "Sustav je koncipiran kao višeslojna mikroservisna arhitektura. Korisnička sučelja podijeljena su u četiri skupine sukladno funkcionalnim potrebama samih sučelja. Sustav je smješten na Centru dijeljenih usluga (CDU). Sustav ima testno i produkcijsko okruženje. Sustav je integriran s portalom ePoljoprivreda te ima navigacijsku traku s funkcionalnošću eGrađani i ePoslovanje te funkcionalnosti digitalne pristupačnosti. Sustav je integriran sa svim prodajnim mjestima sredstava za zaštitu bilja i ima funkcionalnost preuzimanja podataka o prodaji u realnom vremenu, slično kako sustav fiskalizacije. Vanjski korisnici sustavu pristupaju putem portala ePoljoprivreda, odnosno autentificiraju se putem NIAS-a. Administratori - službenici Naručitelja sustavu pristupaju putem domenskih korisničkih podataka. Naručitelj je vlasnik izvornog koda sustava."

Istim dijelom dokumentacije o nabavi dalje je propisano: "PRIMOPREDAJA:

- Najmanje 15 dana prije završetka projekta dostavlja se aktualna dokumentacija o projektu kako je definirano u točki PRIMOPREDAJA SUSTAVA, DOKUMENTACIJA I EDUKACIJA ovog Projektnog zadatka sa svim pristupnim podacima na poslužitelja, baze podataka i dodatne softvere instalirane na poslužitelje koji su predmet ovog projekta.

- Za dostavu izvornog koda Ponuditelju će biti osiguran pristup na CDU GitLab.

CDU osigurava dnevni snapshot poslužitelja, a Ponuditelj mora osigurati back-up baza podataka. Ponuditelj za potrebe backup-a i restore-a mora, ukoliko je potrebno, osigurati odgovarajuće agente za povezivanje na backup sustav Naručitelja. Ponuditelj mora definirati procedure za provođenje i testiranje backup-a i restore-a."

Zatim je uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio Kriteriji za odabir ponude, utvrđeno da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene i kvalitete: cijena 70 bodova, kvaliteta 30 bodova i to: Stručnjak za razvoj baza podataka 10 bodova, stručnjak za razvoj aplikacija 10 bodova i stručnjak za integracijske servise 10 bodova.

Točka 2.4 Kriterija za odabir ponude sadrži odredbe koje se odnose na stručnjaka za integracijske servise te je istima propisano: "Naručitelj će bodove dodjeljivati samo za predloženog stručnjaka, a to je: Stručnjak za integracijske servise s iskustvom u radu na završenim projektima (puštenih u produkcijski rad) unazad pet godina na kojima je stručnjak radio na razvoju usluge kojoj se pristupa putem NIAS-a, a koja se izvršava na mikroservisnoj arhitekturi i koja je smještena na CDU te je projekt sadržavao funkcionalnost integracije s prodajnih mjesta kao što je fiskalizacija ili jednakovrijedan." Bodovanje je određeno sljedećom skalom: od 1 do 2 projekta 3 boda; od 3 do 4 projekta 5 bodova; 5 projekata 10 bodova.

Nadalje je propisano da, u cilju kvalitetnog i ispravnog bodovanja specifičnog iskustva ključnih stručnjaka, Naručitelj zadržava pravo kod kontakta (sukladno GDPR-u) u obrazac Izjave ponuditelja o podatku kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude ili vlastiti obrazac na kojem su navedeni svi elementi bitni za dodjeljivanje dodatnih bodova provjeriti istinitost navoda ili zatražiti pojašnjenje navoda ukoliko su isti nejasni (primjerice podatke o nazivu/opisu projekta/ugovora). Ukoliko ponuditelj želi ostvariti dodatne bodove po ovom kriteriju MORA u ponudi dostaviti ispunjeni obrazac Izjave ponuditelja o podatku kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude ili vlastiti obrazac na kojem su navedeni svi elementi bitni za dodjeljivanje dodatnih bodova, ako je primjenjivo.

Uvidom u dokumentaciji o nabavi priloženu Izjavu o kriterijima za odabir ponude utvrđeni su elementi za koje su ponuditelji dužni unijeti podatke: naziv projekta; datum početka i završetka projekta; opis poslova koje je stručnjak obavljao; stručnjak je radio na uspostavi integracijskih servisa s prodajnih mjesta – fiskalizacija ili jednakovrijedan; sustav se izvršava na mikroservisnoj arhitekturi; sustav je smješten na CDU; sustavu se pristupa putem NIAS-a, naziv druge ugovorne strane; kontakt osoba druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je istoj priložena Izjava o podacima kriterija za odabir ponude kojom su nominirani, dokumentacijom o nabavi, traženi stručnjaci te koja, za svakog pojedinog stručnjaka, sadrži tablicu projekata.

Uvidom u predmetnu Izjavu utvrđeno je da za stručnjaka 3 - Stručnjak za integracijske servise imenovan Pavao Vlahović za kojeg su navedeni sljedeći projekti: Ugovor o nabavi stručnih usluga razvoja i podrške za servis ePristojbe (veljača 2020. - veljača 2021.), Ugovor o nabavi usluge razvoja sustava ePristojbe (listopad 2020. – listopad 2021.); Ugovor o nabavi održavanja aplikativnog sustava ePristojbe (srpanj 2021. – srpanj 2022.), Ugovor o nabavi usluge razvoj i nadogradnje aplikativnog sustava e-Pristojbe (travanj 2021. – travanj 2022.), Ugovor o nabavi održavanja aplikativnog sustava e-Pristojbe (srpanj 2022. – srpanj 2023.), Ugovor o nabavi održavanja aplikativnog sustava e-Pristojbe (kolovoz 2024. – kolovoz 2025.). Za sve navedene projekte kao druga ugovorna strana navedena je Financijska agencija i ista osoba za

kontakt te je za sve tražene, prethodno navedene elemente pa tako i za element „sustav je smješten na CDU“ upisan odgovor „DA“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je za navedenog stručnjaka žalitelj ostvario 0 bodova uz obrazloženje: "Obzirom da Naručitelj nije mogao utvrditi ispravnost predloženih projekata za dodatno bodovanje, Naručitelj je iste provjerio kod druge ugovorne. Dokaz o provjeri i priznavanju pojedinih projekata prilog su ovog zapisnika. Za stručnjaka za integracijske servise, Pavao Vlahović, prilikom provjere kod druge ugovorne strane je utvrđeno, da svi predloženi projekti nisu smješteni na CDU, što je bio uvjet za dodatno bodovanje, te za ovog stručnjaka ponuditelj ABYSALTO d.o.o. nije ostvario dodatne bodove."

Uvidom u priloge Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je istom priložena Izjava druge ugovorne strane, FINA-e, potpisana od osobe navedene kao osobe za kontakt, u kojoj je navedeno: „Slijedom Vašeg zahtijeva za provjeru istinitosti i točnosti navoda iz Izjave ponuditelja o podatku kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude predloženog stručnjaka u ponudi ABYSALTO d.o.o. u otvorenom postupku javne nabave za održavanje i nadogradnju FIS-a evidencijski broj nabave: 25/2026/VV, objavljenog u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske broj objave 2026/S F02-0004520, u nastavku Vam dostavljamo službeno očitovanje na informacije koje je ponuditelj naveo o sudjelovanju njihovog stručnjaka u projektima/ugovorima Financijske agencije“. U nastavku Izjave navedena je tablica projekata za koje su, za sve tražene elemente kako su prethodno bili navedeni uneseni odgovori „DA“, osim u odnosu na element „sustav je smješten na CDU“, za koji je u odnosu na sve projekte unesen odgovor „NE“.

Uvidom u priloge žalbi utvrđeno je da žalitelj dostavlja elektroničku komunikaciju žalitelja i Financijske agencije iz srpnja 2026., kojom je Žalitelj postavio sljedeći upit: "vezano uz odgovor Financijske agencije dostavljen u postupku provjere podataka iz ponude u predmetu nabave 25/2026/VV – Održavanje i nadogradnja FIS-a, molimo Vas za dodatno pojašnjenje u dijelu koji se odnosi na projekt e-Pristojbe i podatak o smještaju sustava na CDU. U postupku provjere podataka iz naše ponude provjeravala se referenca sa stručnjaka Pavla Vlahovića, glede kojeg ste potvrdili da je radio na projektima e-Pristojbe, međutim glede istog ste označili da sustav e-Pristojbe nije smješten na CDU. U prilogu vam dostavljamo Potvrdu o uredno izvršenim projektima koju ste popunili prilikom potvrde referenci navedenog stručnjaka. Obzirom da se u Uredbi o organizacijskim i tehničkim standardima za povezivanje na državnu informacijsku infrastrukturu (NN 60/2017) određuje u članku 9. da je CDU dužan osigurati i usluge distribuirana arhitektura e-usluga i državnih platformi (e-identifikacije, e-ovlaštenja, e-potpis, e-pristojbe i druge) te je Financijska agencija navedena kao jedan od pružatelja usluga CDU-a. Slijedom navedenog, molimo Vas da ponovno provjerite i pojasnite Vaš raniji odgovor da sustav e-Pristojbe nije smješten na CDU, u kontekstu kriterija koji je naručitelj provjeravao, odnosno smještaja sustava na CDU, uzimajući u obzir da se e-Pristojbe u Uredbi izrijeком navode među uslugama koje CDU mora osigurati, a da je Financijska agencija jedan od pružatelja usluga CDU-a." Na tako postavljeni upit žalitelja od dana 9. srpnja 2026. Financijska agencija odgovorila je dana 10. srpnja 2026. navodeći: „Poštovani, vezano uz ranije dostavljeni odgovor u postupku provjere referenci za stručnjaka Pavla Vlahovića, dostavljamo pojašnjenje u dijelu koji se odnosi na projekt e-Pristojbe i informaciju o smještaju sustava na CDU. U ranijem odgovoru potvrđeno je da je stručnjak radio na projektu e-Pristojbe, dok je za smještaj sustava na CDU označeno "NE" zbog toga jer sustav e-Pristojbe nije fizički smješten na infrastrukturi APIS CDU s obzirom da smo tako

razumjeli predmetni kriteriji. Inače, sustav e-pristojbe je smješten u podatkovnom centru FINE."

Uvidom u priloge naručiteljevog odgovora na žalbu utvrđeno je da isti dostavlja elektroničku komunikaciju sa drugom ugovornom stranom, Financijskom agencijom, iz svibnja 2026., provedenu u svrhu provjere podataka navedenih u žaliteljevoj Izjavi o kriterijima za odabir ponude. Uvidom u odgovor druge ugovorne strane utvrđeno je da je zaprimljeni odgovor istovjetan onome objavljenom kao prilog Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je prema stavku 3. naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, ovo tijelo je utvrdilo da žalbeni navod nije osnovan.

Naime, uvidom u točku 2.4. Kriterija za odabir ponude utvrđeno je da je naručitelj propisao dodjelu bodova za stručnjaka za integracijske servise s iskustvom u radu na završenim projektima, puštenima u produkcijski rad unazad pet godina, na kojima je stručnjak radio na razvoju usluge kojoj se pristupa putem NIAS-a, koja se izvršava na mikroservisnoj arhitekturi i koja je smještena na CDU-u, a projekt je sadržavao funkcionalnost integracije s prodajnih mjesta kao što je fiskalizacija ili jednakovrijedna funkcionalnost. Iz sadržaja navedene odredbe proizlazi da je naručitelj, kao jedan od elemenata relevantnih za dodjelu bodova, izričito propisao uvjet da usluga na čijem je razvoju stručnjak radio bude smještena na CDU-u. Pritom je potrebno razlikovati smještaj sustava na infrastrukturi CDU-a od činjenice da je određeni sustav dio državne informacijske infrastrukture, da je povezan s uslugama koje CDU osigurava ili da subjekt koji upravlja infrastrukturom na kojoj je sustav smješten ujedno ima status pružatelja usluga CDU-a. Navedene okolnosti nisu istovjetne te se ispunjavanje predmetnog uvjeta ne može utvrditi isključivo na temelju činjenice da je određeni sustav obuhvaćen širim sustavom državne informacijske infrastrukture ili da je njegov pružatelj usluga jedan od pružatelja usluga CDU-a. U konkretnom slučaju, iz očitovanja Financijske agencije, dostavljenog naručitelju u postupku provjere podataka iz ponude žalitelja, proizlazi da sustav e-Pristojbe nije smješten na CDU-u. Navedeno je očitovanje dano u postupku provjere podataka koje je žalitelj naveo u svojoj Izjavi o kriterijima za odabir ponude, a odnosilo se na provjeru ispunjavanja uvjeta propisanih dokumentacijom o nabavi. Na temelju takvog očitovanja naručitelj je utvrdio da nominirani projekti ne ispunjavaju uvjet smještaja sustava na CDU-u te žalitelju po toj

osnovi nije dodijelio bodove za predloženog stručnjaka za integracijske servise. Žalitelj osporava navedeno utvrđenje pozivajući se na naknadno očitovanje Financijske agencije od 10. srpnja 2026., u kojem je pojašnjeno da je odgovor „NE“ u pogledu smještaja sustava na CDU dan zato što je FINA predmetni kriterij razumjela kao zahtjev za fizičkim smještajem sustava na infrastrukturi APIS-IT-a, dok se sustav e-Pristojbe nalazi u podatkovnom centru FINA-e. Međutim, navedeno očitovanje ne potvrđuje da je sustav e-Pristojbe smješten na infrastrukturi CDU-a, već potvrđuje da je sustav smješten u podatkovnom centru FINA-e. Sama činjenica da je FINA jedan od pružatelja usluga CDU-a ne znači da se sva infrastruktura kojom FINA upravlja može smatrati infrastrukturom CDU-a, niti da se svaki sustav smješten u njezinu podatkovnom centru, samo zbog statusa FINA-e kao pružatelja usluga CDU-a, može smatrati sustavom smještenim na CDU-u u smislu predmetnog kriterija. U tom smislu, neosnovano je pozivanje žalitelja na odredbe Uredbe o organizacijskim i tehničkim standardima za povezivanje na državnu informacijsku infrastrukturu kojima se propisuju usluge koje CDU mora osigurati, uključujući distribuiranu arhitekturu e-usluga i državnih platformi, među kojima je navedena i e-Pristojba, kao i na odredbe kojima je FINA određena kao jedan od pružatelja usluga CDU-a. Naime, činjenica da je e-Pristojba navedena kao jedna od državnih platformi čiju funkcionalnost CDU mora osigurati ne znači da je svaki sustav e-Pristojbe, neovisno o infrastrukturi na kojoj je fizički smješten, smješten na CDU-u. Jednako tako, status FINA-e kao pružatelja usluga CDU-a ne dovodi do zaključka da se podatkovni centar FINA-e u kojem je smješten sustav e-Pristojbe automatski smatra infrastrukturom CDU-a. Pritom je potrebno uzeti u obzir i sadržaj tehničke specifikacije, koja je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Iz iste proizlazi da je sustav koji je predmet nabave smješten na CDU-u te da se u okviru izvršenja ugovora predviđa korištenje infrastrukture i funkcionalnosti povezanih s CDU-om, među ostalim pristupom na CDU GitLab i zahtjevima koji se odnose na poslužitelje i baze podataka. Navedeno upućuje na to da je naručitelj predmetnim kriterijem želio vrednovati specifično iskustvo stručnjaka stečeno radom na uslugama smještenima na infrastrukturi CDU-a, odnosno u okruženju relevantnom za izvršenje predmetne nabave, a ne iskustvo na bilo kojem sustavu koji je funkcionalno povezan s državnom informacijskom infrastrukturom ili platformama koje CDU podržava. Slijedom navedenoga, ovo tijelo ne prihvaća tumačenje žalitelja prema kojem bi se uvjet smještaja na CDU-u mogao smatrati ispunjenim već zbog činjenice da je sustav e-Pristojbe dio državne informacijske infrastrukture ili da je smješten u podatkovnom centru subjekta koji je jedan od pružatelja usluga CDU-a. Takvo bi tumačenje izjednačilo različite pojmove, odnosno pružanje usluga CDU-a i smještaj sustava na infrastrukturi CDU-a, iako iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj propisao upravo potonji uvjet.

U odnosu na žaliteljev navod da dokumentacijom o nabavi nije izrijeком određeno da se pojam „smješten na CDU-u“ odnosi isključivo na fizičku infrastrukturu APIS-IT-a, ovo tijelo ističe da se predmetni kriterij mora tumačiti u kontekstu predmeta nabave i tehničkih zahtjeva koji su njime propisani. Činjenica da dokumentacija o nabavi ne sadržava izričitu definiciju svake tehničke sastavnice predmetnog uvjeta sama po sebi ne znači da je potrebno prihvatiti tumačenje prema kojem bi se smještajem na CDU-u smatrao i smještaj na bilo kojoj infrastrukturi pružatelja usluga CDU-a. Iz dokumentacije o nabavi kao cjeline proizlazi da se traži iskustvo na sustavima koji su smješteni na CDU-u, a ne samo iskustvo na sustavima koji koriste usluge ili funkcionalnosti povezane s CDU-om.

Nadalje, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj proveo provjeru podataka navedenih u ponudi žalitelja kod druge ugovorne strane, Financijske agencije te je odluku o nepriznavanju predmetnih projekata utemeljio na službenom očitovanju te agencije. Naknadno očitovanje FINA-e ne mijenja odlučnu činjenicu da se sustav e-Pristojbe nalazi u njezinu podatkovnom centru, a ne potvrđuje da je smješten na infrastrukturi CDU-a. Stoga samo pojašnjenje da je prvotni odgovor dan na temelju razumijevanja prema kojem se kriterij odnosi na infrastrukturu APIS-IT-a nije dostatno za zaključak da predmetni projekti ispunjavaju uvjet propisan dokumentacijom o nabavi.

U odnosu na daljnji navod žalitelja da naručitelj nije mogao sve nominirane projekte svesti na jedan projekt samo zato što se odnose na isti sustav e-Pristojbe, ovo tijelo ističe da navedena okolnost nije odlučna za ocjenu predmetnog žalbenog navoda. Naime, naručitelj je utvrdio da nominirani projekti ne ispunjavaju uvjet smještaja sustava na CDU-u, koji predstavlja jedan od kumulativno propisanih elemenata kriterija iz točke 2.4. Kriterija za odabir ponude. Slijedom toga, neovisno o tome radi li se o različitim ugovorima ili projektima koji se odnose na isti sustav, za priznavanje bodova potrebno je da svaki projekt za koji se traže bodovi ispunjava sve uvjete propisane dokumentacijom o nabavi.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo utvrđuje da žalitelj nije dokazao da su projekti nominirani za stručnjaka za integracijske servise ispunili uvjet smještaja sustava na CDU-u, dok iz provedenog postupka provjere i očitovanja druge ugovorne strane proizlazi da se sustav e-Pristojbe nalazi u podatkovnom centru FINA-e. Budući da činjenica da je FINA pružatelj usluga CDU-a sama po sebi ne znači da je infrastruktura njezina podatkovnog centra infrastruktura CDU-a, naručitelj je pravilno postupio kada predmetne projekte nije priznao za potrebe bodovanja po navedenom kriteriju. Stoga ovo tijelo ocjenjuje predmetni žalbeni navod neosnovanim.

Zatim žalitelj osporava zakonitost odluke o odabiru navodeći da je naručitelj pogrešno ocijenio dokaz u ponudi žalitelja u odnosu na Stručnjaka za razvoj aplikacija iz točke 2.3. Kriterija za odabir ponude zbog pogrešno dostavljene informacije prilikom provjere životopisa stručnjaka uslijed čega je, tvrdi žalitelj, činjenično stanje pogrešno utvrđeno. Objašnjavajući ovaj žalbeni navod žalitelj navodi kako je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je u žaliteljevoj ponudi imenovanom stručnjaku za razvoj aplikacija, Benjaminu Danijelu Vlahovu, priznato 4 projekta, slijedom čega je ponuda žalitelja, za ovog stručnjaka, ostvarila 5 bodova. Dalje žalitelj, nakon citiranja relevantne odredbe dokumentacije o nabavi kojom je propisan uvjet za predmetnog stručnjaka, pojašnjava kako je naručitelj za konkretnog stručnjaka utvrdio bodove temeljem Potvrde o uredno izvršenim projektima koje mu je dostavila druga ugovorna strana, Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine te da je jedini projekt za kojeg ovom stručnjaku nisu dodijeljeni bodovi projekt „Nabava usluga održavanja i proširene produkcijske podrške aplikacija – eDozvola, eArhiv, eSateliti, izvještajni BI sustav, eGrađevinski dnevnik“ zbog toga što je u odnosu na isti projekt, u kategoriji odgovora „riječ je o razvoju aplikacije“, naveden odgovor „nije primjenjivo“. Imajući u vidu takav odgovor na Potvrdu, navodi žalitelj, naručitelj je mogao opravdano zaključiti da navedeni projekt ne udovoljava zahtjevima iz dokumentacije o nabavi za dodjelu bodova. Međutim, dalje navodi žalitelj, radi se o pogrešnom odgovoru kojeg je dao potpisnik Potvrde o uredno izvršenim projektima Ministarstva prostornog uređenja,

graditeljstva i državne imovine. Žalitelj naime pojašnjava kako se nakon uvida u predmetnu Potvrdu obratio potpisniku iste sa molbom da mu obrazloži razloge zbog čega je u pogledu projekta „Nabava usluga održavanja i proširene produkcijske podrške aplikacija – eDozvola, eArhiv, eSateliti, izvještajni BI sustav, eGrađevinski dnevnik“, u kategoriji odgovora „riječ je o razvoju aplikacije“, dan odgovor „nije primjenjivo“. Dalje žalitelj opisuje kako je potpisnik potvrde u svom odgovoru na upit žalitelja, u poruci e-pošte od dana 10. srpnja 2026. godine, naveo da je „odgovor „nije primjenjivo“ pogrešno naveden te da se nakon uvida u ugovor predmetnog projekta, projektni zadatak i zapisnike o isporuci potvrđuje da je u postupku izvršenja usluge bilo razvoja aplikacija te da je u tom dijelu odgovor trebao biti „DA““, kojim odgovorom, navodi žalitelj, potpisnik predmetne Potvrde izriekom priznaje da je napravio pogrešku te da je njegov odgovor trebao biti potvrđan. Nastavno na opisano činjenično stanje, žalitelj navodi kako je, iako naručitelj nije napravio pogrešku niti je mogao dodatno preispitati dostavljeni dokaz, žalitelj nedvojbeno dokazao da je naručitelju dostavljen pogrešan odgovor u odnosu na predmetni projekt, a što je imalo za posljedicu pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Da je konkretna činjenica u donosu na navedenog stručnjaka bila utvrđena temeljem pravilnih/istinitih dokaza, zaključuje žalitelj, žalitelju bi bio vrednovan dodatni, peti projekt za stručnjaka te bi glede tog kriterija ostvario 10 umjesto dodijeljenih 5 bodova, čime bi žaliteljeva ponuda ostvarila najveći broj bodova i bila odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda.

Naručitelj odgovorom na žalbu navodi kako je Stručno povjerenstvo utvrdilo da projekti stručnjaka za razvoj aplikacija, Benjamina Danijela Vlahova, ne udovoljavaju propisanim kriterijima pojašnjavajući da je u dva projekta riječ o razvoju servisa koji traju po mjesec dana, što se, pojašnjava naručitelj, ne može smatrati razvojem aplikacija. Stoga, navodi naručitelj, takva dva nominirana projekta ne mogu biti referenca za sustav koji je predmetom nabave. Dalje navodi kako niti nominirani projekt usluge održavanja također ne može biti referenca, budući da se projekt održavanja ne smatra projektom razvoja aplikacija te se rješavanje uočenih bugova ne može smatrati razvojem aplikacije s obzirom da je razvoj aplikacije strukturirani proces stvaranja programskog rješenja koje obuhvaća planiranje, dizajn, kodiranje i testiranje.

Odabrani ponuditelj odgovorom na žalbu, nakon citiranja relevantne odredbe dokumentacije o nabavi, navodi kako je naručitelj jasno propisao uvjet projekta koji se priznaje kao specifično iskustvo, koji uvjet je druga ugovorna strana, Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine dobro razumjelo te stoga prvotno dalo ispravno ocjenu usluga, a koju je naknadno izmijenilo na sugestiju žalitelja. Odabrani ponuditelj dalje pojašnjava što se sukladno normi ISO/IEC 27034-1 smatra aplikacijom te da se, ukoliko se pogleda troškovnik predmetnog ugovora, vidi da je za prošireno održavanje za svaki od 5 modula predviđeno 136 sati proširenog održavanja, što dovodi u sumnju, navodi odabrani ponuditelj, da se u tom budžetu napravila dodatna zasebna aplikacija i dodatni servisi koji zadovoljavaju uvjete specifičnog iskustva.

Tijekom žalbenog postupka stranke su dostavile daljnje podneske i to žalitelj dana 29. srpnja 2026., a odabrani ponuditelj 7. kolovoza 2026. godine, kojima, u bitnome, ustraju u ranije iznesenim navodima.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio Kriteriji za odabir ponude, utvrđeno je kako je propisano da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene i kvalitete: cijena 70 bodova, kvaliteta 30 bodova i to: Stručnjak za razvoj baza podataka 10 bodova, stručnjak za razvoj aplikacija 10 bodova i stručnjak za integracijske servise 10 bodova.

Zatim, točka 2.3 Kriterija za odabir ponude sadrži odredbe koje se odnose na stručnjaka za razvoj aplikacija te je istima propisano: "Naručitelj će bodove dodjeljivati samo za predloženog stručnjaka a to je: Stručnjak za razvoj aplikacija s iskustvom u radu na završenim projektima (puštenih u produkcijski rad) unazad pet godina na kojima je stručnjak radio na razvoju aplikacija u programskim jezicima Java i JavaScript za aplikacije koje se izvršavaju na mikroservisnoj arhitekturi i koji su smješteni na CDU te im se pristupa putem NIAS-a." Bodovanje je određeno sljedećom skalom: od 1 do 2 projekta 3 boda; od 3 do 4 projekta 5 bodova; 5 projekata 10 bodova.

Nadalje je propisano da, u cilju kvalitetnog i ispravnog bodovanja specifičnog iskustva ključnih stručnjaka, Naručitelj zadržava pravo kod kontakta (sukladno GDPR-u) u obrazac Izjave ponuditelja o podatku kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude ili vlastiti obrazac na kojem su navedeni svi elementi bitni za dodjeljivanje dodatnih bodova provjeriti istinitost navoda ili zatražiti pojašnjenje navoda ukoliko su isti nejasni (primjerice podatke o nazivu/opisu projekta/ugovora). Ukoliko ponuditelj želi ostvariti dodatne bodove po ovom kriteriju MORA u ponudi dostaviti ispunjeni obrazac Izjave ponuditelja o podatku kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude ili vlastit obrazac na kojem su navedeni svi elementi bitni za dodjeljivanje dodatnih bodova, ako je primjenjivo.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi priloženu Izjavu o kriterijima za odabir ponude utvrđeni su elementi za koje su ponuditelji dužni unijeti podatke: naziv projekta; datum početka i završetka projekta; opis poslova koje je stručnjak obavljao; sustav je uspostavljen na programskim jezicima Java i JavaScript, sustav se izvršava na servisnoj mikroservisnoj arhitekturi; sustav je smješten na CDU; naziv druge ugovorne strane; kontakt osoba druge ugovorne strane.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je istoj priložena Izjava o podacima kriterija za odabir ponude kojom su nominirani, dokumentacijom o nabavi, traženi stručnjaci te koja, za svakog pojedinog stručnjaka, sadrži tablicu projekata.

Uvidom u predmetnu Izjavu utvrđeno je da za stručnjaka 2 - Stručnjak za razvoj aplikacija imenovan Benjamin Danijel Vlahov za kojeg su navedeni sljedeći projekti: Nabava usluge V. faze nadogradnje eDozvola s održavanjem (svibanj 202. – listopad 2022.); Nabava usluge razvoja aplikacije eInspekcija (travanj 2023. – listopad 2023.); Usluga izrade internog registra nekretnina eJavnim natječajem (lipanj 2023. – travanj 2024.); Nabava usluge razvoja servisa za razmjenu podataka eDozvola na GSB (srpanj 2023. – srpanj 2023.); Razvoj servisa za razmjenu podataka eArhiva na GSB (srpanj 2023. – kolovoz 2023.); Nabava usluga održavanja i proširene produkcijske podrške aplikacija – eDozvola, eArhiva, eSateliti, izvještajni BI sustav, eGrađevinski dnevnik (ožujak 2024. – ožujak 2025.); Nadogradnja sustava eDozvola uz uspostavu Centralnog Metaregistra MPGI (listopad 2024. – studeni 2025.). Za sve navedene projekte kao druga ugovorna strana navedeno je Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine i ista osoba za kontakt te je za sve tražene, prethodno navedene elemente upisan odgovor „DA“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je žalitelj za navedenog stručnjaka ostvario 5 bodova pri čemu Zapisnik sadrži sljedeće obrazloženje: "Obzirom da Naručitelj nije mogao utvrditi ispravnost predloženih

projekata za dodatno bodovanje, Naručitelj je iste provjerio kod druge ugovorne. Dokaz o provjeri i priznavanju pojedinih projekata prilog su ovog zapisnika. Za stručnjaka za razvoj aplikacija, Benjamin Danijel Vlahov, priznato je 4 projekta, te je za ovog stručnjaka ponuditelj ABYSALTO d.o.o. ostvario 5 bodova." Kao prilog Zapisnika objavljen je Obrazac potpisan od druge ugovorne strane u kojem je za projekt Nabava usluga održavanja i proširene produkcijske podrške aplikacija e-Dozvola, eArhiva, eSateliti, izvještajni BI sustav, eGrađevinski dnevnik, u kolonama naziva "Riječ je o razvoju aplikacije" i „Riječ je o razvoju servisa unutar aplikacije" navedeno "Nije primjenjivo".

U prilogu žalbe žalitelj je dostavio elektroničku komunikaciju od 9. i 10. srpnja 2026. uvidom u koju je utvrđeno da je žalitelj drugoj ugovornoj strani, Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, postavio sljedeći upit: "vezano uz odgovor dostavljen u postupku provjere podataka iz ponude u predmetu nabave 25/2026/VV – Održavanje i nadogradnja FIS-a, molimo Vas za dodatno pojašnjenje u dijelu koji se odnosi na referencu stručnjaka Benjamina Danijela Vlahova i kriterij razvoj aplikacija. Radi se o sljedećem projektu: Naziv projekta: Nabava usluga održavanja i proširene produkcijske podrške aplikacija – eDozvola, eArhiva, eNekretnine, eSavjetovanja, BI sustav, eGrađevinski dnevnik. U Potvrdi o uredno izvršenim projektima za stručnjaka Benjamina Danijela Vlahova, za projekt naziva Nabava usluga održavanja i proširene produkcijske podrške aplikacija – eDozvola, eArhiva, eSateliti, izvještaji BI sustav, eGrađevinski dnevnik u odgovoru za kategoriju „Riječ je o razvoju aplikacije“ dali ste dogovor „Nije primjenjivo“. U prilogu vam dostavljamo navedenu Potvrdu. Kako vam je poznato projektni zadatak predmetnog projekta uključivao je „Proširena produkcijska podrška aplikacijskog sustava obuhvaća sva unaprjeđenja funkcionalnosti postojećeg sustava koje trenutno nisu podržane unutar istog, kao i izradu potpuno novih cjelina i modula aplikacijskog sustava, a izvode se na zahtjev Naručitelja.“. Također, sukladno primopredajnim zapisnicima u navedenom projektu usluga proširene produkcijske podrške izvršena je u potpunosti sukladno troškovničkim stavkama. Obzirom na isporuke koje su obavljene na tom projektu smatramo da kroz proširenu produkcijsku podršku radilo o razvoju aplikacija. Temeljem navedenih činjenica molim vas da nam dostavite pojašnjenje da li je za navedenu referencu primjenjiv kriterij razvoja aplikacija, odnosno da li proširena produkcijska podrška uključivala razvoj aplikacija." Nastavno na citirani upit druga ugovorna strana dostavila je odgovor sljedećeg sadržaja: „Sukladno vašem upitu obavještavamo vas da je u predmetnoj potvrdi glede projekta Nabava usluge održavanja i proširene produkcijske podrške aplikacija - eDozvola, eArhiva, eNekretnine, eSavjetovanje, BI sustav, eGrađevinski dnevnik za stručnjaka Benjamina Danijela Vlahova pogreškom navedeno "nije primjenjivo" u kategoriji odgovora Riječ je o razvoju aplikacije. Uvidom u ugovor predmetnog projekta, projektni zadatak i zapisnicima o isporuci možemo potvrditi da su u postupku izvršenja usluge proširene produkcijske podrške isporučene nove cjeline i moduli aplikacijskih sustava koji po svojoj funkcionalnosti predstavljaju razvoj aplikacija. Stoga je u tom dijelu naš odgovor trebao biti "DA"."

Uvidom u priloge naručiteljevog odgovora na žalbu utvrđeno je da isti dostavlja elektroničku komunikaciju sa drugom ugovornom stranom, Ministarstvom prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, iz svibnja 2026., provedenu u svrhu provjere podataka navedenih u žaliteljevoj Izjavi o kriterijima za odabir ponude. Uvidom u odgovor druge ugovorne strane utvrđeno je da je zaprimljeni odgovor istovjetan onome objavljenom kao prilog Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je prema stavku 3. naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, ovo tijelo je utvrdilo da je žalbeni navod osnovan.

Naime, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj, prilikom pregleda i ocjene ponuda, u svrhu bodovanja specifičnog iskustva predloženog stručnjaka za razvoj aplikacija, Benjamina Danijela Vlahova, izvršio provjeru podataka navedenih u ponudi žalitelja kod druge ugovorne strane, Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine. Na temelju zaprimljene potvrde, u kojoj je za projekt „Nabava usluga održavanja i proširene produkcijske podrške aplikacija – eDozvola, eArhiv, eSateliti, izvještajni BI sustav, eGrađevinski dnevnik“, u kategoriji „Riječ je o razvoju aplikacije“, naveden odgovor „Nije primjenjivo“, naručitelj predmetni projekt nije priznao kao osnovu za dodjelu bodova. Slijedom navedenoga, žalitelju su za predmetnog stručnjaka priznata četiri projekta te je po toj osnovi ostvario pet bodova. Međutim, žalitelj je u žalbenom postupku dostavio elektroničku komunikaciju s drugom ugovornom stranom iz koje proizlazi da je ista, odgovarajući na njegov upit, navela kako je u predmetnoj potvrdi pogreškom upisan odgovor „Nije primjenjivo“. Ujedno je pojasnila da je, uvidom u ugovor, projektni zadatak i zapisnike o isporuci, utvrđeno da su tijekom izvršenja usluge proširene produkcijske podrške isporučene nove cjeline i moduli aplikacijskih sustava koji po svojoj funkcionalnosti predstavljaju razvoj aplikacija, zbog čega je odgovor u predmetnoj kategoriji trebao glasiti „DA“.

Dakle, žalitelj je dostavljenim dokazom doveo u sumnju pravilnost činjeničnog utvrđenja na kojem je naručitelj utemeljio svoju ocjenu ponude u dijelu koji se odnosi na predmetni projekt. Pritom je osobito relevantno da pojašnjenje nije dao sam žalitelj, već druga ugovorna strana koja je izdala izvornu potvrdu i koja je, nakon dodatnog uvida u dokumentaciju konkretnog projekta, izriekom navela da je prvotni odgovor pogrešno upisan. Navedeno pojašnjenje sadržava i razloge zbog kojih je došlo do promjene odgovora, odnosno upućuje na ugovor, projektni zadatak i zapisnike o isporuci, kao dokumentaciju na temelju koje je druga ugovorna strana naknadno potvrdila da su u okviru predmetne usluge isporučene nove cjeline i moduli aplikacijskih sustava koji predstavljaju razvoj aplikacija. Pri tome, činjenica da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda postupao na temelju odgovora koji mu je dostavila druga ugovorna strana sama po sebi ne dovodi u pitanje pravilnost njegova postupanja u trenutku donošenja osporene odluke. Međutim, naknadno dostavljeni

dokaz žalitelja, kojim se dovodi u pitanje točnost izvornog odgovora, relevantan je za ocjenu pravilnosti konačnog rezultata bodovanja. Naime, u konkretnom slučaju postoje dva sadržajno različita očitovanja iste druge ugovorne strane o istoj odlučnoj okolnosti, odnosno o tome je li se u okviru predmetnog projekta radilo o razvoju aplikacija. Dok je u potvrdi na temelju koje je naručitelj proveo bodovanje navedeno da predmetni kriterij nije primjenjiv, naknadnim je očitovanjem potvrđeno da je takav odgovor posljedica pogreške te da su tijekom izvršenja predmetne usluge isporučene nove cjeline i moduli aplikacijskih sustava koji predstavljaju razvoj aplikacija. U takvim okolnostima nije moguće bez daljnje provjere prihvatiti prvotno očitovanje druge ugovorne strane kao pouzdanu i dostatnu osnovu za zaključak da predmetni projekt ne ispunjava uvjete za priznavanje specifičnog iskustva stručnjaka. Jednako tako, samo naknadno očitovanje druge ugovorne strane, neovisno o njegovu sadržaju, ne znači automatski da predmetni projekt ispunjava sve uvjete propisane dokumentacijom o nabavi za dodjelu bodova. Naime, potrebno je utvrditi stvarni sadržaj i opseg poslova izvršenih u okviru predmetnog projekta te ocijeniti odgovaraju li oni zahtjevima iz točke 2.3. Kriterija za odabir ponude, osobito u pogledu toga je li stručnjak radio na razvoju aplikacija u propisanim programskim jezicima, za aplikacije koje se izvršavaju na mikroservisnoj arhitekturi i smještene su na CDU te kojima se pristupa putem NIAS-a, kao i jesu li ispunjeni ostali uvjeti relevantni za priznavanje predmetne reference.

Slijedom navedenoga, ovo tijelo ocjenjuje da je žalitelj dostavljenim dokazom osnovano doveo u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja u dijelu koji se odnosi na predmetnu referencu. Budući da postoje dva međusobno proturječna dokaza o istoj odlučnoj okolnosti, a iz dokumentacije predmetnog postupka ne proizlazi da je naručitelj razriješio nastalo proturječje niti utvrdio koji od navedenih odgovora odgovara stvarnom sadržaju izvršenih usluga, nije moguće prihvatiti zaključak naručitelja da predmetni projekt ne ispunjava uvjete za bodovanje, a da pritom nije provedena dodatna provjera relevantnih činjenica.

Stoga je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dužan otkloniti navedene dvojbe te na temelju odgovarajućih i provjerljivih dokaza utvrditi je li predmetni projekt, s obzirom na stvarni sadržaj izvršenih usluga i poslove koje je na njemu obavljao predloženi stručnjak, sukladan uvjetima propisanim točkom 2.3. Kriterija za odabir ponude. U tu svrhu naručitelj je dužan provjeriti navode iz naknadnog očitovanja druge ugovorne strane, prema potrebi zatražiti dodatna pojašnjenja i relevantnu dokumentaciju te ocijeniti ispunjava li predmetna referenca sve propisane uvjete za dodjelu bodova. Pritom je dužan osigurati da se ocjena temelji na stvarno utvrđenim činjenicama i jednakim kriterijima za sve ponuditelje, a ne isključivo na jednom od dvaju proturječnih očitovanja bez prethodnog razrješenja njihova nesklada. Slijedom svega navedenog, budući da je žalitelj dostavljenim dokazom doveo u sumnju činjeničnu osnovu na kojoj je naručitelj utemeljio odluku o nepriznavanju predmetnog projekta, a utvrđene okolnosti zahtijevaju dodatnu provjeru radi pravilnog bodovanja ponude žalitelja, ovo tijelo ocjenjuje predmetni žalbeni navod osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6.

ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.500,00 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 eura na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ

HR-82400519814



Elektronički potpisano: 27.10.2026T15:52:20 (UTC:2026-10-27T14:52:20Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 2367f4a4-5004-4a8c-a10f-ec48048af091

