



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/416

URBROJ: 354-02/16-26-7

Zagreb, 1. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev, članice i Gordana Klišanića, člana, povodom žalbe žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, u žalbenom postupku u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005450, predmet nabave: računala i računalna oprema za potrebe upravnih tijela Koprivničko-križevačke županije, naručitelja Koprivničko-križevačka županija, Koprivnica, OIB: 06872053793, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 406-01/26-01/1, URBROJ: 2137-01/06-26-22, od 23. lipnja 2026., donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005450, predmet nabave: računala i računalna oprema za potrebe upravnih tijela Koprivničko-križevačke županije, naručitelja Koprivničko-križevačka županija, Koprivnica.
2. Nalaže se naručitelju Koprivničko-križevačka županija, Koprivnica da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju SGM Informatika d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Koprivničko-križevačka županija, Koprivnica objavio je 14. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005450, predmet nabave: računala i računalna oprema za potrebe upravnih tijela Koprivničko-križevačke županije. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 90% i dodatni jamstveni rok 10%.

Naručitelj je zaprimio tri ponude, od kojih je jednu ocijenio valjanom, te je 23. lipnja 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Image Enter d.o.o., Bjelovar.

Na navedenu odluku o odabiru ovome tijelu je 3. srpnja 2026. žalbu izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda, te predlaže prihvatiti žalbu i poništiti odluku o odabiru, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prije svega osporava žalitelju pravni interes za izjavljivanje žalbe. Navodi da čak i u hipotetskoj situaciji u kojoj bi Državna komisija utvrdila osnovanost žalbenih navoda kojima žalitelj osporava zakonitost ponude odabranog ponuditelja, to samo po sebi ne bi dovelo do mogućnosti odabira ponude žalitelja, jer ponuda žalitelja sadržava neotklonjive nedostatke zbog kojih je zakonito odbijena, što je detaljno obrazloženo i utvrđeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj navodi da sukladno odredbama ZJN 2016 i ustaljenoj praksi Državne komisije, za postojanje pravnog interesa nije dovoljno da je gospodarski subjekt sudjelovao u postupku javne nabave, već je potrebno da dokaže postojanje štete ili mogućnosti nastanka štete kao posljedice navodnog kršenja njegovih prava. U konkretnom slučaju takva mogućnost ne postoji. Naime, u ponudi žalitelja utvrđeni su neotklonjivi nedostaci zbog kojih njegova ponuda ne može biti odabrana, pri čemu žalitelj postojanje nedostatka koji se odnosi na stavku 3. troškovnika (prijenosno računalo tip 3) niti ne osporava. Slijedom toga, naručitelj smatra da neovisno o ishodu ocjene žalbenih navoda usmjerenih protiv ponude odabranog ponuditelja, žalitelj ne može ostvariti konkretnu pravnu korist niti mogućnost sklapanja ugovora o javnoj nabavi, zbog čega ne raspolaže pravnim interesom za izjavljivanje predmetne žalbe. U nastavku naručitelj osporava osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

S obzirom na prigovor naručitelja o nedostatku postojanja pravnog interesa za izjavljivanje žalbe na strani žalitelja, ovo tijelo je isti utvrdilo neosnovanim, s obrazloženjem kako slijedi. Pitanje prava na žalbu ZJN 2016 uređuje odredbom članka 401. stavak 1., na način da je pravo na žalbu ostvareno ukoliko gospodarski subjekt ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i ako je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, obje pretpostavke moraju biti ispunjenje istovremeno i kumulativno. U konkretnom slučaju, naručitelj je ponudu žalitelja odbio jer nije sukladna dokumentaciji o nabavi. Stoga, sama činjenica da žalitelj osporava utvrđenje naručitelja njegove ponude nepravilnom, otvara žalitelju mogućnost da dođe u priliku sklopiti ugovor o javnoj nabavi. Naime, ukoliko bi u žalbenom postupku ovo tijelo utvrdilo osnovanost žalbenih navoda kojima žalitelj osporava odbijanje svoje ponude, utoliko bi naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponovno pregledavao i utvrđivao valjanost ponude žalitelja. Naručitelj navodi da žalitelj nema pravni interes, jer ne osporava nedostatke svoje ponude pod stavkom 3. troškovnika. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja odbijena, između ostalog, za nedostatke pod stavkom 3. Uvidom u žalbu utvrđeno je da je žalitelj osporio utvrđenje naručitelja u vezi stavke 3., te je istaknuo povredu načela jednakog tretmana, uz obrazloženje da žalitelju nije priznao ponuđenu radnu memoriju, dok isti nedostatak nije utvrdio kod odabranog ponuditelja, pa je kod oba ponuditelja trebao priznati ponuđenu karakteristiku ili oba ponuditelja odbiti zbog iste. Stoga, proizlazi da je žalitelj u odnosu na stavku 3. osporio utvrđenja naručitelja te se ujedno pozvao na nužnost primjene načela jednakog tretmana, pa odluka u žalbenom postupku može utjecati na zakonitost odluke o odabiru te posljedično mogućnost žalitelja da sklopi ugovor o javnoj nabavi. S obzirom na navedeno, žalitelj bi, u slučaju osnovanosti predmetnih žalbenih navoda,

mogao doći u priliku sklopiti ugovor o javnoj nabavi u konkretnom postupku javne nabave, čime su zadovoljene obje pretpostavke postojanja prava na žalbu, pravni interes za dobivanje ugovora i šteta koju bi žalitelj mogao pretrpjeti zbog kršenja subjektivnih prava. Stoga, ocjenjuje se da u konkretnom slučaju žalitelj ostvaruje pravo na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj žaliteljevu ponudu odbio uz obrazloženje da pod stavkom 3 - Prijenosno računalo TIP 3, ponuđeni model prijenosnog računala nema mogućnost nadogradnje radne memorije, pozivajući se na navod proizvođača: „16GB soldered memory, not upgradable“ te je zaključio da ponuđeni uređaj ne ispunjava zahtjev dokumentacije o nabavi. Međutim, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za istu stavku ponudio Lenovo ThinkPad L13 Gen 6 (Intel), čija službena PSREF dokumentacija proizvođača Lenovo navodi: „16GB soldered memory, not upgradable, 32GB soldered memory, not upgradable, Memory soldered to systemboard, no slots, dual-channel“. Dakle, službena dokumentacija proizvođača potvrđuje da je i kod modela koji je ponudio odabrani ponuditelj radna memorija zalemljena na matičnu ploču, bez memorijskih utora te bez mogućnosti naknadne nadogradnje. Slijedom toga, ista tehnička karakteristika koju je naručitelj kod žalitelja smatrao razlogom za odbijanje ponude nije predstavljala zapreku da ponudu odabranog ponuditelja ocijeni valjanom. Takvo različito postupanje prema istovjetnim tehničkim karakteristikama nije moguće objektivno opravdati te predstavlja povredu načela jednakog tretmana ponuditelja, transparentnosti i razmjernosti, smatra žalitelj. Ako je naručitelj smatrao da zahtjev dokumentacije o nabavi podrazumijeva fizičku mogućnost naknadne nadogradnje radne memorije, tada je iz istog razloga morao odbiti i ponudu odabranog ponuditelja. Ako je, s druge strane, smatrao da ponuđena konfiguracija zadovoljava svrhu zahtjeva unatoč zalemljenoj memoriji, tada nije imao osnove odbiti žaliteljevu ponudu zbog identične tehničke karakteristike.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u tehničkoj specifikaciji naveo specifikacije koje oprema minimalno mora zadovoljavati. Obje vrijednosti su donje granice, a smisao zahtjeva je da naručitelju bude raspoloživo minimalno 32 GB radne memorije. Naručitelj je omogućio ponuditeljima da odaberu hoće li ponuditi 16 GB koji se mogu proširiti do 32 GB ili će odmah ponuditi 32 GB. Ponuditelji su mogli ponuditi i više GB te njihova ponuda ne bi bila odbijena. Odabrani ponuditelj nudi 32 GB odmah, čime je taj minimum trajno ispunjen i nadogradnja je bespredmetna, jer je njezin cilj već ostvaren. Ponuda više od traženog minimuma ne može biti razlogom odbijanja. Žaliteljev uređaj, nasuprot tome, trajno je ograničen na 16 GB i ne može ispuniti mogućnost nadogradnje na 32 GB, stoga ponude nisu istovjetne, kako žalitelj pogrešno tvrdi. Odlučna karakteristika nije zalemljenost memorije koju dokumentacija o nabavi nigdje ne zabranjuje, već raspoloživi kapacitet: odabrani ponuditelj ispunjava 32 GB, žalitelj ga ne može dostići. Različito postupanje prema objektivno različitim

ponudama nije povreda načela jednakog tretmana, već je u ovom slučaju njegova ispravna primjena. Institut iz odredbe članka 293. ZJN 2016 nije korišten, budući da bi takvo postupanje dovelo do nedopuštene izmjene ponude.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u Tehničke specifikacije dokumentacije o nabavi. Za stavku 3. Prijenosno računalo TIP 3, propisano je: „RAM: Ugrađeno najmanje 16GB DDR5 uz mogućnost buduće nadogradnje na minimalno 32GB DDR5“.

U dokumentu Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade, propisano je da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje, između ostalog, katalog proizvoda. Udovoljavanje tehničkoj specifikaciji dokazuje se katalogom proizvođača, potvrdom od dobavljača, poveznicom (link) na proizvod sa slikom zaslona ili bilo kojim drugim dokumentom iz kojeg je nedvojbeno moguće utvrditi karakteristike nuđene robe. Dokumentacija se dostavlja na hrvatskom ili engleskom jeziku.

Potom, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, za ponudu žalitelja navedeno je: „Stavka 3 - prienosno računalo tip 3 - naručitelj je postavio zahtjev: Ugrađeno najmanje 16GB DDR5 uz mogućnost buduće nadogradnje na minimalno 32GB DDR5. Ponuditelj je dostavio katalog iz kojeg je vidljivo da nuđeni model nema mogućnost nadogradnje jer u istom izričito piše: 16GB soldered memory, not upgradable - što znači: 16 GB lemljena memorija, nije nadogradiva.“.

Nadalje, izvršen je uvid u ponudu žalitelja. U dokumentu Tehničke specifikacije, koji dokument je žalitelj osobno popunio, za stavku 3. navedeno je: ugrađeno 16GB DDR5 uz mogućnost buduće nadogradnje na 32GB DDR5. Kao ponuđeni model navedeno je: Lenovo ThinkPad L13 2-in-1 Gen 6. U dostavljenom katalogu za proizvod Lenovo ThinkPad L13 2-in-1 Gen 6 navedeno je: operacijski sustav 16 GB zalemljene memorije, bez mogućnosti nadogradnje.

Zatim je izvršen uvid u ponudu odabranog ponuditelja. U dokumentu Tehničke specifikacije, koji dokument je odabrani ponuditelj osobno popunio, za stavku 3 navedeno je da je ponuđeno: 32GB LPDDR5X, a ponuđeni model: Lenovo ThinkPad L13 Gen 6 (Intel) 21R5001199. U dostavljenom katalog za proizvod Lenovo ThinkPad L Series CTO 21R5001199, navedena je ugrađena memorija: 32 GB LPDDR5X-8533 MT/s (zalemljeno).

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalne odredbe članka 4. stavak 1., članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1. i članka 293. stavak 1. ZJN 2016.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je u odnosu na spornu stavku 3 i zahtjev za memorijom procesora, u ponudi žalitelja izostalo dokazivanje predmetne stavke na okolnost raspoložive memorije sukladno propisanoj tehničkoj specifikaciji. Naime, iako je u dokumentu Tehničke specifikacije za stavku 3 žalitelj popunio da predmetnom zahtjevu „Ugrađeno najmanje 16GB DDR5 uz mogućnost buduće nadogradnje na minimalno 32GB DDR5“, udovoljava točno tako kako je propisano, iz dostavljenog kataloga, kao dokumentacijom o nabavi propisanog dokaznog materijala ponuđene tehničke specifikacije, nedvojbeno proizlazi da toj stavci ponuđeni uređaj ne odgovara, jer je ponuđeno 16 GB memorije, bez mogućnosti nadogradnje do traženih najmanje 32 GB. Stoga, ispravno je naručitelj, s obzirom na navedeno, ocijenio ponudu žalitelja nesukladnom propisanim tehničkim specifikacijama. Napominje se, žalitelj ne osporava da je pod spornom stavkom ponudio uređaj od 16 GB memorije, bez mogućnosti nadogradnje do traženih 32 GB. Međutim, smatra da je odabrani ponuditelj ponudio isti takav uređaj s istom takvom karakteristikom, koju je naručitelj u ponudi

odabranog ponuditelja prihvatio, pa u opisanom postupanju vidi povredu načela jednakog tretmana.

U vezi s navedenim, iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je isti ponudio uređaj koji već u startu nudi 32GB radne memorije, koliko je traženo da uređaj ima po nadogradnji. Stoga, pogrešno žalitelj drži da njegov ponuđeni uređaj i ponuđeni uređaj odabranog ponuditelja imaju istu karakteristiku. Naime, žaliteljev uređaj raspolaže karakteristikom od 16 GB bez mogućnosti nadogradnje, dok uređaj koji nudi odabrani ponuditelj raspolaže s 32 GB memorije, čime takav uređaj ispunjava karakteristiku od minimalno 16 GB i nadogradnje do minimalno 32 GB, pa kao takav udovoljava tehničkoj specifikaciji. Naime, spornom tehničkom specifikacijom naručitelj je, uz nadogradnju memorije, predvidio konačno raspoloživih minimalno 32 GB, a koliko je odabrani ponuditelj i ponudio. Stoga, okolnost da ponuđeni uređaj nema daljnju mogućnost nadogradnje, na već ponuđenih 32GB, nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja, budući da je ponuđena minimalna tražena tehnička karakteristika.

Slijedom navedenog, a s obzirom da su u ponudi žalitelja i ponudi odabranog ponuditelja ponuđeni uređaji s različitom tehničkom karakteristikom, od kojih ona žaliteljeva ne udovoljava propisanoj tehničkoj specifikaciji, dok tehnička karakteristika iz ponude odabranog ponuditelja udovoljava, to se ne nalaze elementi povrede načela jednakog tretmana iz odredbe članka 4. stavak 1. ZJN 2016, te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava utvrđenja naručitelja u odnosu na stavku 8. - Priključna stanica TIP 2. Navodi da je za predmetnu stavku ponudio Lenovo ThinkPad Universal Thunderbolt 4 Dock, model 40AY0090EU, zajedno s Lenovo prijenosnim računalom ponuđenim pod stavkom 8. Objašnjava da se radi o službenoj Lenovo priključnoj stanici namijenjenoj upravo korištenju s Lenovo ThinkPad prijenosnim računalima, koja omogućuje prijenos podataka, povezivanje vanjskih uređaja, prijenos slike te napajanje prijenosnog računala putem USB-C/Thunderbolt priključka. Unatoč tome, naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi kako „nije potvrđena puna funkcionalna kompatibilnost u dijelu napajanja putem docka“, pri čemu uopće ne obrazlaže na temelju kojih činjenica ili tehničkih podataka je došao do takvog zaključka. Žalitelj ističe kako je ponuđena priključna stanica službeni Lenovo proizvod namijenjen upravo za ThinkPad prijenosna računala te ne postoji niti jedan tehnički podatak iz dostavljene dokumentacije koji bi upućivao na zaključak da ponuđeni dock ne omogućava napajanje ponuđenog prijenosnog računala. Stoga smatra da je zaključak naručitelja proizvoljan i nije utemeljen na sadržaju dostavljene dokumentacije. Dalje navodi da ako je naručitelj smatrao da iz dostavljenih dokaza nije dovoljno jasno vidljivo ostvaruje li se napajanje putem priključne stanice, nije imao opravdan razlog uskratiti žalitelju mogućnost pojašnjenja, osobito imajući u vidu da je institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude primijenio prema odabranom ponuditelju u usporedivim okolnostima. Smatra da se takvim pojašnjenjem ne bi mijenjao predmet ponude niti bi se ponudilo drugo tehničko rješenje, već bi se isključivo pojasnila funkcionalnost proizvoda koji je već bio ponuđen. Posebno ističe da je naručitelj upravo prema odabranom ponuditelju primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja dokumentacije radi dokazivanja ispunjavanja tehničkih zahtjeva, dok je žalitelju uskratio mogućnost dostave dodatnog pojašnjenja za istovrsno pitanje dokazivanja tehničkih karakteristika. Smatra da je time ponovno primijenio različit standard pregleda i ocjene ponuda te povrijedio načela jednakog tretmana, transparentnosti i razmjernosti iz odredbe članka 6. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je netočno da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo niti jednu tehničku činjenicu niti odredbu dokumentacije proizvođača na temelju koje bi bilo moguće zaključiti da ponuđena priključna stanica ne omogućuje napajanje ponuđenog prijenosnog računala. Žalitelj u žalbi citira isključivo zaključnu rečenicu Zapisnika, prešućujući činjenično obrazloženje koje joj neposredno prethodi. Radi se o dvije brojčane, mjerljive vrijednosti iz službene dokumentacije proizvođača: priključna stanica koja maksimalno isporučuje 65 W (odnosno 100 W uz nedostavljeni dodatni adapter) ne može napajati računalo kojem je potrebno 180 W. Pritom žalitelj ni u žalbi ne tvrdi, a kamoli dokazuje, da ponuđena priključna stanica može isporučiti snagu potrebnu ponuđenom prijenosnom računalu. Njegova argumentacija svodi se na opću tvrdnju o „namijenjenosti“ proizvoda, a ne na tehničke podatke. Žalitelj u žalbi navodi da je za predmetnu stavku ponudio „Lenovo ThinkPad Universal Thunderbolt 4 Dock, model 40AY0090EU“. Međutim, proizvod s oznakom modela 40AY0090EU prema službenoj dokumentaciji proizvođača Lenovo jest ThinkPad Universal USB-C Dock, što potvrđuje i sam žalitelj, koji je u vlastitoj ispunjenoj tehničkoj specifikaciji za stavku 8. kao ponuđeni model naveo upravo „Lenovo ThinkPad Universal USB-C Dock“. Radi se, dakle, o dva različita proizvoda proizvođača Lenovo, s različitim sučeljima i različitim tehničkim karakteristikama, koje žalitelj u žalbi međusobno zamjenjuje. Naručitelj navodi da ovdje nije riječ o nejasnoj ili nepotpunoj dokumentaciji koju bi trebalo pojasniti: dokumentacija koju je žalitelj dostavio potpuna je, jasna i nedvojbeno pokazuje neispunjavanje zahtjeva (65 W < 180 W). Nikakvo pojašnjenje funkcionalnosti već ponuđenog proizvoda, kako to žalitelj predlaže, ne može povećati izlaznu snagu ponuđene priključne stanice. Otklanjanje nedostatka zahtijevalo bi ponudu druge priključne stanice, dodatnog naponskog adaptera ili drugog prijenosnog računala, odnosno izmjenu onoga što je ponuđeno, a ne pojašnjenje. Kod odabranog ponuditelja iz dostavljene dokumentacije nije bilo vidljivo zadovoljavaju li nuđeni proizvodi u potpunosti sve zahtjeve, pa je upotpunjavanje zatraženo radi potvrde karakteristika već ponuđenih proizvoda. Kod žalitelja je iz dostavljene dokumentacije nedvojbeno vidljivo da zahtjev nije ispunjen. Nedostatak nije u dokumentaciji, nego u samom ponuđenom proizvodu. Nepotpuna dokumentacija i dokumentacija koja jasno dokazuje neispunjavanje zahtjeva bitno su različite situacije te ih naručitelj nije mogao tretirati jednako. Za razliku od žalitelja, odabrani ponuditelj ponudio je priključnu stanicu čija dokumentacija proizvođača potvrđuje izlaznu snagu do 180 W (PD 3.1) te izričitu kompatibilnost s ponuđenim prijenosnim računalom, uključujući napajanje.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, u odnosu na ponudu žalitelja za stavku 8 - priključna stanica tip 2, naručitelj je naveo da je postavio zahtjev: „Priključna stanica u potpunosti kompatibilna s ponuđenim prijenosnim računalom TIP 2.“ i „Napajanje ponuđenog prijenosnog računala TIP 2 putem priključne stanice, bez potrebe za zasebnim naponskim adapterom prijenosnog računala“. Navedeno je da je žalitelj dostavio katalog iz kojeg je vidljivo da nuđena priključna stanica osigurava 65 W napajanja prema prijenosnom računalu, odnosno najviše do 100 W uz jači adapter, te da ponuđeno prijenosno računalo TIP2, Lenovo ThinkPad P16 Gen 3, koristi 180 W USB-C PD napajanje. Dalje je navedeno da iz dostavljene dokumentacije proizlazi da ponuđena priključna stanica ne osigurava dovoljno napajanje za ponuđeno prijenosno računalo TIP2, odnosno nije potvrđena puna funkcionalna kompatibilnost u dijelu napajanja putem docka, pa u odnosu na stavku 8 - priključna stanica tip 2, nije potvrđena puna kompatibilnost s ponuđenim prijenosnim računalom TIP2.

Potom je izvršen uvid u Tehničku specifikaciju, te je utvrđeno da je za stavku 8. Priključna stanica (docking station) - TIP 2, između ostalog, propisano: Vrsta uređaja: Priključna stanica u potpunosti kompatibilna s ponuđenim prijenosnim računalom TIP 2.; mogućnosti: Napajanje ponuđenog prijenosnog računala TIP 2 putem priključne stanice, bez potrebe za zasebnim naponskim adapterom prijenosnog računala.

Izvršen je uvid u ponudu žalitelja. U popunjenom dokumentu Tehničke specifikacije navedeno je da je žalitelj pod stavkom 8. ponudio proizvod model: Lenovo ThinkPad Universal USB-C Dock. Pod stavkom 2. Prijenosno računalo - TIP 2 žalitelj je ponudio model: Lenovo ThinkPad P16 Gen 3 + Lenovo ThinkPad Essential Topload.

Među strankama nije sporno da priključna stanica koju žalitelj nudi pod stavkom 8. Tehničke specifikacije maksimalno isporučuje 65 W (odnosno 100 W uz nedostavljeni dodatni adapter) te da ponuđeno prijenosno računalo pod stavkom 2. Tehničke specifikacije koristi 180 W USB-C PD.

Među strankama je sporno je li naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pružio obrazloženje za utvrđenje nesukladnosti ponuđenog uređaja žalitelja propisanoj tehničkoj specifikaciji, je li dokumentacijom o nabavi propisano da izlazna snaga USB-C priključka mora odgovarati snazi originalnog mrežnog adaptera prijenosnog računala, je li naručitelj bio dužan zvati žalitelja na razjašnjenje/dopunu ponude, te posljedično, je li naručitelj ispravno odbio ponudu žalitelja.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti odredbe članka 4. stavak 1., članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1., članka 293. stavak 1. i 5. te članka 301. stavka 3. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, sukladno obrazloženju naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, proizlazi da je ponuda žalitelja odbijena, jer uređaj ponuđen pod stavkom 8. nije kompatibilan uređaju ponuđenom pod stavkom 2., na način da ponuđena priključna stanica ne osigurava dovoljno napajanje za ponuđeno prijenosno računalo tip 2, što je naručitelj utvrdio iz dostavljenog kataloga, pa ponuđena priključna stanica ne osigurava dovoljno napajanje za ponuđeno prijenosno računalo TIP2, dok je dokumentacijom o nabavi propisano da priključna stanica u potpunosti mora biti kompatibilna s ponuđenim prijenosnim računalom TIP 2, uz napajanje ponuđenog prijenosnog računala TIP 2 putem priključne stanice, bez potrebe za zasebnim naponskim adapterom prijenosnog računala. U tom smislu, neosnovan je dio žalbenog navoda kojim žalitelj upire da naručitelj ne obrazlaže na temelju kojih činjenica ili tehničkih podataka je došao do takvog zaključka te da naručitelj u zapisniku nije naveo niti jednu tehničku činjenicu niti odredbu dokumentacije proizvođača na temelju koje bi bilo moguće zaključiti da ponuđena priključna stanica ne omogućuje napajanje ponuđenog prijenosnog računala.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da je pod spornom stavkom ponudio Lenovo ThinkPad Universal Thunderbolt 4 Dock, model 40AY0090EU. Međutim, iz dostavljene dokumentacije ponude (popunjene tehničke specifikacije i dostavljeni katalog) proizlazi da je žalitelj ponudio uređaj Lenovo ThinkPad Universal USB-C Dock. Također, žalitelj u žalbi i daljnjem podnesku od 3. srpnja 2026. dostavljenom u žalbenom postupku ne osporava utvrđenje naručitelja u odnosu na nedovoljno napajanje priključne stanice za ponuđeno prijenosno računalo TIP2, već ukazuje da naručitelj dokumentacijom nije propisao zahtjeve za vrijednosti napajanja te paušalno iznosi da se ponuđena priključna stanica s prijenosnim računalom povezuje putem USB-C priključka, upravo na način predviđen od strane proizvođača. Međutim, za svoje tvrdnje žalitelj ne dostavlja dokaze. S druge strane, treba reći da je dokumentacijom o nabavi, suprotno tvrdnji žalitelja, naručitelj propisao da ponuđena priključna stanica pod stavkom 8.

mora u svemu odgovarati ponuđenom prijenosnom računalu TIP 2, a naručitelj je temeljem tehničkih podataka iz kataloga, koje je dostavio žalitelj, utvrdio da ta dva uređaja nisu kompatibilna u smislu potrebnog napajanja, koji zaključak žalitelj nije otklonio ni doveo u sumnju dokaznim materijalom. Slijedom navedenog, proizlazi ispravnim zaključak naručitelja da u opisanom dijelu ponuda žalitelja nije sukladna propisanom tehničkom zahtjevu, i to na način koji nije moguće pojasniti ili otkloniti putem odredbe članka 293. ZJN 2016, stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

I ovdje treba napomenuti da se ne nalaze elementi povrede načela jednakog tretmana, a s obzirom da na strani ponude odabranog ponuditelja nisu utvrđeni nedostaci neotklonjive prirode, stoga je naručitelj u odnosu na tu ponudu s pravom primijenio odredbu članka 293. stavak 1. ZJN 2016.

Nadalje, žalitelj osporava utvrđenja naručitelja u stavkama 1., 2., 3., 4. i 5. ponude žalitelja, za koje je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da iz dostavljene dokumentacije žalitelja nije vidljiv hrvatski raspored tipkovnice te da u tehničkoj specifikaciji nije naveden naziv operativnog sustava. Žalitelj navodi da iz popunjenih obrazaca tehničkih specifikacija, koji su sastavni dio ponude žalitelja, jasno proizlazi da su ponuđena računala opremljena hrvatskim rasporedom slova na tipkovnici. U odnosu na operativni sustav, žalitelj navodi da dokumentacija o nabavi nije propisala obvezu navođenja točnog komercijalnog naziva operativnog sustava, već je zahtijevala operativni sustav za poslovno okruženje, koji uključuje udaljenu podršku i kontrolu, pravila grupe i mogućnost rada u domeni. Žalitelj navodi da je u ponudi potvrdio upravo takve funkcionalnosti, čime smatra da je zahtjev dokumentacije o nabavi ispunjen. Dalje navodi da je, ukoliko je naručitelj smatrao da iz dostavljene dokumentacije pojedina tehnička karakteristika nije dovoljno jasno vidljiva, naručitelj bio dužan primijeniti institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, kao što je to učinio u odnosu na odabranog ponuditelja. Naime, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje i upotpunjavanje dokumentacije, jer iz prvotno dostavljene dokumentacije nije bilo vidljivo zadovoljavanje pojedinih zahtjeva tehničkih specifikacija. Suprotno tome, kod žalitelja je naručitelj zauzeo stav da se pojašnjenje neće tražiti, iako se i ovdje radi isključivo o pitanju dokazivanja već ponuđenih tehničkih karakteristika, a ne o izmjeni ponude. Žalitelj navodi da takvo postupanje predstavlja očitu povredu načela jednakog tretmana ponuditelja i načela transparentnosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno obrazložio razloge zbog kojih od žalitelja nije zatraženo pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude u smislu članka 293. ZJN 2016. Naime, kod odabranog ponuditelja nije bilo utvrđeno da bilo koja stavka troškovnika nedvojbeno ne ispunjava zahtjeve tehničke specifikacije. U njegovoj su ponudi postojali određeni nedostaci u dokazivanju pojedinih tehničkih karakteristika, zbog čega je naručitelj ocijenio da postoji prostor za primjenu instituta pojašnjenja i upotpunjavanja bez opasnosti od izmjene sadržaja ponude. Nasuprot tome, u ponudi žalitelja za stavke 3. i 8. iz dostavljenih kataloga bilo je nedvojbeno utvrđeno da ponuđena oprema ne ispunjava propisane tehničke zahtjeve. U takvim okolnostima naknadno pojašnjenje ili dostava nove dokumentacije predstavljali bi nedopuštenu izmjenu ponude. Da kod žalitelja nije bilo stavaka za koje je nedvojbeno utvrđeno da ne ispunjavaju propisane uvjete i zahtjeve iz dokumentacije, od njega bi za preostale stavke također bilo traženo upotpunjavanje. U konkretnom slučaju pretpostavke za primjenu instituta iz odredbe članka 293. ZJN 2016. nisu postojale, a razlozi zbog kojih institut pojašnjenja i

upotpunjavanja nije primijenjen jasno su i detaljno obrazloženi u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj nije pozivao žalitelja na pojašnjenje ili upotpunjavanje u odnosu na ostale nepotpuno dokazane tehničke karakteristike iz razloga procesne ekonomičnosti. Naime, čak i da su ti nedostaci bili otklonjeni, ponuda žalitelja i dalje ne bi mogla biti ocijenjena valjanom zbog već utvrđenih neotklonjivih nedostataka u stavkama 3. i 8.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, u odnosu na ponudu žalitelja, navedeno je: Stavka 1 - prijenosno računalo tip 1 - iz dokumentacije nije vidljivo čitač otiska prsta, pozadinsko osvjetljenje tipkovnice i HR raspored tipkovnice; u tehničkoj specifikaciji nema naziv operativnog sustava, samo prepisani opis, univerzalni katalog navodi sve verzije Win 11 OS; Stavka 2 - prijenosno računalo tip 2 - iz dokumentacije nije vidljiv HR raspored tipkovnice; u tehničkoj specifikaciji nema naziv operativnog sustava, samo prepisani opis, univerzalni katalog navodi sve verzije Win 11 OS; Stavka 3 - prijenosno računalo tip 3 - iz dokumentacije nije vidljiv HR raspored tipkovnice; u tehničkoj specifikaciji nema naziv operativnog sustava, samo prepisani opis, univerzalni katalog navodi sve verzije Win 11 OS; Stavka 4 - All in one računalo tip 1 - iz dokumentacije nije vidljiv HR raspored tipkovnice; u tehničkoj specifikaciji nema naziv operativnog sustava, samo prepisani opis, univerzalni katalog navodi sve verzije Win 11 OS; Stavka 5 - All in one računalo tip 2 - iz dokumentacije nije vidljiv HR raspored tipkovnice; u tehničkoj specifikaciji nema naziv operativnog sustava, samo prepisani opis, univerzalni katalog navodi sve verzije Win 11 OS.

Pod točkom 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, u odnosu na ponudu žalitelja navedeno je da s obzirom na to da je iz dostavljenih kataloga nedvojbeno utvrđeno kako stavke 3. i 8. ne ispunjavaju uvjete i zahtjeve propisane tehničkom specifikacijom, za navedene stavke nije zatraženo pojašnjenje niti upotpunjavanje ponude, budući da bi takvo postupanje moglo dovesti do izmjene ponude. Naručitelj se poziva na odluku Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/24-01/508, URBROJ: 354-02/4-24-10 od 4. studenoga 2024., u kojoj se navodi da „kad je iz ponude i dostavljene dokumentacije jasno i nedvojbeno razvidno da ponuda ne ispunjava tražene uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi, odnosno kad bi pojašnjenje/upotpunjavanje ponude nedvojbeno dovelo do izmjene same ponude, upotpunjavanje/pojašnjenje ponude sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 nije dopušteno“. Slijedom navedenoga, naručitelj navodi da radi administrativne ekonomičnosti i učinkovitosti postupka, pojašnjenje nije zatraženo ni za preostale stavke ponude koje su nepotpune. Naime, čak i u slučaju da bi ponuditelj dostavio odgovarajuća pojašnjenja ili dopune u odnosu na ostale stavke, ponuda i dalje ne bi mogla biti ocijenjena valjanom, budući da je za stavke 3. i 8. već nedvojbeno utvrđeno neispunjavanje zahtjeva iz tehničke specifikacije.

Pod istom točkom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, navedeno je da je od ponuditelja zatraženo upotpunjavanje ponude, jer iz dostavljene dokumentacije nije bilo vidljivo zadovoljavaju li nuđeni proizvodi u potpunosti uvjete i zahtjeve iz tehničkih specifikacija. Navedeno je da se zahtjev za upotpunjavanjem i upotpunjeni dokumenti nalaze u prilogu zapisnika.

Pod točkom 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Ponude koje se odbijaju, u odnosu na ponudu žalitelja navedeno je da je ista nepravilna, kao ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, uz obrazloženje: „Sukladno članku 295. stavku 1.

ZJN 2016, javni naručitelj obvezan je odbiti ponudu za koju na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda te provjere uvjeta iz članka 291. ZJN-a 2016 utvrdi da je nepravilna. Budući da je iz dokumentacije dostavljene uz ponudu razvidno da ponuditelj ne ispunjava uvjete i zahtjeve vezane uz predmet nabave, odnosno da ne zadovoljava propisane tehničke specifikacije, naručitelj je obvezan odbiti njegovu ponudu kao nepravilnu.“.

Zatim, izvršen je uvid u dokumentaciju raspoloživu putem EOJN sustava te je utvrđeno da je naručitelj 11. lipnja 2026. odabranom ponuditelju uputio dopis u kojem navodi: „Pregledom Vaše ponude u postupku nabave računala i računalne opreme za potrebe Koprivničko-križevačke županije u dostavljenim tehničkim specifikacijama utvrđeno je sljedeće: stavka 1 - prijenosno računalo tip 1 - iz dostavljene dokumentacije nije vidljiv hrvatski raspored tipkovnice; stavka 2 - prijenosno računalo tip 2 - iz dostavljene dokumentacije nije vidljiv hrvatski raspored tipkovnice; stavka 3 - prijenosno računalo tip 3 - iz dostavljene dokumentacije nije vidljiv hrvatski raspored tipkovnice; stavka 4 - all in one računalo tip 1 - iz dostavljene dokumentacije nije vidljiv hrvatski raspored tipkovnice; stavka 5 - all in one računalo tip 2 - iz dostavljene dokumentacije nije vidljiv hrvatski raspored tipkovnice; stavka 7 - priključna stanica tip 1 - iz dostavljene dokumentacije nije vidljiva mogućnost paljenja računala putem dock-a; stavka 11 - tablet računalo tip 3 - iz dostavljene dokumentacije nije vidljivo isporučuje li se uređaj sa strujnim adapterom i USB-C kabelom za punjenje; stavka 14 - uređaj za neprekidno napajanje tip 1 - iz dostavljene dokumentacije nije vidljivo automatsko testiranje baterije ni zaštita od preopterećenja; stavka 15 - uređaj za neprekidno napajanje tip 2 - iz dostavljene dokumentacije nije vidljiva prisutnost USB priključaka niti zaštita od preopterećenja kao zaštitna funkcija. Molimo da upotpunite svoju ponudu i dostavite dokumentaciju iz koje je vidljivo da navedene stavke zadovoljavaju tražene specifikacije.“.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti materijalne odredbe članka 4. stavak 1., članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1. i članka 293. ZJN 2016.

Dakle, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da naručitelj ponudu žalitelja nije razjašnjavao/upotpunjavao, a što među strankama nije sporno. Također, proizlazi da je u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naručitelj uočio iste nedostatke u spornim stavkama (1., 2., 3., 4., 5.) ovog žalbenog navoda, koje nedostatke u odnosu na njegovu ponudu jest razjašnjavao/upotpunjavao. Stoga, žalitelj drži da je došlo do povrede načela jednakog tretmana.

Ovdje treba sagledati ukupnost izvršenog pregleda i ocjene ponuda, sukladno zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naime, iz istog proizlazi da je naručitelj u odnosu na ovdje sporne stavke samo konstatirao da podaci nisu vidljivi iz dostavljene dokumentacije, međutim nije zbog istih utvrdio nesukladnost ponude žalitelja propisanim tehničkim specifikacijama, kao što je to naveo za stavke 3. i 8. tehničke specifikacije. Upravo iz razloga utvrđenja nesukladnosti ponude žalitelja prema stavkama 3. i 8. tehničke specifikacije, naručitelj od žalitelja nije tražio dopunu odnosno razjašnjenje ponude u odnosu na sporne stavke iz ovog žalbenog navoda. Naime, sve i da je naručitelj od žalitelja tražio dopunu ovdje spornih stavaka, ponuda žalitelja i dalje bi ostala nesukladna dokumentaciji o nabavi s obzirom na tehničke specifikacije iz stavaka 3. i 8. Iz navedenog razloga, za sporne nepotpune stavke nije traženo pojašnjenje jer, čak i u slučaju da bi ponuditelj dostavio odgovarajuća razjašnjenja ili dopune u odnosu na ostale stavke, ponuda i dalje ne bi mogla biti ocijenjena valjanom, budući da je za stavke 3. i 8. već utvrđeno neispunjavanje zahtjeva iz tehničke specifikacije, kako je uostalom transparentno navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni

ponuda. Opisano postupanje naručitelja ovo tijelo ocjenjuje sukladnim ZJN 2016 te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, u odnosu na stavku 7. - Priključna stanica TIP 1, žalitelj navodi da je ponudio Lenovo ThinkPad Universal Thunderbolt 4 Dock, model 40AY0090EU. Navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo kako iz dostavljene dokumentacije nije vidljiva mogućnost uključivanja prijenosnog računala putem priključne stanice te je iz tog razloga ocijenio da ponuda žalitelja ne udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi, s kojim zaključkom se žalitelj ne može složiti. Objašnjava da ponuđena priključna stanica raspolaže funkcionalnošću Mirrored Power Button, odnosno zrcaljenjem tipke za uključivanje prijenosnog računala. Navedena funkcionalnost omogućuje uključivanje kompatibilnog prijenosnog računala izravno putem tipke na priključnoj stanici, bez potrebe za otvaranjem poklopca prijenosnog računala, čime smatra da je u cijelosti ispunjen zahtjev dokumentacije o nabavi. Radi se o službenoj funkcionalnosti proizvođača Lenovo koja je predviđena upravo za korištenje s kompatibilnim ThinkPad prijenosnim računalima, a dostupna je u službenoj dokumentaciji proizvođača za ponuđenu priključnu stanicu. Čak i kada bi naručitelj smatrao da navedena funkcionalnost nije bila dovoljno jasno dokazana dostavljenom dokumentacijom, nije imao osnove odmah odbiti ponudu žalitelja, jer bi se u tom slučaju radilo isključivo o potrebi dodatnog pojašnjenja već ponuđene tehničke karakteristike, odnosno dokazivanja funkcionalnosti koju ponuđeni proizvod objektivno posjeduje. Smatra da takvo pojašnjenje ni na koji način ne bi predstavljalo izmjenu ponude niti bi dovelo do pregovaranja između naručitelja i ponuditelja. Žalitelj navodi da je istodobno naručitelj prema odabranom ponuditelju primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude upravo radi dokazivanja ispunjavanja tehničkih zahtjeva, dok je žalitelju uskratio mogućnost dostave dodatnog pojašnjenja za funkcionalnost koju ponuđena priključna stanica nesporno podržava. Time je ponovno primijenjen različit standard ocjene prema pojedinim ponuditeljima, čime su povrijeđena načela jednakog tretmana i transparentnosti iz odredbe članka 4. ZJN 2016, smatra žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nije pozivao žalitelja na pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude u odnosu na pojedine nedostatno dokazane tehničke karakteristike, budući da takvo postupanje ne bi moglo utjecati na ishod postupka pregleda i ocjene ponuda, jer su u njegovoj ponudi već bili utvrđeni razlozi za odbijanje koji nisu mogli biti otklonjeni na način koji bi rezultirao odabirom njegove ponude. Navodi da bi neovisno o eventualnom otklanjanju tih nedostataka, ponuda žalitelja i dalje bila odbijena zbog već utvrđenih razloga nepravilnosti u stavkama 3. i 8. Troškovnika, koji samostalno predstavljaju dostatnu osnovu za odbijanje ponude.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, u odnosu na ponudu žalitelja za stavku 7 - priključna stanica tip 1, navedeno je da iz dokumentacije nije vidljiva opcija paljenja laptopa TIP1 putem docka.

Nadalje, izvršen je uvid u Tehničku specifikaciju dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da je za stavku 7 propisano napajanje ponuđenog prijenosnog računala TIP 1 putem priključne stanice, bez potrebe za zasebnim naponskim adapterom prijenosnog računala.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 4. stavak 1., članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1. i članka 293. stavak 1. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da ponuda žalitelja nije odbijena zbog neudovoljavanja tehničkom zahtjevu iz točke 7. Napajanje ponuđenog prijenosnog računala TIP 1 putem priključne stanice. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je navedeno da iz dokumentacije ponude žalitelja nije vidljiva opcija paljenja laptopa TIP1 putem docka. No, naručitelj nije utvrdio da po ovoj stavci ponuda žalitelja nije sukladna tehničkoj specifikaciji, već je utvrdio da sukladnost nije vidljiva iz dostavljenih kataloga. S druge strane, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj izrijekom utvrdio da ponuda žalitelja nije sukladna specifikacijama pod točkama 3. i 8. Tehničke specifikacije, a zbog kojih razloga je ponudu žalitelja i odbio. Također, zbog navedenog utvrđenja, naručitelj nije tražio pojašnjenje drugih eventualno popravljivih nejasnoća/nedostataka, s obzirom da isto ne bi utjecalo na valjanost ponude žalitelja. Za razliku od ponude žalitelja, naručitelj u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda nije utvrdio nepopravljive nedostatke ponude, stoga okolnost da je u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja primijenio institut iz odredbe članka 293. stavak 1. ZJN 2016, ne ukazuje na povredu načela jednakog tretmana iz odredbe članka 4. stavak 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je u odnosu na stavke 14. i 15. - UPS uređaji, naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da iz dokumentacije žalitelja nije vidljivo automatsko testiranje baterije, zaštita od preopterećenja odnosno USB priključak, slijedom čega je zaključio da žalitelj nije dokazao ispunjavanje tehničkih zahtjeva za obje stavke UPS uređaja, s kojim zaključkom se žalitelj ne može složiti. Navodi da ponuđeni UPS uređaji u potpunosti zadovoljavaju sve minimalne tehničke zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi. Smatra da je posebno značajno što je žalitelj za obje stavke ponudio iste modele UPS uređaja, odnosno uređaje jednakih tehničkih karakteristika kao i odabrani ponuditelj, pa se radi o identičnim tehničkim rješenjima, odnosno istim proizvodima proizvođača APC, koji kod jednog ponuditelja prema ocjeni naručitelja ispunjavaju sve zahtjeve dokumentacije o nabavi, dok kod drugog ponuditelja navodno ne ispunjavaju iste zahtjeve. Naručitelj pritom nije dao nikakvo obrazloženje iz kojeg bi proizlazilo zbog čega potpuno identični uređaji kod jednog ponuditelja zadovoljavaju tehničke zahtjeve, a kod drugog ponuditelja ne zadovoljavaju. Ako je naručitelj smatrao da iz dokumentacije žalitelja nije dovoljno jasno vidljivo postojanje pojedinih funkcionalnosti, poput automatskog testiranja baterije, zaštite od preopterećenja ili USB priključka, nije imao opravdan razlog uskratiti žalitelju mogućnost pojašnjenja, osobito imajući u vidu da je institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude primijenio prema odabranom ponuditelju u usporedivim okolnostima. Umjesto toga, naručitelj je prema žalitelju primijenio stroži kriterij ocjene te odbio njegovu ponudu, dok je kod odabranog ponuditelja potpuno identične uređaje prihvatio kao sukladne dokumentaciji o nabavi. Smatra da je time povrijeđeno načelo jednakog tretmana ponuditelja, načelo transparentnosti i načelo razmjernosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je već ranije obrazložio da nije pozivao žalitelja na pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude u odnosu na pojedine nedostatno dokazane tehničke karakteristike, budući da takvo postupanje ne bi moglo utjecati na ishod postupka pregleda i ocjene ponuda, jer su u njegovoj ponudi već bili utvrđeni razlozi za odbijanje koji nisu mogli biti otklonjeni na način koji bi rezultirao odabirom njegove ponude. Naime, neovisno o eventualnom otklanjanju tih nedostataka, ponuda žalitelja i dalje bi bila odbijena zbog već utvrđenih razloga nepravilnosti u stavkama 3. i 8. Troškovnika, koji samostalno predstavljaju dostatnu osnovu za odbijanje ponude, navodi naručitelj.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 8. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, u odnosu na ponudu žalitelja za stavku 14. - uređaj za neprekidno napajanje tip 1, navedeno je da iz dokumentacije nije vidljivo automatsko testiranje baterije ni zaštita od preopterećenja, dok je za stavku 15. - uređaj za neprekidno napajanje tip 2, navedeno da iz dokumentacije nije vidljiva prisutnost USB priključaka, te da ne potvrđuje jasno zaštitu od preopterećenja kao zaštitnu funkciju.

Dakle, u odnosu na nedostatke ponude žalitelja iz stavaka 14. i 15. Tehničkih specifikacija, naručitelj nije odbio ponudu žalitelja, već zapisnički konstatirao da određene specifikacije nisu vidljive iz dostavljenih kataloga iz ponude žalitelja. S obzirom da je naručitelj odbio ponudu žalitelja po drugoj osnovi, odnosno zbog nepopravljivih nedostataka u stavkama 3 i 8 Tehničkih specifikacija, to nije tražio dopunu/razjašnjenje ponude onih dijelova koji bi se eventualno mogli dopuniti/razjasniti, a s obzirom da bi ponuda i nadalje sadržavala razloge za odbijanje. S druge strane, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naručitelj nije utvrdio nedostatke popravkom kojih bi došlo do izmjene ponude protivno odredbi članka 280. stavak 8. ZJN 2016, zbog kojih okolnosti je primijenio odredbu članka 293. stavak 1. ZJN 2016 te razjasnio ponudu odabranog ponuditelja. Stoga, ne nalaze se elementi povrede načela jednakog tretmana na koje ukazuje žalitelj. S obzirom na sve navedeno, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja. Navodi da je pod stavkom 10. - Tablet računalo TIP 2 odabrani ponuditelj ponudio Apple iPad Air 13" (2026), M4, Wi-Fi + Cellular s procesorom Apple M4. Navodi da je dokumentacijom o nabavi propisan minimalni zahtjev za procesor: 64-bitni mobilni SoC s minimalno 8 CPU jezgri (4 jezgre za performanse i 4 jezgre za učinkovitost), minimalno 9 GPU jezgri, hardverski ubrzano praćenje zrake, 16-jezgreni Neural Engine te najmanje 8 GB RAM-a. Iz službenih tehničkih specifikacija proizvođača Apple za ponuđeni model proizlazi da predmetni uređaj raspolaže procesorom sa: 8 CPU jezgri, od čega 3 jezgre za performanse i 5 jezgri za učinkovitost, 9-jezgrenim GPU-om, hardverski ubrzanim Ray Tracingom, 16-jezgrenim Neural Engineom, 12 GB objedinjene memorije. Iz navedenog proizlazi da ponuđeni procesor ne ispunjava jedan od izričito propisanih minimalnih zahtjeva dokumentacije o nabavi, odnosno zahtjev od najmanje četiri jezgre za performanse i četiri jezgre za učinkovitost, budući da raspolaže s 3 jezgre za performanse i 5 jezgri za učinkovitost. Dakle, ponuđeni uređaj ima jednu jezgru za performanse manje od minimalno zahtijevane. Dodatno, odabrani ponuditelj u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji navodi da ponuđeni Apple M4 procesor raspolaže konfiguracijom 4 Performance + 4 Efficiency jezgre, iako takav podatak nije u skladu sa službenim tehničkim specifikacijama proizvođača Apple dostupnima u trenutku podnošenja ponude. Time je nastala očita proturječnost između službenih specifikacija proizvođača i dokumentacije koju je dostavio odabrani ponuditelj. Naručitelj je, unatoč toj očitoj proturječnosti, prihvatio navode odabranog ponuditelja bez provjere njihove istinitosti te nije utvrdio ispunjava li ponuđeni uređaj uistinu propisanu tehničku specifikaciju. S obzirom da službene tehničke specifikacije proizvođača ne potvrđuju ispunjavanje minimalnog zahtjeva od 4 Performance + 4 Efficiency CPU jezgre, odabranu ponudu nije bilo moguće ocijeniti sukladnom dokumentaciji o nabavi, smatra žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj ovim navodom ne dokazuje valjanost vlastite ponude, već isključivo osporava ponudu odabranog ponuditelja. Pritom stavka 10. nije bila razlog odbijanja žaliteljeve ponude, ona je odbijena zbog

stavki 3. i 8., koje su samostalno eliminacijske. Navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 10. jednoznačno odredio ponuđeni model (Apple iPad Air 13", M4, Wi-Fi + Cellular, 128 GB) te uz ispravno popunjenu tehničku specifikaciju dostavio dokumentaciju kojom su potvrđene tražene tehničke karakteristike ponuđenog uređaja, uključujući upućivanje na službene specifikacije proizvođača Apple kao izvor provjere. Naručitelj je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio sukladnost ponuđenog uređaja sa zahtjevima dokumentacije o nabavi te nije postojao nikakav razlog za sumnju u točnost ponude, a time ni osnova za drugačije postupanje. Naručitelj napominje da je i sam žalitelj za istu stavku ponudio istovjetan uređaj Apple iPad Air 13" s čipom M4, što proizlazi iz njegove tehničke specifikacije i priloženih poveznica na službene Apple specifikacije istog modela.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. U dokumentu Tehničke specifikacije, točka 10. Tablet računalo - TIP2, propisano je, između ostalog, procesor: 64-bitni mobilni SoC s minimalno 8 procesorskih (CPU) jezgri (4 jezgre za performanse i 4 jezgre za učinkovitost), minimalno 9 grafičkih (GPU) jezgri, hardverski ubrzano praćenje zrake (ray tracing) te neuronski koprocessor s minimalno 16 jezgri; ugrađeno minimalno 8 GB RAM.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja. U dokumentu Tehničke specifikacije, za stavku 10. odabrani ponuditelj je naveo da nudi: Apple M4 SoC, 8 CPU jezgri, 9-jezgreni GPU s hardverskim ray tracingom, 16-jezgreni Neural Engine, 12 GB RAM, ponuđeni model: Apple iPad Air 13" (2026), M4, Wi-Fi + Cellular.

Uz ponudu je dostavljen sastavljeni izvod sa tehničkim specifikacijama („Data Sheet“) u kojem je navedeno: Apple iPad Air 13-inch (M4) - Wi-Fi + Cellular, 128 GB, model: Apple iPad Air 13-inch (M4, 2026) Konfiguracija: Wi-Fi + Cellular, 128 GB, namjena: Tablet računalo - TIP 2 (sukladno tehničkoj specifikaciji naručitelja), vrsta uređaja, Tablet računalo - Apple iPad Air 13", procesor: Apple M4 - 64-bitni SoC, 8-jezgreni CPU (4P + 4E), 9-jezgreni GPU s hardverskim ray tracingom, 16-jezgreni Neural Engine, 12 GB RAM. U navedenom dokumentu odabrani ponuditelj je kao provjeru tehničkih specifikacija naveo službenu Apple stranicu: <https://www.apple.com/ie/ipad-air/specs/>. U dostavljenom prijevodu službene Apple stranice na hrvatski jezik (koji je dostavio naručitelj u žalbenom postupku), navedeno je za model Apple iPad 13-inčni Air M4: 8-jezgreni CPU s 3 jezgre za performanse i 5 jezgri za učinkovitost.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti odredbe članka 280. stavak 4., članka 290. stavka 1., članka 293. stavka 1. i članka 301. stavak 1. i 2. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Dakle, iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da u odnosu na istu tehničku karakteristiku, pod točkom 10. tehničke specifikacije, u odnosu na ispunjavanje minimalnog zahtjeva od 4 Performance + 4 Efficiency CPU jezgre, sadrži različite podatke. Naime, u dokumentu „Data Sheet“ za spornu tehničku specifikaciju naveden je podatak: 8-jezgreni CPU (4P + 4E). Međutim, na Internet stranici, koju je odabrani ponuditelj u tom istom dokumentu naveo kao dokaz provjere ponuđenih tehničkih specifikacija, za spornu tehničku specifikaciju naveden je podatak: 8-jezgreni CPU s 3 jezgre za performanse i 5 jezgri za učinkovitost.

Stoga, ponuda odabranog ponuditelja sadrži kontradiktorne podatke u odnosu na istu tehničku karakteristiku, pri čemu je naručitelj takav nedostatak propustio utvrditi, te je posljedično i propustio ocijeniti mogućnost primjene odredbe članka 293. stavak 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj pod stavkom 11. - Tablet računalo TIP, za dokazivanje zaštitne futrole, dostavio poveznicu na internetsku stranicu proizvođača Spigen: <https://www.spigen.com/products/galaxy-tab-s11-series-case-tough-armor-provariant=44465120673839>. Dokumentacijom o nabavi izričito je zahtijevano da ponuđena zaštitna futrola bude: kompatibilna s ponuđenim uređajem, uključena u isporuku, s dokazivom usklađenošću sa standardom MIL-STD-810G metodom pada 516.6 ili 516.7, s deklariranom zaštitom od pada od najmanje 1,2 metra, te da posjeduje stalak (kickstand) i držač odnosno pretinac za olovku. Žalitelj navodi da iz dostavljene poveznice nije moguće utvrditi niti jedan od ključnih zahtjeva koji se odnose na otpornost futrole. Naime, dostavljena dokumentacija ne sadrži dokaz da je futrola ispitana sukladno standardu MIL-STD-810G metodom 516.6 ili 516.7, niti da proizvođač deklarira otpornost na pad od najmanje 1,2 metra. Slijedom toga, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje izričito propisanih tehničkih zahtjeva dokumentacije o nabavi. Unatoč tome, naručitelj je takvu dokumentaciju prihvatio kao dostatan dokaz ispunjavanja tehničkih specifikacija. Istodobno je žaliteljeva ponuda odbijena upravo zbog navodno nedovoljno dokazanih tehničkih karakteristika, pri čemu žalitelju nije omogućeno dostaviti dodatno pojašnjenje dokumentacije, dok je odabranom ponuditelju omogućeno naknadno pojašnjenje i upotpunjavanje ponude. Takvim postupanjem naručitelj je ponovno primijenio različit standard dokazivanja prema ponuditeljima te povrijedio načelo jednakog tretmana, transparentnosti i razmjernosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da ni ovim navodom žalitelj ne dokazuje valjanost vlastite ponude, već isključivo osporava ponudu odabranog ponuditelja. Navodi da stavka 11. nije bila razlog odbijanja žaliteljeve ponude, koja je odbijena zbog stavki 3. i 8., koje su samostalno eliminacijske. Netočna je premisa navoda da se dokazivanje zaštitne futrole iscrpljuje u poveznici. Odabrani ponuditelj tražene je karakteristike dokazao dokumentacijom dostavljenom uz ponudu: u dokumentu s tehničkim podacima ponuđene opreme za zaštitnu futrolu izrijekom su potvrđeni svi zahtjevi naručitelja; usklađenost s MIL-STD-810G metodom pada 516.6, deklarirana zaštita od pada od najmanje 1,2 m, stalak i držač za olovku te kompatibilnost s ponuđenim uređajem. Navodi tehničke specifikacije i dostavljenog dokumenta međusobno su suglasni, a poveznica na stranicu proizvođača pobliže identificira konkretan ponuđeni model futrole. Naručitelj stoga nije imao nikakvog razloga za sumnju u točnost ponude. Naručitelj napominje da je sam žalitelj karakteristike vlastite ponuđene futrole za istu stavku dokazivao isključivo poveznicom na stranicu proizvođača, bez ikakvog popratnog dokumenta, dakle osporava način dokazivanja koji je i sam koristio.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. U dokumentu Tehničke specifikacije, pod točkom 11. Tablet računalo - TIP 3, za zaštitnu futrolu navedeno je: Robusna zaštitna futrola kompatibilna s ponuđenim uređajem, uključena u isporuku, s dokazivom usklađenošću s MIL-STD-810G metodom pada (516.6 ili 516.7) te deklariranom zaštitom od pada najmanje 1,2 m; futrola mora imati stalak (kickstand) i držalo/pretinac za olovku.

U dokumentu Upute za ponuditelje, točka 2. Sadržaj i način izrade, propisano je da elektronička ponuda mora sadržavati, između ostalog, najmanje: katalog proizvoda. Dalje je propisano da se udovoljavanje tehničkoj specifikaciji dokazuje katalogom proizvođača, potvrdom od dobavljača, poveznicom (link) na proizvod sa slikom zaslona ili bilo kojim drugim dokumentom iz kojeg je nedvojbeno moguće utvrditi karakteristike nuđene robe. Dokumentacija se dostavlja na hrvatskom ili engleskom jeziku. Ostali dokumenti: Popunjene tehničke specifikacije. Pojednosti i upute:

Naručitelj objavljuje tehničke specifikacije za svaku stavku troškovnika. Ponuditelj je dužan popuniti i dostaviti navedene specifikacije s podacima koji se u istima traže.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja. U dostavljenom dokumentu s tehničkim podacima („Dana Sheet“), navedeno je: Samsung Galaxy Tab S11 Ultra 5G - SM-X936, model: Samsung Galaxy Tab S11 Ultra 5G (SM-X936), namjena: Tablet računalo za profesionalnu uporabu na terenu - TIP 3, zaštitna futrola: Robusna futrola: MIL-STD-810G (516.6), zaštita od pada najmanje 1,2 m, stalak i držač za olovku. Kao dokaz za provjeru tehničkih specifikacija (službena Samsung stranica / proizvođačka dokumentacija), u tom istom dokumentu navedeno je: <https://www.samsung.com/hr/tablets/galaxy-tab-s11/buy/>. Uvidom u navedenu internet stranicu utvrđeno je da nema podataka koji se odnose na futrolu.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti odredbe članka 280. stavak 4. i članka 290. stavak 1. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan, uz obrazloženje kako slijedi.

Naime, proizlazi da je odabrani ponuditelj tehničke podatke koji se tiču zaštitne futrole pod stavkom 11. Tehničke specifikacije dokazao dokumentom „Dana Sheet“, u kojem su navedeni podaci za futrolu koji odgovaraju traženju te koje podatke je naručitelj utvrdio sukladnim propisanim tehničkim specifikacijama. U popratnom dokumentu koji se nalazi na navedenoj internet poveznici u dokumentu „Dana Sheet“ ne nalaze se uopće podaci u odnosu na futrolu. S obzirom da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi dozvolio dokazivanje tehničkih karakteristika, između ostalog, bilo kojim dokumentom iz kojeg je nedvojbeno moguće utvrditi karakteristike nuđene robe, a iz dostavljenog dokumenta odabranog ponuditelja „Dana Sheet“ proizlazi udovoljavanje propisanim tehničkim karakteristikama zaštitne futrole, to je naručitelj valjanost ponude u osporenom dijelu ovim žalbenim navodom izvršio sukladno propisanim odredbama dokumentacije o nabavi. Treba napomenuti, okolnost da iz podataka s internet poveznice nema podataka o zaštitnoj futroli, ne utječe na drugačije rješavanje spornog pitanja. Naime, za razliku od prethodnog žalbenog navoda, u kojem je utvrđena kontradiktornost podataka iz dokumenta odabranog ponuditelja i podataka s internet poveznice proizvođača, u ovom slučaju kontradiktornost odnosno nejasnoća ne postoji, stoga je odabrani ponuditelj ispunjenje zahtjeva za zaštitnu futrolu dokazao putem dokumenta „Data Sheet“ dostavljenog u ponudi. Povrh svega, treba reći i da žalitelj ne dokazuje da ponuđena futrola u ponudi odabranog ponuditelja ne udovoljava propisanim tehničkim karakteristikama, već ukazuje da podaci nisu vidljivi na Internet poveznici. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 3. stavka 3. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Sukladno odredbi članka 431.

stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno naprijed citiranim odredbama, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u zatraženom iznosu.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652



Elektronički potpisano: 27.10.2026T14:24:04 (UTC:2026-10-27T13:24:04Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 6b6940e3-cdc448b-ba95-ace4b1d3f63b

