



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/401

URBROJ: 354-2/19-26-08

Zagreb, 18. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev i Gordana Klišanića, članova, povodom žalbe žalitelja Industrooprema d.o.o., Sesvete, OIB: 01291306683, zastupanog po opunomoćenici Nevi Radelić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 1 godine, broj objave: 2025/S F05-0002615, predmet nabave: interventna nabava spojnog pribora za kabele, naručitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, broj: 4014-M-5/25 od 19. lipnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002615, predmet nabave: interventna nabava spojnog pribora za kabele, naručitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Industrooprema d.o.o., Sesvete, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 28. listopada 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 1 godine, broj objave: 2025/S F05-0002615, predmet nabave: interventna nabava spojnog pribora za kabele. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i jamstveni rok (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, pri čemu je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 19. lipnja 2026. donio, i istog dana objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru broj: 4014-M-5/25, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Šare d.o.o., Zemunik Donji, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 28. lipnja 2026. izjavio ponuditelj Industrooprema d.o.o., Sesvete, po opunomoćenici Nevi Radelić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude, postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, po osnovi uplaćene naknade za pokretanje žalbenog iznos od 1.320,00 eura, po osnovi troška zastupanja iznos od 156,25 eura.

Naručitelj, kao i odabrani ponuditelj, u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude te ukazuje da je naručitelj u odluci o odabiru pod točkom 6. ponude koje se odbijaju, naveo da ponudu žalitelja odbija kao neprihvatljivu jer žalitelj ne ispunjava kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta budući da nije dostavio tražene izvještaje o tipskim ispitivanjima. Nadalje navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, pod točkom 6. Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, naručitelj kao prvi razlog odbijanja naveo da Žalitelj nije dostavio Izvještaje o tipskim ispitivanjima za nuđene čahure tipa MBSP (za stavke troškovnika 1.10 – 1.16), već je za iste dostavio samo Potvrdu broj 60/24 o tipskim ispitivanjima stopica tipa MBP u kojoj je odobrenje prošireno na ponuđene čahure tipa MBSP protivno odredbama primijenjenih normi na koje se potvrda poziva. Nadalje ističe da je kao drugi razlog odbijanja ponude žalitelja naručitelj naveo da žalitelj ni za ponuđene čahure tipa CuSCS (stavke troškovnika 1.17 – 1.20) nije dostavio Izvještaje o tipskim ispitivanjima, već je dostavio Potvrdu broj 06/25 o tipskim ispitivanjima stopica tipa CuCPD u kojoj je odobrenje prošireno na ponuđene čahure tipa CuSCS protivno odredbama primijenjenih normi na koje se potvrda poziva. Žalitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi, Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, u točki 5.2.3. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, naručitelj propisao da gospodarski subjekti tehničku i stručnu sposobnost dokazuju dostavom kompletnih izvještaja o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama i potvrda o tipskim ispitivanjima ili certifikatima o ocjenjivanju sukladnosti. Žalitelj

također ukazuje da je naručitelj propisao da potvrdu o tipskim ispitivanjima, odnosno certifikat o ocjenjivanju sukladnosti, može izdati akreditirani laboratorij koji se nalazi u državi potpisnici Multilateralnog sporazuma o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA, odnosno države potpisnice sporazuma IAF i ILAC, te da detalji u izvještajima, potvrdama ili certifikatima moraju biti jasno čitljivi (razvidni). Žalitelj navodi da je 10. prosinca 2025. naručitelj uputio žalitelju zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata kojim je od žalitelja zatražio dostavu prospektnih materijala, fotodokumentacije, kompletnih izvještaja o tipskim ispitivanjima i potvrda o tipskim ispitivanjima ili certifikata o ocjenjivanju sukladnosti, te da je po navedenom zahtjevu žalitelj dostavio naručitelju izvještaje o tipskim ispitivanjima te Potvrde o tipskim ispitivanjima br. 60/24 i 06/25 i 60-1/24 i 06-1/25 koje je izdao akreditirani laboratorij Nezavisna laboratorija za elektrotehnička ispitivanja MAREL. Nadalje žalitelj ističe da je 15. prosinca 2025. naručitelj žalitelju dostavio zahtjev za upotpunjavanjem ažuriranih popratnih dokumenata kojim ga je tražio pojašnjenje i dostavu izvještaja o tipskim ispitivanjima i potvrda o tipskim ispitivanjima ili certifikata o ocjenjivanju sukladnosti za stavke troškovnika 1.10 do 1.16 te stavke troškovnika od 1.17 do 1.20. Žalitelj ističe da je na naručiteljev zahtjev od 21. studenog 2025. dostavio i Očitovanje akreditiranog laboratorija MAREL od 8. siječnja 2026. (predmet br. 26/01), Izvješće o ispitivanju br. 13.1/25, Certifikat o akreditaciji br. 01-515 i Opseg akreditacije laboratorija te da je tako dostavljenim dokumentima u potpunosti udovoljio zahtjevima Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta propisanim u točki 5.2.3. dokumentacije o nabavi. Žalitelj obrazlaže da je u troškovniku pod stavkama od 1.10 do 1.16. ponudio čahure kableske spojne, aluminij/bakar 1 - 10 kV, oznaka: MBSP 16/4, MBSP 16/6, MBSP 16/10, MBSP 16/16, MBSP 25/10, MBSP 25/16, i MBSP 35/16 te da je u odnosu na ove proizvode Žalitelj je dostavio Potvrdu o tipskim ispitivanjima broj: 60-1/24* izdanu od Nezavisnog laboratorija za elektrotehnička ispitivanja Marel (dalje u tekstu: Laboratorij MAREL) od 14. siječnja 2025., kojom Laboratorij Marel potvrđuje da su proizvodi koje žalitelj nudi pod stavkama 1.10 do 1.16 troškovnika u skladu sa zahtjevima norme EN 61238-1-1 i EN 61238-1-3, a budući da je citiranu potvrdu o tipskim ispitivanjima izdao akreditirani laboratorij koji se nalazi u državi potpisnici Multilateralnog sporazuma o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA, žalitelj zaključuje da je dostavom te potvrde udovoljio zahtjevu točke 5.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta. Nadalje žalitelj navodi da je u troškovniku pod stavkama od 1.17 do 1.20 ponudio čahure kableske spojne, bakar 1 - 10 kV, oznaka: CuSCS 6, CuSCS 10, CuSCS 16 i CuSCS 25 te je u odnosu na ove proizvode dostavio Potvrdu o tipskim ispitivanjima broj: 06-1/25 izdanu od laboratorija MAREL dana 14. lipnja 2025., kojom potvrdom se potvrđuje da su proizvodi koje žalitelj nudi pod stavkama 1.17 do 1.20 troškovnika u skladu sa zahtjevima norme EN 61238-1-1 i EN 61238-1-3, budući je Potvrdu o tipskim ispitivanjima broj: 06-1/25 izdao akreditirani laboratorij koji se nalazi u državi potpisnici Multilateralnog sporazuma o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA, žalitelj smatra da je dostavom te potvrde udovoljio zahtjevu točke 5.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta.

Žalitelj ističe da suprotno ocjeni naručitelja, ponuda žalitelja ne sadrži proizvode izvan obuhvata dostavljene ispitne dokumentacije, već su svi ponuđeni proizvodi uključujući i ponuđene tipove proizvoda pod stavkama troškovnika od 1.10 do 1.16 te od 1.17 do 1.20 izrijeком obuhvaćeni Potvrdama o tipskim ispitivanjima broj 60-1/24 i 06-1/25. Žalitelj nadalje navodi da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pod točkom 6. naručitelj naveo da je u Potvrdi o tipskim ispitivanjima broj 60-

1/24* tipsko ispitivanje stopica tipa MBP protivno odredbama normi na koje se potvrda poziva prošireno na ponuđene čahure tipa MBSP te je naveo i da je u Potvrdi o tipskim ispitivanjima broj 06-1/25* tipsko ispitivanje stopica tipa CuCPD protivno odredbama normi na koje se poziva ta potvrda prošireno na ponuđene čahure tipa CuSCS. Žalitelj osporava ovakvo utvrđenje naručitelja te navodi da se potvrda o tipskim ispitivanjima broj 60-1/24* i Potvrda o tipskim ispitivanjima broj 06-1/25* poziva na normu EN 61238, odnosno njena izdanja EN 61238-1-1:2019 i EN 61238-1-3:2019, pri čemu obrazlaže da su normom EN 61238, odnosno njenim izdanjima EN 61238-1-1:2019 i EN 61238-1-3:2019 pod točkom 5.4. Raspon odobrenja, propisani uvjeti pod kojima se tipska ispitivanja konektora (stopica/čahura) mogu proširiti na srodnu obitelj proizvoda. Ukazuje da je u konkretnom slučaju, laboratorij Marel, kao laboratorij akreditiran za provođenje ispitivanja prema normama EN 61238-1-1:2020 i EN 61238-1-3:2019, utvrdio da su za proširenje rezultata tipskih ispitivanja provedenih na kompresijskim kablskim stopicama MBP 16-300 mm² na kablске spojne čahure oznaka MBSP 16/4 mm², MBSP 16/6 mm², MBSP 16/10 mm², MBSP 16/16 mm², MBSP 25/10 mm², MBSP 25/16 mm², i MBSP 35/16 mm² ispunjeni uvjeti propisani točkom 5.4. navedenih normi. Nadalje navodi da je ovu ocjenu akreditirani laboratorij Marel potvrdio u Potvrdi o tipskim ispitivanjima br. 60-1/24* kojim su rezultati ispitivanja kablskih stopica MBP prošireni na kablске spojne čahure oznaka MBSP te da je proširenje važenja provedenih tipskih ispitivanja na proizvode koje žalitelj nudi u troškovniku pod stavkama od 1.10 do 1.16. akreditirani laboratorij Marel dodatno objasnio u Očitovanju o pripadnosti proizvoda istoj porodici prema EN 61238-1-1 (EN 61238-1-1:2020) i EN 61238-1-3 (EN 61238-1-3:2019) od 8. siječnja 2026. koje je žalitelj dostavio naručitelju uz upotpunjavanje ponude od 9. siječnja 2026. Žalitelj isto tako navodi da je Laboratorij Marel, akreditiran za provođenje ispitivanja prema normama EN 61238-1-1:2020 i EN 61238-1-3:2019, utvrdio da su za proširenje rezultata tipskih ispitivanja provedenih na kompresijskim kablskim stopicama CuCPD 6-240 mm² na kablске spojne čahure oznaka CuSCS 6, CuSCS 10, CuSCS 16 i CuSCS 25 ispunjeni uvjeti propisani točkom 5.4. navedenih normi te da je ovo utvrđenje Laboratorij Marel potvrdio u Potvrdi o tipskim ispitivanjima br. 06-1/25* i dodatno objasnio u Očitovanju o pripadnosti proizvoda istoj porodici prema EN 61238-1-1 (EN 61238-1-1:2020) i EN 61238-1-3 (EN 61238-1-3:2019) od 8. siječnja 2026. koje je žalitelj dostavio naručitelju uz upotpunjavanje ponude od 9. siječnja 2026. Žalitelj ukazuje da iz navedenog proizlazi da je naručitelj pogrešno i neosnovano ocijenio da su protivno normama EN 61238-1-1:2020 i EN 61238-1-3:2019 tipska ispitivanja stopica tipa MBP proširene na čahure koje žalitelj nudi pod stavkama od 1.10. do 1.16., odnosno da su tipska ispitivanja stopica tipa CuCPD proširene na čahure koje žalitelj nudi pod stavkama od 1.17 do 1.20. Žalitelj smatra da je na ovakav način naručitelj prekoračio svoje ovlasti, jer je ocjenu pripadnosti proizvoda istoj obitelji proizvoda i utvrđivanje raspona odobrenja iz točke 5.4. norme HRN EN IEC 61238-1-1:2020 u Potvrdama o tipskim ispitivanjima br. 60-1/24* i 06-1/25* potvrdio akreditirani laboratorij koji je proveo tipska ispitivanja sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi. Žalitelj nadalje ukazuje da je Laboratorij Marel akreditirano tijelo za ocjenjivanje sukladnosti koje je osposobljeno za obavljanje poslova ispitivanja u važećem izdanju opsega akreditacije sukladno normi ISO/IEC 17025. Nadalje navodi da se Laboratorij Marel nalazi u državi potpisnici Multilateralnog sporazuma o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA i državi potpisnice sporazuma IAF i ILAC, pri čemu sve navedeno proizlazi iz Certifikata o akreditaciji br. 01-515 i Opsega akreditacije koje je žalitelj dostavio naručitelju uz upotpunjavanje ponude od

9. siječnja 2026. Žalitelj s druge strane ukazuje da naručitelj nije akreditirano tijelo ovlašteno ocjenjivati sukladnost proizvoda, nije tijelo ovlašteno izdavati akreditacije niti je tijelo ovlašteno provoditi nadzor i ocjenjivati postupanja akreditiranih tijela za ocjenjivanje sukladnosti proizvoda te upravo iz razloga što nema stručna znanja niti je osposobljen za ocjenjivanje sukladnosti ponuđenih proizvoda s traženim normama, naručitelj u predmetnom postupku zahtijeva da tu sukladnost ispituju i potvrde tijela, odnosno akreditirani laboratoriji koji su za to osposobljeni. Slijedom navedenoga žalitelj ističe budući da naručitelj za razliku od akreditiranog Laboratorija Marel nije ovlašten ispitivati sukladnost proizvoda koje nudi žalitelj, isti nije ovlašten preispitivati niti je ovlašten poništiti, odnosno staviti van snage ocjenu akreditiranog tijela. Žalitelj ističe da je navedeni stav potvrdio i sam naručitelj u postupku javne nabave za predmet: Spojni pribor za kabele, evidencijski broj: 43-V-30/25. U odnosu na navedeno žalitelj ukazuje da je u postupku javne nabave evidencijski broj: 43-V-30/25 za grupu 3, žalitelj pod stavkama 63., 64., 65., 66., 69., 70. i 72. troškovnika ponudio proizvode koje u ovom postupku nudi pod stavkama 1.10 – 1.16. troškovnika, dok je pod stavkama 202., 203., 204. i 205. troškovnika ponudio proizvode koje u ovom postupku nudi pod stavkama od 1.17. – 1.20. troškovnika. Žalitelj navodi da je radi dokazivanja sukladnosti tih proizvoda s normom EN IEC 61238 i u tom postupku dostavio Potvrde o tipskim ispitivanjima br. 60-1/24* i 06-1/25* izdane od istog akreditiranog laboratorija, Laboratorija MAREL, pri čemu je u postupku javne nabave evidencijski broj: 43-V-30/25, naručitelj navedene potvrde ocijenio valjanima i prihvatljivima, te je u grupi 3 odabrao ponudu žalitelja protiv koje odluke o odabiru podnesena je žalba u kojoj je osporavana valjanost potvrdi izdanih od akreditiranog laboratorija te je u odgovoru na tu žalbu naručitelj naveo da nije ovlašten preispitivati tehnička pravila po kojima akreditirani laboratoriji provode tipska ispitivanja i utvrđuju primjenjivost rezultata ispitivanja na proizvode koji pripadaju istoj obitelji proizvoda, iz čega žalitelj zaključuje da i sam naručitelj u drugim postupcima javne nabave za razliku od predmetnog postupka zauzima stav da nije ovlašten preispitivati ocjenjivanje sukladnosti proizvoda koje je provelo tijelo akreditirano za ocjenjivanje te sukladnosti. Žalitelj zaključno ističe da je u provedenom postupku javne nabave dostavio kompletne izvještaje o tipskim ispitivanjima za kableske čahure tipa MBSP koje je ponudio za stavke troškovnika 1.10. - 1.16. budući je dostavio kompletne izvještaje o ispitivanju kableskih stopica tipa MBP čija je primjena od akreditiranog tijela Potvrdom o sukladnosti 60-1/24* proširena na kableske čahure tipa MBSP koje je Žalitelj ponudio za stavke troškovnika 1.10. - 1.16. Nadalje, žalitelj navodi da je dostavio kompletne izvještaje o tipskim ispitivanjima kableske čahure tipa CuSCS koje je ponudio za stavke troškovnika 1.17. – 1.20. budući je dostavio kompletne izvještaje o ispitivanju kableskih stopica tipa CuCPD čija je primjena od akreditiranog tijela Potvrdom o sukladnosti 06-1/25* proširena na kableske čahure tipa CuSCS koje je Žalitelj ponudio za stavke troškovnika 1.17. - 1.20. Slijedom navedenoga, žalitelj ističe da je za ponuđene proizvode pod stavkama 1.10. - 1.20. troškovnika dostavio kompletne izvještaje o tipskim ispitivanjima čija je primjena proširena na proizvode pod stavkama 1.10. - 1.20. troškovnika te je dostavio i potvrde o sukladnosti izdane od akreditiranog tijela. Obzirom na navedeno žalitelj smatra da je naručitelj neosnovano ocijenio da žalitelj ne ispunjava kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta.

Naručitelj u cijelosti osporava žalbeni navod te ističe da je u poglavlju 5.2.3.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta kumulativno propisao da ponuditelji moraju dostaviti kompletne izvještaje o tipskim ispitivanjima za spojni

pribor za kabele, što uključuje i čahure i stopice, provedena u skladu s mjerodavnim normama te prateće potvrde o tipskim ispitivanjima ili certifikate o ocjenjivanju sukladnosti, pri čemu je svrha ovog zahtjeva bila dobiti neoborive fizikalne i elektrotehničke dokaze o stvarno provedenim laboratorijskim testiranjima za točno ponuđeni spojni pribor.

Naručitelj navodi da se prvi i osnovni razlog odbijanja odnosi na stavke troškovnika od 1.10. do 1.16. za aluminij - bakrene kableske spojne čahure za koje žalitelj u ponudi uopće nije dostavio izvještaje o tipskim ispitivanjima za nuđeni tip čahura MBSP, nego je umjesto toga dostavljena potvrda broj 60/24 o ispitivanjima kableskih stopica tipa MBP u kojoj je proizvođač samovoljno proširio odobrenje i obuhvat dokumenta na nuđene čahure, što je u izravnoj suprotnosti s odredbama točke 5.4. mjerodavne norme HRN EN IEC 61238-1-1 na koju se ta ista potvrda poziva. Naručitelj navodi da je zakonski ispravno pokrenuo institut pojašnjenja i dopune ponude tražeći dostavu nedostajućih izvještaja o ispitivanju, no žalitelj je u odgovoru dostavio očitovanje u kojem ponovno opravdava tehnički nedopušten smjer proširenja odobrenja sa stopica na čahure. Nadalje navodi naručitelj da činjenica što je žalitelj naknadno i samoinicijativno dostavio ispravak potvrde pod novim brojem 60-1/24, a koja je za ovaj postupak javne nabave nevažeća, jer je ispravljena odnosno izdana nakon roka otvaranja ponuda, ni na koji način ne utječe na zakonitost postupanja naručitelja, jer taj dokument i dalje ne sadrži tražene ispitne izvještaje, niti može konvalidirati činjenicu da je proširenje odobrenja provedeno protivno obvezujućim pravilima mjerodavne norme.

Nadalje naručitelj navodi da se drugi razlog odbijanja, koji se odnosi na bakrene kableske spojne čahure pod stavkama troškovnika od 1.17. do 1.20., počiva na identičnom supstancijalnom nedostatku jer žalitelj za nuđeni tip čahura CuSCS također nije priložio izvještaje o tipskim ispitivanjima, već je u inicijalno dostavljenoj Potvrdi broj 06/25 o ispitivanjima stopica tipa CuCPD obuhvat nevaljano proširen na nuđene čahure protivno odredbama mjerodavnih standarda, a žalitelj ni nakon izričitog zahtjeva za pojašnjenje i dopunu ponude nije otklonio ovaj materijalni nedostatak, već je kroz dostavljeni dokument ponovno ustrajao na tehnički nemogućem i normativno zabranjenom prijenosu odobrenja sa završnih elemenata na spojne elemente. Naručitelj navodi da je i samoinicijativno dostavljen ispravak potvrde pod novom oznakom 06-1/25, za ovaj postupak javne nabave nevažeći, jer je izdan nakon roka otvaranja ponuda u kojoj su ispravljene greške u pisanju i datumi, te je bez ikakvog utjecaja na valjanost ponude jer se njome nije nadomjestio fizički nedostatak ispitnih izvještaja za ponuđene čahure. Naručitelj zaključuje kako kozmetičke i administrativne korekcije potvrda izvedene u laboratoriju nakon otvaranja ponuda nemaju nikakvu dokaznu težinu u odnosu na ključnu činjenicu da ponuđeni proizvodi u troškovničkim stavkama od 1.10. do 1.20. uopće nisu pokriveni tehnički utemeljenim ispitnim izvještajima, zbog čega je ponuda pravilno i zakonito odbijena.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojemu se navodi da je naručitelj neopravdano odbio proširenje odobrenje i obuhvat potvrda o tipskim ispitivanjima, naručitelj prvenstveno ističe da se žalitelj poziva na nepostojeću normu jer norma HRN EN IEC 61238-1-1:2020 ne postoji u sustavu hrvatskih normi kao što ni u sustavu europskih normi ne postoji norma oznake EN 61238-1-1:2020 već postoji samo Europska norma EN 61238-1-1:2019 (zadnje izdanje 2019. godine), dok hrvatski prijevod navedene norme nosi oznaku HRN EN IEC 61238-1-1:2019. Nadalje, naručitelj navodi da je u dokumentaciji o nabavi, u sklopu tehničkih specifikacija, jasno i nedvosmisleno propisao da ponuđeni proizvodi moraju biti

sukladni s važećim normama, konkretno s normom HRN EN IEC 61238-1-1:2019 (za niskonaponske kabelaške spojeve) i normom HRN EN IEC 61238-1-3:2019 (za srednjenaponske kabelaške spojeve), dok su kao dokaz sukladnosti, ponuditelji bili dužni dostaviti odgovarajuće dokaze o provedenim tipskim ispitivanjima. Navodi da se žalitelj u svojoj ponudi, kao i u samoj žalbi, poziva na potvrde o tipskim ispitivanjima izdane od strane akreditiranog laboratorija Marel, i to Potvrde br. 60/24 i 60-1/24, koje se odnose na proširenje rezultata tipskih ispitivanja s kompresijskih kabelaških stopica tipa MBP (16-300 mm²) na kompresijske kabelaške spojne čahure tipa MBSP (ponuđene u troškovničkim stavkama 1.10. do 1.16.) te Potvrde br. 06/25 i 06-1/25, koje se odnose na proširenje rezultata tipskih ispitivanja s kompresijskih kabelaških stopica tipa CuCPD (6-240 mm²) na kompresijske kabelaške spojne čahure tipa CuSCS (ponuđene u troškovničkim stavkama 1.17. do 1.20). Naručitelj navodi da je pregledom i ocjenom ponude, utvrdio da navedene potvrde, unatoč tvrdnjama žalitelja, ne predstavljaju valjan dokaz sukladnosti ponuđenih proizvoda s tehničkim zahtjevima jer je u njima provedeno proširenje rezultata ispitivanja koje je izravno suprotno odredbama mjerodavne norme, pri čemu ističe da su uvjeti pod kojima se rezultati uspješno provedenih tipskih ispitivanja mogu proširiti na druge proizvode unutar iste obitelji elemenata strogo i taksativno propisani u točki 5.4. norme HRN EN IEC 61238-1-1:2019. Naručitelj ukazuje da mjerodavna odredba navedene norme izričito glasi: "...ako se sukladnost s ovim dokumentom postigne uspješnim ispitivanjem prolaznog konektora, ovo odobrenje tipskog ispitivanja može se primijeniti na kontaktni rukavac stopice koji koristi iste kriterije dizajna. Odobrenje za kompletnu stopicu može se postići ako uho stopice za spajanje na električni uređaj ne utječe na svojstva kontaktnog rukavca, što se dokazuje parametrima projektiranja, crtežima ili provjerom toplinskih ispitivanja.". Naručitelj navodi da iz citiranog teksta norme nedvojbeno proizlazi da je prijenos i proširenje rezultata tipskih ispitivanja dopušten isključivo u jednom smjeru, i to sa spojne čahure (prolaznog konektora) na kabelašku stopicu, a da norma ne dopušta obrnuti smjer prijenosa (sa stopice na čahuru), što se temelji na razlogu tehničke naravi jer prolazni konektor (spojna čahura) trpi znatno veća toplinska i mehanička naprezanja budući spaja dva vodiča unutar linije pod opterećenjem, dok stopica predstavlja završni element s uhom za spajanje na aparat, stoga uspješno ispitana stopica sama po sebi ne može biti jamstvo sigurnosti i sukladnosti za spojnu čahuru. U odnosu na navedeno naručitelj se poziva na dopis Hrvatskog zavoda za normizaciju od 3. lipnja 2026.

Naručitelj navodi da je izdavanjem potvrda broj 60/24 i ispravljene 60-1/24, kao i potvrde broj 06/25 i ispravljene 06-1/25, Laboratorij Marel proveo proširenje ispitivanja izravno suprotno pravilima struke i imperativnim odredbama same norme, prenoseći rezultate sa stopica na čahure pa naručitelj takve potvrde nije mogao prihvatiti kao valjane. Naručitelj ističe da žalitelj niti u ponudi, a niti tijekom žalbenog postupka, nije dostavio niti jedan relevantan stručni ili tehnički dokaz kojim bi dokazao da je predmetno proširenje tipskih ispitivanja provedeno u skladu sa svim uvjetima propisanim normom te da žaliteljeve tvrdnje predstavljaju isključivo njegovo vlastito, subjektivno i tehnički neutemeljeno tumačenje teksta mjerodavnih standarda. Naručitelj navodi da bi prihvaćanjem tehnički neispravnih i normativno neutemeljenih potvrda postupio izravno suprotno načelima jednakog tretmana i transparentnosti. U odnosu na navode žalitelja kada tvrdi da naručitelj prekoračuje svoje ovlasti jer preispituje i osporava tehnički sadržaj potvrda o ispitivanju koje je izdao službeno akreditirani laboratorij, naručitelj ističe da formalni status akreditacije Laboratorija Marel (sukladno standardu ISO/IEC 17025 i EA, MLA sporazumu) automatski ne obvezuje naručitelja na prihvaćanje izdanih potvrda, bez prava na analizu njihova

stvarnog sadržaja. Naručitelj naglašava kako u ovom postupku ni na koji način ne zadire u status, kompetencije ili nadzor nad radom navedenog laboratorija, međutim, navodi da sukladno imperativnim odredbama ZJN 2016, ima isključivu zakonsku dužnost i odgovornost provjeriti jesu li dokazi dostavljeni u ponudi materijalno točni i usklađeni s uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Ističe da formalna akreditacija izdavatelja dokumenta ne može unijeti tehnička svojstva u proizvod koji ih stvarno nema, niti može legalizirati proširenje opsega ispitivanja koje je izravno zabranjeno samom normom. Budući da točka 5.4. norme HRN EN IEC 61238-1-1 dopušta prijenos rezultata isključivo sa spojne čahure na stopicu, naručitelj smatra da izdavanje potvrde s obrnutim smjerom prijenosa predstavlja materijalni nedostatak dokumenta te da bi naručitelj grubo prekršio načela transparentnosti i jednakog tretmana kada bi u postupku ocjene ponuda svjesno zanemario tehničku neispravnost dokaza, opravdavajući to isključivo formalnim statusom institucije koja ga je potpisala. Nadalje naručitelj navodi da je potpuno neosnovano i pravno irelevantno pozivanje žalitelja na postupanje naručitelja u ranijem postupku javne nabave pod evidencijskim brojem 43-V-30/25 te da žalitelj nepravilno smatra da je naručitelj, zbog navodnog prihvatanja istih potvrda (br. 60-1/24 i 06-1/25) u tom prošlom postupku, stvorio obvezu da ih prihvati i sada. Naručitelj ističe da se prema dugogodišnjoj i ujednačenoj praksi Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, svaki pojedinačni postupak javne nabave promatra kao potpuno autonomna zasebna pravna cjelina, pri čemu odluke i postupanja iz prijašnjih predmeta ne obvezuju naručitelje u novim postupcima, niti se na njih primjenjuje načelo presuđene stvari. Naručitelj ističe da odluke o odabiru ili odbijanju donosi isključivo na temelju činjenica i dokumenata koji se nalaze u spisu onog postupka koji se trenutno provodi, a ako je u nekom ranijem postupku tehnička manjkavost u dokumentaciji laboratorija Marel ostala neotkrivena, to nikako ne daje pravo žalitelju da u novom postupku zahtjeva ponavljanje iste pogreške. Naručitelj navodi da je u tekućem postupku utvrdio egzaktnu nesukladnost ponuđenih artikala s tehničkim standardima te je štiteći zakonitost procesa i sigurnost mreže, bio dužan donijeti odluku o odbijanju ponude. Naručitelj u cijelosti osporava navode žalitelja prema kojima je dostavom izvještaja za kableske stopice (tip MBP i CuCPD) ujedno dostavio i kompletne, valjane izvještaje za ponuđene kableske čahure (tip MBSP i CuSCS). Naručitelj navodi da žalitelj u žalbi iznosi konstrukciju prema kojoj se izvještaji o ispitivanju kableskih stopica automatizmom smatraju kompletnim izvještajima za kableske čahure, oslanjajući se isključivo na potvrde o sukladnosti br. 60-1/24 i 06-1/25 izdane od Laboratorija Marel, a koje su verificirane nakon otvaranja ponuda. Naručitelj ističe kako je u postupku pregleda i ocjene ponuda dužan ocjenjivati stvarnu tehničku sukladnost ponuđenog artikla, a ne puku formalnu količinu dostavljenog papira. Navodi da je žalitelj za stavke troškovnika 1.10. do 1.20. ponudio kableske čahure (spojne elemente), a ne kableske stopice (završne elemente), pri čemu ističe da su čahure i stopice konstrukcijski, funkcionalno i elektroenergetski različiti proizvodi koji u pogonu trpe drukčija mehanička i toplinska naprezanja. Navodi da dostavljeni izvještaji o ispitivanju stopica (MBP i CuCPD) dokazuju isključivo sukladnost tih stopica, dok za same ponuđene čahure (MBSP i CuSCS) stvarna ispitivanja uopće nisu provedena, budući da se cijeli žaliteljev dokazni lanac temelji na potvrdama o proširenju rezultata koje je Laboratorij Marel izveo u nedopuštenom smjeru (sa stopica na čahure), što je izričito suprotno imperativnoj odredbi točke 5.4. mjerodavne norme HRN EN IEC 61 238-1-1. Naručitelj smatra da ti izvještaji pravno ni tehnički ne mogu pokrivati niti dokazivati sukladnost ponuđenih čahura. Navodi da dostava cjelovitih izvještaja o ispitivanju za proizvod A (stopice) ne može pred

naručiteljem konvalidirati niti nadomjestiti nedostatak izvještaja o ispitivanju za ponuđeni proizvod B (čahure), te smatra da činjenica što je žalitelj dostavio fizički opsežne izvještaje ne mijenja činjenicu da ti dokumenti ispituju krivi proizvod.

Odabrani ponuditelj navodi da žalitelj tijekom žalbenog postupka nije dostavio niti jedan stručni dokaz kojim bi osporio primjenu navedene odredbe norme niti je dokazao da je predmetno proširenje tipskih ispitivanja provedeno u skladu sa svim uvjetima propisanim normom, zbog čega njegove tvrdnje ostale su na razini vlastitog tumačenja, bez odgovarajućeg stručnog ili normativnog uporišta. Odabrani ponuditelj smatra da je naručitelj s pravom odbio ponudu žalitelja jer se proširenje tipskih ispitivanja prema normi HRN EN IEC 61238-1-1:2019 jedino može prenositi sa čahura na stopice što definira i primijenjena norma, a ne obrnuto kako to pokušava objasniti Laboratorij Marel.

Žalitelj se očituje u podnesku od 14. srpnja 2026. te navodi da naručitelj neosnovano smatra da su naknadne i samoinicijativne dostave ispravka Potvrde broj: 60/24 (ispravak s oznakom br. 60-1/24*) u odnosu na ponuđene stavke troškovnika od 1.10. do 1.16., odnosno ispravka Potvrde broj: 06/25 (s oznakom br. 06-1/25*) u odnosu na ponuđene stavke troškovnika od 1.17. do 1.20., za ovaj postupak javne nabave nevažeći jer su ispravljene potvrde izdane nakon roka otvaranja ponuda u ovom postupku javne nabave. Žalitelj prvenstveno ističe da okolnost da bi Potvrde br. 60-1/24* (ispravak) i Potvrda br. 06-1/25* (ispravak) bile izdane nakon roka otvaranja ponude, čime su prema stavu naručitelja nevažeće, nije istaknuta kao razlog zbog kojega se odbija ponuda žalitelja pa isticanjem tih navoda u odgovoru na žalbu, naručitelj nedopušteno nastoji proširiti razloge na kojima temelji pobijanu odluku o odabiru. Neovisno o navedenom, žalitelj smatra svrhovitim istaknuti da dostava ispravaka potvrda o tipskim ispitivanjima predstavlja ispravak dokumentacije koji je dopušten na temelju članka 293. ZJN 2016. Nadalje navodi da se ispravak pogreške u izdanim potvrdama o tipskim ispitivanjima odnosi na ispravak pogreški u pisanju, te ne utječe na utvrđene rezultate tipskih ispitivanja, na predmet ponude žalitelja, na kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta niti na kriterije za odabir ponude u ovom postupku. Obzirom na navedeno žalitelj smatra da ispravak jezične pogreške u potvrdama o tipskim ispitivanjima nikako ne predstavlja izmjenu ponude žalitelja niti može dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Navodi da su potvrde o tipskim ispitivanjima dostavljene kao ažurirani popratni dokumenti u postupku provjere ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja sukladno odredbi članka 263. ZJN 2016. te ističe da činjenica što je dokument dostavljen, odnosno formalno ispravljen nakon dana otvaranja ponuda, sama po sebi ne čini ga nevaljanim. Ukazuje da naručitelj ne osporava da su ispitivanja provedena i izvorne potvrde izdane prije otvaranja ponuda, iz čega proizlazi da je tražena sukladnost ponuđenog predmeta nabave postojala prije, a svakako i u trenutku otvaranja ponuda. Nadalje žalitelj navodi da je iz samih ispravaka potvrda razvidno na što se konkretni ispravci odnose, odnosno jasno je da se ranije dostavljene potvrde o tipskim ispitivanjima ispravljaju isključivo u odnosu na tipografske pogreške. U odnosu na navedeno žalitelj obrazlaže da u Potvrdi br. 60-1/24 izdavatelj navodi: „Presjeci MBSP & MBSP-V čahura sada su označeni s „/“ umjesto „.“ Ove pogreške nisu utjecale na rezultate ispitivanja i izvješća o ispitivanju nisu promijenjena. “, dok u Potvrdi br. 06-1/25 izdavatelj navodi: „Presjeci CuCPD & CuLP stopica sada su označeni s „/“ umjesto „.“. Ove pogreške nisu utjecale na rezultate ispitivanja i izvješća o ispitivanju nisu promijenjena.“. Žalitelj ističe da

naručitelj neosnovano smatra da se žalitelj poziva na nepostojeću normu te ukazuje da je iz Tehničke specifikacije vidljivo da je predmetna norma u tehničkoj specifikaciji navedena općenito, bez zahtjeva u odnosu na godinu izdanja norme HRN EN 61238-1. Slijedom navedenog, ističe da je netočan navod naručitelja da bi dokumentacijom o nabavi u sklopu tehničkih specifikacija bilo propisano da ponuđeni proizvodi moraju biti sukladni s normom HRN EN IEC 61238-1-1:2019. Nadalje, navodi da je izdavaatelj Potvrde broj: 60/24 (60-1/24*) i Potvrde broj: 06/25 (06-1/25*) Nezavisni laboratorij za elektrotehnička ispitivanja Marel, sa sjedištem u Veliko Golovode bb, Kruševac, Republika Srbija, akreditirani laboratorij koji se nalazi u državi potpisnici Multilateralnog sporazuma o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA.

Žalitelj ukazuje da je prema javno dostupnim podacima međunarodna organizacija IEC izvorni tekst norme objavila 2018. pod oznakom IEC 61238-1-1:2018, a potom je Europski odbor za elektrotehničku normizaciju CENELEC (franc. Comité Européen de Normalisation Électrotechnique) IEC-ov tekst norme preuzeo kao europsku normu, a postupak europskog odobravanja te norme okončan je 2019., stoga EN nosi oznaku godine 2019. Nadalje, žalitelj navodi da svaka država članica EN preuzima u svoj nacionalni sustav, a godina u nacionalnoj oznaci predstavlja godinu kad je to nacionalno tijelo obavilo svoj postupak objave. Žalitelj nadalje navodi da je na internetskoj stranici Hrvatskog zavoda za normizaciju za HRN EN IEC 61238-1-1:2019 izrijekom naveden izvor norme EN IEC 61238-1-1:2019 i IEC 61238-1-1:2018, koji je objavljen u HZN e-Glasilu 10/2019 od 31. listopada 2019. (<https://repozitorij.hzn.hr/norm/HRN+EN+IEC+61238-1-1:2019>), dok je na internetskoj stranici Instituta za standardizaciju Srbije za SRPS EN IEC 61238-1-1:2020 navedeno da je standard identičan s EN IEC 61238-1-1:2019, odnosno IEC 61238-1-1:2018 i da je ista objavljena 31. siječnja 2020. (https://iss.rs/sr_Latn/project/show/iss:proj:67568). Slijedom navedenoga, žalitelj ističe da je riječ o istovjetnoj normi koja je u cijelosti preuzeta s EN IEC 61238-1-1:2019, odnosno IEC 61238-1-1:2018, s time da je u nacionalnom normativnom sustavu Republike Hrvatske označena kao: HRN EN IEC 61238-1-1:2019, a u nacionalnom normativnom sustavu Republike Srbije kao: SRPS EN IEC 61238-1-1:2020. Obzirom na navedeno žalitelj ističe da sadržaj Potvrde br. 60/24 (60-1/24*) i Potvrde broj: 06/25 (06-1/25*) koje u dijelu „referentni dokumenti“ upućuju na normu godine izdanja 2020., kao i pisano očitovanje Laboratorija Marel od 8. siječnja 2026., ne sadrže pozivanje na nepostojeću normu s godinom izdanja 2020. kako to neosnovano ističu naručitelj i odabrani ponuditelj, već nacionalnu oznaku iste norme koja u Republici Srbiji nosi oznaku SRPS EN IEC 61238-1-1:2020. Nadalje žalitelj ističe da je neosnovan navod naručitelja da sustav europskih normi ne poznaje predmetnu normu s oznakom godine izdanja 2020., budući je primjerice u normativnom sustavu Savezne republike Njemačke ista norma označena kao: DIN EN IEC 61238-1-1:2020-11, odnosno u Kraljevini Španjolskoj je označena: UNE-EN IEC 61238-1-1:2020.

Žalitelj ističe da je Laboratorij Marel, koji je akreditiran za provođenje ispitivanja prema normama EN 61238-1-1:2020 i EN 61238-1-3:2019, u Potvrdi o tipskim ispitivanjima br. 60-1/24* potvrdio da su za proširenje rezultata tipskih ispitivanja provedenih na kompresijskim kablskim stopicama MBP 16-300 mm² na kablске spojne čahure oznaka MBSP, ispunjeni uvjeti propisani točkom 5.4. navedenih normi, a tu je ocjenu dodatno objasnio i u Očitovanju o pripadnosti proizvoda istoj obitelji proizvoda prema EN 61238-1-1 i EN 61238-1-3 od 8. siječnja 2026., u kojemu je naveo da su kompresijske stopice MBP i kompresijske spojne

čahure MBSP jedinstvena obitelj proizvoda jer su projektirane i proizvedene u skladu s istim konstrukcijskim rješenjima, te da su kod njih primijenjeni isti materijali kod izrade (EN 573-1,3 i EN 13600), imaju istovjetne unutarnje promjere koji su u okviru prihvaćenih tolerancija navedenih u primjenjivijoj normi i ispunjavaju iste konstrukcijske zahtjeve za primjenjivu normu, pa je stoga akreditirani Laboratorij Marel, u skladu s točkom 5.4. norme HRN EN 61238-1, ocijenio da se rezultati tipskih ispitivanja provedeni na najmanjem, dva srednja i najvećem poprečnom presjeku primjenjuju na cjelokupni opseg presjeka od 16 – 300 mm², koji se smatra jedinstvenom obitelji proizvoda te je dostavom tih isprava, protivno navodima Naručitelja, žalitelj dostavio stručni i tehnički dokaz iz kojeg proizlazi osnovanost i opravdanost primijenjenog proširenja.

Isto tako, u odnosu na stavke troškovnika koje Žalitelj nudi pod stavkama 1.17. do 1.20., Laboratorij Marel, u Potvrdi o tipskim ispitivanjima broj: 06-1/25* potvrdio je da su za proširenje rezultata tipskih ispitivanja provedenih na kompresijskim kablaskim stopicama CuCPD 6-240 mm² na kablaskе spojne čahure oznaka CuSCS 6, CuSCS 10, CuSCS 16 i CuSCS 25 ispunjeni uvjeti propisani točkom 5.4. navedenih normi, i dodatno obrazložio u očitovanju od 8. siječnja 2026.

Žalitelj ističe da naručitelj u predmetnom postupku u dokumentaciji o nabavi zahtijeva da sukladnost ispitaju i potvrde tijela akreditirani laboratoriji koji su za to osposobljeni, a budući da naručitelj, za razliku od akreditiranog Laboratorija Marel, nije ovlašten ispitivati sukladnost proizvoda koje nudi žalitelj, isti nije ovlašten preispitivati niti je ovlašten poništiti, odnosno staviti van snage izvještaj, odnosno potvrdu akreditiranog tijela. Žalitelj navodi da je upućivanjem na drugi postupak javne nabave, konkretno evidencijski broj: 43-V-30/25 za grupu 3 i grupu 4 imao za cilj prvenstveno ukazati upravo na činjenicu da i sam naručitelj u drugim postupcima javne nabave zauzima stav da nije ovlašten preispitivati ocjenjivanje sukladnosti proizvoda koje je provelo tijelo akreditirano za ocjenjivanje te sukladnost. Navodi da u ovom žalbenom postupku, u odnosu na certifikate o ispitivanjima sukladnosti i dostavljenih izvještaja o tipskim ispitivanjima dostavljenima od strane odabranog ponuditelja, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nema „pravno uporište niti tehnički razlog sumnjati u stručni nalaz certifikacijskog tijela“. Vezano uz navedeno žalitelj ističe da je ovakvim stavom naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana ponuditelja, jer s jedne strane samostalno preispituje sadržaj potvrda o tipskom ispitivanju koje su izdane od akreditiranog laboratorija Marel navodeći da „formalni status akreditacije laboratorija Marel (sukladno standardu ISO/IEC 17025 I EA MLA sporazumu) ne obvezuje naručitelja na prihvaćanje izdanih potvrda“, dok s druge strane u odnosu na ispitnu dokumentaciju dostavljenu u ponudi odabranog ponuditelja, naručitelj ističe da obzirom da je ovlašten institut na certifikatu potvrdio sukladnost za širi raspon presjeka od onog koji je izravno ispitan u laboratoriju da naručitelj nema niti pravno uporište niti tehnički razlog sumnjati u stručni nalaz certifikacijskog tijela, slijedom čega žalitelj smatra da naručitelj u ovom postupku javne nabave nejednako tretira dokumentaciju akreditiranih tijela, ovisno o tome da li je ista dostavljena od žalitelja ili odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

U dokumentaciji o nabavi, upute za ponuditelje, u točki 2. sadržaj i način izrade, propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

U dokumentaciji o nabavi, kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u dijelu tehnička i stručna sposobnost, u točki 5.2.3. potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, propisani su kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama i potvrde o tipskim ispitivanjima ili certifikati o ocjenjivanju sukladnosti, pri čemu je određeno da potvrdu o tipskim ispitivanjima, odnosno certifikat o ocjenjivanju sukladnosti može izdati akreditirani laboratorij koji se nalazi u državi koja je potpisala Multilateralni sporazum o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA (European Accreditation) ili državi potpisnici multilateralnih sporazuma IAF (The International Accreditation Forum – Međunarodni forum za akreditaciju) i ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation - Međunarodna organizacija za akreditacijska tijela). U nastavku je navedeno da se za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke dokumentacije o nabavi odgovori upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 12), a da naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje tako da ponuditelj dostavi slijedeće dokumente: kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama i Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti, pri čemu je određeno da potvrdu o tipskim ispitivanjima, odnosno certifikat o ocjenjivanju sukladnosti može izdati akreditirani laboratorij koji se nalazi u državi koja je potpisala Multilateralni sporazum o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA (European Accreditation) ili državi potpisnici multilateralnih sporazuma IAF (The International Accreditation Forum – Međunarodni forum za akreditaciju) i ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation - Međunarodna organizacija za akreditacijska tijela).

Uvidom u dokument Tehnička specifikacija, utvrđeno je da je u točki A.3. Norme, propisano da kableske stopice i čahure, koje su predmet ove tehničke specifikacije moraju biti proizvedene u skladu s normama u tablici kako slijedi, uvažavajući specifične zahtjeve iz ovih tehničkih uvjeta, između ostaloga i u skladu s normom HRN EN 61238-1 - Tlačne i vijčane spojne čahure za energetske kabele nazivnog napona do 36 kV ($U_m = 42$ kV) -- 1. dio: Ispitne metode i zahtjevi (IEC 61238-1; EN 61238-1). Nadalje u točki A.5. Ispitivanje i osiguravanje kvalitete, propisano je da je proizvođač spojnog pribora za kabele (čahure i stopice) dužan provesti tipska ispitivanja prema relevantnim normama, kao i da se tipska ispitivanja moraju se ponoviti svaki puta kada se promijeni pojedini element konstrukcije spojnog pribora za kabele (čahure i stopice), ili neki od materijala, koji mogu prouzročiti promjenu radnih značajki spojnog pribora za kabele (čahure i stopice). Također je propisano, ukoliko se to pokaže potrebnim, korisnik, ili njegov ovlašten predstavnik, ima pravo zatražiti, na trošak ponuditelja, provjeru spornih rezultata ispitivanja u prostorijama proizvođača spojnog pribora za kabele (čahure i stopice), u nekom od ovlaštenih laboratorija ili kod ovlaštene pravne osobe.

U točki A.7.1. kao dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva propisani su kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za

kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili potvrde o tipskim ispitivanjima ili certifikati o ocjenjivanju sukladnosti.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u ESPD obrascu potvrđeno da ispunjava uvjete iz točke 5.2.3. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti. Nadalje je utvrđeno da odabrani ponuditelj za stavke troškovnika 1.10. do 1.20. nudi proizvode proizvođača Marel d.o.o., Kruševac, Srbija.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj dana 10. prosinca 2025. pozvao žalitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostaloga i na dostavu kompletnih izvještaja o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama i potvrda o tipskim ispitivanjima ili certifikata o ocjenjivanju sukladnosti.

Nadalje je utvrđeno da je postupajući po navedenom pozivu, žalitelj 15. prosinca 2025. dostavio Potvrdu o tipskom ispitivanju broj: 06/25, Laboratorija Marel, od 14. lipnja 2025., u kojoj se navodi: „Referentni dokumenti: SRPS EN 61238 – 1 – 1:2020 / EN 61238 – 1 – 1:2019 SRPS EN 61238 – 1 – 3:2019 / EN 61238 – 1 – 3:2019. Rezultati ispitivanja: Nakon testiranja kompresijskih konektora (stopica): CuCPD 6.6 mm²; CuCPD 70.16 mm²; CuCPD 95.16 mm²; CuCPD 240.20 mm²; CuLP 10.10 mm². Potvrđujemo da kompresijski konektori (stopice) ispunjavaju zahtjeve normi EN 61238 - 1 – 1 i EN 61238 – 1 – 3 klase A za mehanička i električna ispitivanja. MAREL Lab proveo je tipska ispitivanja prema EN 61238 - 1 - 1:2020 i EN 61238 - 1 - 3:2019 na kompresijskim konektorima koje proizvodi MAREL. Proizvođač je izjavio da su kompresijski konektori CuCPD (stopice), kompresijski konektori CuSCS (čahure) i kompresijski konektori (stopice) CuLP proizvedeni prema istim pravilima dizajna: materijal EN 13600, omjer količine materijala konektora i materijala vodiča. Srodni proizvodi obuhvaćeni ovom Potvrdom obitelji su: 6 - 240 mm²: Kompresijski konektori 1-10 kV CuSCS (čahure): CuSCS 6 mm², CuSCS 10 mm², CuSCS 16 mm², CuSCS 25 mm², CuSCS 35 mm², CuSCS 50 mm², CuSCS 70 mm², CuSCS 95 mm², CuSCS 120 mm², CuSCS 150 mm², CuSCS 185 mm², CuSCS 240 mm². Obiteljski kriteriji prema EN 61238 - 1 - 1:2020 i EN 61238 - 1 - 3:2019, klauzula 5.4 (Raspon odobrenja), klauzula četiri je ispunjena. Najmanje, najveće i dvije srednje veličine konektora su uspješno testirane“. Žalitelj je također dostavio i Potvrdu o tipskom ispitivanju broj: 60/24 Laboratorija Marel, od 14. siječnja 2025., u kojoj se navodi: „Referentni dokumenti: SRPS EN 61238 – 1 – 1:2020 / EN 61238 – 1 – 1:2019 SRPS EN 61238 – 1 – 3:2019 / EN 61238 – 1 – 3:2019. Nakon testiranja kompresijskih konektora (stopica): MBP 16,8 mm², MBP 95,12 mm², MBP 150,12 mm², MBP 300,16 mm² potvrđujemo da je kompresijski konektor u skladu sa zahtjevima EN 61238 - 1 – 1 i EN 61238 – 1 – 3 klase A za mehaničko i električno ispitivanje. MAREL Lab proveo je tipska ispitivanja prema EN 61238 - 1 - 1:2020 i EN 61238 - 1 - 3:2019 na kompresijskom konektoru proizvođača MAREL. Proizvođač je naveo da su kompresijski konektor MBP (stopice), kompresijski konektor MBSP (čahure) i kompresijski konektori (čahure) MBSP-V proizvedeni prema istim pravilima dizajna: materijal EN 573-1,3 i EN 13600 i omjer količine materijala konektora i materijala vodiča. Povezani proizvodi obuhvaćeni ovom srodnom potvrdom su: 16 - 300 mm². Kompresijski konektor 1-10 kV MBSP (čahure): između ostaloga i MBSP 16,4 mm², 16,6 mm², 16,10 mm², 16,16 mm², 25,10 mm², 25,16 mm², 35,16 mm². Ispunjeni su obiteljski kriteriji prema EN 61238 - 1 - 1:2020 i EN 61238 - 1 - 3:2019,

klauzula 5.4 (Raspon odobrenja), četvrta klauzula. Najmanja, najveća i dvije srednje veličine konektora uspješno su testirane“.

Uvidom u EOJN RH nadalje je utvrđeno da je naručitelj 2. siječnja 2026. pozvao žalitelja na upotpunjavanje ponude, na način da Laboratorij Marel dostavi Potvrdu o akreditaciji, kao i prilog Potvrdama o akreditaciji, iz kojeg treba biti razvidno područje akreditacije, odnosno da je predmetni laboratorij, akreditiran za metode ispitivanja po normama na koje se referiraju u dostavljenim Potvrdama – Certifikatima, kao i kompletne Izvještaje o tipskim ispitivanjima za stavke troškovnika 1.10. – 1.23.

Nastavno, žalitelj je 9. siječnja 2026., u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, dostavio Certifikat o akreditaciji, Akreditacijskog tijela Srbije, kojim se potvrđuje da Neovisni laboratorij za elektrotehnička ispitivanja Marel, Kruševac, akreditacijski broj 01-515, zadovoljava zahtjeve norme SRPS ISO/IEC 17025:2017 (ISO/IEC 17025:2017) te je kompetentno za obavljanje poslova ispitivanja koji su utvrđeni u važećem izdanju opsega akreditacije. Nadalje se navodi da je ovaj certifikat o akreditaciji dodijeljen od strane Akreditacijskog tijela Srbije (ATS), koje je potpisnik sporazuma EA MLA, status potpisnika Multilateralnog sporazuma MLA između ATS-a i EA-e potvrđen je 2018. godine. Također se navodi da je Akreditacijsko tijelo Srbije (ATS) potpisnik ILAC MRA (Međunarodna organizacija za akreditaciju laboratorija) od 24. svibnja 2012. i to dokazuje logotip ILAC-MRA koji se pojavljuje na Certifikatu. Konstatirano je također da iz razloga što je akreditiran u skladu s ISO 17025, neovisnost Laboratorija za elektrotehnička ispitivanja Marel je neosporna. Žalitelj dostavlja i dokument Opseg akreditacije iz kojega je vidljivo da je Laboratorij Marel akreditiran za metode ispitivanja između ostaloga i po normi SRPS EN 61238 -1-1:2020, SRPS EN 61238-1-2-2020, SRPS EN 61238-1-3-2019.

Pored navedenoga žalitelj je dostavio i Očitovanje Laboratorija Marel od 8. siječnja 2026. u kojemu se navodi: „Akreditirani laboratorij MAREL je proveo tipska ispitivanja kablenskog spojnog pribora (čahura i stopica) proizvođača MAREL d.o.o. u skladu sa normom EN 61238-1-1:2020 i EN 61238-1-3:2019, te sukladno točki 5.4. (Raspon odobrenja) norme EN 61238-1-1:2020 i zadnjim stavkom navedene točke, po kojem je definirano da se uspješno ispitivanje kablenskog spojnog pribora (čahura i stopica) prema EN 61238-1-3 smatra važećim za iste klase i vodiče, akreditirani laboratorij je izvršio ocjenu pripadnosti proizvoda istoj familiji. 1. Stopica kablenska aluminij/bakar tip MBP i čahura kablenska spojna aluminijum/bakar tip MBSP. Na osnovu provedenih tipskih ispitivanja kompresijskih stopica MBP (ispitani tipovi: 16.8 mm², 95.12 mm², 150.12 mm² i 300.16 mm²), potvrđuje se da proizvodi ispunjavaju zahtjeve norme EN 61238-1-1 i EN 61238-1-3, klasa A, u dijelu mehaničkih i električnih ispitivanja. Analizom tehničke dokumentacije utvrđeno je da su kompresijske stopice MBP i kompresijske spojne čahure MBSP i MBSP-V projektirane i proizvedene u skladu sa istim konstrukcijskim rješenjima, uključujući: Primjenu istih materijala kod izrade (EN 573-1,3 i EN 13600); Istovjetne unutarnje promjere koji su u okviru prihvaćenih tolerancija navedenih u normi; Iste konstrukcijske zahtjeve za predmetnu normu. Shodno navedenom, a u skladu sa točkom 5.4 norme EN 61238-1-1:2020, rezultati tipskih ispitivanja provedenih na najmanjem, dva srednja i najvećem poprečnom presjeku primjenjuju se na cjelokupan opseg presjeka od 16-300 mm² koji se smatra jedinstvenom familijom proizvoda. Tipska ispitivanja su dokumentirana u izvještajima: 60.1/24, 60.2/24, 60.3/24 i 60.4/24, a što je i potvrđeno s pripadajućom Potvrdom 60/24. 2. Stopica kablenska cjevna bakar tip; CuCPD i čahura kablenska spojna bakar tip: CuSCS

(uključujući CuIP). Akreditirani laboratorij je proveo tipska ispitivanja kompresijskih bakarnih čahura i stopica u skladu sa normom EN 61238-1-1:2020 i EN 61238-1-3:2019. Na osnovu pregleda tehničke dokumentacije proizvođača i rezultata ispitivanja, utvrđeno je da se prilikom izrade stopica CuCPD, čahura CuSCS i stopica CuIP: Primjenjuju isti materijali kod izrade (EN 573-1,3 i EN 13600); Da su istovjetni unutarnji promjeri koji su u okviru prihvaćenih tolerancija navedenih u normi; Da su isti konstrukcijski zahtjevi za predmetnu normu. U skladu sa točkom 5.4 norme EN 61238-1-1:2020, navedeni proizvodi se smatraju jedinstvenom familijom proizvoda, pri čemu je opseg odobrenja 6–240 mm². Detalji, kao i rezultati tipskih ispitivanja sadržani su u ispitnim izvještajima 06.1/25, 06.2/25, 06.3/25, 06.4/25 i 06.5/25, a što je i potvrđeno s pripadajućom Potvrdom 06/25. 3. Stopica kabelska aluminij/bakar tip AlCuD i čahura kabelska spojna aluminij/bakar tip AlScB. Nakon provedenih tipskih ispitivanja spojnih čahura AlScB (ispitani tipovi: 16 mm², 70 mm², 95 mm² i 300 mm²), potvrđuje se da proizvodi ispunjavaju zahtjeve norme EN 61238-1-1 i EN 61238-1-3, klasa A, u dijelu mehaničkih i električnih ispitivanja. Pregledom tehničke dokumentacije utvrđeno je da su spojne čahure AlScB i kompresijske stopice AlCuD: izrađene od istih materijala prema EN 573-1,3; imaju iste unutrašnje promjere u propisanim granicama tolerancija navedenih u normi; ispunjavaju iste relevantne kriterije konstrukcije čahura i stopica. Shodno navedenom, a u skladu sa točkom 5.4 norme EN 61238-1-1:2020, navedeni proizvodi se smatraju jedinstvenom familijom proizvoda u opsegu 16–300 mm². Rezultati tipskih ispitivanja dokumentirani su u tipskim izvještajima 65.1/24, 65.2/24, 65.3/24 i 65.4/24, a što je i potvrđeno s pripadajućom Potvrdom 65/24. Na osnovu provedenih tipskih ispitivanja, pregleda tehničke dokumentacije i primjene relevantnih zahtjeva norme EN 61238-1-1:2020, EN 61238-1-3:2019 i ISO/IEC 17025, Akreditirani laboratorij potvrđuje da se navedeni proizvodi, u okviru svake pojedinačne grupe, mogu smatrati proizvodima iste familije, te da ispitivanje reprezentativnih tipova obuhvaća i ostale proizvode u okviru definiranih opsega odobrenja u navedenim Potvrdama“.

Uvidom u EOJN RH nadalje je utvrđeno da je 6. ožujka 2026. žalitelj dostavio dokument pojašnjenja, u kojemu navodi: „Naknadnim uvidom u dostavljene ažurirane popratne dokumente za predmetnu nabavu uočili smo štamparske greške, iste smo ispravili te u privitku ovog dopisa šaljemo pojašnjenje Akreditiranog laboratorija i ispravljene/revidirane dokumente“.

Također je utvrđeno da se u dostavljenom dopisu Laboratorija Marel od 26. veljače 2026., označen kao: “Dostava ispravljenih dokumenata zbog tipografskih pogrešaka“, navodi između ostaloga: „4. Uvidom u Potvrdu broj 65-24 uočili smo tipografsku pogrešku: presjeci stopica AlCuD bili su odvojeni znakom „.“ umjesto znakom „/“ te je isto ispravljeno. Navedeni ispravci ne utječu na rezultate ispitivanja te se izvješća o ispitivanju nisu mijenjala. 5. Uvidom u Potvrdu broj 60-24 uočili smo tipografsku pogrešku: presjeci čahura MBSP i MBSP-V bili su odvojeni znakom „.“ umjesto znakom „/“ te je isto ispravljeno. Navedeni ispravci ne utječu na rezultate ispitivanja te se izvješća o ispitivanju nisu mijenjala. 6. Uvidom u Potvrdu broj 06-25 uočili smo tipografsku pogrešku: presjeci stopica CuCPD i CuIP bili su odvojeni znakom „.“ umjesto znakom „/“ te je isto ispravljeno. Navedeni ispravci ne utječu na rezultate ispitivanja te se izvješća o ispitivanju nisu mijenjala“.

Nadalje je utvrđeno da su uz citirani dopis dostavljene Potvrde Laboratorija Marel broj: 60-1/24* i 06-1/25*.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 6. Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, navedeno da žalitelj ne ispunjava uvjet u odnosu na potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, uz sljedeće obrazloženje: „Naručitelj je u poglavlju 5.2.3.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisao da ponuditelji moraju dostaviti kompletne izvještaje o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama i Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certificate o ocjenjivanju sukladnosti. Razlog odbijanja 1: Stavke troškovnika 1.10 do 1.16 (Čahura kabelska spojna, aluminij/bakar, 1 - 10 kV, mehanički neopterećen spoj, šesterokutno prešanje). Ponuditelj za nuđene čahure tipa MBSP nije dostavio Izvještaje o tipskim ispitivanjima. U dostavljenoj Potvrdi broj 60/24 o tipskim ispitivanjima stopica tipa MBP proizvođač je proširio odobrenje i obuhvat Potvrde i na nuđene čahure tipa MBSP, protivno odredbama primijenjenih normi na koje se Potvrda poziva. Naručitelj je zahtjevom za pojašnjenje i dopunu ponude od ponuditelja tražio pojašnjenje i dostavu nedostajućih Izvještaja o tipskim ispitivanjima i Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certificate o ocjenjivanju sukladnosti za stavke troškovnika 1.10 do 1.16. Ponuditelj je u odgovoru na zahtjev naručitelja dostavio dokument sa očitovanjem proizvođača u kojem je obrazložio proširenje odobrenja i obuhvata Potvrde 60/24 i na nuđene čahure tipa MBSP, ponovno protivno odredbama primijenjenih normi na koje se Potvrda poziva. Naknadno je ponuditelj samoinicijativno dostavio ispravku Potvrde 60/24 (novi broj 60-1/24) koja ne mijenja razlog naručiteljevog neprihvatanja sporne Potvrde. Budući da ni nakon traženog i dostavljenog pojašnjenja ponuditelj nije otklonio nedostatke u smislu nedostajućih Izvještaja o tipskim ispitivanjima i Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certificate o ocjenjivanju sukladnosti za stavke troškovnika 1.10 do 1.16, naručitelj odbija ponudu ponuditelja. Razlog odbijanja 2: Stavke troškovnika 1.17 do 1.20 (Čahura kabelska spojna, bakar, 1 - 10 kV, mehanički neopterećen spoj, šesterokutno prešanje). Ponuditelj za nuđene čahure tipa CuSCS nije dostavio Izvještaje o tipskim ispitivanjima. U dostavljenoj Potvrdi broj 06/25 o tipskim ispitivanjima stopica tipa CuCPD proizvođač je proširio odobrenje i obuhvat Potvrde i na nuđene čahure tipa CuSCS, protivno odredbama primijenjenih normi na koje se Potvrda poziva. Naručitelj je zahtjevom za pojašnjenje i dopunu ponude od ponuditelja tražio pojašnjenje i dostavu nedostajućih Izvještaja o tipskim ispitivanjima i Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certificate o ocjenjivanju sukladnosti za stavke troškovnika 1.17 do 1.20. Ponuditelj je u odgovoru na zahtjev naručitelja dostavio dokument sa očitovanjem proizvođača u kojem je obrazložio proširenje odobrenja i obuhvata Potvrde 06/25 i na nuđene čahure tipa CuSCS, ponovno protivno odredbama primijenjenih normi na koje se Potvrda poziva. Naknadno je ponuditelj samoinicijativno dostavio ispravku Potvrde 06/25 (novi broj 06-1/25) koja ne mijenja razlog naručiteljevog neprihvatanja sporne Potvrde. Budući da ni nakon traženog i dostavljenog pojašnjenja ponuditelj nije otklonio nedostatke u smislu nedostajućih Izvještaja o tipskim ispitivanjima i Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certificate o ocjenjivanju sukladnosti za stavke troškovnika 1.17 do 1.20, naručitelj odbija ponudu ponuditelja“. U točki 9. Ponude koje se odbijaju, navedeno je da se ponuda žalitelja odbija kao neprihvatljiva jer žalitelj nije dostavio tražene Izvještaje o tipskim ispitivanjima.

Naručitelj u žalbenom postupku dostavlja izvod iz norme HRN EN IEC 61238-1-1:2019, u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, u kojoj se u točki 5.4. Područje

odobrenja, navodi kako slijedi: „Općenito, ispitivanja provedena na jednoj vrsti kombinacije konektor/vodič primjenjuju se samo na taj raspored. Međutim, kako bi se ograničio broj ispitivanja, pri korištenju istog materijala vodiča dopušteno je sljedeće: konektor koji se može koristiti na višežičnim okruglim vodičima ili na višežičnim sektorskim vodičima koji su zaokruženi, odobreni su za obje vrste vodiča ako se postignu zadovoljavajući rezultati na kompaktiranom okruglom vodiču; konektor koji pokriva niz uzastopnih poprečnih presjeka bit će odobren ako se postignu zadovoljavajući rezultati na najmanjem i najvećem poprečnom presjeku; ako je konektor prolazni konektor za spoj dva vodiča različitih poprečnih presjeka, oblika ili materijala i ako su metoda spajanja i korišteni kontaktni rukavci već zasebno ispitani za svaki poprečni presjek, nije potrebno dodatno ispitivanje, ako nije, i ako je to potrebno za bimetalne prolazne konektore, dodatna ispitivanja provode se korištenjem vodiča s najvišom temperaturom od dva vodiča, kao referentnog vodiča; ako je tipsko ispitivanje za vijčane konektore s rasponom presjeka vodiča uspješno provedeno na najvećem mogućem poprečnom presjeku vodiča, taj rezultat vrijedi i za slične dizajne konektora s istim materijalom tijela konektora, ali većim vanjskim promjerom, pod uvjetom da su dizajn kontaktnog kanala vodiča (unutarnji promjer, oblik itd.), količina i dizajn steznih vijaka (moment pritezanja, materijal, veličina, karakteristika pucanja glave vijaka itd.) identični; ako proizvođač može jasno dokazati da su uobičajeni i relevantni kriteriji dizajna konektora korišteni za cijelu porodicu konektora, sukladnost s ovim dokumentom postiže se uspješnim ispitivanjem najvećeg, najmanjeg i dvaju srednjih veličina konektora; iznimka br. 1: za porodicu konektora koja se sastoji od pet veličina, potrebno je ispitati samo najveći konektor, najmanji konektor i jedan konektor koji predstavlja srednju veličinu iznimka br. 2: za porodicu konektora koja se sastoji od četiri veličine ili manje, potrebno je ispitati samo najveći i najmanji konektor; ako se sukladnost s ovim dokumentom postigne uspješnim ispitivanjem konektora na suhom vodiču, tada se postiže odobrenje za jednaki vodič korišten u kabelu s izolacijom od impregniranog papira; za konektore kod kojih su jedna ili obje strane dizajnirane za raspon poprečnih presjeka vodiča, a zajednički stezni ili prešani način spajanja služi za spajanje različitih poprečnih presjeka vodiča, tada se mehanička ispitivanja vodiča s najvećim i najmanjim poprečnim presjekom moraju provesti prema točki 7. za konektore klase 1 ili klase 2.; ako se sukladnost s ovim dokumentom postigne uspješnim ispitivanjem vijčanog konektora na okruglim višežičnim aluminijskim vodičima, ovo odobrenje tipskog ispitivanja može se primijeniti na jednožične aluminijske vodiče istog poprečnog presjeka; ako se sukladnost s ovim dokumentom postigne uspješnim ispitivanjem prolaznog konektora, ovo odobrenje tipskog ispitivanja može se primijeniti na kontaktni rukavac stopice koji koristi iste kriterije dizajna. Odobrenje za kompletnu stopicu može se postići ako uho stopice za spajanje na električni uređaj ne utječe na svojstva kontaktnog rukavca, što se dokazuje parametrima projektiranja, crtežima ili provjerom toplinskih ispitivanja; ako se sukladnost s ovim dokumentom postigne uspješnim ispitivanjem konektora na vodiču s uzdužnim vodonepropusnim slojem, odobrenje se postiže za jednaki vodič bez vodonepropusnog sloja, ali ne i za jednaki vodič s različitim vrstama vodonepropusnih slojeva od ispitanog; ako se sukladnost s normom IEC 61238-1-3 postigne uspješnim ispitivanjem nekog konektora, odobrenje se postiže za iste klase i vodiče u ovom dokumentu“.

Naručitelj u žalbenom postupku dostavlja korespondenciju gđe Jasmine Hasanbegović, više stručne savjetnice za normizaciju u području energetske elektrotehnike u Hrvatskom zavodu za norme, koja na sljedeći upit g. Jana

Železnjaka, iz tvrtke Metal Product d.o.o., Zagreb: „Ljubazno Vas molimo za stručno pojašnjenje vezano uz tumačenje raspona odobrenja (Range of Approval) prema sljedećim normama: IEC 61238-1-1:2018 (EN IEC 61238-1-1:2019), IEC 61238-1-3:2018 (EN IEC 61238-1-3:2019), odnosno pojašnjenje koji se zajednički i relevantni konstrukcijski kriteriji (parametri) uzimaju u obzir pri definiranju obitelji ispitanih kompresijskih spojnih elemenata i kablskih stopica te u kojoj se mjeri rezultati provedenih ispitivanja mogu primijeniti na obitelj sličnih proizvoda“, dana 3. lipnja 2026. odgovara kako slijedi: „Vezano za vaš dopis kao proizvođača spojne i ovjesne opreme, dostavljam Vam pojašnjenje koje ste tražili za točku 5.4. Područje odobrenja prema normi HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019, tj. objašnjenje koji se zajednički i relevantni konstrukcijski kriteriji (parametri) uzimaju u obzir pri definiranju obitelji ispitanih spojnih konektora (kablskih čahura) i završnih konektora (kablskih stopica) te u kojoj se mjeri rezultati provedenih ispitivanja mogu primijeniti na obitelj sličnih proizvoda i to kako slijedi: 1. Područje odobrenja za određenu porodicu spojnih konektora (kablskih čahura) i završnih konektora (kablskih stopica) određen je sljedećim kriterijima: vrsta materijala vodiča: bakar, aluminij ili kombinacija bakar-aluminij, konstrukcijom vodiča: okrugli koncentrično použeni vodič ili sektorski, jednožični ili višežični, zbijen (kompaktiran) ili nezbijen klasom vodiča prema HRN EN IEC 60228:2024, i to električki klase A i B, mehanički klase 0, 1 i 2, nazivnim presjekom vodiča, npr. 16-300 mm², istom metodom ugradnje: prešanje (mjesto, broj i oznaka alata) ili vijčano (oznaka momenta pucanja glave vijka), isti kriterij dizajna za određenu porodicu konektora (čahura ili stopica): dokazuje se tipskim ispitivanjima konektora na najvećem, najmanjem i dva srednja presjeka vodiča (za pokrivanje područja presjeka), istim dizajnom (geometrijom) kontaktnog rukavca za određeni tip čahure i stopice: dokazuje se crtežima s označenim dimenzijama kontaktnog rukavca, naponskom klasom prema kojoj su konektori ispitani: konektori ispitani za naponsku klasu do $U_m=1,2$ kV, ne mogu steći odobrenje za naponsku klasu veću od $U_m=1,2$ kV dok konektori ispitani za naponsku klasu veću od $U_m=1,2$ kV mogu steći odobrenje i za nižu naponsku klasu tj. do $U_m=1,2$ kV, za završne konektore (stopice) osim kriterija istog dizajna kontaktnog rukavca, odobrenje za kompletnu stopicu može se postići ukoliko uho stopice ne utječe na svojstva kontaktnog rukavca: dokazuje se parametrima dizajna, crtežima ili provjerom toplinskih ispitivanja. 2. Ispitivanja provedena na jednoj vrsti kombinacije konektor/vodič primjenjuje se samo na taj raspored. Navedene norme HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019 u točki 5.4. Područje odobrenja dozvoljavaju u određenim slučajevima korištenje tipskih izvještaja za jednu porodicu proizvoda i na srodne porodice proizvoda samo pod uvjetom ako proizvođač može jasno dokazati da je ta srodna porodica projektirana po istim bitnim konstrukcijskim načelima navedenim pod 1, za što proizvođač mora dostaviti kompletne dimenzije konektora i stopica uključujući i dimenzije kontaktnih rukavaca iz kojih se može jasno vidjeti duljina i unutarnji promjer kontaktnog rukavca (otvora za vodiče), što je jedan od bitnih konstrukcijskih načela. Naime, duljina i unutarnji promjer kontaktnog rukavca su bitni kriteriji za stabilan električni kontakt i njegovo zagrijavanje tijekom pogona. Ispitivanja provedena na jednoj vrsti kombinacije konektor/vodič primjenjuje se samo na taj raspored“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći zakonski okvir:

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. ZJN 2016 kojim je u stavku 2. određeno da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je odabrani ponuditelj kao ažurirane popratne dokumente između ostaloga dostavio Potvrde o tipskom ispitivanju broj: 06/25 i 06-1/25* te 60/24 i 60-1/24*, izdane od strane Nezavisnog laboratorija za elektrotehnička ispitivanja Marel, Kruševac, Srbija, potpisane od strane direktora laboratorija, voditeljice laboratorija, voditelja postupka električnog ispitivanja te voditelja postupka mehaničkih ispitivanja, kojima se potvrđuje da su testirani proizvodi u skladu sa zahtjevima EN 61238-1-1 i EN 61238-1-3 klase A za mehaničko i električno ispitivanje.

Ovdje također valja ukazati da u konkretnom postupku nije sporno da je Laboratorij Marel akreditiran u skladu s normom ISO 17025, čime je potvrđena njegova neovisnost, te da je između ostaloga akreditiran za metode ispitivanja i po normi SRPS EN 61238 -1-1:2020, SRPS EN 61238-1-2-2020, SRPS EN 61238-1-3-2019.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno niti da se citirane potvrde, osim na proizvode koji su ispitani, odnose i na proizvode koje je izdavatelj potvrda označio kao povezane proizvode – MBSP i CuSCS. Zatim, nesporno je utvrđeno da je u citiranim potvrdama izdavatelj potvrde naveo da su proizvodi MBSP i CuSCS proizvedeni prema istim pravilima dizajna, u odnosu na materijal te omjer količine materijala konektora i materijala vodiča, kao i da se isti sukladno točki 5.4. norme EN 61238-1-1, Raspon odobrenja, mogu smatrati srodnima proizvodima koji su predmet ispitivanja citiranih potvrdi, odnosno navedeno je da su za njih ispunjeni obiteljski kriteriji sukladno citiranoj točki.

Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li žalitelj propustio dostaviti izvještaje o ispitivanjima za nuđene čahure tipa MBSP i CuSCS te jesu li citirane potvrde broj: 60/24, 60-1/24, 06/25, 06-1/25, pravilno sastavljene, odnosno mogu li se u potvrdama prikazani proizvodi MBSP i CuSCS, smatrati srodnim proizvodima u odnosu na proizvode za koje je u potvrdama navedeno da su testirani sukladno propisanim normama te je li naručitelj pravilno postupio kada je citirane potvrde ocijenio nepravilnima te ih nije prihvatio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti žalitelja.

Ovdje prvenstveno valja ukazati da naručitelj u dokumentaciji o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kao dokaz tehničke sposobnosti iz točke 5.2.3. propisuje kompletne izvještaje o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama i potvrde o tipskim ispitivanjima ili certifikate o ocjenjivanju sukladnosti, dok se istovremeno u točki A.7. Tehničke specifikacije, kao dokumenti kojima se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva, navode kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za

spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama *ili* Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti. Dakle, dokumentacija o nabavi je nejasna u dijelu u kojemu se navode dokazi za ispunjenje tehničkih zahtjeva, odnosno iz dokumentacije o nabavi nije jasno zahtijeva li se kumulativna dostava izvještaja i potvrda o ispitivanju, ili je u svrhu ispunjenja zahtjeva dovoljno dostaviti bilo izvještaj bilo potvrdu o ispitivanju. Obzirom na navedeno, ovakva dokumentacija se u fazi odluke o odabiru ne može tumačiti na štetu ponuditelja, odnosno na način da su ponuditelji za nuđene proizvode bili dužni dostaviti kumulativno izvještaj i potvrdu o ispitivanju.

Nadalje u žalbenom postupku naručitelj po prvi puta ukazuje da je ocijenio da su potvrde o provedenim ispitivanjima nepravilne budući se iste ne pozivaju na verziju norme kako je propisano Tehničkim specifikacijama, te također ističe da ispravke predmetnih potvrda smatra nevažećima jer su izdani nakon roka otvaranja ponuda. Prvenstveno se ističe da naručitelj navedeno nije konstatirao u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prilikom obrazlaganja razloga odbijanja ponude žalitelja, slijedom čega ovo tijelo ne može prihvatiti ovakve naknadno istaknute navode kao dodatne razloge odbijanja ponude žalitelja. U odnosu na navedeno također se ističe da su takvi navodi naručitelja neutemeljeni budući u točki A.3. Tehničke specifikacije kao oznaka norme navodi: HRN EN 61238-1, bez dodatnog specificiranja verzije odnosno godine izdavanja norme. Nadalje, iz dostavljenih ispravljenih potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima, kao i iz dopisa Laboratorija Marel od 26. veljače 2026., proizlazi da se ispravci odnose isključivo na pogreške u pisanju i označavanju podataka u ranije izdanim potvrdama, pri čemu se ne mijenja predmet, opseg niti rezultati provedenih tipskih ispitivanja, te je posebno naznačeno da se izvješća o ispitivanju nisu mijenjala te da ispravci ne utječu na rezultate ispitivanja. Slijedom navedenoga, po ocjeni ovog tijela činjenica da su ispravljene potvrde dostavljene nakon otvaranja ponuda ne čini iste nevažećima budući predmetne potvrde predstavljaju ispravak ranije izdanih potvrda, kojima su tipska ispitivanja već bila provedena prije otvaranja ponuda.

U žalbenom postupku u svrhu osporavanja citiranih potvrdi o tipskom ispitivanju, naručitelj dostavlja mišljenje djelatnice Hrvatskog zavoda za norme, kojima se analizira i obrazlaže doseg i značenje točke 5.4. Područje odobrenja prema normi HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019, pri čemu među strankama nije sporno da predmetno očitovanje ne analizira konkretne potvrde o tipskom ispitivanju koje se osporavaju u ovom žalbenom postupku.

S druge strane, žalitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda kao ažurirane popratne dokumente dostavio Potvrde o tipskom ispitivanju broj: 06/25 i 06-1/25* te 60/24 i 60-1/24*, izdane od strane akreditiranog laboratorija u kojima se navodi da se odnose i na proizvode koje je izdavatelj potvrda označio kao povezane proizvode – MBSP i CuSCS, i za koje je utvrđeno da se sukladno točki 5.4. norme EN 61238-1-1, Raspon odobrenja, mogu smatrati srodnima proizvodima koji su predmet ispitivanja citiranih potvrdi, odnosno navedeno je da su za njih ispunjeni obiteljski kriteriji sukladno citiranoj točki. Nadalje, u citiranim potvrdama navedeno je da su proizvodi na koje se odnose sukladni zahtjevima normi EN 6128-1-1 i EN 61238-1-3 klase A za mehaničko i električno ispitivanje. Žalitelj je također u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio i očitovanje navedenog laboratorija, izdavatelja spornih potvrdi, kojim potvrđuje ispravnost dostavljenih potvrda pozivajući se na norme propisane Tehničkim specifikacijama u ovom predmetu.

Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da opće mišljenje djelatnice Hrvatskog zavoda za norme nije dostatan dokaz na temelju kojeg bi se mogla

osporiti pravilnost i vjerodostojnost isprava izdanih od strane akreditiranog laboratorija niti predstavlja dokaz iz kojeg bi proizlazilo da neki od srodnih proizvoda iz porodice nije sukladan traženim normama, slijedom čega je primjenom pravila dokazivanja ovo tijelo ocijenilo da naručitelj ovim dokazom nije potvrdio pravilnost svojega postupanja.

Ovdje je potrebno istaknuti, ukoliko je naručitelj sumnjao u ispravnost citiranih potvrda o ispitivanju, tada je sukladno točki A.5. Tehničke specifikacije trebao zatražiti provjeru spornih rezultata ispitivanja u prostorijama proizvođača spojnog pribora za kabele, u nekom od ovlaštenih laboratorija ili kod ovlaštene pravne osobe. U konkretnom slučaju naručitelj nije prihvatio naknadno očitovanje Laboratorija Marel u kojemu potvrđuje ispravnost predmetnih potvrda o ispitivanju niti je izvršio provjeru u nekom od ovlaštenih laboratorija niti kod ovlaštene pravne osobe kako je propisao dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenoga, po ocjeni ovog tijela, naručitelj nije postupio sukladno odredbama vlastite dokumentacije o nabavi kada nije prihvatio predmetne potvrde o ispitivanju za proizvode MBSP i CuSCS te iste ocijenio nepravilnima, bez da je prethodno izvršio provjeru u nekom od ovlaštenih laboratorija ili kod ovlaštene pravne osobe, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

U nastavku žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te ističe da je točkom A.7.1. Tehničke specifikacije propisano da se ispunjenje tehničkih zahtjeva među ostalim dokazuje fotodokumentacijom (fotografijama) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku, pri čemu je navedeno ukoliko se pojedine stavke troškovnika razlikuju samo po dimenzijama i slično, dovoljno je dostaviti prikaz samo jednog nuđenog oblika. Žalitelj navodi da su prema dokumentaciji o nabavi ponuditelji ispunjenje tehničkih zahtjeva bili dužni dokazati dostavom fotografija ponuđenih proizvoda pri čemu ponuditelji nisu dužni dostaviti fotografiju proizvoda koji nude ako su u predmetnom postupku dostavili fotografiju drugog ponuđenog proizvoda koja vrijedi i za ostale jer se ostali ponuđeni proizvodi razlikuju od proizvoda s fotografije po dimenzijama i slično. Međutim, žalitelj navodi da je u ovom postupku, kao dokaz ispunjenja tehničkih zahtjeva ponuđenih proizvoda, odabrani ponuditelj dostavio fotografije proizvoda koji uopće nisu nuđeni u ovom postupku, slijedom čega ističe da fotografijama proizvoda koji nisu nuđeni u predmetnom postupku odabrani ponuditelj nije ovlašten dokazati ispunjenje tehničkih zahtjeva nuđenih proizvoda. U odnosu na navedeno, žalitelj ukazuje kako slijedi:

- za stavku troškovnika pod rednim brojem 1.8. odabrani ponuditelj ponudio je kablsku čahuru tipa KCA-R 35/16, a za stavku pod rednim brojem 1.9. kablsku čahuru tipa KCA-R-95/70, kao dokaz ispunjenja tehničkih zahtjeva ovih proizvoda Odabrani ponuditelj dostavio je fotografiju kablске čahure drugog tipa KCA-R-150/120 koji nije nuđen u Troškovniku;
- za stavku troškovnika pod rednim brojem 1.10. odabrani ponuditelj ponudio je kablsku čahuru tipa KCAB 16/4, za stavku pod rednim brojem 1.11. kablsku čahuru tipa KCAB-16/6, za stavku pod rednim brojem 1.12. kablsku čahuru tipa KCAB-16/10, za stavku pod rednim brojem 1.13. kablsku čahuru tipa KCAB 16/16, za stavku pod rednim brojem 1.14. kablsku čahuru tipa KCAB-25/10, stavku pod rednim brojem 1.15. kablsku čahuru tipa KCAB-25/16 i za stavku pod rednim brojem 1.16. kablsku čahuru tipa KCAB 5/16, kao dokaz ispunjenja tehničkih zahtjeva ovih proizvoda odabrani ponuditelj dostavio je fotografiju kablске čahure tipa KCAB-150/70, koja se ne nudi u ovom postupku;

- za stavku troškovnika pod rednim brojem 1.17. odabrani ponuditelj ponudio je kablsku čahuru tipa KCB-6, a za stavku pod rednim brojem 1.18. kablsku čahuru tipa KCB-10, kao dokaz ispunjenja tehničkih zahtjeva ovih proizvoda odabrani ponuditelj dostavio je fotografiju kablске čahure drugog tipa KCB-150, koji nije naveden u Troškovniku;
- za stavku troškovnika pod rednim brojem 1.21. odabrani ponuditelj ponudio je kablsku čahuru tipa KCB B-16, kao dokaz ispunjenja tehničkih zahtjeva odabrani ponuditelj dostavio je fotografiju kablsku čahuru tipa KCB-B-70 koju uopće ne nudi u ovom postupku;
- za stavku troškovnika pod rednim brojem 1.22. odabrani ponuditelj ponudio je kablsku stopicu tipa KSAB C-35/12, a za stavku pod rednim brojem troškovnika 1.23. kablsku stopicu tipa KSAB-C-70/12, kao dokaz ispunjenja tehničkih zahtjeva odabrani ponuditelj dostavio je fotografiju kablске stopice tipa KSAB-C 150/12 koju uopće ne nudi u ovom postupku.

Slijedom navedenoga, žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, odnosno ispunjenje tehničkih zahtjeva kako je to traženo točkom 5.2.2. kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta i točkom A.7.1. Tehničke specifikacije, budući za stavke troškovnika: 1.8., 1.9., 1.10., 1.11., 1.12., 1.13., 1.14., 1.15., 1.16., 1.17., 1.18., 1.19., 1.20., 1.21., 1.22. i 1.23. nije dostavio fotodokumentaciju ponuđenih proizvoda.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod i ističe da je svrha odredbe točke A.7.1. Tehničke specifikacije spriječiti pretjerani formalizam te obrazlaže da se kablски pribor proizvodi u serijama koje dijele identičan dizajn i geometriju, a razlikuju se isključivo po poprečnom presjeku (dimenzijama), pa je izričito dopustio dostavu fotografije jednog reprezentativnog uzorka za cijelu proizvodnu obitelj (seriju). Navodi da žalitelj pokušava osporiti ponudu odabranog ponuditelja kroz izrazito restriktivno i doslovno tumačenje riječi "nuđenog", tvrdeći da artikl s fotografije (npr. s presjekom 150 mm²) mora biti izravno naveden u troškovničkim stavkama te da je takva interpretacija u potpunosti suprotna tehničkom i jezičnom smislu cijele odredbe. Nadalje obrazlaže da u elektroenergetskoj struci, pojam "oblik" (tip/serija) označava konstrukcijsku i tehnološku cjelinu proizvoda, a da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi ponudio upravo te konstrukcijske oblike: serije KCA-R, KCAB, KCB, KCB-B i KSAB-C te da je za svaku od tih proizvodnih obitelji dostavljena jasna fotografija koja vjerno prikazuje tehnologiju izrade, geometriju i vizualna svojstva ponuđenog oblika: za stavke 1.8. i 1.9. (serija KCA-R) dostavljen je prikaz modela KCA-R-150/120; za stavke 1.10. do 1.16. (serija KCAB) dostavljen je prikaz modela KCAB-150/70; za stavke 1.17. i 1.18. (serija KCB) dostavljen je prikaz modela KCB-150; za stavku 1.21. (serija KCB-B) dostavljen je prikaz modela KCB-B-70; za stavke 1.22. i 1.23. (serija KSAB-C) dostavljen je prikaz modela KSAB-C-150/12. Naručitelj ističe da artikli s fotografija pripadaju identičnim proizvodnim serijama kao i oni u troškovniku te se od njih razlikuju isključivo po dimenzijskim veličinama (skaliranju presjeka), a da su materijal, način ugradnje i tehnološki oblik potpuno isti. Također ističe da se riječ "nuđeni oblik" odnosi na oblik (tip) proizvoda koji se nudi u postupku, a ne na specifični kataloški broj pojedine dimenzije pa bi zahtijevanje da fotografirani uzorak mora u milimetar odgovarati dimenziji iz troškovnika značilo izravno ignoriranje i brisanje drugog dijela rečenice iz točke A.7.1. Tehničke specifikacije, čime bi naručitelj postupio protuzakonito i prekršio odredbe vlastite dokumentacije o nabavi. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj

dostavom ovih fotografija pružio točan i reprezentativan uvid u vizualna i konstrukcijska svojstva robe koju nudi. Navodi da inzistiranje žalitelja na tome da se fotografije moraju odbaciti samo zato što prikazuju veći presjek unutar iste proizvodne serije predstavlja primjer pretjeranog formalizma koji je u postupcima javne nabave zabranjen.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da je za kabelske čahure tipa KCA-R-35/16 i KCA-R-95/70, dostavio fotografiju kabelske čahure tipa KCA-R-150/120, koja se od kabelskih čahura traženih u troškovniku razlikuje samo dimenzijama, čime je na nedvojben način dokazao oblik i izgled kabelske čahure koju nudi. Nadalje, navodi da je ponudio je kabelske čahure tipa KCAB-16/4, KCAB-16/6, KCAB 16/10, KCAB-16/16, KCAB-25/10, KCAB-25/16, KCAB-35/16, a dostavio fotografiju kabelske čahure tipa KCAB-150/70, koja se od kabelskih čahura traženih u troškovniku razlikuje samo dimenzijama, čime je na nedvojben način dokazao oblik i izgled kabelske čahure koju nudi. Istim načinom navodi da je ponudio kabelske čahure tipa KCB-6 i KCB-10, a dostavio fotografiju kabelske čahure tipa KCB-150, koja se od kabelskih čahura traženih u troškovniku razlikuje samo dimenzijama, čime je na nedvojben način dokazao oblik i izgled kabelske čahure koju nudi. Nadalje, navodi da je ponudio kabelsku čahuru tipa KCB-B-16, a dostavio fotografiju kabelske čahure tipa KCB-B-70, koja se od kabelskih čahura traženih u troškovniku razlikuje samo dimenzijama, čime je na nedvojben način dokazao oblik i izgled kabelske čahure koju nudi. Naposljetku navodi da je ponudio kabelske stopice tipa KSAB-C-35/12 i KSAB-C-70/12, a dostavio fotografiju kabelske stopice tipa KSAB-C-150/12, koja se od kabelskih čahura traženih u troškovniku razlikuje samo dimenzijama, čime je na nedvojben način dokazao oblik i izgled kabelske čahure koju nudi. Zaključno navodi da je za citirane stavke troškovnika dostavio fotodokumentaciju ponuđenih proizvoda, pa je stoga dokazao tehničku i stručnu sposobnost, propisanu točkom A.7.1. Tehničke specifikacije, dok su precizni detalji navedeni za svaku stavku kroz priložene kataloge proizvođača.

Žalitelj se očituje u podnesku od 20. srpnja 2026. te navodi da nedostatak ponude odabranog ponuditelja u dijelu u kojem nije dostavio fotodokumentaciju ponuđenih proizvoda, nego proizvoda koje ne nudi u ovom postupku javne nabave, naručitelj ne može nadomjestiti navodom da se ponuđeni proizvod i proizvod čiju je fotografiju dostavio razlikuju samo po dimenziji jer iz dokumentacije o nabavi, točke A.7.1. Tehničke specifikacije ne proizlazi da bi ispunjenje tehničkih zahtjeva bilo dokazano dostavom fotodokumentacije za proizvode koje Odabrani ponuditelj ne nudi u ovom postupku javne nabave.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, utvrđeno je da je u dijelu Tehnička i stručna sposobnost, u točki 5.2.2. tražena fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku, pri čemu je istaknuto ukoliko se pojedine stavke troškovnika razlikuju samo po dimenzijama i sl., dovoljno je dostaviti prikaz samo jednog nuđenog oblika. Nadalje je propisano da se za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke odgovori upisuju u rubrike ESPD obrasca za koje se informacije traže u dijelu IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C Tehnička i stručna sposobnost, točka 11, a naručitelj može, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu

zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje tako da ponuditelj dostavi fotodokumentaciju (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku, dok je u slučaju ako se pojedine stavke troškovnika razlikuju samo po dimenzijama i slično, dovoljno dostaviti prikaz samo jednog nuđenog oblika. Isto je propisano i u točki A 7.1. Tehničke specifikacije.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja, utvrđeno je da za stavku 1.8. "Čahura kabela spojna, aluminij, redukcijska, 1 - 10 kV, presjek vodiča 35 mm² / 16 mm², mehanički neopterećen spoj, šesterokutno prešanje; Metal Product, KCA-R-35/16 ili jednakovrijedan", odabrani ponuditelj nudi: KCA-R-35/16, Metal Product; za stavku 1.9. "Čahura kabela spojna, aluminij, redukcijska, 1 - 10 kV, presjek vodiča 95 mm² / 70 mm², mehanički neopterećen spoj, šesterokutno prešanje; Metal Product, KCA-R-95/70 ili jednakovrijedan", nudi KCA-R-95/70, Metal Product; za stavku 1.10. "Čahura kabela spojna, aluminij/bakar, 1 - 10 kV, presjek vodiča 16 mm² / 4 mm², mehanički neopterećen spoj, šesterokutno prešanje; Metal Product, KCAB-16/4 ili jednakovrijedan", odabrani ponuditelj nudi: KCAB-16/4, Metal Product; za stavku 1.11. "Čahura kabela spojna, aluminij/bakar, 1 - 10 kV, presjek vodiča 16 mm² / 6 mm², mehanički neopterećen spoj, šesterokutno prešanje; Metal Product, KCAB-16/6 ili jednakovrijedan", nudi KCAB-16/6, Metal Product; za stavku 1.12. "Čahura kabela spojna, aluminij/bakar, 1 - 10 kV, presjek vodiča 16 mm² / 10 mm², mehanički neopterećen spoj, šesterokutno prešanje; Metal Product, KCAB-16/10 ili jednakovrijedan", nudi: KCAB-16/10, Metal Product; za stavku 1.13. "Čahura kabela spojna, aluminij/bakar, 1 - 10 kV, presjek vodiča 16 mm² / 16 mm², mehanički neopterećen spoj, šesterokutno prešanje; Metal Product, KCAB-16/16 ili jednakovrijedan", nudi: KCAB-16/16, Metal Product; za stavku 1.14. "Čahura kabela spojna, aluminij/bakar, 1 - 10 kV, presjek vodiča 25 mm² / 10 mm², mehanički neopterećen spoj, šesterokutno prešanje; Metal Product, KCAB-25/10 ili jednakovrijedan", nudi KCAB-25/10, Metal Product; za stavku 1.15 "Čahura kabela spojna, aluminij/bakar, 1 - 10 kV, presjek vodiča 25 mm² / 16 mm², mehanički neopterećen spoj, šesterokutno prešanje; Metal Product, KCAB-25/16 ili jednakovrijedan", nudi KCAB-25/16, Metal Product; za stavku 1.16. "Čahura kabela spojna, aluminij/bakar, 1 - 10 kV, presjek vodiča 35 mm² / 16 mm², mehanički neopterećen spoj, šesterokutno prešanje; Metal Product, KCAB-35/16 ili jednakovrijedan", nudi KCAB-35/16, Metal Product; za stavku 1.17. "Čahura kabela spojna, bakar, 1 - 10 kV, presjek vodiča 6 mm², mehanički neopterećen spoj, šesterokutno prešanje; Metal Product, KCB-6 ili jednakovrijedan", nudi KCB-6, Metal Product; za stavku 1.18. "Čahura kabela spojna, bakar, 1 - 10 kV, presjek vodiča 10 mm², mehanički neopterećen spoj, šesterokutno prešanje; Metal Product, KCB-10 ili jednakovrijedan", nudi KCB-10, Metal Product; za stavku 1.21. "Čahura kabela spojna, bakar, barijerna, 1 - 10 kV, presjek vodiča 16 mm², mehanički neopterećen spoj, šesterokutno prešanje; Metal Product, KCB-B-16 ili jednakovrijedan", nudi KCB-B-16, Metal Product; za stavku 1.22. "Stopica kabela, aluminij-bakar, cijevna, presjek vodiča 35 mm², promjer priključnog vijka 12 mm, šesterokutno prešanje; Metal Product, KSAB-C-35/12 ili jednakovrijedan", KSAB-C-35/12, Metal Product; za stavku 1.23. "Stopica kabela, aluminij-bakar, cijevna, presjek vodiča 70 mm², promjer priključnog vijka 12 mm, šesterokutno prešanje; Metal Product, KSAB-C-70/12 ili jednakovrijedan", odabrani ponuditelj nudi KSAB-C-70/12, Metal Product.

Nadalje je utvrđeno je da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dana 18. travnja 2026. dostavio fotografije sljedećih proizvoda: 25 MP KCA-R-150/120, 25 MP KCAB-150/70, 22 MP KCB-150, 16 MP KCB-B-70 te 25 MP KSAB-C-150/12, te je također dostavio Kataloge proizvođača Metal Product.

U žalbenom postupku je utvrđeno da se u dostavljenom Katalogu proizvođača Metal Product, u dijelu Aluminijske kabelaške redukcijske spojne čahure, 1 – 10 kV, pored proizvoda ponuđenih u troškovniku, navodi i proizvod KCA-R-150/120, za koji je dostavljena fotografija. U dijelu Aluminijsko-bakrene kabelaške spojne čahure, 1 - 10 kV, pored proizvoda ponuđenih u troškovniku, navodi se i KCAB-150/70, za koji je dostavljena fotografija. U dijelu Bakrene kabelaške spojne čahure, 1 - 10 kV, prema DIN 46267, dio 1, pored proizvoda ponuđenih u troškovniku, navodi se i proizvod KCB -150. U dijelu Bakrene kabelaške spojne čahure, barijerne, 1 - 10 kV, prema DIN 46267, dio 1, pored ponuđenih proizvoda u troškovniku, navodi se i proizvod KCB-B-70. U dijelu Aluminijsko-bakrene kabelaške cijevne stopice s bakrenim prstenom, pored proizvoda ponuđenih u troškovniku, navodi se i proizvod KSAB-C-150/12.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je prethodno citirane odredbe članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da odabrani ponuditelj nije dostavio fotografije proizvoda koje nudi u troškovniku, s time da se razlika u odnosu na ponuđene proizvode odnosi samo na dimenzije. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je prihvatio fotografije proizvoda koje je odabrani ponuditelj dostavio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio fotografije tipa proizvoda koji odgovara tipu proizvoda nujenih u troškovniku, pri čemu se predmetni proizvodi razlikuju samo po dimenzijama. Ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja kada navodi da se kabelaški pribor proizvodi u serijama koje dijele identičan dizajn i geometriju, a razlikuju se isključivo po poprečnom presjeku (dimenzijama), kao i da u elektroenergetskoj struci pojam "oblik" (tip/serija) označava konstrukcijsku i tehnološku cjelinu proizvoda, a da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi ponudio upravo te konstrukcijske oblike: serije KCA-R, KCAB, KCB, KCB-B i KSAB-C te da je za svaku od tih proizvodnih obitelji dostavljena jasna fotografija koja vjerno prikazuje tehnologiju izrade, geometriju i vizualna svojstva ponuđenog oblika. Također, prihvaća se stav naručitelja da bi neprihvatanje fotografija samo iz razloga što prikazuju veći ili manji presjek (dimenziju) unutar iste proizvodne serije, predstavljalo pretjerani formalizam. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo da je odabrani ponuditelj dostavom predmetnih fotografija postupio sukladno dokumentaciji o nabavi pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj osporava valjanost certifikata o sukladnosti koje je dostavio odabrani ponuditelj. Navodi da je odabrani ponuditelj radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta dostavio naručitelju: Certifikate broj: LVD 30240008, LVD 30240003, LVD 30220035, LVD 26SC0020, LVD 30220036, LVD 26SC0021 i LVD 30240017. Ukazuje da je Certifikatom broj: LVD 30240008 izdavatelj Končar - Institut za elektrotehniku d.o.o.

na temelju ispitnih izvještaja iz 2014. potvrdio da je kabela čahura koji nudi odabrani ponuditelj sukladna normi HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019, dok je Certifikatom broj: 30240003 i Certifikatom broj: LVD 30240017 Končar - Institut za elektrotehniku d.o.o. na temelju ispitnih izvještaja iz 2014. i 2015. potvrdio da su kabelske stopice koje nudi odabrani ponuditelj sukladne normi HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019, a Certifikatom broj: LVD 30220035, Certifikatom broj: LVD 26SC0020, Certifikatom broj: LVD 30220036 i Certifikatom broj: LVD 26SC0021, Končar - Institut za elektrotehniku d.o.o. na temelju ispitnih izvještaja iz 2013. potvrdio da su kabelske čahure koji nudi Odabrani ponuditelj sukladne normi HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019. Žalitelj ističe da iz datuma ispitnih izvještaja na temelju kojih su izdani Certifikati o sukladnosti dostavljeni od odabranog ponuditelja jasno proizlazi da su sva ispitivanja proizvoda koje nudi odabrani ponuditelj, a na kojima se temelje dostavljeni certifikati o sukladnosti izvršena u razdoblju od 2013. do 2015. U odnosu na navedeno žalitelj smatra da ispitivanjima proizvoda koja su provedena u razdoblju od 2013. do 2015., Končar - Institut za elektrotehniku d.o.o. nije mogao ispitivati proizvode po normi koja je u hrvatski normativni sustav prihvaćena tek u 2019., pa zaključuje budući da certifikati o sukladnosti sadrže podatak o ispitivanjima po normi koja u vrijeme provođenja ispitivanja nije postojala, dostavljeni certifikati o sukladnosti ne mogu biti valjani. Stoga žalitelj smatra da je naručitelj neosnovano ocijenio da je odabrani ponuditelj dostavljenim certifikatima o sukladnosti dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta.

Nadalje žalitelj navodi da su u certifikatima o sukladnosti dostavljenim od odabranog ponuditelja, navedeni različiti datumi izdavanja istih ispitnih izvještaja, pri čemu ističe da je u Certifikatu broj: LVD 30220035 i Certifikatu broj: LVD 26SC0020 navedeno da je izvještaj oznake „2/550/1R” izdan 18. listopada 2013., dok je u Certifikatu broj: LVD 30240008 navedeno da je izdan 16. svibnja 2014., u Certifikatu broj: LVD 30240016 kao datum izdavanja naveden je 12. prosinca 2014., a u Certifikatu broj: LVD 30240003 kao datum izdavanja naveden je 9. siječnja 2015. Budući da svaki ispitni izvještaj ima jedinstvenu oznaku žalitelj smatra da ne postoji nekoliko izvještaja oznake „2/550/1R” koji bi bili izdani u različitim danima pa iz navedenog zaključuje da neki od ispitnih izvještaja na kojima se temelje certifikati o sukladnosti dostavljeni od odabranog ponuditelja uopće ne postoje.

Također žalitelj navodi da je u predmetnim certifikatima o sukladnosti izdanim od Končar - Instituta za elektrotehniku d.o.o. za proizvode proizvođača Metal Product d.o.o. iskazano da se isti odnose na proizvode znatno većeg raspona presjeka od presjeka proizvoda koji su prema pripadajućim izvještajima o tipskim ispitivanjima ispitani. U vezi navedenoga, žalitelj dostavlja tablicu u kojoj se za svaki od ponuđenih proizvoda usporedno prikazuje presjek proizvoda koji je predmet tipskih ispitivanja te presjek proizvoda koji je certificiran, odnosno za koji je na temelju tipskih ispitivanja izdan Certifikat o sukladnosti te iz koje proizlazi da su proizvodi KCA, KCAB, KSAB, KSAB-C, ispitani do 240 mm², odnosno 150 mm², a certificirani do 300 mm², dok su proizvodi KCB i KSB-C ispitani do 300 mm², a certificirani do 630 mm². Žalitelj ističe da se prema pravilima norme EN 61238-1, odobrenje izdano za određeni proizvod ne može proširiti na srodnu grupu proizvoda iznad najvećeg stvarno ispitivanog presjeka, te ukazuje da se u točki 5.4. Raspon odobrenja norma HRN EN IEC 61238-1 izričito propisuje da se tipsko ispitivanje provedeno na uzorku najmanjeg, najvećeg i dvije srednje veličine presjeka konektora proteže na cijelu srodnu obitelj proizvoda izrađenih po istim konstrukcijskim načelima i od istovjetnih materijala. Ukazuje da iz

navedenog prvenstveno proizlazi da se ispitivanje koje nije provedeno na svim zahtijevanim veličinama presjeka (najvećoj, najmanjoj i dvije srednje veličine), odnosno ispitivanje koje nije provedeno na najvećoj veličini presjeka, ne može protezati na srodnu obitelj proizvoda, slijedom čega navodi da nije dopušteno ispitati proizvod isključivo na manjim i srednjim veličinama presjeka, pa dobivene rezultate takvog ispitivanja proširiti na proizvode najvećeg presjeka.

Nadalje žalitelj ističe da je certifikate o sukladnosti koje je dostavio odabrani ponuditelj izdao KONČAR - Institut za elektrotehniku d.o.o. kao tijelo za ocjenjivanje sukladnosti akreditirano prema normi HRN EN ISO/IEC 17065 (Hrvatska akreditacijska agencija, akreditacija reg. br. 3169) te da je za navedeno tijelo odabrani ponuditelj dostavio Potvrdu o akreditaciji iz koje je razvidno da područje akreditacije KONČAR - Institut za elektrotehniku d.o.o. obuhvaća isključivo certifikaciju: 1. visoko, srednje i niskonaponskih kabela prema normi niza HRN EN 50525 i HRN HD 603, 2. energetske opreme - visokonaponske sklopne aparature (HRN EN 62271) i niskonaponske sklopne blokove (HRN EN 61439), dok iz Potvrde o akreditaciji dostavljene za KONČAR - Institut za elektrotehniku d.o.o. proizlazi da navedeno tijelo nije akreditirano za ispitivanje spojnog pribora za kabele (čahura, stopice) prema normi HRN EN 61238. Slijedom navedenoga, žalitelj zaključuje da su citirani certifikati o sukladnosti koje je izdao KONČAR - Institut za elektrotehniku d.o.o., izdani izvan opsega akreditacije te nisu valjani dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod. U odnosu na prigovor vezan uz vremenski kontinuitet normi, naručitelj navodi da žalitelj iznosi formalnopravno i tehnički neodrživu tezu da certifikati o sukladnosti koje je dostavio odabrani ponuditelj nisu valjani jer se temelje na ispitnim izvještajima iz razdoblja od 2013. do 2015., dok važeća norma nosi oznaku 2019. Naručitelj naglašava kako formalno preuzimanje nove revizije neke norme u nacionalni sustav nikada ne poništava niti obezvrjeđuje fizikalna i tehnička tipska ispitivanja koja su uspješno provedena prema ranijim, tehnički potpuno ekvivalentnim izdanjima tog standarda. Naime, ako se tehnički zahtjevi, konstrukcija proizvoda i same ispitne metode poput strujnih ciklusa nisu mijenjali u novoj reviziji, stručno i akreditirano tijelo ima puno pravo potvrditi sukladnost s najnovijim izdanjem na temelju postojećih ispitnih izvještaja. Naručitelj također navodi da dokumentacija o nabavi nije zahtijevala da samo laboratorijsko ispitivanje kronološki bude provedeno nakon 2019., već je traženo da ponuđeni artikli posjeduju valjan dokaz o sukladnosti s mjerodavnom normom, što je dostavljenim certifikatima i učinjeno. Nadalje, naručitelj navodi da žalitelj potpuno neosnovano insinuiira da pojedini ispitni izvještaji uopće ne postoje jer se u različitim certifikatima uz istu oznaku izvještaja pojavljuju različiti datumi te ističe da ovakav prigovor proizlazi iz čistog nepoznavanja administrativne strukture ispitnih laboratorija. Naručitelj ukazuje da predmetna oznaka predstavlja krovni broj projekta ispitivanja ili matični broj dosjea unutar instituta za određenu obitelj proizvoda proizvođača Metal Product te objašnjava, budući se tipska ispitivanja za različite dimenzije i tipove unutar istog projekta provode sukcesivno i u fazama, jer fizikalni procesi traju tjednima, pojedini parcijalni izvještaji ili njihove dopune nužno nose različite datume izdavanja pod istom osnovnom oznakom predmeta. Naručitelj ističe da su svi navedeni dokumenti stvarni, provjerljivi i dio službene tehničke dokumentacije koja je podložna nadzoru Hrvatske akreditacijske agencije. Navodi da je promašen i žalbeni navod koji se odnosi na raspon odobrenja, u kojemu žalitelj tvrdi da se rezultati ispitivanja nisu smjeli proširiti na proizvode većih presjeka od onih koji su izravno

testirani u laboratoriju, pri čemu naručitelj ukazuje da je upravo Končar - Institut za elektrotehniku d.o.o., kao visokostručno tijelo, mjerodavan za utvrđivanje raspona odobrenja unutar pojedine obitelji proizvoda prema strogo definiranim inženjerskim kriterijima mjerodavne norme. Naručitelj također navodi da sama norma u točki 5.4. izričito dopušta matematičku i geometrijsku ekstrapolaciju te proširenje rezultata na srodne elemente unutar iste obitelji, ako su zadovoljeni kriteriji istovjetnosti dizajna, gustoće struje i upotrijebljenih materijala pa činjenica da je ovlašteni institut na certifikatu potvrdio sukladnost za širi raspon presjeka od onog koji je izravno bio u laboratoriju dokazuje da je proveden valjan i normom dopušten postupak verifikacije. U odnosu na navedeno, naručitelj također navodi da nema niti pravno uporište niti tehnički razlog sumnjati u stručni nalaz certifikacijskog tijela, niti žalitelj ima kompetencije samostalno prepravljati raspone odobrenja koje je verificirao akreditirani institut. Naručitelj osporava tvrdnju žalitelja po kojoj certifikati o sukladnosti nisu valjani jer u prilogu potvrde o akreditaciji Končar – Instituta za elektrotehniku d.o.o., koja se odnosi na normu HRN EN ISO/IEC 17065 nije izrijekom naveden broj norme HRN EN 61238, te navodi da žalitelj izvodi pogrešan zaključak da su dokumenti izdani izvan opsega akreditacije i svjesno zanemaruje razliku između akreditacije ispitnog laboratorija koji provodi fizikalna ispitivanja i akreditacije certifikacijskog tijela koje izdaje certifikat, pri čemu ističe da su sva fizikalna i elektrotehnička ispitivanja na kojima se temelje sporni certifikati proveli ispitni laboratoriji Končar - Instituta za elektrotehniku d.o.o. koji su u potpunosti akreditirani prema normi HRN EN ISO/IEC 17025, sukladno točki 5.2.3.3. i 5.2.3.4. DON. Naručitelj ističe da se u dokumentaciji o nabavi nigdje ne spominje da akreditirano tijelo mora biti akreditirano za ispitivanje spojnog pribora (čahure, stopice) prema normi HRN EN 61238, već se navodi da potvrdu o tipskim ispitivanjima, odnosno Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti može izdati akreditirani laboratorij koji se nalazi u državi koja je potpisala Multilateralni sporazum o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA (European Accreditation) ili državi potpisnici multilateralnih sporazuma IAF (The International Accreditation Forum Medunarodni forum za akreditaciju) i ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation - Medunarodna organizacija za akreditacijska tijela)", a koje uvjete ispunjava Končar - Institut za elektrotehniku d.o.o., te ukazuje da je isti stav zauzela i Državna komisija u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/26-01/91 od 19. ožujka 2026.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te naglašava da Hrvatska, odnosno Hrvatski zavod za norme (HZN) već 1. siječnja 2010. postaje punopravni član European Committee for Standardization i European Committee for Electrotechnical Standardization, od kojeg datuma Hrvatska ima obvezu preuzimati sve europske norme (EN) kao hrvatske norme (HRN EN) te povlačiti nacionalne norme koje su s njima u suprotnosti. Navodi da je netočna tvrdnja žalitelja kako je norma HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019 u hrvatski normativni sustav prihvaćena tek u 2019., jer je norma HRN EN 61238, naziva: "Kompresijske i mehaničke spojnice za energetske kabele za nazivne napone do 36 Kv Metode ispitivanja i zahtjevi", preuzeta u hrvatski sustav normi 1. siječnja 2010, daleko prije od datuma izdavanja Ispitnih izvještaja, a koja ispitivanja su rađena 2013., 2014. i 2015. Također navodi da se norma razvijala te postoji više njenih izdanja, HRN EN 61238-1:2004, zatim HRN EN 61238-1:2004/A1:2008 i konačno HRN EN IEC 61238-1-1:2019, pri čemu žalitelj navodi da je norma zadržala svoj izvorni smisao, što znači da je u vrijeme ispitivanja postojala navedena norma pa netočno tvrdi žalitelj da u vrijeme ispitivanja predmetna norma nije postojala. Također

ističe da su svi navedeni certifikati izdani na temelju tipskih ispitivanja koja je također proveo Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., odnosno isto stručno i akreditirano certifikacijsko tijelo koje je izdalo predmetne certifikate o sukladnosti, pri čemu odabrani ponuditelj naglašava da nije riječ o tome da je jedno tijelo provelo ispitivanja, a drugo tijelo naknadno izdalo certifikate, već je isto akreditirano certifikacijsko tijelo, koje je izradilo izvorne ispitne izvještaje, nakon provedene stručne ocjene izdalo i certifikate o sukladnosti. Ukazuje da Norma HRN EN IEC 61238-1-1:2019 u uvodnim odredbama navodi da zamjenjuje prethodnu normu IEC 61238-1:2003, pri čemu su uvedene određene tehničke izmjene i norma je reorganizirana u više dijelova, međutim niti jedna odredba predmetne norme ne propisuje da sva prethodno provedena tipska ispitivanja automatski prestaju vrijediti niti propisuje obvezu ponavljanja tipskih ispitivanja za sve proizvode koji su prethodno ispitani prema tada važećoj normi. Također ističe da ocjena predstavlja li postojeća ispitna dokumentacija odgovarajuću osnovu za izdavanje certifikata o sukladnosti nije u nadležnosti proizvođača niti ponuditelja, a još manje žalitelja, već isključivo akreditiranog certifikacijskog tijela koje provodi postupak ocjenjivanja sukladnosti, pri čemu ističe da je u konkretnom slučaju upravo Končar - Institut za elektrotehniku d.o.o., kao ovlašteno i akreditirano certifikacijsko tijelo, izvršilo stručnu ocjenu postojećih tipskih ispitivanja, tehničke dokumentacije i važećih normativnih zahtjeva te je na temelju tako provedene ocjene izdalo predmetne certifikate o sukladnosti te je samom činjenicom izdavanja certifikata o sukladnosti potvrđeno da je akreditirano certifikacijsko tijelo utvrdilo kako dostavljena ispitna dokumentacija predstavlja odgovarajuću osnovu za potvrđivanje sukladnosti proizvoda s važećim normama. Osim toga, odabrani ponuditelj naglašava da kod predmetnih proizvoda nakon provođenja tipskih ispitivanja nije došlo do promjene konstrukcijskog koncepta, funkcionalne namjene, materijala niti tehnologije proizvodnje koja bi zahtijevala provođenje novih tipskih ispitivanja te se proizvodi koji su predmet dostavljenih certifikata o sukladnosti i danas proizvode prema istim tehničkim rješenjima koja su bila predmet izvornog tipskog ispitivanja. Ujedno navodi da je posljednji izdani Certifikat usklađen sa posljednjom inačicom navedene norme HRN EN 61238-1-1:2019 i HRN EN 61238-1-3:2019. U odnosu na ispitne izvještaje koje je izdao Dalekovod laboratorij, pri čemu žalitelj smatra da ne postoji više izvještaja oznake „2/550/1R” koji bi bili izdani u različitim danima, odabrani ponuditelj ističe da je navedena tvrdnja netočna jer su svi izvještaji precizno napisani na kojoj vrsti - tipu proizvoda je rađeno ispitivanje i datum kada je ispitivanje rađeno, a da je iz priloženih izvještaja jasno i nedvojbeno da isti postoje i da su ispitivanja rađena za različite tipove proizvoda (seriju KSB-C aluminijske kabelaške čahure, serija KCAB-aluminijsko-bakrene kabelaške čahure, serija KSAB - aluminijsko-bakrene kabelaške stopice), te svi izvještaji imaju svoj broj i različit datum izrade, a što je sve precizno i navedeno u dostavljenim certifikatima, pri čemu različiti datumi provedbe ispitivanja, predstavljaju posljedicu provođenja tipskih ispitivanja nad različitim proizvodnim serijama u različitim razdobljima, a ne dokaz da ispitni izvještaji ne postoje. U vezi sa žalbenim navodom da KONČAR - Institut za elektrotehniku d.o.o. ispitivanja nije proveo na svim zahtijevanim veličinama presjeka (najvećoj, najmanjoj i dvije srednje veličine) odnosno da se ispitivanje koje nije provedeno na najvećoj veličini presjeka ne može protezati na srodnu obitelj proizvoda, odabrani ponuditelj ističe da isti nije točan jer je KONČAR - Institut za elektrotehniku d.o.o. ispitao i sačinio Izvještaj za sve stavke konkretnog ponudbenog troškovnika proizvođača Metal Produkt d.o.o. te da je iz ispitnih izvještaja razvidno da su se pojedinačna ispitivanja radila sukladno navedenoj normi HRN EN 61238, na najvećoj, najmanjoj i dvije srednje veličine.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojemu žalitelj ističe kako KONČAR – Institut za elektrotehniku d.o.o. nije akreditiran za ispitivanje spojnog pribora za kabele (čahure, stopice) prema normi HRN EN 61238, odabrani ponuditelj navodi da se u dokumentaciji o nabavi nigdje ne spominje da akreditirano tijelo mora biti akreditirano za ispitivanje spojnog pribora (čahure, stopice) prema normi HRN EN 61238.

Žalitelj u podnesku od 20. srpnja 2026. ukazuje da je u odnosu na certifikate o ispitivanjima sukladnosti i dostavljenih izvještaja o tipskim ispitivanjima dostavljenima od strane odabranog ponuditelja, naručitelj ocijenio da nema pravno uporište niti tehnički razlog sumnjati u stručni nalaz certifikacijskog tijela, čime je povrijedio načelo jednakog tretmana ponuditelja u ovom postupku jer naručitelj s jedne strane samostalno preispituje sadržaj potvrda o tipskom ispitivanju koje su izdane od akreditiranog Laboratorija Marel navodeći da „formalni status akreditacije laboratorija MAREL (sukladno standardu ISO/IEC 17025 I EA MLA sporazumu) ne obvezuje naručitelja na prihvaćanje izdanih potvrda“, dok s druge strane u odnosu na ispitnu dokumentaciju dostavljanu u ponudi odabranog ponuditelja ističe obzirom da je ovlašten institut na certifikatu potvrdio sukladnost za širi raspon presjeka od onog koji je izravno ispitan u laboratoriju, naručitelj nema niti pravno uporište niti tehnički razlog sumnjati u stručni nalaz certifikacijskog tijela. Slijedom navedenoga, žalitelj zaključuje da naručitelj u ovom postupku javne nabave nejednako tretira dokumentaciju akreditiranih tijela, ovisno o tome da li je ista dostavljena od strane žalitelja ili odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ESPD obrascu potvrdio da ispunjava uvjet iz točke 5.2.3. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti

Nadalje je utvrđeno da je kao ažurirani popratni dokument, odabrani ponuditelj dostavio citirane certifikate, izdane u razdoblju od 2022. do 2025., za nuđene proizvode proizvođača Metal Product d.o.o., kojima se potvrđuje da su predmetni proizvodi sukladni zahtjevima normi HRN EN IEC 61238-1-1:2019 (IEC 61238-1-1:2018) i HRN EN IEC 61238-1-3:2019 (IEC 61238-1-3:2018) te je navedeno da se temelje na ispitnim izvještajima Končar - Institut za elektrotehniku, Laboratorij za velike snage, Zagreb i Dalekovod Laboratorija, Zagreb, koji ispitni izvještaji su izdani u razdoblju od 2013. do 2015.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj dana 20. svibnja 2026. pozvao odabranog ponuditelja na upotpunjavanje ponude, na način da za Končar - Institut za elektrotehniku d.o.o. dostavi potvrdu o akreditaciji, kao i prilog potvrdama o akreditaciji, iz kojeg treba biti razvidno područje akreditacije, kao i kompletne Izvještaje o tipskim ispitivanjima za stavke troškovnika 1.1 – 1.41. (za proizvode proizvođača Metal Product). Po navedenom pozivu odabrani ponuditelj je 27. svibnja 2026. za Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o., dostavio Potvrdu o akreditaciji Hrvatske akreditacijske agencije, potpisnice multilateralnog sporazuma s Europskom organizacijom za akreditaciju (EA), za certifikaciju električnih proizvoda sukladno normi HRN EN ISO /IEC 17065/2013, pri čemu se u prilogu akreditacije kao

područje akreditacije ne navodi norma 61238-1. Nadalje, odabrani ponuditelj dostavio je i izvještaje o ispitivanjima na kojima se temelje sporni certifikati.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4., 290. stavka 1., članka 403. ZJN 2016 te članka 399. stavka 3. ZJN 2016 sukladno kojemu se u žalbenom postupku odlučuje o zakonitosti postupaka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave te o zakonitosti ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma sklopljenih bez provedbe postupaka javne nabave. Potrebno je primijeniti i odredbe članka 3. stavka 2. Zakona o državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (narodne novine 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19, dalje u tekstu: Zakon o državnoj komisiji) kojim je određeno da Državna komisija u žalbenom postupku odlučuje o zakonitosti postupaka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave, davanja koncesija i odabira privatnog partnera u projektima javno-privatnog partnerstva te o zakonitosti ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma sklopljenih bez provedbe postupaka javne nabave.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojemu žalitelj osporava valjanost certifikata o sukladnosti izdanih od Končara – Instituta za elektrotehniku d.o.o., odnosno ističe da citirani certifikati nisu valjani jer sadrže podatak o normi HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i 61238-1-3:2019, koja u vrijeme provođenja tipskih ispitivanja proizvoda na kojima se certifikat temelji nije postojala, prvenstveno je potrebno istaknuti da Državna komisija nije nadležna kontrolirati valjanost certifikata koje je izdalo akreditirano tijelo, budući takvo postupanje izlazi iz okvira nadležnosti žalbenog tijela u smislu članka 399. stavka 3. ZJN 2016 i članka 3. stavka 2. Zakona o Državnoj komisiji. Nadalje potrebno je istaknuti da je u žalbenom postupku utvrđeno da se predmetni izvještaji o ispitivanjima pozivaju na verzije norme HRN EN 61238-1:2007, IEC 61238-1:2003, koje su bile na snazi u vrijeme izrade navedenih izvještaja, a čiju valjanost žalitelj ne osporava. Ovo tijelo je u žalbenom postupku prihvatilo argumentaciju naručitelja kada navodi kako formalno preuzimanje nove revizije neke norme u nacionalni sustav nikada ne poništava niti obezvrjeđuje fizikalna i tehnička tipska ispitivanja koja su uspješno provedena prema ranijim, tehnički potpuno ekvivalentnim izdanjima tog standarda, ako se tehnički zahtjevi, konstrukcija proizvoda i same ispitne metode poput strujnih ciklusa nisu mijenjali u novoj reviziji, slijedom čega stručno i akreditirano tijelo ima puno pravo potvrditi sukladnost s najnovijim izdanjem na temelju postojećih ispitnih izvještaja, dok s druge strane žalitelj u žalbenom postupku ne dokazuje da su se u reviziji norme iz 2019. mijenjali zahtjevi norme na način da prethodno provedena tipska ispitivanja ne bi bila valjana. Slijedom svega navedenoga, žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen je neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojemu žalitelj osporava valjanost certifikata o sukladnosti izdanih od Končara – Instituta za elektrotehniku d.o.o., pri čemu ističe da se isti odnose na proizvode većeg raspona presjeka od presjeka proizvoda koji su prema pripadajućim izvještajima o tipskim ispitivanjima ispitani te ukazuje da bi navedeno bilo suprotnu točki 5.4. Raspon odobrenja norme HR EN IEC 61238-1, ovdje je također potrebno istaknuti da Državna komisija nije nadležna kontrolirati valjanost certifikata koje je izdalo akreditirano tijelo, budući takvo postupanje izlazi iz okvira nadležnosti žalbenog tijela u smislu članka 399. stavka 3.

ZJN 2016 i članka 3. stavka 2. Zakona o Državnoj komisiji, slijedom čega je žalbeni navod i ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Dodatno se navodi da žalitelj prvi puta u podnesku od 14. srpnja 2026., ukazuje da naručitelj u ovom postupku javne nabave nejednako tretira dokumentaciju akreditiranih tijela, ovisno o tome da li je ista dostavljena od strane žalitelja ili odabranog ponuditelja, i to na način da za dokumentaciju dostavljenu od strane odabranog ponuditelja naručitelj navodi da nema niti pravno uporište niti tehnički razlog sumnjati u stručni nalaz certifikacijskog tijela Končar – Instituta za elektrotehniku d.o.o., dok s druge strane sam naručitelj ocjenjuje sadržaj i valjanost potvrda o ispitivanju Laboratorija Marel. Obzirom da je sukladno članku 406. ZJN 2016, rok za izjavljivanje žalbe u ovom predmetu istekao s danom 29. lipnja 2026., žalbeno tijelo ovaj navod nije uzelo u razmatranje.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojemu žalitelj dovodi u pitanje vjerodostojnost izvještaja oznake: 2/550/1R, budući da postoji nekoliko izvještaja iste oznake s različitim datumima, potrebno je istaknuti da je u žalbenom postupku izvršen uvid u Izvještaj 2/550/1R od 18. listopada 2013., Izvještaj 2/550/1R od 16. svibnja 2014., Izvještaj 2/550/1R od 12. prosinca 2014. te Izvještaj 2/550/1R od 9. siječnja 2015, pri čemu je utvrđeno da se svaki pojedini izvještaj odnosi na različiti proizvod i ima različiti broj narudžbe, što potvrđuje navode naručitelja i odabranog ponuditelja kada ukazuju da je navedeno posljedica administrativne strukture laboratorija pri čemu predmetna oznaka predstavlja krovni broj projekta ispitivanja ili matični broj dosjea unutar instituta za određenu obitelj proizvoda proizvođača Metal Product d.o.o., budući se tipska ispitivanja za različite dimenzije i tipove unutar istog projekta provode sukcesivno i u fazama, a što žalitelj u žalbenom postupku nije uspio osporiti, slijedom čega se žalbeni navod u ovom dijelu ocjenjuje neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda u kojemu žalitelj navodi da Končar – Institut za elektrotehniku d.o.o. nije akreditiran prema normi HR EN 61238, slijedom čega bi predmetni certifikati bili izdani izvan opsega akreditacije te se ne mogu prihvatiti kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.3. kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, potrebno je istaknuti da među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je predmetni laboratorij akreditiran za certifikaciju električnih proizvoda sukladno normi HR EN ISO/IEC 17065/2013, pri čemu je akreditacija izdana od strane Hrvatske akreditacijske agencije, potpisnice multilateralnog sporazuma s Europskom organizacijom za akreditaciju (EA). Nadalje, po ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju činjenica što izdavatelj spornih certifikata nije akreditiran za ispitivanja prema normi navedenoj u predmetnim certifikatima, ne predstavlja razlog za ocjenu nevaljanosti toga dokaza, s obzirom na to da naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao da ispitno tijelo treba biti akreditirano za provedbu zahtijevanih ispitivanja prema određenim normama, već je točkom 5.2.3.3. dokumentacije o nabavi propisao da potvrdu o tipskim ispitivanjima, odnosno certifikat o ocjenjivanju sukladnosti može izdati akreditirani laboratorij koji se nalazi u državi koja je potpisala Multilateralni sporazum o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA (European Accreditation) ili državi potpisnici multilateralnih sporazuma IAF (The International Accreditation Forum – Međunarodni forum za akreditaciju) i ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation – Međunarodna organizacija za akreditacijska tijela). Slijedom navedenoga, žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je u Tehničkoj specifikaciji pod točkom A.5. dokumentacije o nabavi, kao i u normi HRN EN 61238, propisano da se tipska ispitivanja moraju ponoviti svaki puta kada se promijeni pojedini element konstrukcije spojnog pribora za kabele (čahure i stopice) ili neki od materijala, koji mogu prouzročiti promjenu radnih značajki spojnog pribora za kabele (čahure i stopice). Ukazuje da se u izvještajima o ispitivanju, certifikatima o sukladnosti i katalozima koje je dostavio Odabrani ponuditelj navode različite dimenzije proizvoda koje nudi Odabrani ponuditelj: tako se za proizvod KCB-10 u certifikatu i izvještaju o ispitivanju navodi 32 mm, dok se u katalogu navodi 30 mm, za proizvod KSAB-C-16/8 u certifikatu 64 mm, u izvještaju o ispitivanju 53 mm, a u katalogu 56 mm, za proizvod KSAB-C-70/10 u certifikatu 97 mm, u izvještaju o ispitivanju 83 mm, a u katalogu 87 mm, za proizvod KSAB-C-150/12 u certifikatu 121 mm, u izvještaju o ispitivanju 103 – 107 mm, u katalogu 100 mm, za proizvod KSAB-16/8 u certifikatu 72 mm, u izvještaju o ispitivanju i katalogu 62 mm, za proizvod KSAB-70/10 u certifikatu 98 mm, u izvještaju o ispitivanju 83-88 mm, u katalogu 87 mm, za proizvod KSAB-150/12 u certifikatu 122 mm, u izvještaju o ispitivanju 103-107 mm, u katalogu 102 mm, za proizvod KSAB-240/16 u certifikatu 140 mm, u izvještaju o ispitivanju 120 mm, u katalogu 117 mm, za proizvod KSB-C-10/8 u certifikatu 37 mm, u izvještaju o ispitivanju 32 mm, u katalogu 27 mm, za proizvod KSB-C-70/10 u certifikatu 67 mm, u izvještaju o ispitivanju 56 mm, u katalogu 55 mm, za proizvod KSB-C-150/12 u certifikatu 88 mm, u izvještaju o ispitivanju 80 mm, u katalogu 78 mm, za proizvod KSB-C-300/16 u certifikatu 119 mm, u izvještaju o ispitivanju i katalogu 100 mm. Žalitelj ističe da razlike u dimenzijama istog proizvoda navedene u ispitnim izvještajima, certifikatima o sukladnosti i katalozima dokazuju da je izvršena konstrukcijska preinaka proizvoda koji su ispitani prema ispitnim izvještajima te smatra, budući da je u slučaju konstrukcijske preinake ponuđenih proizvoda, sukladno točki A.5. Tehničkih specifikacija i normi HRN EN 61238, potrebno ponoviti tipska ispitivanja, da je naručitelj obzirom na različite dimenzije proizvoda bio dužan utvrditi da li su proizvodi za koje su dostavljeni ispitni izvještaji izmijenili svoju konstrukciju. Dodatno žalitelj navodi da je za kabelsku spojnu čahuru tipa KCAB-70/70 odabrani ponuditelj dostavio izvještaj o električnom ispitivanju br. 34/2313 koje je proveo KONČAR - Institut za elektrotehniku d.o.o. i izvještaj o mehaničkom ispitivanju br. 3/550/1R koje je proveo Dalekovod laboratorij te da su u navedenim izvještajima o ispitivanju navedeni različiti podaci o dimenzijama kabelske spojne čahure tipa KCAB-70/70, 93 mm, odnosno 88 mm. Isto tako navodi da je za kabelsku spojnu čahuru tipa KCA-240 odabrani ponuditelj dostavio izvještaj o električnom ispitivanju br. 34/2313 koje je proveo KONČAR - Institut za elektrotehniku d.o.o. i izvještaj o mehaničkom ispitivanju br. 3/550/1R koje je proveo Dalekovod laboratorij, pri čemu ukazuje da su u navedenim izvještajima o ispitivanju navedeni različiti podaci o dimenzijama i za kabelsku spojnu čahuru tipa KCA-240, 145, odnosno 125 mm. Budući da se proizvodi ispitani u ispitnim izvještajima razlikuju od ponuđenih proizvoda odnosno proizvoda za koje su dostavljeni certifikati o sukladnosti, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj dostavljenim izvještajima o tipskim ispitivanjima i certifikatima o sukladnosti nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.3.3. Kriterija kvalitativnog odabira, odnosno za ponuđene proizvode nije dokazao ispunjenje tehničkih zahtjeva sukladno točki A.7.1. Tehničke specifikacije.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da žalitelj polazi od pogrešne pretpostavke da svaka razlika u pojedinoj dimenziji proizvoda automatski

predstavlja konstrukcijsku izmjenu koja zahtijeva ponovno provođenje ispitivanja, što je izravno suprotno odredbama mjerodavne norme, pri čemu ukazuje da iz točke 5.4. norme HRN EN IEC 61238-1-1:2019 izričito proizlazi da se odobrenje odnosi na cijelu obitelj konektora ako proizvođač može dokazati da svi proizvodi u toj obitelji dijele iste relevantne konstrukcijske kriterije. Navodi da norma imperativno propisuje da u tom slučaju nije potrebno ispitati svaku pojedinu dimenziju, već se sukladnost postiže ispitivanjem najveće, najmanje i dvaju srednjih veličina konektora, dok je za manje porodice od četiri ili pet veličina dovoljno ispitati tek najveći, najmanji te eventualno jedan srednji uzorak. Naručitelj ističe da upravo na tom stručnom načelu počiva certifikacija proizvoda proizvođača Metal Product d.o.o., pri čemu svi artikli obuhvaćeni predmetnim certifikatima o sukladnosti predstavljaju jedinstvene proizvodne serije koje imaju identičan konstrukcijski koncept, iste funkcionalne značajke, iste materijale i isti proizvodni postupak, dok se milimetarske dimenzije u katalozima razlikuju isključivo ovisno o nazivnom presjeku vodiča i skaliranju za područje primjene. Ističe da proizvođač od posljednjeg ispitivanja nije mijenjao niti pojedine elemente konstrukcije niti vrstu materijala koji bi mogli prouzročiti promjenu radnih značajki, što žaliteljeve navode čini tehnički netočnima. Pored toga naručitelj navodi da razlike u duljinama kod kombiniranih električnih i mehaničkih ispitivanja kablskih čahura tipa KCAB-70/70 i KCA-240 između laboratorija Končar i Laboratorija Dalekovod ne predstavljaju izmjenu dizajna, već su izravna posljedica različitih fizikalnih metoda pripreme uzoraka jer se kod vlačnih ispitivanja u laboratoriju Dalekovod mjeri sama čahura, dok se kod strujnih ciklusa i kratkih spojeva u laboratoriju Končar u obzir uzima ukupna duljina spoja s uključenim kontaktima, termoparovima ili dijelom vodiča unutar rukavca, što je standardni dio ispitnih protokola. Navodi da izvještaj o ispitivanju bilježi fizikalne dimenzije, konkretnog uzorka na ispitnom stolu, dok certifikati i katalozi navode nominalne, projektirane dimenzije koje u sebi sadrže dopuštena tvornička odstupanja i tolerancije. Navodi da žalitelj nije dostavio niti jedan stručni dokaz, tehnički nalaz ili mišljenje iz kojeg bi proizlazilo da su promjene pojedinih dimenzija utjecale na električna ili mehanička svojstva proizvoda niti je ponudio uporište za tvrdnju da je potrebno ponoviti ispitivanja, a suprotno tome, svi certifikati o sukladnosti izdani su od strane Končar - Instituta za elektrotehniku d.o.o. kao ovlaštenog i akreditiranog certifikacijskog tijela koje je nakon detaljnog pregleda ispitnih izvještaja i tehničke dokumentacije službeno verificiralo da predmetne serije proizvoda u potpunosti udovoljavaju zahtjevima norme HRN EN IEC 61238-1-1:2019. Navodi da je u postupku pregleda ponuda dužan pokloniti vjeru službenim ispravama akreditiranog tijela priznate stručnosti, a ne paušalnim tumačenjima žalitelja koji pokušava nametnuti pretjerani formalizam tamo gdje sama norma predviđa i dopušta opisani raspon odobrenja.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navodi i ističe da žalitelj tijekom cijelog žalbenog navoda polazi od pogrešne pretpostavke da svaka razlika u pojedinoj dimenziji proizvoda automatski predstavlja konstrukcijsku izmjenu koja zahtijeva ponovno provođenje tipskih ispitivanja, ali da takvo tumačenje nije utemeljeno na zahtjevima norme HRN EN IEC 61238-1-1:2019. Smatra da žalitelj nije dokazao da je na predmetnim proizvodima izvršena konstrukcijska izmjena koja bi zahtijevala ponovno provođenje tipskih ispitivanja niti je dokazao da dostavljeni certifikati o sukladnosti nisu valjani ili da ponuđeni proizvodi ne ispunjavaju zahtjeve dokumentacije o nabavi, već žalbeni navod temelji isključivo na vlastitom tumačenju pojedinih dimenzijskih razlika, bez stručnog uporišta u primjenjivoj normi ili mišljenju

ovlaštenog certifikacijskog tijela. Kao dokaz odabrani ponuditelj upućuje na izvadak iz norme HRN EN IEC 61238-1-1:2019, točka 5.4., kojom je propisano da se odobrenje može odnositi na cijelu obitelj konektora kada proizvodi imaju iste relevantne konstrukcijske kriterije, pri čemu nije potrebno tipski ispitati svaku pojedinu dimenziju proizvoda.

Žalitelj se očituje u podnesku od 20. srpnja 2026. te navodi da u konkretnom slučaju nije riječ o tome da su nužno različiti konektori ispitani u ispitanim izvještajima, u odnosu na one koji su opisani u certifikatima ili ponuđeni u katalogima, međutim žalitelj smatra da je zbog različitih dužina konektora navedenih u ovim dokumentima naručitelj bio dužan najprije utvrditi da li se izmijenila konstrukcija proizvoda za koje su dostavljeni ispitni izvještaji. Navodi da naručitelj nije utvrdio jesu li proizvodi za koje su dostavljeni ispitni izvještaji izmijenili svoju konstrukciju, a što je obzirom na evidentnu različito iskazanu dimenziju duljine za iste proizvode bio dužan utvrditi. Nadalje ističe da je svim certifikatima osim Certifikata br. LVD 30240003, proširen opseg certifikata na proizvode presjeka od 300 mm² iako za tu obitelj proizvoda nije ispitan proizvod najvećeg presjeka od 300 mm², nego kao najveći uzorak onaj čiji presjek iznosi 240 mm². Obzirom da je među ispitanim proizvodima nije ispitan proizvod koji ima najveći poprečni presjek (300 mm²), odnosno najveći uzorak unutar te obitelji proizvoda, žalitelj zaključuje da prema točki 5.4. norme HRN EN 61238-1 rezultate provedenog ispitivanja na temelju kojih su izdani certifikati dostavljeni od odabranog ponuditelja nije moguće proširiti na cijelu obitelj proizvoda.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokument Tehničke specifikacije, utvrđeno je da je u točki A.5 Ispitivanje i osiguravanje kvalitete navedeno da je proizvođač spojnog pribora za kabele (čahure i stopice) dužan provesti tipska ispitivanja prema relevantnim normama te da se tipska ispitivanja moraju se ponoviti svaki puta kada se promijeni pojedini element konstrukcije spojnog pribora za kabele (čahure i stopice), ili neki od materijala, koji mogu prouzročiti promjenu radnih značajki spojnog pribora za kabele (čahure i stopice).

Uvidom u izvod iz norme HRN EN IEC 61238-1-1:2019, utvrđeno je da se u točki 5.2. Vodič, navodi da se u izvještaju o ispitivanju moraju zabilježiti sljedeći podaci: materijal vodiča, nazivni presjek vodiča, dimenzija i oblik, pri čemu je navedeno da se detalji konstrukcije vodiča moraju navesti ako su poznati ili se mogu odrediti pregledom, kao npr: klasa prema IEC 60228 - jednožični, višežični ili fleksibilni, kompaktirani ili nekompaktirani za višežični vodič, broj i raspored žica u vodiču, vrsta galvanizacije, ako je primjenjivo, vrsta impregnacije, vanjski sloj, itd., ako je primjenjivo. Nadalje je utvrđeno da se u točki 5.4. Područje odobrenja navodi ako proizvođač može jasno dokazati da su uobičajeni i relevantni kriteriji dizajna konektora korišteni za cijelu porodicu konektora, sukladnost s ovim dokumentom postiže se uspješnim ispitivanjem najvećeg, najmanjeg i dvaju srednji veličina konektora, ako se sukladnost s normom 61238-1-3 postigne uspješnim ispitivanjem nekog konektora, odobrenje se postiže za iste klase i vodiče u ovom dokumentu.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članaka 280. stavka 4., 290. stavka 1., članka

403., članka 399. stavka 3. ZJN 2016 te članka 3. stavka 2. Zakona o državnoj komisiji.

Ovdje je prvenstveno potrebno ponoviti da Državna komisija nije nadležna kontrolirati valjanost certifikata koje je izdalo akreditirano tijelo, budući takvo postupanje izlazi iz okvira nadležnosti žalbenog tijela u smislu članka 399. stavka 3. ZJN 2016 i članka 3. stavka 2. Zakona o Državnoj komisiji, niti je žalitelj u žalbenom postupku uspio osporiti valjanost predmetnih certifikata izdanih od strane Končar – Instituta za elektrotehniku d.o.o.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da za prethodno citirane proizvode ponuđene od strane odabranog ponuditelja postoji razilaženje u dimenzijama navedenima u certifikatima o sukladnosti, izvještajima o ispitivanju te u katalogima. Među strankama u žalbenom postupku je sporno da li takvo razilaženje u dimenzijama potvrđuje promjenu elemenata konstrukcije nuđenih proizvoda slijedom čega bi se tipska ispitivanja trebala ponoviti.

Uvidom u izvod iz norme HRN EN IEC 61238-1-1:2019 (točka 5.2.) utvrđeno je da se kao detalji konstrukcije vodiča navode: klasa prema IEC 60228 - jednožični, višežični ili fleksibilni, kompaktirani ili nekompaktirani za višežični vodič, broj i raspored žica u vodiču, vrsta galvanizacije, ako je primjenjivo, vrsta impregnacije, vanjski sloj itd.

U odnosu na navedeno, potrebno je prvenstveno istaknuti da se prema prethodno citiranom sadržaju norme dimenzija ne navodi kao element konstrukcije vodiča. Također, žalitelj u žalbenom postupku ne dokazuje da činjenica što se u katalogu nuđenih proizvoda navode dimenzije različite od onih u izvještajima o tipskim ispitivanjima proizvoda i certifikatima Končar – Instituta za elektrotehniku d.o.o., ujedno potvrđuje promjenu elementa konstrukcije nuđenih proizvoda iz kataloga, u odnosu na one testirane, radi čega bi se tipska ispitivanja trebala ponoviti, nego samo ističe da je navedena okolnost ostala neutvrđena. Slijedom navedenoga, a primjenom pravila dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj nije osporio pravilnost postupanja naručitelja kada je za ponuđene proizvode prihvatio dostavljene izvještaje o ispitivanju i certifikate o sukladnosti, pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, u odnosu na dio žalbenog navoda u kojemu žalitelj ukazuje na razilaženje u dimenzijama proizvoda koje su iskazane u potvrdama Končara – Instituta za elektrotehniku d.o.o. i Dalekovod laboratorija, ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja kada obrazlaže da je ovakvo razilaženje izravna posljedica različitih fizikalnih metoda pripreme uzoraka, dok s druge strane po ocjeni ovog tijela žalitelj svojim navodima nije dokazao da bi ovakva razilaženja u dimenzijama dovela do promjene pojedinog elementa konstrukcije spojnog pribora za kabele koji mogu prouzročiti promjenu radnih značajki spojnog pribora za kabele, a koju argumentaciju žalitelj nije osporio, slijedom čega je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj također navodi da za ponuđene tipove proizvoda pod stavkom troškovnika 1.42. kabela čahura tip D25-50 SVT-V-K, 1.43. kabela čahura tip D50-240 SV-T-V-K, 1.44. kabela stopica tip D25-50 x12 SK-V-K i 1.45. kabela stopica tip D50-240 x12 SK-V-K, odabrani ponuditelj nije dostavio izvještaje o tipskim ispitivanjima i potvrde o tipskim ispitivanjima ili certifikate o ocjenjivanju sukladnosti. Navodi da u odnosu na ponuđene tipove proizvoda za stavke troškovnika 1.42 – 1.45

ponuda odabranog ponuditelja sadrži isključivo: 1. ispitni izvještaj za spojne čahure drugoga tipa D25-150 SV-T-V-K koji nije ponuđen u troškovniku odabranog ponuditelja o ispitivanju prema izdanju norme IEC 61238-1:2003, 2. Izjavu proizvođača Nexans o prenosivosti rezultata ispitivanja s čahura na stopice i 3. Potvrdu o tipskom ispitivanju koja je izdana od Karlsruher Institut für Technologie i dokaz o prenosivosti. Žalitelj ističe da ispitni izvještaj za spojne čahure tipa D25-150 SV-T-V-K ne može nadomjestiti izvještaje o tipskim ispitivanjima proizvoda koji su ponuđeni za stavke 1.42 do 1.45 troškovnika. Također smatra da izjavom proizvođača Nexans nije moguće proširiti izvještaj o tipskim ispitivanjima niti potvrdu o tipskom izdanu od laboratorija Karlsruher Institut für Technologie. Navodi da izjavom o prenosivosti rezultata ispitivanja spojnih čahura na stopice ni proizvođač Nexans nije proširio primjenu rezultata ispitivanja spojnih čahura na spojne čahure koje su ponuđene pod stavkama 1.42. i 1.43 troškovnika.

Naručitelj navodi da je neosnovano žaliteljevo osporavanje dosega dostavljenog ispitnog izvještaja instituta Karlsruher Institut für Technologie za model D25-150 SV-T-V-K, za koji žalitelj tvrdi da taj dokument ne može pokrivati ponuđene artikle. Naručitelj pojašnjava kako oznaka D25-150 izravno označava cjelokupnu i kompletnu proizvodnu paletu (raspon odobrenja) koji pokriva sve poprečne presjeke vodiča od minimalno 25 mm² do maksimalno 150 mm², a budući da je odabrani ponuditelj u troškovničkim stavkama 1.42. i 1.43. ponudio kableske čahure unutar tog identičnog obitelji raspona, konkretno modele D25-50 i D50-240, dostavljeno ispitivanje najvećeg i najmanjeg nazivnog presjeka unutar obitelji predstavlja potpun i valjan dokaz sukladnosti prema svim pravilima struke. U odnosu na stavke 1.44. i 1.45. pod kojima su ponuđene kableske stopice, naručitelj navodi da je prenosivost rezultata s uspješno ispitane spojne čahure na kontaktnu stopicu unutar iste serije izričito dopuštena i predviđena točkom 5.4. mjerodavne norme serije 61238, što je ovdje i tehnički izvedeno. Naručitelj navodi da proizvođač Nexans u svojoj izjavi nije proizvoljno proširivao nalaze laboratorija, već je u potpunosti u skladu s normativnim uputama i inženjerskim parametrima iz izvještaja instituta Karlsruher Institut für Technologie potvrdio da su tehnička svojstva, geometrija i materijali kontaktnog rukavca stopice identični ispitanoj čahuri. Naručitelj navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda pravilno utvrdio da je odabrani ponuditelj kroz cjeloviti lanac dokumenata - ispitni izvještaj, potvrdu laboratorija KIT i izjavu o prenosivosti proizvođača Nexans u potpunosti dokazao tehničku sposobnost i ispunjenje svih zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod i ističe da je dostavio sve tražene te potvrđuje da ispitni izvještaj za spojne čahure tipa D25-150 SV-T-V-K može nadomjestiti izvještaje o tipskim ispitivanjima proizvoda koji su ponuđeni za stavke 1.42 do 1.45 troškovnika, jer isti obuhvaća kompletnu paletu proizvoda. Nadalje, navodi da je izjavom proizvođača Nexans, rezultate ispitivanja sukladno izvještaju o tipskim ispitivanjima i potvrdi o tipskom ispitivanju izdanima od laboratorija Karlsruher Institut für Technologie, moguće proširiti i primijeniti na sve stavke ponudbenog troškovnika od 1.42. – 1.45.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavke troškovnika ponudio sljedeće: za stavku troškovnika 1.42. "Čahura kableska, vijčana,

presjek vodiča 25-50 mm², 0,6/1 kV, za kabele s aluminijskim ili bakrenim, okruglim ili sektorskim vodičima, sa samokidajućom glavom vijka; Nexans, D25-50 SV-T-V-K ili jednakovrijedan" – ponudio proizvod NEXANS D25-50 SV-T-V-K; za stavku troškovnika 1.43. "Čahura kabelska, vijčana, presjek vodiča 50-240 mm², 0,6/1 kV, za kabele s aluminijskim ili bakrenim, okruglim ili sektorskim vodičima, sa samokidajućom glavom vijka; Nexans, D50-240 SV-T-V-K ili jednakovrijedan"-ponudio proizvod NEXANS D50-240 SV-T-V-K; za stavku troškovnika 1.44. "Stopica kabelska, vijčana, presjek vodiča 25-50 mm², 0,6/1 kV, za kabele s aluminijskim ili bakrenim, okruglim ili sektorskim vodičima, sa samokidajućom glavom vijka, promjer priključnog vijka 12 mm; Nexans, D25-50 x 12 SK-V-K ili jednakovrijedan" – ponudio proizvod NEXANS D25-50 x 12 SK-V-K; za stavku troškovnika 1.45. "Stopica kabelska, vijčana, presjek vodiča 50-240 mm², 0,6/1 kV, za kabele s aluminijskim ili bakrenim, okruglim ili sektorskim vodičima, sa samokidajućom glavom vijka, promjer priključnog vijka 12 mm; Nexans, D50-240 x 12 SK-V-K ili jednakovrijedan" - ponudio proizvod NEXANS D50-240 x 12 SK-V-K.

Nadalje, uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument, 18. travnja 2026. u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik dostavio Potvrdu Karlsruher Institut für Technologie o ispitivanju u kojoj se navodi: „Nakon ispitivanja mehaničkih konektora (spojnih čahura) D1,5-16 SV-T-V-Ks 10 mm² Al re i 16 mm² Al re, D10-35 SV-T-V-K s 10 mm² Al re i 35 mm² Al re, D25-185 SV-T-V-Ks 25 mm² Al rmv i 185 mm² Al rmv, D150-300 SV-T-V-K s 150 mm² Al rmv i 300 mm² Al rmv vodič, potvrđujemo da su mehanički konektori D-serije NPAG-a u skladu sa zahtjevima IEC 61238-1 klase A (DIN EN 61238-1 klase A) električni i mehanički dio. NPAG GmbH je izjavio da su mehanički konektori (spojne čahure) i stopice proizvedeni prema istim pravilima dizajna. Povezani proizvodi obuhvaćeni ovom obiteljskom Potvrdom su: 1,5 mm² - 300 mm². Mehanički konektori (spojne čahure): D25-50 SV-T-V-K, D25-150 SV-T-V-K, D50-240 SV-T-V-K...Ispunjen je obiteljski kriterij prema IEC 61238-1:2003, potklauzula 5.3, (Raspon odobrenja), četvrta klauzula. Najmanja, najveća i dvije srednje veličine konektora (spojnih čahura) uspješno su testirane“ te Izvješće Karlsruher Institut für Technologie (KIT) o ispitivanju tipa D25-150 SV-T-V-K proizvođača Nexans Power Accessories Germany GmbH prema IEC 61238-1 05/2003.

Odabrani ponuditelj je također dostavio i Dokument proizvođača Nexans Power Accessories Germany GmbH, naslova: "Dokaz o prenosivosti rezultata ispitivanja za D-seriju konektora na stopice", u kojemu se navodi sljedeće: „Prema normi IEC 61238-1, prenosivost se postiže ako završni spoj ne utječe na performanse cijevi prikazivanjem parametara dizajna i crteža završetka ili primjenom toplinskog ispitivanja. Glavna tema prema IEC 61238-1 je temperatura - to znači da završni spoj ne smije zagrijati cijelu kabelsku stopicu iznad temperature vodiča. Jedna od mogućnosti za osiguranje ove teme je korištenje „velikih“ presjeka. Prenosivost je dana, jer su presjeci glava stopice veći od presjeka vodiča: D25-50 x 12 SK-V-K/D4-50 x 12 SK-V-K, maksimalni presjek vodiča je 50 mm², presjek glave stopice je 108 mm²; D35-150 x 12 SK-V-K/D25-150 x 12 SK-V-K, maksimalni presjek vodiča je 150 mm², presjek glave stopice je 280 mm²; D120-240 x 12 SK-V-K/D50-240 x 12 SK-V-K, maksimalni presjek vodiča je 240 mm², presjek glave stopice je 420 mm²“.

Dostavljena je i Izjava o prenosivosti rezultata ispitivanja spojnih čahura na stopice proizvođača Nexans Power Accessories Germany GMBH, u kojoj se navodi da je certifikat za obitelj proizvoda valjan prema IEC 61238 „uspjelim testiranjem

najveće, najmanje i dvije srednje veličine čahura; važna i odlučujuća je geometrija kablenskog adaptera: vanjski promjer, unutarnji promjer, dubina umetanja kablenskog vodiča i šifra pritisknog umetka; uljne barijere, kontrolni otvori ili slično imaju beznačajan utjecaj na rezultat ispitivanja i ne ugrožavaju prenosivost ili rezultate ispitivanja sa čahure na stopicu; pokositrenost osigurava bolji kontakt u usporedbi s površinama koje nisu pokositrene, stoga pokositrene kompresijske čahure i kompresijske stopice imaju barem isto ili čak bolje ponašanje u pogledu stvaranja kontakta; prema IEC 61238 nacrt CDV 61238-1-3 IEC: 2016: 5.3 rezultati ispitivanja konektora (čahura) mogu se prenijeti na cijev kablenskih stopica: „Ako se sukladnost s ovim standardom postigne uspješnim testiranjem provodne čahure, ovo odobrenje tipskog ispitivanja može se primijeniti na cijev završetka koristeći iste kriterije dizajna i odobrenje za cijeli završetak može se postići ako spoj završetka ne utječe na performanse cijevi pokazujući projektne parametre i nacрте završetka ili prikazivanjem ispitivanja toplinske provjere.“

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članaka 280. stavka 4., 290. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio Potvrdu o ispitivanju Karlsruher Institut für Technologie o ispitivanju za ponuđene čahure proizvođača Nexans tip D25-50 SV-T-V-K i D50-240 SV-T-V-K, dok je izvještaj o ispitivanju Karlsruher Institut für Technologie dostavio za čahuru proizvođača Nexans tip D25-150 SV-T-V-K, koji se proizvod ne nudi u troškovniku odabranog ponuditelja, ali je u citiranoj potvrdi o ispitivanju naveden kao povezan proizvod obuhvaćen potvrdom kojom se potvrđuje sukladnost proizvoda sa zahtjevima norme IEC 61238-1.

Ovdje ponovno valja ukazati da naručitelj u dokumentaciji o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kao dokaz tehničke sposobnosti iz točke 5.2.3. propisuje kompletne izvještaje o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama i potvrde o tipskim ispitivanjima ili certifikate o ocjenjivanju sukladnosti, dok se istovremeno u točki A.7. Tehničke specifikacije, kao dokumenti kojima se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva, navode kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti. Dakle, dokumentacija o nabavi je nejasna u dijelu u kojemu se navode dokazi za ispunjenje tehničkih zahtjeva, odnosno iz dokumentacije o nabavi nije jasno zahtijeva li se kumulativna dostava izvještaja i potvrda o ispitivanju, ili je u svrhu ispunjenja zahtjeva dovoljno dostaviti bilo izvještaj bilo potvrdu o ispitivanju. Obzirom na navedeno, ovakva dokumentacija ne može se tumačiti na štetu ponuditelja u ovoj fazi postupka, odnosno ne može se tumačiti na način da su ponuditelji za nuđene proizvode bili dužni dostaviti kumulativno izvještaj i potvrdu o ispitivanju. Obzirom na navedeno, ne može se prihvatiti navod žalitelja da odabrani ponuditelj za stavke troškovnika D25-50 SV-T-V-K i D50-240 SV-T-V-K nije dostavio sve dokaze tražene dokumentacijom o nabavi, pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

S druge strane, za ponuđene stavke troškovnika tip D25-50 x 12 SK-V-K i D50-240 X12 SK-V-K, odabrani ponuditelj dostavlja Izjavu proizvođača Nexans Power Accessories Germany GMBH o prenosivosti rezultata ispitivanja spojnih čahura na stopice te dokument proizvođača Nexans Power Accessories Germany

GmbH, naslova: "Dokaz o prenosivosti rezultata ispitivanja za D-seriju konektora na stopice". Međutim, obzirom da je u dokumentaciji o nabavi propisano da potvrdu o tipskim ispitivanjima za kabelski spojni pribor za nazivne napone, može izdati samo akreditirani laboratorij koji se nalazi u državi koja je potpisala Multilateralni sporazum o priznavanju akreditacije (EA MLA) među akreditacijskim tijelima članicama EA (European Accreditation) ili državi potpisnici multilateralnih sporazuma IAF (The International Accreditation Forum – Međunarodni forum za akreditaciju) i ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation - Međunarodna organizacija za akreditacijska tijela), po ocjeni ovog tijela Izjava proizvođača kojom proširuje potvrdu o ispitivanju akreditiranog laboratorija ne predstavlja dokaz sukladan dokumentaciji o nabavi, slijedom čega je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenome, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka i troškova zastupanja u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura, 1.320,00 eura po osnovi uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka te 156,25 eura po osnovi troška zastupanja.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652



Elektronički potpisano: 27.10.2026T14:00:04 (UTC:2026-10-27T13:00:04Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 2afe60ca-a9f7-4a98-a36e-ce9ffc9b3500

