



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/650

URBROJ: 354-02/6-26-5

Zagreb, 23. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijela Antolković, zamjenica predsjednice te Sanja Badrov Ranić i Jasnica Lozo, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja KLing d.o.o., Lič, OIB: 74360083856, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006244, predmet nabave: usluge stručnog građevinskog nadzora i koordinatora zaštite na radu nad radovima na dogradnji luke Prigradica, o. Korčula - I. Faza izgradnje, naručitelja Lučka uprava Dubrovačko-neretvanske županije, Dubrovnik, OIB: 24022900278, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja KLing d.o.o., Lič kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja KLing d.o.o., Lič za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Lučka uprava Dubrovačko-neretvanske županije, Dubrovnik, objavio je dana 5. lipnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006244, predmet nabave: usluge stručnog građevinskog nadzora i koordinatora zaštite na radu nad radovima na dogradnji luke Prigradica, o. Korčula - I. Faza izgradnje.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda tri ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 25. rujna 2026. kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Terestrika d.o.o., Split i IDT d.o.o., Osijek.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 6. listopada 2026. izjavio ponuditelj KLing d.o.o., Lič.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja u fazi pregleda i ocjene ponuda, navodeći da naručitelj nije smio odabrati ponudu odabranog ponuditelja, jer je isti dostavio troškovnik koji nije istovjetan troškovniku iz izmijenjene dokumentacije o nabavi, važeće u trenutku isteka roka za dostavu ponuda.

Žalitelj ističe da je naručitelj izmjenom dokumentacije o nabavi od 20. srpnja 2026. izmijenio troškovnik na način da je u isti dodao čelije za iskazivanje iznosa poreza na dodanu vrijednost (PDV) i cijene ponude s PDV-om, dok je odabrani ponuditelj dostavio ponudu 17. srpnja 2026., koristeći troškovnik izvorno objavljen 5. lipnja 2026., koji nije sadržavao navedene čelije.

Smatra da je odabrani ponuditelj time postupio protivno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, prema kojem se ponuditelj obvezan pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, pozivajući se na članke 291. i 295. istog Zakona, žalitelj navodi da je naručitelj bio obvezan tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrditi neusklađenost dostavljenog troškovnika s dokumentacijom o nabavi te ponudu odabranog ponuditelja odbiti kao nepravilnu.

Žalitelj posebno ističe da u troškovniku odabranog ponuditelja nisu iskazani iznos PDV-a i ukupna cijena ponude s PDV-om, zbog čega, prema njegovu mišljenju, cijena iskazana u ponudbenom listu nije usklađena s cijenom iskazanom u troškovniku, a navedeni nedostatak ne može se otkloniti pojašnjenjem ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda, ističući da je odabrani ponuditelj ponudu dostavio 17. srpnja 2026., dakle prije objave izmjene troškovnika od 20. srpnja 2026. U trenutku dostave ponude, navodi, jedini objavljeni obrazac troškovnika bio je obrazac iz izvorne dokumentacije o nabavi, koji je odabrani ponuditelj dostavio bez izmjena.

Naručitelj nadalje navodi da je izmjenom troškovnika dodao isključivo dvije tekstualne oznake, i to „PDV” i „cijena ponude (EUR, sa PDV-om)”, dok su opis stavke, jedinica mjere, količina, formula izračuna i cijena ponude bez PDV-a ostali

nepromijenjeni. Pritom napominje da se, sukladno napomeni sadržanoj u troškovniku, u isti upisuju samo jedinične cijene stavke, dok su iznos PDV-a i cijena ponude s PDV-om iskazani u ponudbenom listu odabranog ponuditelja.

Ističe da je u ponudbenom listu odabranog ponuditelja navedena cijena ponude bez PDV-a u iznosu od 137.320,00 eura, PDV-a u iznosu od 34.330,00 eura te cijena ponude s PDV-om u iznosu od 171.650,00 eura. Navedena cijena ponude bez PDV-a istovjetna je cijeni iskazanoj u dostavljenom troškovniku.

Slijedom navedenog, naručitelj smatra da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna dokumentaciji o nabavi, da nije utvrđena računska pogreška te da ne postoje razlozi za odbijanje ponude.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj 5. lipnja 2026. objavio izvornu dokumentaciju o nabavi, čiji je sastavni dio bio troškovnik u kojem je bio predviđen upis cijene ponude bez PDV-a. Odabrani ponuditelj je dostavio ponudu 17. srpnja 2026., koristeći troškovnik izvorno objavljen uz dokumentaciju o nabavi.

Naručitelj je 20. srpnja 2026. izmijenio troškovnik na način da je dodao ćeliju F13 za iskazivanje PDV-a i ćeliju F14 za iskazivanje cijene ponude s PDV-om.

U točki 3.2. Uputa za ponuditelje, pod nazivom „Način određivanja cijene ponude”, propisano je da su ponuditelji dužni ponuditi, odnosno upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, kao i cijenu ponude bez PDV-a i cijenu ponude s PDV-om, dok se iznos PDV-a izračunava zasebno.

U ponudbenom listu odabranog ponuditelja, odnosno u uvezu ponude, navedena je cijena ponude bez PDV-a u iznosu od 137.320,00 eura, iznos PDV-a u iznosu od 34.330,00 eura te cijena ponude s PDV-om u iznosu od 171.650,00 eura. U troškovniku koji je dostavio odabrani ponuditelj navedena je cijena ponude bez PDV-a u iznosu od 137.320,00 eura.

Usporedbom cijene ponude bez PDV-a iskazane u ponudbenom listu i cijene iskazane u troškovniku utvrđeno je da su navedeni iznosi istovjetni, dok su iznos PDV-a i cijena ponude s PDV-om iskazani u ponudbenom listu. Izmjenom troškovnika od 20. srpnja 2026. nisu izmijenjeni opis stavke, jedinica mjere, količina, niti cijena ponude bez PDV-a, već su dodane stavke za iskazivanje PDV-a i cijene ponude s PDV-om.

Dakle, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudu dostavio 17. srpnja 2026., dok je izmjena troškovnika, kojom su dodane stavke za iskazivanje PDV-a i cijene ponude s PDV-om, objavljena 20. srpnja 2026. Međutim, za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda odlučno je utvrditi predstavlja li izostanak navedenih stavki u troškovniku odabranog ponuditelja takvu neusklađenost s dokumentacijom o nabavi koja utječe na pravilnost ponude i njezinu usporedivost s ostalim ponudama.

Kako je navedeno, cijena ponude bez PDV-a u troškovniku odabranog ponuditelja iskazana u iznosu od 137.320,00 eura odgovara cijeni ponude bez PDV-a iskazanoj u ponudbenom listu. U ponudbenom listu također su iskazani iznos PDV-a od 34.330,00 eura i cijena ponude s PDV-om od 171.650,00 eura. Navedeni iznosi međusobno su usklađeni, pri čemu zbroj cijene ponude bez PDV-a i iznosa PDV-a odgovara cijeni ponude s PDV-om.

Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju ne postoji nejasnoća u pogledu cijene koju je odabrani ponuditelj ponudio niti postoji nesklad između cijene iskazane u troškovniku i cijene iskazane u ponudbenom listu. Činjenica da troškovnik koji je odabrani ponuditelj dostavio ne sadržava naknadno dodane stavke za iskazivanje PDV-a i cijene ponude s PDV-om ne dovodi, sama po sebi, do zaključka da je cijena ponude

neodređena, proturječna ili da se ponuda ne može valjano usporediti s ostalim ponudama. Obveza pridržavanja uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, ne znači da svaka razlika u obrascu, neovisno o njezinu sadržaju, nužno predstavlja razlog za odbijanje ponude. U konkretnom slučaju, odlučno je da su cijena ponude bez PDV-a, kao i ostali sadržajni elementi troškovnika, ostali nepromijenjeni te da su iznos PDV-a i cijena ponude s PDV-om iskazani u ponudbenom listu.

Stoga, u konkretnom slučaju nije utvrđeno da je ponuda odabranog ponuditelja sadržajno neusklađena s dokumentacijom o nabavi u pogledu cijene ponude te ponuda odabranog ponuditelja nije nepravilna u smislu odredbi ZJN 2016.

Nadalje, u konkretnom slučaju nije bilo potrebno tražiti pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja, budući da su svi relevantni iznosi već bili jasno navedeni u ponudi odabranog ponuditelja, a njihova međusobna usklađenost nije sporna niti bi se naknadnim pojašnjenjem mijenjala ponuđena cijena.

Slijedom svega navedenog, utvrđeno je da razlika između troškovnika koji je dostavio odabrani ponuditelj i naknadno izmijenjenog obrasca troškovnika nije utjecala na sadržaj ponude, ponuđenu cijenu ni usporedivost ponuda. Budući da je cijena ponude odabranog ponuditelja nesporna iz dostavljene dokumentacije, navedena razlika u obrascima troškovnika ne predstavlja nedostatak koji bi doveo do nepravilnosti ponude i obveze njezina odbijanja. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na Odluku o odabiru odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.861,48 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Za ocjenu osnovanosti žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016. S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ

HR-82400519814



Elektronički potpisano: 27.10.2026T12:51:08 (UTC:2026-10-27T11:51:08Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 64f8a8fe-aa9e-4da1-af6c-c4b0dbadd71e

