



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/506

URBROJ: 354-02/6-26-5

Zagreb, 24. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimir Jukić, zamjenik predsjednice te Olga Majdak Huljev i Gordan Klišanić, članovi, povodom žalbe žalitelja Industrooprema d.o.o, Sesvete, OIB: 01291306683, kojeg zastupa opunomoćenica Neva Radelić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Stanić i Radelić j.t.d. iz Zagreba, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002520, predmet nabave: izolatori i nosači izolatora (za NN i SN vodove), naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 28. srpnja 2026. donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002520, predmet nabave: izolatori i nosači izolatora (za NN i SN vodove), naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Industrooprema d.o.o, Sesvete troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 30. listopada 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0002520, predmet nabave: izolatori i nosači izolatora (za NN i SN vodove). Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude (90 bodova) te jamstveni rok (10 bodova).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je ovome tijelu 30. listopada 2025. izjavio žalitelj Industrooprema d.o.o, Sesvete. Postupajući po žalbi ovo tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/25-01/641, URBROJ: 354-02/13-26-8 od 31. ožujka 2026. odbilo žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru od 28. srpnja 2026. odabrao ponudu ponuditelja Izvod d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 7. kolovoza 2026. izjavio žalitelj Industrooprema d.o.o, Sesvete.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda. U žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troška žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj njegovu ponudu odbio kao neprikladnu, navodeći da ponuda nije relevantna za ugovor o javnoj nabavi, jer bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe naručitelja i zahtjeve dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da je naručitelj, među ostalim, naveo da je iz dostavljenih uzorka za stavku 8. i 12. troškovnika utvrđeno da isti nemaju odgovarajući oblik navoja, što nije u skladu s dijelom B.7. crteži izolatorskih lanaca i nosača izolatora - tehničke specifikacije, a obzirom da su za obje stavke traženi obli, a dostavljeni su uzorci s matričnim navojem. Žalitelj ukazuje da je naručitelj za stavku 8. troškovnika zahtijevao: nosač izolatora ravni dužine donjeg dijela 180 mm gornji dio cilindrični promjera 28 mm minimalne prekidne sile 128 kn navoj prihvata konzole m 20 sa navojem (obli, konusni, metrički) za prihvata izolatora, iz čega proizlazi da je neistinit navod naručitelja da je zahtijevao obli, a ne metrički navoj, budući da je naveo da traži „obli, konusni, metrički navoj“, a načelni prikaz nosača izolatora prikazan je u Tehničkoj specifikaciji pod točkom B.7. Crteži izolatorskih lanaca i nosača izolatora.

Nadalje, navodi, tehničkom specifikacijom pod točkom A.6.1. Dokumentacija uz ponudu, naručitelj je, između ostalog, zahtijevao da ponuditelji uz ponudu dostave tehničke crteže s dimenzijama svih ponuđenih pozicija prema troškovniku; iz nacрта moraju biti razvidne sve dimenzije tražene Tablicama tehničkih podataka, glavne električne i mehaničke vrijednosti te podaci o proizvođaču (sastavnica definirana prema HRN EN ISO 7200) i oznakama koje se postavljaju na izolator radi njegovog

označavanja u proizvodnji; crteži moraju sadržavati i brojeve stavki troškovnika na koju se odnose. Žalitelj navodi da je pod stavkom 8. troškovnika ponudio nosač izolatora tipa NPV-28A, proizvođača Industrooprema d.o.o. te je uz ponudu dostavio tehnički nacrt ponuđenog proizvoda, iz čega je razvidno da je ponudio proizvod 0417100170, koji je u cijelosti sukladan zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Žalitelj dalje navodi da je za stavku 12. troškovnika naručitelj zahtijevao nosač izolatora savijeni promjera 28 mm s navojem i maticom za stup i navojem (obli, konusni, metrički) za prihvrat izolatora iz čega proizlazi da je neistinit navod naručitelja da je za stavku 12. zahtijevao obli, a ne metrički navoj budući da je naveo da traži: „navoj (obli, konusni, metrički)“.

Nadalje, navodi, Tehničkom specifikacijom pod točkom 8.7. Crteži izolatorskih lanaca i nosača izolatora, naručitelj je na slici br. 12 propisao načelni prikaz nosača izolatora za stavku pod rednim brojem troškovnika br. 12.

Žalitelj navodi da je pod stavkom 12. troškovnika ponudio nosač izolatora tipa NSV-28F, proizvođača Industrooprema d.o.o. te je uz ponudu udovoljavajući zahtjevima iz točke A.6.1. tehničke specifikacije dostavio i tehnički nacrt ponuđenog proizvoda. Iz navedenog je, navodi, razvidno da je pod stavkom 12. troškovnika ponudio proizvod 0417100360, koji je u cijelosti sukladan zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Žalitelj također navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da od žalitelja nije zatražio pojašnjenje/dopunu obzirom da bi isto dovelo do izmjene uzorka za stavku 8. i 12. troškovnika, odnosno izmjene karakteristike vezane uz oblik navoja na uzorcima za stavku 8. i 12., što nije u skladu s odredbama ZJN 2016.

Žalitelj navodi da je za stavku 8. i 12. troškovnika ponudio proizvode koji su navedeni u troškovniku žalitelja i za koje su dostavljeni tehnički nacrti iz kojih jasno proizlazi da su isti sukladni propisanim zahtjevima, stoga ako je istinit navod naručitelja da su, među brojnim dostavljenim uzorcima, umjesto proizvoda ponuđenih u troškovniku žalitelja, dostavljeni proizvodi koji se razlikuju od ponuđenih proizvoda po navoju ili bilo kojoj drugoj tehničkoj karakteristici, onda su naručitelju omaškom dostavljeni pogrešni uzorci, odnosno proizvodi koji nisu predmet ponude žalitelja. Žalitelj ističe da zbog pogrešno dostavljenih uzoraka, nije izmijenio svoju ponudu. Žalitelj navodi da je ponudio proizvode čiju su proizvođač i tip proizvoda navedeni u troškovniku, a dimenzije, oblik, navoj i sve druge tehničke karakteristike vidljive su iz dostavljenih tehničkih nacrti, stoga naručitelj nije imao razloga ocijeniti da žalitelj nudi proizvode čiji su uzorci dostavljeni, a ne proizvode koji su specificirani u troškovniku i tehničkim nacrtima. Žalitelj također navodi da, budući da je odredbama troškovnika za stavke 8. i 12. troškovnika dopušteno nuđenje nosača izolatora koji ima metrički navoj, čak i u slučaju da je odabrani ponuditelj ponudio izolatore s metričkim navojem, takva ponuda ne bi bila neprikladna.

Žalitelj dodatno navodi da je naručitelj u odnosu na dostavljene uzorke mogao zahtijevati pojašnjenje i dopunu ponude žalitelja te naručitelj pogrešno navodi da bi zahtjevom za pojašnjenjem ponude žalitelja došlo do izmjene uzorka, odnosno izmjene karakteristike vezane uz oblik navoja na uzorcima. Kao što je prethodno navedeno, navodi, ako su za stavke 8. i 12. naručitelju doista dostavljeni nosači izolatora koji imaju metrički navoj, onda je žalitelj dostavio pogrešne uzorke umjesto uzoraka proizvoda koje nudi za stavku 8. i 12., za koje je na nacrtima vidljivo da su obli. Dostavom uzoraka nosača izolatora s oblim navojem koje nudi, navodi, žalitelj ne bi izmijenio uzorke proizvoda koje nudi, nego bi ih tek prvi puta dostavio, jer je to propustio učiniti ranije. Isto tako, dostavom uzoraka nosača izolatora s oblim

navojem nikako ne bi izmijenio karakteristike proizvoda koje nudi vezane uz oblik navoja budući da žalitelj za stavku 8. i 12. troškovnika nudi nosače izolatora s oblim navojem.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj istodobno ocijenio da je dopušteno i opravdano zahtijevati od ponuditelja da dostavi uzorke koje je propustio dostaviti.

Žalitelj zaključuje da je naručitelj zahtjevom od 15. svibnja 2026. omogućio odabranom ponuditelju da nakon isteka roka za podnošenje ponude dostavi uzorke ponuđenih proizvoda, a da istodobno žalitelju nije htio omogućiti da dostavi uzorke proizvoda koje nudi za stavku 8. i 12. troškovnika, čime je naručitelj različito tretirao žalitelja u odnosu na odabranog ponuditelja.

Žalitelj uz žalbu dostavlja usporedni prikaz crteža nosača izolatora koje je naručitelj propisao tehničkom specifikacijom, pod točkom B.7. za stavke 8. i 12. Troškovnika i tehničke nacрте ponuđenih proizvoda za navedene stavke koje je dostavio u svojoj ponudi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj pogrešno tvrdi da je za stavke 8. i 12. troškovnika bilo dopušteno ponuditi obli, konusni ili metrički navoj, pozivajući se isključivo na tekstualni opis troškovničke stavke te zanemaruje obvezujuće tehničke crteže iz točke B.7. tehničke specifikacije, koji su sastavni dio dokumentacije o nabavi odnosno zahtjeva predmeta nabave i koji konkretiziraju i detaljno opisuju geometriju, dimenzije i oblik navoja za svaku predmetnu stavku.

Naručitelj ukazuje da kod stavke 8. tehnički crtež iz dokumentacije o nabavi prikazuje nosač izolatora s točno definiranim prihvatom izolatora, uključujući navoj Rd 28 x 1/8- obli navoj, na strani prihvata izolatora. Kod stavke 12., navodi, tehnički crtež iz dokumentacije o nabavi prikazuje savijeni nosač izolatora s točno definiranim prihvatom izolatora i pripadajućim oblikom navoja, gdje je točno naznačeno da navoj mora biti obli i prikazano kao detalj „a“ i oznaka R1-25. Stoga se, obrazlaže, opći tekstualni navod u troškovniku ne može tumačiti izolirano, kao dopuštenje da ponuditelj proizvoljno odabere bilo koji oblik navoja, ako je u Tehničkim specifikacijama za konkretnu stavku propisan točan oblik i dimenzija.

Nadalje, navodi da je pregledom dostavljenih uzoraka utvrdio da uzorci za stavke 8. i 12. troškovnika nemaju traženi oblik navoja, čime nije utvrđena puka nejasnoća, nego objektivna nesukladnost fizički dostavljenih uzoraka sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. Naručitelj navodi da dostavljeni uzorak predstavlja materijalni dokaz ponuđenog proizvoda, stoga smatra da ga ne smije zanemariti i umjesto njega prihvatiti tvrdnju ponuditelja da je "omaškom" dostavljen drugi uzorak.

Naručitelj napominje da nije zatražio pojašnjenje/dopunu ponude žalitelja s obzirom da bi isto dovelo do izmjene uzorka za stavku 8. i 12., odnosno izmjene bitne karakteristike vezane uz oblik navoja na uzorcima te pregovaranja o predmetu nabave što nije u skladu s odredbama ZJN 2016.

U odnosu na navode žalitelja o nejednakom tretmanu, naručitelj napominje da je od odabranog ponuditelja sukladno odredbi čl. 293. ZJN 2016 zatražio dostavu uzoraka, međutim od žalitelja koji je dostavio uzorke uz ponudu isto nije mogao zatražiti obzirom da bi takvo postupanje dovelo do izmjene uzoraka odnosno izmjene bitne karakteristike vezane uz oblik navoja što nije u skladu s odredbama ZJN 2016.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u odnosu na ponudu žalitelja naveo: „Ponuditelj je u sklopu svoje ponude dostavio: - obrazac troškovnika, - uzorke nuđene robe.

Točkom A.5.1. Označavanje i pakiranje – tehničke specifikacije navedeno je da na tijelu izolatora ili metalnim završecima treba biti neizbrisiva oznaka s podacima navedenim na tehničkom crtežu izolatora a najmanje slijedeće:

- oznaka izolatora (tipska oznaka ili broj crteža izolatora)
- najveća vrijednost konstrukcijskog opterećenja na savijanje (MDCL) ili deklarirano vlačno opterećenje (SML)
- naziv ili oznaka proizvođača
- godina proizvodnje

Na dostavljenim uzorcima za stavke 1.-7. obrasca troškovnika nisu navedeni podaci o najvećoj vrijednosti konstrukcijskog opterećenja na savijanje (MDCL) ili deklarirani vlačno opterećenje (SML).

Nadalje, pregledom dostavljenih uzorka za stavku 8. i 12. utvrđeno je da isti nemaju odgovarajući oblik navoja, što nije u skladu s dijelom B.7. Crteži izolatorskih lanaca i nosača izolatora - tehničke specifikacije s obzirom da je za nosač pod stavkom 8. tražen obli navoj Rd 28x1/8, a dostavljeni uzorak je s metričnim navojem, dok je za nosač pod stavkom 12. tražen obli navoj R1.25, a dostavljeni uzorak je s metričnim navojem.

Naručitelj nije zatražio pojašnjenje/dopunu naprijed navedenog s obzirom da bi isto dovelo do izmjene uzorka za stavku 8. i 12., odnosno izmjene karakteristike vezane uz oblik navoja na uzorcima za stavku 8 i 12 što nije u skladu s odredbama ZJN. Slijedom naprijed navedenog dopuna oznaka na uzorcima za stavku 1.-7. ne bi bila svrsishodna“.

U odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo: „1. Ponuditelj nije u sklopu svoje ponude dostavio uzorke u skladu s točkom 2. Sadržaj i način izrade dokumentacije o nabavi (Dio II - Upute za ponuditelje)

2. Ponuditelj je u sklopu svoje ponude dostavio dio prospektnog materijala pod nazivom „JZL-1 27“, „katalog HR N95 CERASIND“, „KATALOG VHD“ i „KATALOG VHT-22T HRV_“ koji nisu dostavljeni u skladu s uputom iz točke 5.2.2. Uzorci, opisi ili fotografije dokumentacije o nabavi (dio Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama)

- Nastavno na naprijed navedeno, Naručitelj je dopisom od 15.05.2026. godine od ponuditelja zatražio dopunu ponude, a ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio tražene uzorke i prospektni materijal nuđene robe u skladu s dokumentacijom o nabavi.

- Naručitelj je dopisom od 03.07.2026. godine od ponuditelja zatražio dodatno pojašnjenje vezano za tipnu oznaku robe nuđene pod stavkom red.br. 1 obrasca troškovnika. Ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio dodatno pojašnjenje i dokaz kojom je otklonio nejasnoću iz ponude.

- Naručitelj je dopisom od 22.07.2026. godine od ponuditelja zatražio produljenje ponude i dostavljenog jamstva za ozbiljnost ponude sukladno članku 216. stavak 2. i članku 280. stavak 9. ZJN. Ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio potvrdu o produljenju svoje ponude i jamstva za dodatnih 60 dana.“

Uvidom u točku 2. Dokumentacije o nabavi, Dio II - Upute za ponuditelje utvrđeno je da je naručitelj propisao da su ponuditelji dužni dostaviti po jedan kompletni uzorak nuđenog tipa robe za svaku stavku troškovnika do isteka roka za dostavu ponuda. Svaki dostavljeni uzorak mora biti označen rednim brojem stavke i/ili šifrom iz Troškovnika. Troškove izrade/dostave uzoraka snose sami ponuditelji i Naručitelj ih nije u obvezi nadoknaditi.

Naručitelj je za stavku 8. troškovnika tražio: „Nosač izolatora ravni dužine donjeg dijela 180 mm gornji dio cilindrični promjera 28 mm minimalne prekidne sile 128 kn navoj prihvata konzole M20 sa navojem (obli, konusni, metrički) za prihvata izolatora“. Naručitelj je za stavku 12. troškovnika tražio: „Nosač izolatora savijeni promjera 28 mm s navojem i maticom za stup i navojem (obli, konusni, metrički) za prihvata izolatora“.

Tehničkom specifikacijom pod točkom A.6.1. Dokumentacija uz ponudu, naručitelj je između ostalog tražio da ponuditelji uz ponudu dostave: „tehničke crteže s dimenzijama svih ponuđenih pozicija prema troškovniku. Iz nacrtu moraju biti razvidne sve dimenzije tražene Tablicama tehničkih podataka, glavne električne i mehaničke vrijednosti te podaci o proizvođaču (sastavnica definirana prema HRN EN ISO 7200) i oznakama koje se postavljaju na izolator radi njegovog označavanja u proizvodnji. Crteži moraju sadržavati i brojeve stavki troškovnika na koju se odnose“.

Također, točka B.7. Tehničke specifikacije sadrži Crteže izolatorskih lanaca i nosača izolatora i to u odnosu na predmetne stavke Slika 9. Nosač izolatora ravni, odnosi se na stavku red. br. troškovnika 8, a Slika 12. Nosač izolatora savijeni za prihvata izolatora na stavku red. br. troškovnika 12.

Prema ocjeni ovog tijela, prethodno opisan način propisivanja zahtjeva iz dokumentacije o nabavi nije dovoljno jasan i nedvosmislen. Naime, tekstualnim opisom predmeta nabave naručitelj je za obje predmetne stavke u Troškovniku izričito naveo tri različita oblika navoja – obli, konusni i metrički, dok je u postupku pregleda i ocjene ponuda uzeo u obzir isključivo Crteže nosača izolatora iz točke B.7. Tehničke specifikacije koji, prema njegovoj tvrdnji zahtijevaju isključivo obli navoj za konkretne stavke (8. i 12.). Takva međusobna neusklađenost dijelova dokumentacije o nabavi objektivno može dovesti ponuditelja u dvojbu glede oblika navoja koji je tražen, osobito imajući u vidu da je upravo u troškovniku, koji predstavlja dio dokumentacije na temelju kojeg ponuditelji iskazuju predmet svoje ponude, izričito navedeno da se može ponuditi navoj „(obli, konusni, metrički)“.

Stoga se ne može prihvatiti stav naručitelja da iz samog tekstualnog opisa troškovničkih stavki nedvojbeno proizlazi da je dopušten isključivo obli navoj, odnosno da se navedeni tekst može zanemariti pozivanjem na Crteže nosača izolatora iz točke B.7. Tehničke specifikacije. Dokumentacija o nabavi mora biti sastavljena na način da ponuditelj može bez dvojbe utvrditi sve zahtjeve koji se odnose na predmet nabave. Ako pojedini dijelovi dokumentacije daju različite informacije o tehničkom zahtjevu, posljedice takve nejasnoće ne mogu se naknadno otklanjati na štetu ponuditelja.

Međutim, neovisno o navedenoj nejasnoći dokumentacije o nabavi, za ocjenu osnovanosti predmetnog žalbenog navoda odlučno je i to da iz sadržaja ponude žalitelja proizlazi kako je žalitelj za stavku 8. ponudio nosač izolatora tipa NPV-28A, proizvođača Industrooprema d.o.o., odnosno proizvod oznake 0417100170, dok je za stavku 12. ponudio nosač izolatora tipa NSV-28F, istog proizvođača, odnosno proizvod oznake 0417100360. Žalitelj je uz ponudu dostavio tehničke nacрте ponuđenih proizvoda, kako je to bilo zahtijevano točkom A.6.1. tehničke specifikacije, iz kojih, prema navodima žalitelja, proizlazi oblik navoja na ponuđenim proizvodima.

Pri tome je od osobite važnosti činjenica da žalitelj tijekom žalbenog postupka ne tvrdi da je za stavke 8. i 12. ponudio proizvode s metričkim navojem, niti nastoji nakon isteka roka za dostavu ponuda promijeniti ponuđene proizvode. Naprotiv, žalitelj izričito navodi da je za predmetne stavke ponudio proizvode s oblim navojem te da su uz ponudu dostavljeni tehnički nacrti iz kojih je ta okolnost razvidna. Istodobno priznaje da postoji mogućnost da su uz ponudu dostavljeni

uzorci s metričkim navojem, odnosno uzorci koji ne odgovaraju proizvodima koje tvrdi da je ponudio.

Slijedom navedenog, između sadržaja ponude, kako ga žalitelj prikazuje kroz troškovnik i tehničke nacрте, i fizički dostavljenih uzoraka postoji nesuglasje. Međutim, samo postojanje takvog nesuglasja ne znači automatski da bi svako postupanje naručitelja radi njegova razjašnjenja predstavljalo nedopuštenu izmjenu ponude. Naime, člankom 293. ZJN 2016 propisana je mogućnost da javni naručitelj, ako su informacije ili dokumentacija koje gospodarski subjekt treba dostaviti nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine, odnosno ako nedostaju određeni dokumenti, zatraži od gospodarskog subjekta da ih dopuni, razjasni ili upotpuni, pod uvjetom da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja o kriteriju za odabir ponude ili ponuđenom predmetu nabave.

U konkretnom slučaju naručitelj je utvrdio da dostavljeni uzorci za stavke 8. i 12. imaju metrički umjesto oblog navoja te je zaključio da bi traženje pojašnjenja odnosno dopune dovelo do izmjene uzorka, a time i izmjene bitne karakteristike ponuđenog predmeta. Međutim, takav zaključak nije dostatno obrazložen niti proizlazi iz svih okolnosti predmetnog slučaja.

Naime, prema navodima samog žalitelja, koji su potkrijepljeni sadržajem njegove ponude, predmet ponude za stavke 8. i 12. identificiran je nazivom proizvođača, tipom proizvoda i tehničkim nacртima. Žalitelj ne traži da mu se omogući ponuda drugog tipa proizvoda, niti tvrdi da bi nakon isteka roka za dostavu ponuda promijenio tehničku karakteristiku ponuđenog proizvoda. On tvrdi da je već u ponudi ponudio proizvode s oblim navojem, a da su omaškom dostavljeni pogrešni uzorci, odnosno uzorci s metričkim navojem.

U takvim okolnostima, da je naručitelj od žalitelja zatražio da dostavi pojašnjenje kojim bi se razjasnila očita neusklađenost između identificiranog ponuđenog proizvoda i fizičkog uzorka, time se samo po sebi ne bi omogućilo žalitelju da nakon isteka roka za dostavu ponuda ponudi novi proizvod ili promijeni već ponuđeni proizvod.

Posebno je pritom potrebno uzeti u obzir da je i sam naručitelj predmetni zahtjev za oblim navojem obrazložio upravo pozivanjem na tehničke crteže te da, prema vlastitom tumačenju, smatra da je obli navoj bio jedini zahtijevani oblik navoja. Drugim riječima, naručitelj i žalitelj u bitnome su suglasni o tome koji je tehnički zahtjev za predmetne proizvode mjerodavan, odnosno da se radi o oblim navojima. Spor postoji oko toga što proizlazi iz fizički dostavljenih uzoraka i predstavljaju li ti uzorci doista ponuđeni predmet.

Stoga je u okolnostima konkretnog slučaja naručitelj, prije donošenja zaključka o neprikladnosti ponude, trebao iskoristiti mogućnost iz članka 293. ZJN 2016 i od žalitelja zatražiti odgovarajuće pojašnjenje ponude, osobito imajući u vidu da su u ponudi već bili navedeni proizvođač i tip proizvoda te dostavljeni tehnički nacрти iz kojih je bilo moguće utvrditi tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda.

Takvo postupanje bilo bi osobito opravdano imajući u vidu postupanje naručitelja prema odabranom ponuditelju. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj od odabranog ponuditelja dopisom od 15. svibnja 2026. zatražio dostavu uzoraka koje taj ponuditelj nije dostavio u sklopu ponude, a ponuditelj je potom dostavio tražene uzorke. Dakle, naručitelj je u odnosu na odabranog ponuditelja primijenio institut pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016 radi otklanjanja nedostatka koji se odnosio upravo na uzorke ponuđene robe.

Točno je da se činjenično stanje u odnosu na žalitelja i odabranog ponuditelja razlikuje u tome što je žalitelj uz ponudu dostavio uzorke, dok ih odabrani ponuditelj

nije dostavio. Međutim, ta razlika sama po sebi ne oslobađa naručitelja obveze da u konkretnom slučaju ispita postoji li mogućnost dopuštenog pojašnjenja ponude žalitelja bez izmjene njezina sadržaja.

U konkretnom slučaju naručitelj je mogućnost pojašnjenja unaprijed isključio uz obrazloženje da bi dostava odgovarajućih uzoraka s oblim navojem predstavljala izmjenu ponude. Međutim, iz sadržaja ponude žalitelja, prema utvrđenom činjeničnom stanju, proizlazi da žalitelj tvrdi da upravo takav proizvod već jest predmet njegove ponude. Stoga bi tek nakon zatraženog pojašnjenja bilo moguće utvrditi jesu li dostavljeni uzorci posljedica pogrešne dostave ili predstavljaju stvarno ponuđeni proizvod s drugačijom tehničkom karakteristikom. U konkretnom slučaju naručitelj nije utvrdio da bi žalitelj pojašnjenjem nužno promijenio proizvođača, tip proizvoda, oznaku proizvoda ili drugu tehničku karakteristiku koju je već naveo u ponudi, već je takav zaključak izveo isključivo iz činjenice da fizički dostavljeni uzorci imaju metrički navoj.

Sljedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije pravilno primijenio odredbu članka 293. ZJN 2016 kada je, bez prethodnog zahtjeva za pojašnjenjem ponude žalitelja, zaključio da bi svako pojašnjenje žaliteljeve ponude predstavljalo izmjenu ponude. U konkretnom slučaju postojala je mogućnost da se pojašnjenjem utvrdi predstavljaju li dostavljeni uzorci doista proizvode koje je žalitelj ponudio ili je riječ o pogrešno dostavljenim uzorcima, pri čemu bi se provjeravao već postojeći sadržaj ponude, a ne bi se omogućila ponuda novog proizvoda.

Nadalje, ne može se zanemariti niti činjenica da je sama dokumentacija o nabavi u dijelu koji se odnosi na oblik navoja za stavke 8. i 12. nejasna, budući da troškovnički opis izrijekom navodi obli, konusni i metrički navoj, dok tehnički crteži za konkretne stavke prikazuju obli navoj. Takva neusklađenost dodatno je zahtijevala oprez pri ocjeni ponude žalitelja i onemogućava zaključak da je već sama činjenica postojanja metričkog navoja na fizičkom uzorku nedvojbeno značila da žalitelj nudi proizvod koji ne odgovara zahtjevima dokumentacije o nabavi. Stoga je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj obrazlaže da je neosnovana ocjena naručitelja da žalitelj ne zadovoljava propisane kriterije za odabir gospodarskog subjekta budući da je dostavio Tablice s tehničkim podacima koje nije u cijelosti popunio u koloni „nuđeno” i „razvidne iz” u dijelu dimenzija, odnosno točke 10-15 za izolator N- 95 (stavka 1 troškovnika); točku 14 za izolator VHD 20 (stavka 2 troškovnika) i točku 14 za izolator VHT 22T (stavka 3 troškovnika), što prema ocjeni naručitelja nije u skladu s točkom 5.2.2. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta dokumentacije o nabavi.

Žalitelj navodi da je udovoljavajući zahtjevu naručitelja od 15. svibnja 2026. uz dopis od 20. svibnja 2026. godine naručitelju dostavio sljedeće ažurirane popratne dokumente:

1. popunjene, potpisane i ovjerene tablice tehničkih podataka,
2. tehničke crteže s dimenzijama svih ponuđenih stavki iz troškovnika,
3. prospektne materijale za svaki ponuđeni tip izolatora,
4. potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima za izolatore,
5. izvještaje o tipskim ispitivanjima za izolatore,
6. potvrde o provedenim dizajn testovima i
7. izvještaje o ispitivanju dizajna,

čime je u cijelosti zadovoljio zahtjeve za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Za stavku troškovnika 1, navodi, naručitelj je u Tablici tehničkih podataka pod točkama 10 - 15 sa znakom „-“, naznačio da ne postoje tražene dimenzije. Stoga je, navodi, smatrao da u Tablici tehničkih podataka nije potrebno navesti dimenzije izolatora koji nudi. Međutim, žalitelj je sve podatke o dimenzijama ponuđenog izolatora za stavku 1 troškovnika dostavio u tehničkom crtežu sukladno zahtjevu dokumentacije o nabavi (u ponudi Žalitelja pod nazivom „II Tehnički crteži stavki troškovnika.pdf“, str 1/20). Dodatno, navodi, dimenzije izolatora tipa N-95 koji je ponuđen za stavku 1 navedene su i u katalogu ponuđenog proizvoda (u ponudi Žalitelja pod nazivom „Katalozi - izolatori Gospić.pdf“ stranica 4/6).

Isto tako, navodi, za stavku 2 troškovnika, naručitelj je u Tablici tehničkih podataka za dimenzije pod točkom 14 dimenzije sa znakom „-“, označio da ne postoje tražene dimenzije izolatora u tablici s tehničkim podacima. Stoga je, navodi, smatrao da u Tablici tehničkih podataka nije potrebno navesti dimenzije izolatora koji nudi za stavku 2. Međutim, navodi da je podatke o dimenzijama ponuđenog izolatora pod stavkom 2 dostavio u tehničkom crtežu sukladno zahtjevu dokumentacije o nabavi (u ponudi žalitelja pod nazivom „Tehnički crteži stavki troškovnika.pdf“, str 2/20), kao i katalogu ponuđenog proizvoda (u ponudi žalitelja pod nazivom „Katalozi - izolatori Gospić.pdf“ stranica 5/6).

U konačnici, navodi, za stavku troškovnika 3 naručitelj je u Tablici tehničkih podataka za dimenzije pod točkom 14 sa znakom „-“, označio da ne postoje tražene dimenzije. Međutim, žalitelj navodi da je sve podatke o dimenzijama ponuđenog izolatora za stavku 3 troškovnika dostavio u tehničkom crtežu sukladno zahtjevu dokumentacije o nabavi (u ponudi Žalitelja pod nazivom „Tehnički crteži stavki troškovnika.pdf“, str 3/20). Dodatno, dimenzije izolatora tipa VHT 22T koji je ponuđen za stavku 3, navedene su i u katalogu ponuđenog proizvoda (u ponudi Žalitelja pod nazivom „Katalozi - izolatori Gospić.pdf“ stranica 6/6).

Slijedom navedenog, unatoč tome što u tablici tehničkih podataka za stavke od 1 - 3 troškovnika nisu sadržani podaci o dimenzijama ponuđenih proizvoda, dostavom tehničkih crteža s dimenzijama svih ponuđenih stavki iz troškovnika i kataloga, žalitelj navodi da je dostavio naručitelju sve podatke o dimenzijama ponuđenih proizvoda pod stavkama 1, 2 i 3 troškovnika.

Žalitelj uz žalbu dostavlja Tablice tehničkih podataka u kojima su popunjeni podaci o svim dimenzijama koje nisu tražene, a koje je žalitelj propustio navesti. Smatra da je iz navedenog jasno da, suprotno ocjeni naručitelja, žalitelj zadovoljava sve propisane kriterije za odabir gospodarskog subjekta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj priznaje da u Tablicama tehničkih podataka za stavke 1, 2 i 3 nisu bili popunjeni svi podaci u kolonama "nuđeno" i "razvidna iz", ali tvrdi da su ti podaci bili vidljivi iz tehničkih crteža i kataloga te uz žalbu dostavlja naknadno popunjene tablice, čime potvrđuje da tablice dostavljene u postupku nisu bile potpune, dakle suprotne su zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Navodi da je sukladno točki 5.2.2. dokumentacije o nabavi, Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, naručitelj od žalitelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata između kojih i popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima za svaki traženi tip izolatora (poglavlje B. Tehničke specifikacije). Također navodi, sukladno toč. B. Tehničkih specifikacija ponuditelj je dužan u navedenim tablicama ispuniti stupac "Nuđeno" i „Razvidno iz“ za izolator koji nudi, te ih ispunjene i ovjerene priložiti kao sastavni dio ponude za isporuku izolatora. Navodi da je pregledom dostavljenih Tablica s tehničkim podacima za svaki traženi tip izolatora utvrđeno kako žalitelj u dostavljenim

Tablicama nije u cijelosti popunio u koloni „nuđeno“ i „razvidno iz“ u dijelu dimenzija, odnosno točke 10-15 za izolator N-95; točku 14 za izolator VHD 20 i točku 14 za izolator VHT 22T. Svrha tablica je upravo da se na jedinstven i pregledan način utvrdi što je ponuđeno i iz kojeg dokumenta je to razvidno. Ako kolone "nuđeno" i "razvidna iz" nisu popunjene, naručitelj nema dužnost samostalno rekonstruirati ponudu iz više različitih dokumenata, osobito kada dokumentacija o nabavi traži izričito popunjavanje tablica u koloni „nuđeno“ i „razvidno iz“ u dijelu dimenzija. Naručitelj zaključno navodi da s obzirom da dopuna Tablice tehničkih podataka u spornom dijelu ne bi bila svrsishodna zbog nedostataka utvrđenih na uzorcima za stavke 8. i 12. naručitelj nije iskoristio mogućnost iz članka 263. stavak 2 ZJN 2016, što je i obrazložio u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo: „Naručitelj je dopisom od 15.05.2026. godine od ponuditelja zatražio dio ažuriranih popratnih dokumenata koje je ponuditelj dostavio u ostavljenom roku, te je pregledom istih utvrđeno: - Ponuditelj je dostavio Tablice s tehničkim podacima koje nije u cijelosti popunio u koloni „nuđeno“ i „razvidno iz“ u dijelu dimenzija, odnosno točke 10-15 za izolator N-95; točku 14 za izolator VHD 20 i točku 14 za izolator VHT 22T, što nije u skladu s točkom 5.2.2. (dio Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta) dokumentacije o nabavi.“

Dokumentacijom o nabavi, Kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točkom 5.2.2.4 propisano je da gospodarski subjekt tehničku i stručnu sposobnost dokazuje dostavom:

1. Popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima za svaki traženi tip izolatora (poglavlje B. Tehničke specifikacije).

2. Tehničke crteže s dimenzijama svih ponuđenih pozicija prema troškovniku. Iz nacрта moraju biti razvidne sve dimenzije tražene Tablicama tehničkih podataka, glavne električne i mehaničke vrijednosti te podaci o proizvođaču (sastavnica definirana prema HRN EN ISO 7200) i oznakama koje se postavljaju na izolator radi njegovog označavanja u proizvodnji. Crteži moraju sadržavati i brojeve stavki troškovnika na koju se odnose.

3. Prospektni materijal (katalozi, brošure) na hrvatskom jeziku za svaki traženi tip izolatora. Prospektni materijali (katalozi, brošure) proizvođača moraju biti cjeloviti te priloženi u boji.

Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u odnosu na ponudu žalitelja naveo: „Ponuditelj je dostavio Tablice s tehničkim podacima koje nije u cijelosti popunio u koloni „nuđeno“ i „razvidno iz“ u dijelu dimenzija, odnosno točke 10-15 za izolator N-95; točku 14 za izolator VHD 20 i točku 14 za izolator VHT 22T, što nije u skladu s točkom 5.2.2. (dio Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta) dokumentacije o nabavi. Naručitelj nije zatražio dopunu naprijed navedenih ažuriranih popratnih dokumenata jer je pregledom dostavljenih uzoraka utvrđeno da isti nemaju traženu karakteristiku te isto ne bi bilo svrsishodno.“

Iz ranije citiranih odredaba dokumentacije o nabavi je razvidno da je naručitelj u točki 5.2.2.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta propisao da gospodarski subjekt tehničku i stručnu sposobnost dokazuje, između ostalog, dostavom „popunjenih, potpisanih i ovjerenih Tablica s tehničkim podacima za svaki traženi tip izolatora (poglavlje B. Tehničke specifikacije)“, kao i dostavom tehničkih crteža s dimenzijama svih ponuđenih pozicija prema troškovniku te prospektnog materijala za svaki traženi tip izolatora. Nadalje, iz dokumentacije o nabavi je

razvidno da je ponuditelj u tablicama tehničkih podataka trebao popuniti stupce „Nuđeno“ i „Razvidno iz“ za izolator koji nudi.

Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da žalitelj, nakon poziva za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata od 15. svibnja 2026., u dostavljenim tablicama nije u cijelosti popunio navedene stupce u dijelu dimenzija, i to točke 10. do 15. za izolator N-95, točku 14. za izolator VHD 20 te točku 14. za izolator VHT 22T, slijedom čega je zaključio da žalitelj nije zadovoljio propisane kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Međutim, ovakvu ocjenu naručitelja nije moguće prihvatiti.

Naime, iz sadržaja dokumentacije o nabavi ne proizlazi dovoljno jasno i nedvosmisleno koje je konkretne podatke o dimenzijama ponuditelj bio dužan upisati u pojedine točke tablica tehničkih podataka, odnosno nije razvidno da je za svaku od spornih točaka bila određena konkretna dimenzija koju ponuditelj mora iskazati u stupcu „Nuđeno“ i za koju mora navesti dokument iz kojeg je ista razvidna.

Razvidno je da žalitelj navodi kako su u predmetnim tablicama, za sporne dimenzije, bile označene vrijednosti znakom „-“, iz čega je zaključio da predmetna dimenzija nije tražena odnosno da se na toj poziciji ne zahtijeva navođenje određene vrijednosti. Takvo tumačenje žalitelja je relevantno osobito stoga što dokumentacijom o nabavi nije na dovoljno jasan način određeno što se u konkretnim poljima mora navesti kada za određenu dimenziju nije propisana tražena vrijednost.

U tom smislu, zahtjev naručitelja da ponuditelj popuni stupac „Nuđeno“ i „Razvidno iz“ ne može se promatrati odvojeno od sadržaja samih tablica tehničkih podataka. Ako je u pojedinim poljima kao relevantna oznaka navedena oznaka „-“, ponuditelj je mogao razumno zaključiti da se za tu konkretnu dimenziju ne zahtijeva unos određene vrijednosti. Stoga se činjenica da žalitelj nije upisao vrijednosti upravo u ta polja ne može bez dodatnog razjašnjenja automatski kvalificirati kao neispunjavanje obveznog zahtjeva dokumentacije o nabavi.

Nadalje, žalitelj ističe da je uz ponudu odnosno ažurirane popratne dokumente dostavio tehničke crteže s dimenzijama ponuđenih izolatora te prospektni materijal iz kojeg su predmetne dimenzije također bile razvidne.

Sama dokumentacija o nabavi pritom izričito propisuje dostavu tehničkih crteža s dimenzijama svih ponuđenih pozicija prema troškovniku, pri čemu iz nacrtu moraju biti razvidne sve dimenzije tražene tablicama tehničkih podataka. Dakle, naručitelj je raspolagao i drugim dokumentima koji su prema vlastitim pravilima dokumentacije o nabavi bili predviđeni upravo za dokazivanje tehničkih karakteristika ponuđenih proizvoda (između ostalog, i u odnosu na dimenzije).

Slijedom navedenog, u situaciji u kojoj pojedini podaci nisu uneseni u određena polja tablice, ali se isti podaci nalaze u tehničkim crtežima i prospektnom materijalu dostavljenom uz ponudu, nije bilo osnove da naručitelj bez dodatnog razjašnjenja zaključi da žalitelj nije dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost.

Naime, svrha odredbe kojom se zahtijeva dostava tablica tehničkih podataka jest omogućiti naručitelju jednostavnu i preglednu provjeru tehničkih karakteristika ponuđenih proizvoda. Međutim, ta svrha ne može imati za posljedicu zanemarivanje drugih dijelova ponude iz kojih se predmetne karakteristike mogu utvrditi, osobito kada dokumentacija o nabavi izričito zahtijeva i dostavu tehničkih crteža koji moraju sadržavati dimenzije i prospektnog materijala.

U konkretnom slučaju naručitelj je stoga, trebao razmotriti sadržaj cjelokupne dokumentacije koju je žalitelj dostavio, a osobito tehničke crteže i kataloge, te utvrditi predstavljaju li isti izvor podataka iz kojih je moguće nedvojbeno utvrditi predmetne dimenzije ponuđenih proizvoda. Ukoliko je naručitelj smatrao da postoji nejasnoća u

pogledu toga je li žalitelj propustom unosa u pojedina polja tablica doista propustio iskazati tražene podatke ili su isti već sadržani u drugim dijelovima ponude, tada je imao mogućnost primijeniti odredbu članka 263. stavka 2. ZJN 2016, odnosno zatražiti od žalitelja da pojasni ili dopuni dostavljene ažurirane popratne dokumente, pod uvjetima propisanim tom odredbom.

Kako je ranije navedeno, naručitelj je u istom postupku koristio institut pojašnjenja odnosno dopune ponude u odnosu na odabranog ponuditelja. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je odabranom ponuditelju omogućio dostavu uzoraka koji nisu bili dostavljeni uz ponudu, kao i naknadno pojašnjenje vezano za tipnu oznaku robe. Navedeno dodatno potvrđuje da je naručitelj u predmetnom postupku prepoznavao mogućnost otklanjanja određenih nedostataka i razjašnjenja nejasnoća sukladno ZJN 2016.

Činjenica da se u odnosu na različite ponuditelje pojavljuju različite vrste nedostataka sama po sebi ne znači da je svako postupanje prema njima moralo biti identično. Međutim, naručitelj je bio dužan u svakom pojedinom slučaju ispitati postoji li mogućnost dopuštenog pojašnjenja odnosno dopune bez izmjene sadržaja ponude.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj nije pravilno postupio kada je samo na temelju činjenice da pojedina polja tablica tehničkih podataka nisu bila popunjena, a i za koje same nije bilo nedvojbeno da se isti moraju popuniti, zaključio da žalitelj ne zadovoljava propisane kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, bez da je prethodno razmotrio sadržaj ostalih dostavljenih dokumenata i bez da je od žalitelja zatražio pojašnjenje u smislu članka 263. stavka 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj u Zapisniku naveo da iz dostavljenih izvještaja o ispitivanju dizajna (konstrukcije): Izvještaja broj TiD 24kV-IEC62217-14/20 koji se odnosi na stavku 4. „izolator kompozitni potporni za horizontalnu ugradnju s "c" glavom 24 kv 12,5 kn puzna staza min 600 mm i nosivom gibljivom stezaljkom za uže 50/8- 95/15 mm²" i izvještaja broj TiD 24kV-IEC62217-5/25 koji se odnosi na stavku 5. „izolator kompozitni potporni 24 kv 12,5 kn puzna staza min 600 mm", nije razvidno da su provedena kompletna ispitivanja dizajna sukladno normi HRN EN 61952 i u skladu s točkom A.2.2 Norme i točkom A.4.1 Ispitivanja dizajna (konstrukcije) izolatora - tehničke specifikacije, sve budući u dostavljenom izvještaju nedostaju podaci o ispitivanju najveće vrijednosti konstrukcijskog opterećenja na savijanje (MDCL) i ispitivanju deklariranim opterećenjem na vlak (STL), kao i rezultati ispitivanja na stvaranje tragova i eroziju.

Žalitelj obrazlaže da je, protivno utvrđenju naručitelja, dostavio tražene ispitne izvještaje za sve ponuđene kompozitne izolatore kojima je potvrdio da su provedena sva tražena ispitivanja. Žalitelj obrazlaže da iz izvještaja o ispitivanju dizajna broj: TiD 24kV-IEC62217-14/20 koji se odnosi na stavku 4. (izolator kompozitni potporni za horizontalnu ugradnju s "c" glavom 24 kv 12,5 kn puzna staza min 600 mm i nosivom gibljivom stezaljkom za uže 50/8- 95/15 MM²) sasvim nedvojbeno proizlazi da su ispitivanja provedena sukladno zahtjevima normi IEC 62217 i IEC 61952, kao i da su rezultati ispitivanja pod točkom 3. Izvještaja (Popis provedenih ispitivanja s rezultatima) sadržani u izvještaju o ispitivanju dizajna sukladno zahtjevu iz točke A.4.1. tehničke specifikacije u ovom postupku javne nabave. Žalitelj ukazuje da predmetni izvještaj o ispitivanju dizajna pod točkom 6. sadrži i zaključak kojim se potvrđuje da ispitani kompozitni potporni izolator ispunjava sve zahtjeve ispitivanja dizajna prema normama IEC 62217 i IEC 61952.

Dodatno, navodi, ispitivanja za koja naručitelj utvrđuje da nisu obuhvaćena izvješćem broj: TiD 24kV-IEC62217- 14/20, obuhvaćena su tim izvješćem pod točkama: 5.1., 5.2. i 5.3., a ispitivanje na stvaranje tragova i eroziju provedeno je i predmetnim izvješćem obuhvaćeno pod točkom 5.9.

Nadalje, tvrdi da iz izvještaja o ispitivanju dizajna broj: TiD 24kV-IEC62217-5/25 koji se odnosi na stavku 5. (izolator kompozitni potporni 24 kv 12,5 kn puzna staza min 600 mm), sasvim nedvojbeno proizlazi da su ispitivanja provedena sukladno normama IEC 62217 i IEC 61952, kao i da su rezultati ispitivanja pod točkom 3 Izvještaja (Popis provedenih ispitivanja s rezultatima) sadržani u izvještaju o ispitivanju dizajna sukladno zahtjevu iz točke A.4.1. tehničke specifikacije u ovom postupku javne nabave.

U konačnici, navodi, predmetni izvještaj o ispitivanju dizajna pod točkom 6. sadrži i zaključak kojim se potvrđuje da ispitani kompozitni potporni izolator ispunjava sve zahtjeve ispitivanja dizajna prema normama IEC 62217 i IEC 61952.

Dodatno, ističe da su ispitivanja za koja Naručitelj utvrđuje da nisu obuhvaćena izvješćem broj TiD 24kV-IEC62217-5/25 obuhvaćena tim izvješćem pod točkama 5.1., 5.2. i 5.3., a ispitivanje na stvaranje tragova i eroziju provedeno je i predmetnim izvješćem obuhvaćeno pod točkom 5.9.

Žalitelj smatra da je činjenicom da su ispitivanja provedena sukladno zahtjevima normi IEC 62217 i IEC 61952 u Izvještajima o ispitivanju dizajna br. TiD 24kV-IEC62217-14/20 i br. TiD 24kV-IEC62217-5/25, dokazao sve traženo dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj zaključno navodi da naručitelj nije tijelo ovlašteno ocjenjivati sukladnost proizvoda sa zahtjevima propisanih normi stoga nije ovlašten ispitivati sukladnost proizvoda koje žalitelj nudi, isti nije ovlašten preispitivati, poništiti ili staviti van snage ocjenu sadržanu u izvještajima o ispitivanju dizajna koje je u ovom postupku javne nabave dostavio žalitelj.

Žalitelj ukazuje da je naručitelj eventualne dvojbe po pitanju sadržaja izvještaja o ispitivanju dizajna bio ovlašten otkloniti korištenjem instituta dopune/pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pregledom dostavljene dokumentacije utvrdio da iz predmetnih izvještaja nije razvidno da su provedena kompletna ispitivanja dizajna u opsegu zahtijevanom dokumentacijom o nabavi, osobito u odnosu na najveću vrijednost konstrukcijskog opterećenja na savijanje (MDCL), deklarirano opterećenje na vlak (STL) te ispitivanje na stvaranje tragova i eroziju. Naručitelj ukazuje da je sukladno točki 5.2.3. dokumentacije o nabavi, Kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, potrebno dostaviti Potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima izolatora ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti izolatora, za sve ponuđene stavke izolatora te dostavom cjelovitih izvještaja o konstrukcijskim (dizajn) ispitivanjima i tipskim ispitivanjima za kompozitne izolatore, temeljem kojih je izdan dokument iz prethodne točke, a kojima se dokazuju iskazani podaci u tablicama tehničkih podataka. Točkom A. 4. Tehničkih specifikacija, navodi, propisano je da ispitivanja dizajna moraju uključivati, među ostalim, najmanje slijedeća ispitivanja: 2. Ispitivanje najveće vrijednosti konstrukcijskog opterećenja na savijanje (MDCL), 3. Ispitivanje deklariranim opterećenjem na vlak (STL), 8. Ispitivanje na stvaranje tragova i eroziju (min. 1000 sati ispitivanja u slanoj magli). Točkom A.2.2. Tehničkih specifikacija propisano je da konstrukcija izolatora i njihov postupak ispitivanja moraju zadovoljavati taksativno navedene norme.

Naručitelj navodi da nije odlučno samo navodi li izvještaj općenito norme IEC 62217 i IEC 61952 ili sadrži li na kraju opći zaključak o ispunjenju zahtjeva, jer su dokumentacijom o nabavi traženi cjeloviti izvještaji konstrukcijskim ispitivanjima kojima se dokazuju iskazani podaci u tablicama tehničkih podataka i to: 1. Ispitivanje najveće vrijednosti konstrukcijskog opterećenja na savijanje (MDCL), 2. Ispitivanje deklariranim opterećenjem na vlak (STL). Navedena ispitivanja dizajna (konstrukcije), navodi, moraju biti provedena prema normi HRN EN 61952 (izvorna norma IEC 61952), jer je riječ o kompozitnim izolatorima koji su traženi u stavkama 4. i 5. troškovnika, a vrijednosti ispitivanja trebaju biti unesene u Tablice nuđenih tehničkih podataka (B.4 i B.5, red. br. 12 i 13) zajedno s podatkom „razvidno iz“.

Naručitelj navodi da iz dostavljenih izvještaja o ispitivanju dizajna, i to točaka 5.1, 5.2, 5.3 izvještaja, suprotno navodima žalitelja, nedostaju podaci o ispitivanju najveće vrijednosti konstrukcijskog opterećenja na savijanje (MDCL) i ispitivanje deklariranim opterećenjem na vlak (STL), kao i rezultati ispitivanja na stvaranje tragova i eroziju. Naručitelj ističe da cjeloviti izvještaj mora omogućiti provjeru opsega prethodno navedenih ispitivanja, uzorka, metode, uvjeta ispitivanja i rezultata. Ako iz izvještaja nije razvidno da su provedena sva ispitivanja koja su u dokumentaciji o nabavi taksativno navedena, navodi, nije moguće zaključiti da je uvjet dokazan. Naručitelj navodi da nije provodio tehničko ispitivanje proizvoda niti je zamjenjivao ovlaštenu laboratorij, nego je u okviru pregleda i ocjene ponuda sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 provjeravao dokazuju li dostavljeni dokumenti upravo ono što je dokumentacijom o nabavi traženo. Nadalje navodi, mjerenje i ispitivanje podatka „Deklarirano vlačno opterećenje za postignuto vrijeme $t = 90s$ (STL)“ treba napraviti sukladno normi HRN EN 61952:2014, točka 10.4.2. Ispitivanje vlačnog opterećenja, dok se u dostavljenim izvještajima niti u jednoj točki ne spominje norma HRN EN 61952:2014. Također navodi, za točku 5.9 izvještaja o ispitivanju žalitelj tvrdi da je dostavio ispitivanje na stvaranje tragova i eroziju traženo toč. A.4.1 Tehničke specifikacije pod br. 8, (min. ispitivanje 1000 sati u slanoj magli), međutim iz dostavljenog izvještaja razvidno je da je ovo ispitivanje provedeno u trajanju od samo 6 sati. Naručitelj zaključno navodi da s obzirom da dopuna izvještaja o ispitivanju dizajna za kompozitne izolatore u spornom dijelu ne bi bila svrsishodna zbog nedostataka utvrđenih na uzorcima za stavke 8. i 12. naručitelj nije iskoristio mogućnost iz članka 263. stavak 2. ZJN 2016, što je i obrazložio u Zapisniku o pregledu i ocjeni.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo: “Iz dostavljenih izvještaja o ispitivanju dizajna (konstrukcije): broj TiD 24kV-IEC62217-14/20 koji se odnosi na stavku 4. „izolator kompozitni potporni za horizontalnu ugradnju s "c" glavom 24 kv 12,5 kn puzna staza min 600 mm i nosivom gibljivom stezaljkom za uže 50/8-95/15 mm²“ i izvještaja broj TID 24KV-IEC62217-5/25 koji se odnosi na stavku 5. „izolator kompozitni potporni 24 kv 12,5 kn puzna staza min 600 mm“ nije razvidno da su provedena kompletna ispitivanja dizajna sukladno normi HRN EN 61952 i u skladu s točkom A.2.2 Norme i točkom A.4.1 Ispitivanja dizajna (konstrukcije) izolatora – tehničke specifikacije. Naime u dostavljenom izvještaju nedostaju podaci o ispitivanju najveće vrijednosti konstrukcijskog opterećenja na savijanje (MDCL) i ispitivanju deklariranim opterećenjem na vlak (STL) kao i rezultati ispitivanja na stvaranje tragova i eroziju. Naručitelj nije zatražio dopunu naprijed navedenih ažuriranih popratnih dokumenata, jer je pregledom dostavljenih uzoraka utvrđeno da isti nemaju traženu karakteristiku te isto ne bi bilo svrsishodno.“.

Točka A.2.2. Tehničke specifikacije (Norme) propisuje: Konstrukcija izolatora i njihov postupak ispitivanja moraju zadovoljavati slijedeće norme (bez obzira da li na njih djeluju izravno ili neizravno):

- HRN EN 60060-1:2013 - Visokonaponske ispitne tehnike -- 1. dio: Opće definicije i ispitni zahtjevi (IEC 60060-1:2010; EN 60060-1:2010)

- HRN EN IEC 60383-1:2023 Izolatori za nadzemne vodove nazivnog napona iznad 1 000 V -- 1. dio: Keramički ili stakleni izolatorski članci za izmjenične sustave - Definicije, metode ispitivanja i kriteriji prihvatanja (IEC 60383-1:2023; EN IEC 60383-1:2023)

- HRN EN IEC 60383-2:2008 Izolatori za nadzemne vodove nazivnog napona iznad 1 kV -- 2. dio: Izolatorski lanci i izolatorske konstrukcije za izmjenične sustave - Definicije, ispitne metode i kriteriji prihvatanja (IEC 60383-2:1993; EN 60383-2:1995)

- HRN EN 60507:2014/Ispr.1:2018 Ispitivanja umjetnog onečišćenja na visokonaponskim keramičkim i staklenim izolatorima za upotrebu u izmjeničnim sustavima (IEC 60507:2013/Corr.1:2018; EN 60507:2014/AC:2018)

- HRN EN IEC 60587:2022- Električni izolacijski materijali pod otežanim uvjetima -- Metode ispitivanja za procjenu otpornosti na stvaranje puzajućih struja i eroziju (IEC 60587:2022; EN IEC 60587:2022)

- HRN EN 60695-11-10:2013/Ispr.1:2015 - Ispitivanje na opasnost od požara - Dio 11-10: Ispitni plamenovi -- Ispitne metode s horizontalnim i vertikalnim plamenovima snage 50 W (IEC 60695-11-10:2013/Corr.1:2014; EN 60695-11-10:2013/AC:2014)

- HRN EN 60695-2-11:2014 - Ispitivanje na opasnost od požara -- Dio 2-11: Ispitne metode na bazi užarene/vruće žice -- Ispitna metoda gorivosti užarene žice za krajnje proizvode (GWEPT) (IEC 60695-2-11:2014; EN 60695-2-11:2014)

- HRN EN 61109:2014 - Izolatori za nadzemne vodove - Kompozitni viseći i vlačni izolatori za izmjenične sustave nazivnog napona većeg od 1 000 V -- Definicije, metode ispitivanja i kriteriji za prihvatanje (IEC 61109:2008; EN 61109:2008)

- HRN EN 61466-1:2016 - Kompozitni lančasti izolatori za nadzemne vodove nazivnog napona većeg od 1000 V -- 1. dio: Normirani razredi čvrstoće i spojnice (IEC 61466-1:2016; EN 61466-1:2016)

- HRN EN 61466-2:2008/A2:2018 - Kompozitni lančasti izolatori za nadzemne vodove nazivnog napona većeg od 1 kV -- 2. dio: Dimenzionalne i električne karakteristike (IEC 61466-2:1998/am2:2018; EN 61466-2:1998/A2:2018)

- HRN EN 61952:2014 - Izolatori za nadzemne vodove -- Kompozitni vodni potporni izolatori za izmjenične sustave nazivnog napona većeg od 1 000 V -- Definicije, metode ispitivanja i kriteriji za prihvatanje (IEC 61952:2008; EN 61952:2008)

- HRN EN 62217:2014 - Polimerni izolatori za unutarnju i vanjsku uporabu za nazivni napon > 1000 V -Opće definicije, metode ispitivanja i kriteriji prihvatanja (IEC 62217:2012; EN 62217:2013)

- HRN EN IEC 60112:2020 - Metode za određivanje ispitnog i komparativnog indeksa puzajućih struja krutih izolacijskih materijala (IEC 60112:2020; EN IEC 60112:2020)

- HRN EN ISO 4892-1:2016 - Plastika -- Metode izlaganja izvorima svjetla u laboratoriju -- 1. dio: Opće upute (ISO 4892-1:2016; EN ISO 4892-1:2016)

- HRN EN ISO 4892-3:2016 - Plastika -- Metode izlaganja izvorima svjetla u laboratoriju -- 3. dio. Fluorescentne UV-svjetiljke (ISO 4892-3:2016; EN ISO 4892-3:2016)

- HRN IEC 60050-471:2022 – Međunarodni elektrotehnički rječnik (IEV) – Poglavlje 471: Izolatori

- HRS IEC/TS 60815-3:2014 - Izbor i dimenzioniranje visokonaponskih izolatora namijenjenih uporabi u uvjetima onečišćenja -- 3. dio: Polimerni izolatori za izmjenične sustave (IEC/TS 60815-3:2008)

- IEC 60720:1981 – Karakteristike linijskih potpornih izolatora

ASTM G154:2016 - Standardna praksa za djelovanje uređaja s fluorescentnim svjetlom za izlaganje nemetalnih materijala UV svjetlosti

- ASTM G90:2017 - Standardna praksa izvođenja ubrzanih vanjskih vremenskih utjecaja na materijale korištenjem koncentrirane prirodne sunčeve svjetlosti

- ASTM D2303-2021: - Standardne ispitne metode za tekuće zagađivače, praćenje u nagnutoj ravnini stvaranja tragova i erozije izolacijskih materijala

- HRN EN ISO 7200:2008 - Tehnička dokumentacija proizvoda -- Polja podataka u naslovnom bloku i zaglavljima dokumenata (ISO 7200:2004; EN ISO 7200:2004)

- HRN EN ISO 9001:2015 - Sustavi upravljanja kvalitetom -- Zahtjevi (ISO 9001:2015; EN ISO 9001:2015)

- HRN EN ISO 14001:2015 - Sustavi upravljanja okolišem -- Zahtjevi s uputama za uporabu (ISO 14001:2015; EN ISO 14001:2015)

- HRN EN ISO 1461:2010 Vruće pocinčane prevlake na željeznim i čeličnim predmetima Specifikacije i ispitne metode (ISO 1461:2009; EN ISO 1461:2009).

Ukoliko je nuđeni proizvod ispitivan prema nekom od prethodnih izdanja gore navedenih normi, ponuditelj je uz ponudu dužan priložiti i Izjavu proizvođača u kojoj se potvrđuje da za nuđeni proizvod nije došlo do promjene u materijalu, konstrukciji ili proizvodnom procesu, koji bi mogli utjecati na svojstva proizvoda. Oprema i materijali koji su opisani u drugim normama, a imaju istu ili bolju kvalitetu od nabrojenih, biti će također prihvaćeni.

Sukladno točki 5.2.3. Dokumentacije o nabavi, Kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, dokazuje se dostavom Potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima izolatora ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti izolatora, za sve ponuđene stavke izolatora te dostavom cjelovitih izvještaja o konstrukcijskim (dizajn) ispitivanjima i tipskim ispitivanjima za kompozitne izolatore, temeljem kojih je izdan dokument iz prethodne točke, a kojima se dokazuju iskazani podaci u tablicama tehničkih podataka.

Točkom A.4. Tehničkih specifikacija propisano je da je proizvođač izolatora dužan, radi osiguranja kakvoće izolatora i utvrđivanja njegovih svojstava, provesti između ostalog ispitivanja dizajna (konstrukcije) izolatora (samo za kompozitne izolatore).

Točkom A.4.1. Tehničkih specifikacija propisano je da ispitivanja dizajna moraju uključivati najmanje slijedeća ispitivanja, među ostalim: 1. Ispitivanje dodirnih površina i spojeva metalnih završetaka, 2. Ispitivanje najveće vrijednosti konstrukcijskog opterećenja na savijanje (MDCL), 3. Ispitivanje deklariranim opterećenjem na vlak (STL), 4. Ispitivanje deklariranim opterećenjem na savijanje do loma (SCL), 5. Ispitivanje potvrđivanjem deklariranog mehaničkog opterećenje (SML), 6. Ispitivanje tvrdoće kućišta izolatora, 7. Ispitivanje na ubrzane vremenske

utjecaje (min. 1000 sati ispitivanja na UV svjetlo), 8. Ispitivanje na stvaranje tragova i eroziju (min. 1000 sati ispitivanja u slanoj magli), 9. Ispitivanje zapaljivosti materijala kućišta (ispitivanje horizontalnim i vertikalnim plamenom), 10. Ispitivanje materijala jezgre (ispitivanje prodiranja boje i rasprostiranja vode).

Uvidom u dostavljene izvještaje: broj TiD 24kV-IEC62217-14/20 koji se odnosi na stavku 4. „izolator kompozitni potporni za horizontalnu ugradnju s "c" glavom 24 kv 12,5 kn puzna staza min 600 mm i nosivom gibljivom stezaljkom za uže 50/8-95/15 mm²“ i izvještaja broj TID 24KV-IEC62217-5/25 koji se odnosi na stavku 5. „izolator kompozitni potporni 24 kv 12,5 kn puzna staza min 600 mm“, utvrđeno je da doista nije razvidno da su provedena kompletna ispitivanja dizajna u odnosu na najveću vrijednost konstrukcijskog opterećenja na savijanje (MDCL), deklarirano opterećenje na vlak (STL) te ispitivanje na stvaranje tragova i eroziju. Naime, iz ispitivanja je razvidno da je provedeno 5.1 ispitivanje predopterećenjem (5.2 ispitivanje predopterećenja uranjanjem u vodu, 5.3 ispitivanja radi provjere, 5.4 ispitivanja vizualnim pregledom), 5.4 ispitivanja vizualnim pregledom, 5.5 ispitivanje udarnim naponom strmog čela, 5.6 ispitivanje naponom industrijske frekvencije, 5.7 ispitivanje tvrdoće, 5.8 ispitivanje ubrzanim atmosferskim starenjem, 5.9 ispitivanje otpornosti na puzne staze i eroziju (ispitivanje je provedeno tijekom 6 sati bez prekida, a točkom A.4.1 je traženo min. 1000 sati ispitivanja u slanoj magli), 5.10 ispitivanje zapaljivosti, ispitivanje prodiranja boje, 5.12 ispitivanje difuzije vode te u konačnici zaključak da ispitani izolator ispunjava sve zahtjeve ispitivanja dizajna prema normama IEC 62217 i IEC 61952.

Dakle, iz sadržaja dostavljenih izvještaja o ispitivanju dizajna (konstrukcije), broj TiD 24kV-IEC62217-14/20, koji se odnosi na stavku 4. troškovnika, i izvještaja broj TiD 24kV-IEC62217-5/25, koji se odnosi na stavku 5. troškovnika, razvidno je da se u predmetnim izvještajima navode norme IEC 62217 i IEC 61952 te da izvještaji sadržavaju zaključak prema kojem ispitani kompozitni potporni izolatori ispunjavaju zahtjeve ispitivanja dizajna prema navedenim normama. Međutim, iz samog sadržaja dostavljenih izvještaja nije moguće nedvojbeno utvrditi da su provedena upravo sva ispitivanja koja su dokumentacijom o nabavi izrijeком zahtijevana, osobito ispitivanje najveće vrijednosti konstrukcijskog opterećenja na savijanje (MDCL), ispitivanje deklariranim opterećenjem na vlak (STL) te ispitivanje na stvaranje tragova i eroziju u zahtijevanom trajanju.

Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da iz dostavljenih izvještaja sasvim nedvojbeno proizlazi da su provedena sva ispitivanja zahtijevana točkom A.4.1. Tehničkih specifikacija. Sama činjenica da se u izvještajima općenito navode norme IEC 62217 i IEC 61952, kao ni postojanje zaključka ispitnog laboratorija o sukladnosti ispitnog proizvoda sa zahtjevima tih normi, ne omogućuje naručitelju da bez daljnje provjere utvrdi jesu li provedena sva pojedinačno navedena ispitivanja koja su predmetnom dokumentacijom o nabavi propisana kao obvezna. Jednako tako, iz dostavljenih izvještaja nije moguće nedvojbeno utvrditi niti da je ispitivanje na stvaranje tragova i eroziju provedeno u dokumentacijom o nabavi zahtijevanom trajanju od najmanje 1000 sati te je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Međutim, navedeno ne znači da naručitelj zbog navedenog nedostatka nije mogao pristupiti otklanjanju postojeće nejasnoće.

Naime, u konkretnom slučaju nije utvrđeno da iz dostavljenih izvještaja proizlazi suprotan podatak, odnosno da je izričito utvrđeno kako predmetna ispitivanja nisu provedena. Naprotiv, izvještaji se pozivaju na norme IEC 62217 i IEC 61952 i sadržavaju zaključak o ispunjavanju zahtjeva ispitivanja dizajna prema tim normama, dok žalitelj konkretno upućuje na pojedine dijelove izvještaja za koje tvrdi

da obuhvaćaju sporna ispitivanja. Dakle, između sadržaja dostavljenih izvještaja i zahtjeva dokumentacije o nabavi postoji najmanje potreba za razjašnjenjem opsega provedenih ispitivanja, a ne nedvojbeno utvrđena činjenica da ta ispitivanja nisu provedena. U takvoj situaciji naručitelj je, prije donošenja odluke kojom bi ponudu ocijenio neprihvatljivom zbog nedokazivanja predmetnih tehničkih zahtjeva, bio dužan razmotriti mogućnost primjene instituta pojašnjenja i upotpunjavanja dostavljenih dokumenata, odnosno zatražiti od ponuditelja odgovarajuće pojašnjenje predmetnih izvještaja, u skladu s člankom 293. ZJN 2016. Ovo osobito stoga što naručitelj u Zapisniku obrazlaže ne primjenu instituta pojašnjenja ponude iz razloga što je utvrdio nesukladnost dostavljenih uzoraka za stavke 8. i 12. Troškovnika, a koje postupanje naručitelja je žalitelj s uspjehom osporio kako je detaljno obrazloženo ranije u ovom Rješenju.

Stoga je osnovan žalbeni navod u dijelu kojim žalitelj osporava zakonitost postupanja naručitelja zbog toga što, unatoč postojanju nejasnoće u sadržaju dostavljenih izvještaja o ispitivanju, nije zatražio njihovo pojašnjenje.

Žalitelj navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio da ponuda žalitelja ne ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija zahtijevanih pod točkom A.5.1. tehničke specifikacije, jer na dostavljenim uzorcima žalitelja za stavke 1. – 7. obrasca troškovnika nisu navedeni podaci o najvećoj vrijednosti konstrukcijskog opterećenja na savijanje (MDCL) ili deklarirana vlačna opterećenja (SML). Nadalje navodi da je naručitelj obrazložio da nije zatražio pojašnjenje/dopunu ponude obzirom da bi isto dovelo do izmjene uzorka za stavku 8. i 12., odnosno izmjene karakteristike vezane uz oblik navoja na tim uzorcima, što nije u skladu s odredbama ZJN 2016 te da stoga dopuna oznaka na uzorcima za stavku 1.-7. ne bi bila svrsishodna.

Žalitelj obrazlaže da su na uzorcima kompozitnih izolatora koje nudi pod stavkama troškovnika od 4. do 7. označene neizbrisive oznake koje sadrže sve podatke sukladno zahtjevima pod točkom A.5.1 tehničke specifikacije u ovom postupku javne nabave, uključujući i deklarirano vlačno opterećenje (SML).

Nadalje navodi da su na uzorcima keramičkih izolatora koje nudi pod stavkama troškovnika 1. i 2. te na staklenom izolatoru koji nudi pod stavkom 3. troškovnika označene neizbrisive oznake sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi, osim podatka o deklariranom vlačnom opterećenju (SML). Naime, navodi, taj se pojam općenito odnosi na kompozitne izolatore te se stoga ne odnosi niti ne označava na keramičkim ili staklenim izolatorima.

Žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj za stavku pod rednim brojem 1. i 2. troškovnika ponudio proizvode proizvođača Cerasind, koji ne sadrže neizbrisivu oznaku o deklariranom vlačnom opterećenju (SML), a unatoč tomu naručitelj je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom i ekonomski najpovoljnijom, te istu nije odbio, čime je povrijedio načelo jednakog tretmana koje je prema članku 4. Zakona o javnoj nabavi dužan poštivati.

Činjenicu da su na tijelima keramičkih i staklenih izolatora koje nudi pod stavkama od 1. do 3. troškovnika oznake o deklariranom vlačnom opterećenju (SML), žalitelj predlaže utvrditi vještačenjem.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je dokumentacijom o nabavi, točkom A.5.1. tehničke specifikacije, propisano da na tijelu izolatora ili metalnim završecima treba biti neizbrisiva oznaka s podacima navedenim na tehničkom crtežu izolatora, a najmanje: oznaka izolatora, najveća vrijednost konstrukcijskog opterećenja na

savijanje (MDCL) ili deklarirana vlačna opterećenje (SML), te naziv ili oznaka proizvođača i godina proizvodnje. Navodi da, ukoliko je žalitelj smatrao da se zahtjev za označavanje MDCL ili SML ne odnosi na pojedine keramičke ili staklene izolatore, trebao je sukladno odredbi čl. 202. ZJN 2016 zahtijevati dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi tijekom roka za dostavu ponuda. Naručitelj navodi da je pregledom uzoraka utvrdio da na uzorcima za stavke 1. – 7. nisu navedeni podaci o MDCL ili SML. Nedostatak neizbrisive oznake, navodi, nije naknadno otklonjiv bez fizičke promjene uzorka, odnosno bez naknadnog označavanja ili zamjene uzorka. Takva intervencija ne bi bila pojašnjenje dokumentacije, nego naknadno tehničko usklađivanje uzorka s dokumentacijom o nabavi. Naručitelj navodi da su na svim dostavljenim uzorcima odabranog ponuditelja jasno vidljive oznake propisane točkom A.5.1. tehničke specifikacije, slijedom čega je predmetni navod žalitelja paušalan i suprotan materijalnim dokazima.

Naručitelj u svrhu dokaza dostavlja fotografije dostavljenih uzoraka žalitelja za stavke 1. do 7. troškovnika te uzoraka odabranog ponuditelja. Na fotografijama uzoraka koje je dostavio naručitelj proizlazi da na uzorcima žalitelja doista nisu vidljive oznake odnosno nisu navedeni podaci o MDCL ili SML, dok uzorci odabranog ponuditelja sadrže oznake.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da točka A.5. Označavanje, pakiranje i preuzimanje, A.5.1. Označavanje i pakiranje propisuje:

„Na tijelu izolatora ili metalnim završecima treba biti neizbrisiva oznaka s, podacima navedenim na tehničkom crtežu izolatora a najmanje slijedeće:

- oznaka izolatora (tipska oznaka ili broj crteža izolatora)
- najveća vrijednost konstrukcijskog opterećenja na savijanje (MDCL) ili deklarirano vlačno opterećenje (SML)
- naziv ili oznaka proizvođača
- godina proizvodnje

Izolatori moraju biti ispravno zapakirani (zaštićeni od oštećenja prilikom manipulacije, skladištenja i transporta) sa svim potrebnim priborom za ugradnju.

Kutije (ambalaža) u koje su izolatori pakirani, trebaju biti ekološke, nepovratne i lagane za odlaganje i recikliranje“.

Kako je ranije navedeno, naručitelj je u svrhu dokaza uz odgovor na žalbu dostavio fotografije dostavljenih uzoraka žalitelja za stavke 1. do 7. troškovnika te uzoraka odabranog ponuditelja. S obzirom da uzorci odabranog ponuditelja sadrže tražene oznake MDCL ili SML, nije u pravu žalitelj kada navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne udovoljava u tom dijelu traženju dokumentacije o nabavi.

S druge strane, žalitelj u žalbi priznaje da su na uzorcima keramičkih izolatora koje nudi pod stavkama troškovnika 1. i 2. te na staklenom izolatoru koji nudi pod stavkom 3. troškovnika označene neizbrisive oznake sukladno zahtjevima dokumentacije o nabavi, ali nije naveden podatak o deklariranom vlačnom opterećenju (SML).

Dakle, žalitelj u žalbi izrijeком priznaje da na uzorcima keramičkih izolatora ponuđenih pod stavkama 1. i 2. te na staklenom izolatoru ponuđenom pod stavkom 3. nije naveden podatak o SML, dok naručitelj dostavljenim fotografijama potvrđuje da na uzorcima žalitelja za stavke 1. do 7. nije vidljiva predmetna oznaka. Slijedom navedenog, osnovano je utvrđenje naručitelja da dostavljeni uzorci u tom dijelu nisu bili označeni u skladu sa zahtjevom iz točke A.5.1. tehničke specifikacije.

Međutim, iz navedene činjenice ne proizlazi osnovanost zaključka naručitelja da se utvrđeni nedostatak nije mogao otkloniti kroz institut pojašnjenja i/ili

upotpunjavanja ponude. Naime, okolnost da bi radi otklanjanja nedostatka bilo potrebno naknadno označiti već dostavljeni uzorak sama po sebi ne znači da bi se time nužno mijenjao ponuđeni predmet nabave, njegova svojstva ili sadržaj ponude. Naručitelj je bio dužan ocijeniti predstavlja li nedostatak oznake na fizičkom uzorku takav nedostatak koji se može otkloniti bez izmjene bitnih elemenata ponude i bez omogućavanja žalitelju da nakon isteka roka za dostavu ponuda ponudi novi ili bitno drugačiji proizvod.

U konkretnom slučaju naručitelj nije obrazložio zbog čega bi samo naknadno označavanje već dostavljenih uzoraka podacima o MDCL odnosno SML nužno predstavljalo izmjenu ponuđenog proizvoda, njegovih tehničkih karakteristika ili sadržaja ponude. Posebice, iz obrazloženja naručitelja ne proizlazi da bi se naknadnim označavanjem mijenjao sam izolator, njegov oblik, materijal, konstrukcijska svojstva ili druga svojstva na temelju kojih se ocjenjuje njegova sukladnost sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. Činjenica da bi za pojedine uzorke fizički bilo potrebno izvršiti naknadno označavanje ne može se sama po sebi poistovjetiti s izmjenom ponude. Pri tome je osobito značajno da žalitelj ne tvrdi da bi tek naknadno pribavio ili ponudio izolatore s drugačijim tehničkim svojstvima, već navodi da su na ponuđenim proizvodima, odnosno njihovim tijelima, postojale oznake i da se pitanje odnosi upravo na podatak koji nije bio naznačen na dostavljenim uzorcima. S obzirom na navedeno, pogrešno je stajalište naručitelja prema kojem bi činjenica da bi se nedostatak oznake mogao fizički otkloniti naknadnim označavanjem sama po sebi isključivala mogućnost primjene instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj je u okviru ovog žalbenog navoda predložio izvođenje dokaza vještačenjem radi utvrđivanja okolnosti vezanih uz označavanje uzoraka dostavljenih u ponudi. Sukladno članku 403. stavku 1. ZJN 2016., svaka je stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok je, sukladno stavku 2. istog članka, žalitelj obavezan dokazati postojanje povrede postupka ili materijalnog prava istaknute u žalbi. Nadalje, člankom 403.b stavkom 1. ZJN 2016. propisano je da se vještačenje može odrediti kada je za utvrđivanje ili ocjenu određene činjenice bitne za rješavanje o žalbi potrebno stručno znanje kojim Državna komisija ne raspolaže. Iz navedene odredbe proizlazi da se vještačenje ne provodi samim prijedlogom stranke, već samo kada postoji konkretna sporna činjenica bitna za odlučivanje o žalbi, za čije je utvrđivanje ili ocjenu potrebno posebno stručno znanje. U konkretnom slučaju žalitelj priznaje da pojedini uzorci dostavljeni uz njegovu ponudu nisu bili označeni na način propisan dokumentacijom o nabavi. Pri tome je za odlučivanje o predmetnom žalbenom navodu prvenstveno potrebno ocijeniti pravnu posljedicu utvrđenog nedostatka, odnosno je li riječ o nedostatku koji je moguće otkloniti primjenom instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude. Naime, vještačenjem se ne može zamijeniti primjena navedenog instituta niti se njime može unaprijed prejudicirati da je nedostatak u označavanju uzoraka neotklonjiv. Slijedom navedenog, u okolnostima konkretnog slučaja nije svrhovito provoditi vještačenje, budući da se njime ne bi utvrđivala sporna činjenica za čije je utvrđivanje potrebno posebno stručno znanje. Prije svega je potrebno ocijeniti je li naručitelj, s obzirom na prirodu utvrđenog nedostatka, bio dužan omogućiti žalitelju njegovo otklanjanje putem instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude. Tek ako bi nakon provedbe tog postupka ostalo sporno pitanje za čije je rješavanje potrebno stručno znanje kojim ovo tijelo ne raspolaže, moglo bi se razmatrati određivanje vještačenja. Budući da je ocjenom

žalbenog navoda utvrđeno da se radi o nedostatku kojeg naručitelj može otkloniti putem instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude, vještačenje nije neophodno za odlučivanje o žalbi, ovo tijelo nije prihvatilo prijedlog žalitelja za izvođenje dokaza vještačenjem iz članka 403.b stavka 1. ZJN 2016.

Žalitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi, Kriterijima za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, točkom 5.2.1.3. propisan zahtjev prema ponuditeljima da radi ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti iz te točke moraju u godini u kojoj je za počeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno izvršiti minimalno jednu (1) ili više glavnih isporuka iste ili slične robe predmetu nabave čiji je zbrojeni odnosno sveukupan iznos jednak ili veći od 200.016,00 EUR. Ponuda odabranog ponuditelja, navodi, u ESPD-u sadrži podatke o izvršenju ugovora kojima odabrani ponuditelj dokazuje ispunjenje opisanog zahtjeva tehničke i stručne sposobnosti, međutim ugovori 1, 2 i 3 odnose se na isporuku robe (materije za izoliranje stupova), ali i radove ugradnje čija ukupna vrijednost iznosi 177.608,00 eura. Žalitelj navodi da iz podataka o ugovorima koje je dostavio odabrani ponuditelj uopće nije moguće razlučiti odnosno utvrditi koji dio vrijednosti ispunjenih ugovora se odnosi na isporuku roba (što je zahtjev kriterija za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta u ovom postupku javne nabave), a koji dio ugovorne vrijednosti se odnosi na radove ugradnje. Naručitelj, navodi, nije ovlašten ocijeniti da je odabrani ponuditelj radovima ugradnje izvršio isporuke iste ili slične predmetu nabave. Nadalje, materijali za izoliranje stupova sasvim nedvojbeno ne predstavljaju robu koja se može okarakterizirati kao ista ili slična roba u odnosu na robu koja je predmet u ovom postupku javne nabave. Dodatno, navodi, ugovor koji je odabrani ponuditelj naveo kao ugovor 4 odnosi se isključivo na izvršenje radova „izoliranja sabirničkog vanjskog dijela 20 kV postrojenja u 4TS 21 Stenjevec“ ugovorene vrijednosti 65.306,00 eura, a izvođenje radova izoliranja postrojenja nikako ne može predstavljati isporuku robe koja je ista ili slična predmetu nabave. Stoga žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti sukladno zahtjevima iz točke 5.2.1.3. Kriterija za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi nije precizno pojasnio što znači pojam „slične robe“, te da se takva odredba treba vrlo široko tumačiti. Predmet nabave su izolatori i nosači izolatora za NN i SN vodove. Referentne isporuke koje se odnose na izolacijske materijale, izolacijske komponente i opremu za elektroenergetska postrojenja i mrežu predstavljaju istu ili barem sličnu robu u funkcionalnom i tehničkom smislu, jer se radi o robi namijenjenoj osiguranju električne izolacije i sigurnog rada elektroenergetskih objekata a uključuje i isporuku izolatora koji su predmet ovog postupka. Uvidom u dostavljeni ESPD obrazac kao i uvidom i pregledom dostavljenih referenci odabranog ponuditelja utvrđeno je kako je isti dokazao ispunjenje gore navedene točke DON-a jer je iz istih razvidno da je odabrani ponuditelj u protekle tri godine izvršio isporuku iste ili slične robe predmetnu nabave (materijali za izoliranje elektroenergetskih postrojenja) u iznosu od 242.912,00 eura.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, točkom 5.2.1.3. naručitelj propisao da radi ispunjavanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelji moraju u godini u kojoj je za počeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje su prethodile ponuditelji dostaviti popis glavnih isporuka robe

iz kojeg će biti razvidna da je ponuditelj u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini uredno izvršio minimalno jednu (1) ili više glavnih isporuka iste ili slične robe predmetu nabave čiji je zbrojeni odnosno sveukupan iznos jednak ili veći od 200.016,00 eura.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti naveo sljedeće ugovore: Ugovor 1 - Naziv ugovora: Dobava i ugradnja materijala za izoliranje stupova dalekovoda i stupnih transformatorskih stanica za provedbu mjera zaštite ptica i malih životinja od strujnog udara. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 44.800,00 EUR. Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Dobava i ugradnja materijala za izoliranje stupova dalekovoda i stupnih transformatorskih stanica za provedbu mjera zaštite ptica i malih životinja od strujnog udara. Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 44.800,00 eura. Datum početka: 01.02.2025. Datum izvršenja: 25.02.2025. Druga ugovorna strana: HEP-ODS d.o.o. Pula.; Ugovor 2 - Naziv ugovora: Dobava i ugradnja materijala za izoliranje stupnih transformatorskih stanica 10(20)/0,4 kV i linijskih rastavljača za provedbu mjera zaštite ptica i malih životinja od strujnog udara. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 92.679,00 EUR. Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Dobava i ugradnja materijala za izoliranje stupnih transformatorskih stanica 10(20)/0,4 kV i linijskih rastavljača za provedbu mjera zaštite ptica i malih životinja od strujnog udara. Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 92.679,00 EUR, Datum početka: 01.10.2025., Datum izvršenja: 22.10.2025, Druga ugovorna strana: HEP-ODS d.o.o. Šibenik.; Ugovor 3 - Naziv ugovora: Dobava i ugradnja materijala za izoliranje stupova dalekovoda i stupnih transformatorskih stanica za provedbu mjera zaštite ptica i malih životinja od strujnog udara. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 40.129,00 EUR. Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Dobava i ugradnja materijala za izoliranje stupova dalekovoda i stupnih transformatorskih stanica za provedbu mjera zaštite ptica i malih životinja od strujnog udara. Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 40.129,00 EUR, Datum početka: 25.11.2025, Datum izvršenja: 17.12.2025, Druga ugovorna strana: HEP-ODS d.o.o. Pula.; Ugovor 4 - Naziv ugovora: Izoliranje sabirničkog vanjskog dijela 20 kV postrojenja u 4TS 21 Stenjevec. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 65.306,00 EUR. Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Izoliranje sabirničkog vanjskog dijela 20 kV postrojenja u 4TS 21 Stenjevec. Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 65.306,00 EUR. Datum početka: 20.12.2025., Datum izvršenja: 21.04.2026., Druga ugovorna strana: HEP-ODS d.o.o. Zagreb.

Dakle, uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti naveo četiri ugovora.

U odnosu na ugovore 1., 2. i 3., žalitelj osporava njihovu prihvatljivost navodeći da se predmetni ugovori, osim na dobavu materijala, odnose i na njihovu ugradnju, zbog čega smatra da se iz njihovih vrijednosti ne može utvrditi koji se dio odnosi na isporuku robe, a koji na radove ugradnje.

Međutim, takvo stajalište žalitelja nije osnovano. Naime, iz sadržaja ugovora 1., 2. i 3. proizlazi da je njihov predmet „dobava i ugradnja materijala za izoliranje stupova dalekovoda i stupnih transformatorskih stanica“, odnosno dobava i ugradnja materijala za izoliranje stupnih transformatorskih stanica i linijskih rastavljača. Dakle, riječ je o ugovorima koji obuhvaćaju dobavu robe, pri čemu činjenica da je istim ugovorima obuhvaćena i njezina ugradnja sama po sebi ne dovodi do zaključka da se vrijednost reference mora razdvajati na vrijednost robe i vrijednost radova.

Naime, kada je naručitelj kao kriterij propisao prethodno uredno izvršene isporuke iste ili slične robe, odlučna je okolnost da predmet konkretne reference obuhvaća isporuku robe koja je ista ili slična predmetu nabave. Nije pritom osnovano vrijednost pojedinog ugovora naknadno „cijepati“ na dio koji se odnosi na robu i dio koji se odnosi na njezinu ugradnju, osim ako je takvo razdvajanje izriječno zahtijevano dokumentacijom o nabavi. Takvo razdvajanje u konkretnom slučaju nije propisano. Stoga činjenica da su uz dobavu materijala ugovorima 1., 2. i 3. obuhvaćeni i radovi ugradnje ne znači da navedene reference treba umanjiti za vrijednost tih radova. Pri tome iz opisa navedenih ugovora proizlazi da se isti odnose na dobavu materijala namijenjenih izoliranju dijelova elektroenergetskih postrojenja, odnosno na robu koja je po svojoj funkcionalnoj i tehničkoj namjeni povezana i slična s predmetom nabave. Slijedom navedenog, žalbeni navod u dijelu koji se odnosi na ugovore 1., 2. i 3. nije osnovan.

Međutim, u ugovoru 4. naziva „Izoliranje sabirničkog vanjskog dijela 20 kV postrojenja u 4TS 21 Stenjevec“, kao opis glavnih isporuka robe, pruženih usluga odnosno izvršenih radova navedeno je „Izoliranje sabirničkog vanjskog dijela 20 kV postrojenja u 4TS 21 Stenjevec“, u ukupnom iznosu od 65.306,00 eura.

Iz navedenog opisa ne proizlazi da je predmet tog ugovora bila isporuka robe, a osobito ne isporuka robe iste ili slične predmetu nabave. Naprotiv, iz naziva i opisa reference proizlazi da je njezin predmet bilo izvršenje radova izoliranja dijela elektroenergetskog postrojenja. Sama okolnost da se radovi odnose na izoliranje elektroenergetskog postrojenja nije dostatna za zaključak da je odabrani ponuditelj predmetnim ugovorom izvršio isporuku robe koja je ista ili slična robi koja je predmet ovog postupka javne nabave.

Pri tome nije odlučno to što je naručitelj u odgovoru na žalbu naveo da se radi o „izolacijskim materijalima, izolacijskim komponentama i opremi za elektroenergetska postrojenja i mrežu“, budući da takav sadržaj ne proizlazi iz podataka o samoj referenci koje je odabrani ponuditelj naveo u ponudi, a naručitelj nije primjenom instituta pojašnjenja razjasnio navedene podatke. Slijedom navedenog, žalbeni navod je u tom dijelu osnovan.

Žalitelj navodi da je Tehničkom specifikacijom pod točkom A.4. propisano da je proizvođač izolatora dužan, radi osiguranja kakvoće izolatora i utvrđivanja njegovih svojstava, provesti ispitivanja koja uključuju „Ispitivanja dizajna (konstrukcije) izolatora (samo za kompozitne izolatore)“, dok je pod točkom A.4.1. tehničke specifikacije propisana svrha ispitivanja dizajna te popis ispitivanja koja moraju biti provedena. Žalitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi, Kriterijima za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, točkom 5.2.3, Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti propisan zahtjev prema ponuditeljima da traženu sposobnost dokažu dostavom: „Potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima izolatora ili Certifikata o ocjenjivanju sukladnosti izolatora, za sve ponuđene stavke izolatora. Cjelovitim izvještajima o konstrukcijskim (dizajn) ispitivanjima i tipskim ispitivanjima za izolatore, temeljem kojih je izdan dokument iz prethodne točke, a kojima se dokazuju iskazani podaci u tablicama tehničkih podataka.“

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj pod stavkom 6. troškovnika ponudio proizvod proizvođača Tyco Electronics Raychem GmbH + Metal product d.o.o., tipa JZL-1/27-ZS-2, MP301133, a pod stavkom 7. troškovnika ponudio proizvod proizvođača Tyco Electronics Raychem GmbH + Metal product d.o.o. tipa DZL-1/27-ZS-2 MP302052 za koje nisu dostavljeni izvještaji o konstrukcijskim (dizajn)

ispitivanjima, stoga ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna zahtjevima iz točke 5.2.3 Kriterija za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je predmetni žalbeni navod paušalan obzirom da polazi od pogrešne i jednostrane pretpostavke žalitelja da se zahtjev za konstrukcijska ispitivanja u jednakom opsegu primjenjuje na sve ponuđene stavke, neovisno o njihovoj tehničkoj naravi. Tehnička specifikacija pod točkom A.4. izričito navodi da se ispitivanja dizajna (konstrukcije) izolatora odnose na kompozitne izolatore. Stavke 6. i 7. prema naravi ponuđenih proizvoda i njihovoj funkciji, nisu samostalni kompozitni izolatori u smislu norme HRN EN 61952, nego sklopovi/oprema u kojima se mogu nalaziti pojedine izolacijske i metalne komponente. Za takve stavke odlučno je jesu li dostavljeni dokumenti koji dokazuju tehničku sukladnost konkretnih ponuđenih proizvoda prema zahtjevima dokumentacije o nabavi, a ne automatska primjena zahtjeva za konstrukcijska ispitivanja kompozitnih izolatora. Za stavku br. 6. Troškovnika (Jednostruki zatezni lanac 24 kV, za Al-Če uže 25-70 mm², komplet (zastavica, izolator štapni kompozitni, zatezna stezaljka s potrebnim vijcima) i za stavku br. 7 Troškovnika (Dvostruki zatezni lanac 24 kV, za Al-Če uže 25-70 mm², komplet (zastavica, produžnik zaokrenuti 2 kom, odstoynik 2 kom, izolator štapni kompozitni 2 kom, zatezna stezaljka s potrebnim vijcima) koriste se isti štapni kompozitni izolatori čije su karakteristike definirane Tehničkom specifikacijom a posebno Tablicom br. B.6 štapni izolatori kompozitni, zglobna veza "očka-očka-paralelno", 24 kV. Odabrani ponuditelj je u ponudi priložio ispitne izvještaje koji su navedeni u ispunjenoj tablici tehničkih podataka i to: 1. Izvještaj br. IPMR-065/A/06 od 30.06.2006., 2. Izvještaj br. EGU-9148/A/06 od 09.06.2006., 3. Izvještaj br. EGU-9259/F/04 od 08.08.2007., 4. Izvještaj br. IPMR-093/09 od 20.01.2009., 5. Izvod iz ispunjene tablice tehničkih podataka br. B.6 iz Tehničke specifikacije odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, a suprotno navodima žalitelja, odabrani ponuditelj je dostavljenim dokazima dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno odredbama toč. 5.2.3. dokumentacije o nabavi.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da točka 5.2.3. Dokumentacije o nabavi, Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, podtočka 5.2.3.4. Način dokazivanja, propisuje: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka b) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: 1. Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima izolatora ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti izolatora, za sve ponuđene stavke izolatora. 2. Cjelovite izvještaje o konstrukcijskim (dizajn) ispitivanjima i tipskim ispitivanjima za izolatore, temeljem kojih je izdan dokument iz prethodne točke a kojima se dokazuju iskazani podaci u tablicama tehničkih podataka.

Točka A.4. tehničkih specifikacija, Ispitivanje i osiguranje kvalitete, propisuje: „Proizvođač izolatora dužan je, radi osiguranja kakvoće izolatora i utvrđivanja njegovih svojstava, provesti slijedeća ispitivanja: 1. Ispitivanja dizajna (konstrukcije) izolatora (samo za kompozitne izolatore), 2. Tipska ispitivanja, 3. Ispitivanja uzoraka tijekom i nakon proizvodnje, 4. Komadna (rutinska) ispitivanja za svaki proizvedeni izolator“.

Uvidom u troškovnik i ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je tražen, stoga i ponuđen za stavku br.6. Troškovnika: Jednostruki zatezni lanac 24 kV, za Al-Če uže 25-70 mm², komplet (zastavica, izolator štapni kompozitni, zatezna stezaljka s potrebnim vijcima) i za stavku br. 7 Troškovnika: Dvostruki zatezni lanac 24 kV, za Al-Če uže 25-70 mm², komplet (zastavica, produžnik zaokrenuti 2 kom, odstoynik 2 kom, izolator štapni kompozitni 2 kom, zatezna stezaljka s potrebnim vijcima).

Dakle, točkom 5.2.3. Dokumentacije o nabavi, podtočkom 5.2.3.4. „Način dokazivanja“, naručitelj je propisao da gospodarski subjekt, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, na zahtjev naručitelja dostavlja, između ostalog, potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima izolatora ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti izolatora za sve ponuđene stavke izolatora, kao i cjelovite izvještaje o konstrukcijskim (dizajn) ispitivanjima i tipskim ispitivanjima za izolatore, temeljem kojih je izdan navedeni dokument i kojima se dokazuju iskazani podaci u tablicama tehničkih podataka. Istodobno, točkom A.4. Tehničke specifikacije, pod nazivom „Ispitivanje i osiguranje kvalitete“, propisano je da je proizvođač izolatora dužan provesti, između ostalog, „ispitivanja dizajna (konstrukcije) izolatora (samo za kompozitne izolatore)“, uz tipska ispitivanja, ispitivanja uzoraka tijekom i nakon proizvodnje te komadna (rutinska) ispitivanja za svaki proizvedeni izolator.

Iz navedenog je razvidno da je naručitelj obvezu provođenja, odnosno dokazivanja provedenih konstrukcijskih (dizajn) ispitivanja izrijeком vezao uz kompozitne izolatore. Stoga se navedeni zahtjev ne može tumačiti na način da se odnosi na svaki proizvod ili svaku stavku troškovnika koja u svom sastavu sadržava kompozitni izolator.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da je za stavku 6. tražen „Jednostruki zatezni lanac 24 kV, za Al-Če uže 25-70 mm², komplet“, koji se sastoji od zastavice, štapnog kompozitnog izolatora, zatezne stezaljke s potrebnim vijcima, dok je za stavku 7. tražen „Dvostruki zatezni lanac 24 kV, za Al-Če uže 25-70 mm², komplet“, koji se sastoji od zastavice, produžnika, odstoynika, štapnih kompozitnih izolatora, zatezne stezaljke s potrebnim vijcima.

Dakle, predmet ponude u stavkama 6. i 7. nisu samostalni kompozitni izolatori, već kompletni zatezni lanci koji se sastoje od više elemenata. Sama činjenica da predmetne stavke u svom sastavu imaju kompozitne izolatore ne znači da se zahtjev za dostavom izvještaja o konstrukcijskim ispitivanjima kompozitnih izolatora odnosi na cjelokupne proizvode ponuđene pod tim stavkama.

Pritom je potrebno razlikovati predmet konkretne stavke troškovnika od pojedine komponente koja taj predmet čini. Naručitelj je zahtjev za konstrukcijska ispitivanja vezao uz izolatore kao takve, i to izrijeком samo uz kompozitne izolatore, a ne uz svaki sklop ili opremu u čijem se sastavu nalazi takav izolator. Stoga nije osnovan zaključak žalitelja da je odabrani ponuditelj bio dužan za stavke 6. i 7. dostaviti zasebne izvještaje o konstrukcijskim ispitivanjima predmetnih zateznih lanaca.

Slijedom navedenog, činjenica da žalitelj u ponudi odabranog ponuditelja nije utvrdio izvještaje o konstrukcijskim ispitivanjima za proizvode ponuđene pod stavkama 6. i 7. sama po sebi ne znači neusklađenost ponude sa zahtjevima Dokumentacije o nabavi, budući da se navedene stavke ne mogu smatrati kompozitnim izolatorima u smislu zahtjeva iz točke A.4. Tehničke specifikacije.

Pri tome je, neovisno o navedenom, iz ponude odabranog ponuditelja razvidno da je isti dostavio ispitne izvještaje navedene u ispunjenoj tablici tehničkih podataka, uključujući izvještaje br. IPMR-065/A/06, EGU-9148/A/06, EGU-9259/F/04 i IPMR-093/09, na koje se poziva i naručitelj u odgovoru na žalbu.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da odabrani ponuditelj nije bio dužan dostaviti izvještaje o konstrukcijskim (dizajn) ispitivanjima za kompletne proizvode ponuđene pod stavkama 6. i 7. Troškovnika na način kako to žalitelj zahtijeva, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi, Kriterijima za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, točkom 5.2.3 Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti propisan zahtjev prema ponuditeljima da traženu sposobnost dokažu dostavom Potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima izolatora ili Certifikata o ocjenjivanju sukladnosti izolatora, za sve ponuđene stavke izolatora, Cjelovitih izvještaja o konstrukcijskim (dizajn) ispitivanjima i tipskim ispitivanjima za izolatore, temeljem kojih je izdan dokument iz prethodne točke a kojima se dokazuju iskazani podaci u tablicama tehničkih podataka. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj pod stavkom 3. troškovnika ponudio proizvod proizvođača Sediver, tip VHT 22, za koji proizvod je na zahtjev naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima broj: 1025/26.

Žalitelj navodi da je navedena potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima izdana dana 29. lipnja 2026. iz čega proizlazi da ista nije postojala u trenutku dostave ponude odabranog ponuditelja. Nadalje navodi, potvrda broj NC - 0950/22, koja je prethodno izdana za navedeni proizvod prestala je važiti 29. prosinca 2025. iz čega žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj u trenutku dostave svoje ponude za navedeni proizvod nije raspolagao važećom potvrdom o provedenim tipskim ispitivanjima, odnosno nije imao traženu tehničku i stručnu sposobnost. Žalitelj ukazuje da je stav ovoga tijela i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske da potvrde o sukladnosti s tehničkim specifikacijama ili normama, koje su tražene kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, trebaju postojati, odnosno biti izdane najkasnije do trenutka predaje ESPD obrasca, odnosno ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi: „Žalitelj tvrdi da potvrda broj 1025/26, izdana 29. lipnja 2026., nije mogla dokazivati tehničku stručnu sposobnost, jer nije postojala u trenutku dostave ponude. Točkom 5.2.3. Dokumentacije o nabavi, Kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, propisan je zahtjev prema kojem ponuditelji traženu sposobnost dokazuju dostavom ispunjenog ESPD obrasca. Odredbama članka 260. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta i ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjiva. Nadalje, odredbom članka 20. stavka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave propisano je da je ažurirani popratni dokument svaki dokument u kojem su sadržani podaci važeći, odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju u trenutku dostave naručitelju te dokazuju ono što je gospodarski subjekt naveo u ESPD-a. Odabrani ponuditelj je u dostavljenom EPD obrascu naveo da posjeduje predmetne potvrde. Nadalje, prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja Naručitelj je primjenom čl. 263. ZJN zatražio dopisom od 14. srpnja 2026. godine dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog, i dostavu Potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima izolatora ili Certifikat o

ocjenjivanju sukladnosti izolatora, te je odabrani ponuditelj dostavio Potvrdu o provedenom tipskom ispitivanju NC-1025/26 izdanu 29. lipnja 2026. godine, kojom je stavljena van snage prethodna potvrda o provedenom tipskom ispitivanju broj: NC-0950-1/22. Uvidom u dostavljenu Potvrdu, a suprotno navodima žalitelja, naručitelj je utvrdio da je odabrani ponuditelj kako u trenutku dostave svoje ponude tako i u trenutku dostave ažuriranih popratnih dokumenata dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.2.3. dokumentacije o nabavi, Kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, obzirom da za nuđenu stavku troškovnika posjeduje kontinuirano od 2022. godine Potvrde o tipskim ispitivanjima.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da točka 5.2.3. dokumentacije o nabavi, Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, propisuje zahtjev prema kojem ponuditelji traženu sposobnost dokazuju dostavom ispunjenog ESPD obrasca.

Naručitelj je 14. srpnja 2026. pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog, i dostavu Potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima izolatora ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti izolatora.

Odabrani ponuditelj je na zahtjev naručitelja dostavio Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima NC-1025/26 od 29. lipnja 2026. u kojoj je navedeno da potvrda vrijedi do promjene materijala ili konstrukcije, a najdulje 3 godine, a pod „Napomenom“ je navedeno da ranija izdana potvrda NC-0950-1/22 IE-Zagreb prestaje vrijediti.

Dakle, točkom 5.2.3. dokumentacije o nabavi, Kriteriji za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, naručitelj je propisao da se tražena tehnička i stručna sposobnost dokazuje, između ostalog, potvrdom o provedenim tipskim ispitivanjima izolatora ili certifikatom o ocjenjivanju sukladnosti izolatora za sve ponuđene stavke izolatora, pri čemu se kao dokaz u ponudi dostavlja ESPD obrazac, a naručitelj može prije donošenja odluke zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata.

U konkretnom slučaju nije sporno da je odabrani ponuditelj za stavku 3. Troškovnika ponudio proizvod proizvođača Sediver, tip VHT 22, te da je na zahtjev naručitelja dostavio Potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima NC-1025/26 od 29. lipnja 2026. godine. Također je nesporno da je u predmetnoj potvrdi navedeno da ranija potvrda NC-0950-1/22 prestaje vrijediti.

Međutim, iz navedenog ne proizlazi da odabrani ponuditelj u trenutku podnošenja ponude nije raspolagao traženim dokazom tehničke i stručne sposobnosti. Naime, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je za isti ponuđeni proizvod postojala prethodna potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima NC-0950-1/22, koja je bila važeća u relevantnom razdoblju, a koju je zamijenila nova potvrda NC-1025/26. Stoga se nova potvrda ne može promatrati izdvojeno od prethodne potvrde, već u kontekstu kontinuiteta provedenih tipskih ispitivanja za isti proizvod.

Sama činjenica da je nova potvrda izdana nakon dostave ponude nije odlučna za ocjenu ispunjavanja predmetnog kriterija, budući da je odabrani ponuditelj već u trenutku podnošenja ponude raspolagao ranije izdanom potvrdom za isti proizvod. Naknadno izdana potvrda predstavlja potvrdu odnosno nastavak statusa koji je postojao i prije podnošenja ponude, a ne stjecanje tehničke i stručne sposobnosti nakon isteka roka za dostavu ponuda.

Pri tome je potrebno imati u vidu da ažurirani popratni dokument koji naručitelj zahtijeva temeljem članka 263. ZJN 2016. služi provjeri činjenica navedenih u ESPD obrascu. U konkretnom slučaju dostavljenom novom potvrdom nije dokazana neka

nova okolnost koja bi nastala tek nakon podnošenja ponude, već je potvrđen kontinuitet provedenih tipskih ispitivanja za isti ponuđeni proizvod.

Stoga okolnost da je ranija potvrda navedena u novoj potvrdi označena kao potvrda koja prestaje vrijediti ne znači da odabrani ponuditelj u trenutku podnošenja ponude nije ispunjavao predmetni kriterij. Naprotiv, iz dostavljenih dokumenata proizlazi da je odabrani ponuditelj za ponuđeni proizvod kontinuirano raspolagao odgovarajućom potvrdom o provedenim tipskim ispitivanjima, pri čemu je nova potvrda izdana kao slijed prethodno izdane potvrde.

Slijedom navedenog, naručitelj je pravilno utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava zahtjev iz točke 5.2.3. dokumentacije o nabavi, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je Tehničkim specifikacijama, točkom A.5.1 Označavanje i pakiranje, propisan zahtjev da na tijelu izolatora ili metalnim završecima treba biti neizbrisiva oznaka s podacima navedenim na tehničkom crtežu izolatora, a najmanje sljedeće: oznaka izolatora (tipska oznaka ili broj crteža izolatora), najveća vrijednost konstrukcijskog opterećenja na savijanje (MDCL) ili deklarirano vlačno opterećenje (SML) te naziv ili oznaka proizvođača - godina proizvodnje. Žalitelj navodi da je na tijelu keramičkog izolatora kojeg odabrani ponuditelj nudi za stavku 1. troškovnika istaknuta oznaka tipa N 97, dok je u troškovniku odabrani ponuditelj naveo da nudi tip N 95. Žalitelj smatra da zbog navedenog ponuda Odabranog ponuditelja ne ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija zahtijevanih pod točkom A.5.1. tehničke specifikacije.

Žalitelj zaključuje da je odabrani ponuditelj pod stavkom 1. troškovnika ponudio proizvod tipa N-95, a u tehničkom crtežu s dimenzijama dostavio je podatke o proizvodu koji je označen kao tip N-97, stoga nije dostavio ni popunjenu Tablicu tehničkih podataka niti je dostavio tehnički crtež s dimenzijama odnosno tehnički crtež za proizvod N-97 odnosno proizvod tipa VHD 20 ne sadrži brojeve stavki troškovnika na koje se ti proizvodi odnose.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi: „Tablicom Tehničkih podataka 8.1 tražena je oznaka za potporni izolator keramički 1 kV prema normi DIN 48150 i to N-95 ili jednakovrijedan. U troškovniku pod red. br. 1. ponuđen je izolator tipa N-95 proizvođača Cerasind tvorničke oznake N-97, kako je navedeno na crtežu. Dakle, ponuđeni tip izolatora N-95 (tvornička oznaka N-97) u potpunosti odgovara svim tehničkim zahtjevima iz Tablice 8.1 Tehničke specifikacije te zahtjevima citirane norme DIN 48150. Tvornička oznaka N-97 odnosi se isključivo na pojačanu mehaničku čvrstoću izolatora tako da mu mehanička prijelomna sila iznosi 18 kN umjesto tražene vrijednosti >12,5 kN koja se odnosi na tip izolatora N-95. Svi ostali parametri su identični kao i za tip N-95. Primjenom odredbe članka 293. ZJN 2016, obzirom da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda uočio razliku upisanih podataka u troškovniku za stavku pod rednim brojem 1. u rubrici tip sa podacima u tablici tehničkih podataka te oznakom na dostavljenom uzorku kao i podacima iz Kataloga, naručitelj je sukladno odredbi čl. 293. ZJN 2016 dopisom od 3. srpnja 2026. godine zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje. Ponuditelj je u ostavljenom roku dana 9. srpnja 2026. dostavio dodatno pojašnjenje i dokaz kojom je otklonio nejasnoću iz ponude. Odabrani ponuditelj je dostavio dokument naziva Pozicija 1. teh. nacrt N-97 (N-95).pdf, dakle već iz samog naziva predmetnog dokumenta razvidno je da isti predstavlja tehnički nacrt za stavku 1 troškovnika za proizvod tvorničke oznake N-97, naziva po normi N-95. Suprotno navodima žalitelja,

za stavku 1 troškovnika, oznake N-95 prema normi, a tvorničke oznake N-97, kao i oznake N-97 iz kataloga, odabrani ponuditelj je dostavio tražene tehničke crteže kao i Popunjenu tablicu tehničkih podataka“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, točkom A.5.1. tehničke specifikacije, propisano da na tijelu izolatora ili metalnim završecima treba biti neizbrisiva oznaka s podacima navedenim na tehničkom crtežu izolatora, a najmanje: oznaka izolatora, najveća vrijednost konstrukcijskog opterećenja na savijanje (MDCL) ili deklarirana vlačna opterećenje (SML), te naziv ili oznaka proizvođača i godina proizvodnje. Točka 5.2.2.3 Uvjeti dokumenta Kriteriji za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, propisuje da gospodarski subjekt treba dostaviti: Tehničke crteže s dimenzijama svih ponuđenih pozicija prema troškovniku. Iz nacrtu moraju biti razvidne sve dimenzije tražene Tablicama tehničkih podataka, glavne električne i mehaničke vrijednosti te podaci o proizvođaču (sastavnica definirana prema HRN EN ISO 7200) i oznakama koje se postavljaju na izolator radi njegovog označavanja u proizvodnji. Crteži moraju sadržavati i brojeve stavki troškovnika na koju se odnose.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je naručitelj u dopisu od 3. srpnja 2026. pozvao odabranog ponuditelja na pojašnjenje ponude. U dopisu je naveo da je uvidom u obrazac troškovnika odabranog ponuditelja utvrdio da je za stavku pod rednim brojem 1. u rubrici „tip (oznaka tipa)“ upisao N-95. Nadalje, naručitelj je također naveo da je uvidom u ispunjenu tablicu tehničkih podataka te oznaku na dostavljenom uzorku kao i u dostavljeni katalog proizvođača Cerasind utvrdio da je oznaka tipa kod proizvođača N-97 te je pozvao odabranog ponuditelja da dostavi pojašnjenje i ispravak opisane neusklađenosti.

Odabrani ponuditelj je 9. srpnja 2026. dostavio ispravan katalog s upisanom tvorničkom oznakom N-97 te je obrazložio da je oznaka prema normi N-95 i da tvornička oznaka i oznaka prema normi ne moraju nužno biti identične te je naveo da je u troškovnik upisao naziv proizvoda prema traženoj normi, a iz dostavljene tablice tehničkih podataka razvidno je da se radi o identičnom proizvodu.

Odabrani ponuditelj je također dostavio dokument naziva Pozicija 1. teh .nacrt N-97 (N-95). pdf dakle iz čijeg naziva je razvidno je da se radi o tehničkom nacrtu za stavku 1 troškovnika za proizvod tvorničke oznake N-97 (naziva po normi N-95).

U katalogu proizvođača Cerasind je za potporni izolator tip N-95/keramika navedeno da je oznaka prema DIN 48150 N 95, a tvornička oznaka je N-97.

Dakle, žalitelj u žalbi osporava ponudu odabranog ponuditelja za stavku 1. Troškovnika navodeći da je na dostavljenom uzorku keramičkog izolatora navedena oznaka N-97, dok je u Troškovniku odabrani ponuditelj naveo tip N-95, zbog čega smatra da ponuđeni proizvod nije sukladan zahtjevima dokumentacije o nabavi, kao i da za navedeni proizvod nije dostavljen tehnički crtež.

Međutim, iz uvida u dokumentaciju odabranog ponuditelja proizlazi da je u Troškovniku za stavku 1. navedena oznaka N-95, dok je iz dostavljene tablice tehničkih podataka, oznake na uzorku i dokumentacije proizvođača proizlazila oznaka N-97. Naručitelj je stoga, tijekom pregleda i ocjene ponude, primjenom članka 293. ZJN 2016, zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje navedene nejasnoće.

Odabrani ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio pojašnjenje i dokumentaciju iz koje proizlazi da je oznaka N-95 oznaka proizvoda prema normi DIN 48150, dok je N-97 tvornička oznaka istog proizvoda proizvođača Cerasind.

Navedeno proizlazi i iz dostavljenog kataloga proizvođača, u kojem je za predmetni potporni izolator navedena oznaka prema DIN 48150 N-95, uz tvorničku oznaku N 97. Odabrani ponuditelj je također dostavio tehnički nacrt u kojem je navedeno na koji se proizvod isti odnosi. Stoga je pojašnjenjem otklonjena nejasnoća u ponudi koja se odnosila isključivo na način označavanja istog ponuđenog proizvoda. Naime, iz dostavljenih podataka nije proizašlo da je odabrani ponuditelj naknadno ponudio drugi proizvod ili izmijenio prvotno ponuđeni proizvod, već je pojašnjenjem razjašnjeno da se oznake N-95 i N-97 odnose na isti proizvod, pri čemu prva predstavlja oznaku prema normi, a druga tvorničku oznaku proizvođača.

U konkretnom slučaju je relevantno da je već iz sadržaja ponude, osobito iz tablice tehničkih podataka i dostavljene dokumentacije proizvođača, bilo moguće utvrditi identitet ponuđenog proizvoda, dok je naknadnim pojašnjenjem samo razjašnjena razlika u označavanju. Takvim pojašnjenjem nije došlo do izmjene sadržaja ponude niti do naknadnog nuđenja drugog proizvoda, već samo do otklanjanja nejasnoće koja je postojala u različitom navođenju oznake proizvoda.

S obzirom na navedeno, okolnost da je na dostavljenom uzorku navedena tvornička oznaka N-97, dok je u Troškovniku navedena oznaka N-95, sama po sebi ne predstavlja neusklađenost ponude s dokumentacijom o nabavi, budući da je pojašnjenjem utvrđeno da se radi o istom proizvodu, odnosno da je N-95 oznaka prema normi DIN 48150, a N-97 njegova tvornička oznaka te je za ponuđeni proizvod dostavljen tehnički nacrt. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavku pod rednim brojem 1. i 2. troškovnika ponudio proizvode proizvođača Cerasind na kojima nije sadržana neizbrisiva oznaka o deklariranom vlačnom opterećenju (SML). Budući da je naručitelj u odnosu na ponudu žalitelja naveo da je i za stavke troškovnika od 1. do 3. nužno da na tijelima ili metalnim završecima izolatora budu označene neizbrisive oznake o najvećoj vrijednosti konstrukcijskog opterećenja na savijanje (MDCL) ili deklarirano vlačno opterećenje (SML), žalitelj smatra da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja bio dužan odbiti, jer ponuđene stavke 1. i 2. troškovnika iz ponude odabranog ponuditelja nemaju tražene oznake.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je pregledom uzoraka odabranog ponuditelja utvrdio da su na uzorcima za stavke 1. do 2. navedeni podaci o MDCL ili SML te uz odgovor na žalbu prilaže fotografije uzoraka odabranog ponuditelja. Naručitelj zaključuje da su na svim dostavljenim uzorcima odabranog ponuditelja jasno vidljive oznake propisane točkom A.5.1. tehničke specifikacije, slijedom čega je predmetni navod Žalitelja paušalan i suprotan materijalnim dokazima.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, točkom A.5.1. tehničke specifikacije, propisano da na tijelu izolatora ili metalnim završecima treba biti neizbrisiva oznaka s podacima navedenim na tehničkom crtežu izolatora, a najmanje: oznaka izolatora, najveća vrijednost konstrukcijskog opterećenja na savijanje (MDCL) ili deklarirana vlačna opterećenje (SML), te naziv ili oznaka proizvođača i godina proizvodnje.

Kako je ranije navedeno naručitelj je uz odgovor na žalbu dostavio fotografije uzoraka odabranog ponuditelja koji na sebi imaju tražene oznake. Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu ne osporava da uzorci odabranog ponuditelja imaju tražene oznake, već ističe novi žalbeni navod u vezi uzoraka

odabranog ponuditelja u kojem navodi da uzorci ne sadrže oznaku proizvođača ni tipa godine proizvodnje.

Dakle, žalitelj u žalbi tvrdi da na uzorcima proizvoda ponuđenih za stavke 1. i 2. Troškovnika nije sadržana neizbrisiva oznaka o deklariranom vlačnom opterećenju (SML), zbog čega smatra da navedeni proizvodi nisu sukladni zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Međutim, naručitelj je u odgovoru na žalbu izrijekom osporio navedenu tvrdnju te dostavio fotografije predmetnih uzoraka iz kojih proizlazi da su na uzorcima za stavke 1. i 2. Troškovnika sadržane oznake podataka o najvećoj vrijednosti konstrukcijskog opterećenja na savijanje (MDCL), odnosno deklariranom vlačnom opterećenju (SML), kako je zahtijevano točkom A.5.1. Tehničke specifikacije.

Istodobno žalitelj u svom očitovanju na odgovor naručitelja nije osporio navedene dokaze niti je iznio konkretne činjenice ili dostavio dokaze kojima bi doveo u pitanje zaključak naručitelja da predmetni uzorci sadrže zahtijevane oznake. Žalitelj se, umjesto osporavanja navedenih činjenica, u očitovanju upušta u isticanje dodatne tvrdnje da predmetni uzorci navodno ne sadrže oznaku proizvođača, oznaku tipa i godinu proizvodnje. Međutim, takve tvrdnje predstavljaju nove činjenice odnosno novi žalbeni navod koji nije bio istaknut u žalbi već u očitovanju na žalbu od 01.09.2026., slijedom čega isti nije predmet razmatranja u okviru ovog žalbenog navoda s obzirom da je sa isticanjem istog žalitelj zakasnio (zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe bio je 07.08.2026.).

Stoga, imajući u vidu dostavljene fotografije uzoraka iz kojih proizlazi da isti sadrže oznake MDCL odnosno SML kako je zahtijevano dokumentacijom o nabavi, kao i činjenicu da žalitelj navedeni dokaz nije osporio, ocijenjeno je da su uzorci odabranog ponuditelja označeni sukladno točki A.5.1. Tehničke specifikacije. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je za stavku 2. troškovnika u Tablici tehničkih podataka, na 2. stranici, pod brojem 6. traženi materijal Keramika, C130. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio keramiku bez oznake vrste keramike od koje je izrađen izolator: C 110, C 120 ili C 130. Obzirom na navedeno, navodi žalitelj, naručitelj iz Tablice tehničkih podataka nije mogao utvrditi da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava traženo. Međutim, navodi, u sastavnici tehničkog nacrtu odabranog ponuditelja navedeno je da je materijal ponuđenog proizvoda za stavku 2. keramika oznake C 120, a ne C130, kako je traženo.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi: „Žalitelj tvrdi da je za stavku 2. tražena keramika C130, dok se u tehničkom crtežu odabranog ponuditelja navodi C120. Potporni linijski izolatori VHD 20 proizvođača Cerasind, izrađeni su od elektrotehničkog porculana (alumino silikatna / kvarcna keramika) klasificirano prema međunarodnoj normi IEC 60672 kao materijal skupine C-110 (kvarcni porculan) ili C-120/C-130 (aluminij-silikatni/aluminidni porculan s povećanom mehaničkom čvrstoćom). Dakle, oznaka C120 ili C130 označava da je predmetni izolator od materijala aluminidni porculan s udjelom glinice/aluminijeva oksida, a ne od kvarcnog porculana za koji je oznaka C110, stoga nuđeni proizvod odabranog ponuditelja zadovoljava zahtjev naručitelja da je isti izrađen od odgovarajućeg materijala, a to je aluminij-silikatni/aluminidni porculan znake C120/C130. Također, naručitelj je uvidom u Atest Izvještaj VHD20_KOMPLET pdf. dostavljenog od strane odabranog ponuditelja utvrdio da nuđeni proizvod u odnosu na materijal od kojeg je izrađen zadovoljava mehanička ispitivanja čvrstoće. Dokaz: Uvid u Atest Izvještaj

VHD20_KOMPLET pdf odabranog ponuditelja. Slijedom naprijed navedenog, obzirom da oznake keramike C120 ili C130 označavaju da je Potporni linijski izolator VHD 20 izrađen od aluminij-silikatnog/aluminidnog porculana te je odabrani ponuditelj dostavljenim dokazima dokazao sukladnost svoje ponude s odredbama dokumentacije o nabavi.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u Tablici B.2. tražen Potporni izolator, keramički s krutom jezgrom, 24 kV i pod točkom 6. je tražen materijal: keramika, C130.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u odgovarajućoj tablici tehničkih podataka za predmetnu stavku kao materijal naveo samo „keramika“, bez navođenja oznake vrste keramike, odnosno bez potvrde da ponuđeni proizvod odgovara zahtijevanom materijalu oznake C130.

Nadalje, kako naručitelj navodi, iz tehničke dokumentacije koju je dostavio odabrani ponuditelj proizlazi da je u sastavnici tehničkog nacrtu za predmetni proizvod navedena keramika oznake C120. Dakle, iz sadržaja ponude ne proizlazi da odabrani ponuditelj nudi materijal koji odgovara izričitom zahtjevu naručitelja – keramiku C130, već upravo suprotno, iz dostavljene tehničke dokumentacije proizlazi da je ponuđen materijal oznake C120.

Pri tome se ne može prihvatiti obrazloženje naručitelja iz odgovora na žalbu da oznake C120 i C130 predstavljaju materijale koji su međusobno prihvatljivi, odnosno da je za ispunjenje zahtjeva dokumentacije o nabavi dostatno da je ponuđeni izolator izrađen od materijala C120 ili C130.

Naime, dokumentacijom o nabavi naručitelj je izrijekom propisao materijal „keramika, C130“. Iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi da je kao jednakovrijedan ili alternativno prihvatljiv materijal dopuštena keramika oznake C120, niti je naručitelj propisao raspon ili skupinu materijala unutar koje bi bili prihvatljivi C120 i C130. Slijedom navedenog, prilikom pregleda i ocjene ponuda naručitelj je bio dužan ocijeniti sukladnost ponuđenog proizvoda s tako određenim zahtjevom.

Činjenica da se, prema navodima naručitelja, i materijal C120 i materijal C130 mogu opisati kao aluminij-silikatni odnosno aluminidni porculan, sama po sebi nije od utjecaja na navedeni zaključak. Naime, naručitelj je slobodan odrediti tehničke specifikacije predmeta nabave, a ponuditelji su dužni ponuditi proizvode koji odgovaraju tako propisanim zahtjevima. Nakon isteka roka za dostavu ponuda nije dopušteno proširivati zahtjev iz dokumentacije o nabavi na druge materijale koji dokumentacijom nisu bili navedeni kao prihvatljivi.

Nadalje, činjenica da je u izvještaju o ispitivanju VHD20_KOMPLET navedeno da predmetni porculanski potporni izolator udovoljava ispitivanju mehaničkih svojstava čvrstoće ne dokazuje da je isti izrađen od zahtijevanog materijala C130. Ispunjavanje zahtjeva koji se odnosi na mehanička svojstva proizvoda ne može nadomjestiti neispunjavanje izričitog zahtjeva koji se odnosi na vrstu odnosno oznaku materijala. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se kao osnovan.

Žalitelj navodi da je za stavku 2. troškovnika u Tablici tehničkih podataka, na stranici br. 2 pod brojem 9. tražen „podnosivi napon industrijske frekvencije pod kišom (1 min) ≥ 65 kV“. Žalitelj navodi da iz podataka navedenih u Tablici 8 - rezultati određivanja podnosivog napona u suhom proizlazi da je, prilikom tipskog ispitivanja za ponuđeni proizvod, samo jedan od tri ispitana uzorka zadovoljio traženu minimalnu vrijednost podnosivog napona industrijske frekvencije pod kišom. Žalitelj navodi da se u dostavljenom ispitnom izvještaju: Atest I Izvještaj

VHD20_KOMPLET.pdf, na stranici 9/12 nalazi izvornik tehničke dokumentacije za proizvod VHD-20 u kojem je među tehničkim karakteristikama specificiran podnosivi izmjenični napon na umjetnoj kiši na način da isti iznosi 50 kV. Iz navedenog, navodi, proizlazi da odabrani ponuditelj neistinito deklarira tehničke karakteristike proizvoda VHD - 20 kojeg nudi za stavku 2 troškovnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi: „Žalitelj navodi da iz izvještaja broj 010014, odnosno dokumenta "Atest i izvještaj VHD20_KOMPLET.pdf", proizlazi da proizvod VHD 20 ne zadovoljava traženi podnosivi napon pod kišom od ≥ 65 kV. Žalitelj u svojoj žalbi selektivno prilaže tablicu 3.4.4. predmetnog izvješća tvrdeći da samo jedan od tri ispitana uzorka zadovoljava traženu minimalnu vrijednost podnosivog napona industrijske frekvencije pod kišom. Međutim, predmetna tablica prikazuje Rezultate određivanja izmjeničnog napona na suhom, a osim toga iz iste je razvidno da je uzorak 1 ispitivan pri naponu od 60,5 kV, uzorak 2 ispitivan pri naponu od 66,0 kV a uzorak tri ispitivan pri naponu 62,0 kV, a ne kako to zlorado tvrdi žalitelj da je samo jedan od uzoraka zadovoljava traženi podnosivi napon pod kišom od ≥ 65 kV. Također, osim što je iz samog Kataloga VHD.pdf na kojeg odabrani ponuditelj upućuje u Tablicama tehničkih podataka razvidno kako nudi proizvod zadovoljava traženi podnosivi napon pod kišom od ≥ 65 kV naručitelj ističe kako su u tablici 3.4.3. prikazani rezultati ispitivanja preskočnog napona Up na umjetnoj kiši iz kojeg nepobitno proizlazi da proizvod VHD 20 može izdržati napone srednje vrijednosti 72,2 kV, 73,9 kV i 79, 1 kV dakle napone ≥ 65 kV i potvrđuje podatke upisane u Tablicu tehničkih podataka i podatke iz kataloga. Dakle, suprotno paušalnim i neutemeljenim navodima Žalitelja iz predmetnog Atesta i izvještaja razvidno je da proizvod VHD 20 zadovoljava traženi podnosivi napon ≥ 65 kV, kako na suhom tako i na umjetnoj kiši.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je za stavku 2 troškovnika u Tablici tehničkih podataka, pod brojem 9. tražen „podnosivi napon industrijske frekvencije pod kišom (1 min) ≥ 65 kV“.

U dostavljenoj Potvrdi o ispitivanju prema ispitnom izvještaju 010014, u Tablici 8 (u suhom) – rezultati, je navedeno da su ispitana tri uzorka: uzorak 1 napon/kV 60,5 - rezultat 60s, bez preskoka, bez proboja; uzorak 2 66,0 napon/kV rezultat 60s, bez preskoka, bez proboja; uzorak 3 62,0 napon/kV – rezultat 60s, bez preskoka, bez proboja.

U katalogu je naveden podnosivi napon industrijske frekvencije (kV) na kiši 65.

U tablici 3.4.3. prikazani su rezultati ispitivanja preskočnog napona Up na umjetnoj kiši iz kojeg nepobitno proizlazi da proizvod VHD 20 može izdržati napone srednje vrijednosti 72,2 kV, 73,9 kV i 79, 1 kV dakle napone ≥ 65 kV.

Dakle, uvidom u dokumentaciju ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za ponuđeni proizvod VHD 20 u Tablici tehničkih podataka iskazana vrijednost podnosivog napona industrijske frekvencije pod kišom od 65 kV, čime je ponuđeni proizvod deklariran kao proizvod koji udovoljava zahtjevu iz dokumentacije o nabavi.

Nadalje, iz dostavljenog ispitnog izvještaja broj 010014, sadržanog u dokumentu „Atest i izvještaj VHD20_KOMPLET.pdf“, proizlazi da su provedena ispitivanja predmetnog proizvoda prema relevantnim ispitnim zahtjevima. Pri tome žalitelj svoj navod temelji prvenstveno na podacima iz Tablice 8, u kojoj su navedeni rezultati ispitivanja u suhom, i to za tri uzorka pri naponima od 60,5 kV, 66,0 kV i 62,0 kV. Međutim, navedeni podaci ne mogu se tumačiti na način na koji to čini žalitelj, odnosno kao dokaz da ponuđeni proizvod ne udovoljava zahtjevu podnosivog

napona industrijske frekvencije pod kišom od najmanje 65 kV. Naime, već iz samog naziva i sadržaja navedene tablice proizlazi da se radi o rezultatima ispitivanja u suhom, dok je predmetni zahtjev iz dokumentacije o nabavi izričito propisan za uvjete pod kišom.

Suprotno žalbenim navodima, u istom ispitnom izvještaju, u Tablici 3.4.3., prikazani su rezultati ispitivanja preskočnog napona U_p na umjetnoj kiši, pri čemu su za ispitane uzorke utvrđene srednje vrijednosti od 72,2 kV, 73,9 kV i 79,1 kV. Navedene vrijednosti su sve više od zahtijevanih 65 kV te stoga potvrđuju da ponuđeni proizvod prema rezultatima predmetnog ispitivanja postiže, odnosno zadovoljava, zahtijevanu vrijednost u uvjetima umjetne kiše.

Također, navedeni podatak podudara se s podatkom iskazanim u katalogu proizvoda VHD 20, u kojem je za podnosivi napon industrijske frekvencije na kiši navedena vrijednost od 65 kV, kao i s podatkom koji je odabrani ponuditelj iskazao u Tablici tehničkih podataka svoje ponude.

Stoga se ne može prihvatiti zaključak žalitelja da činjenica što su u Tablici 8. za ispitivanje u suhom kod pojedinih uzoraka evidentirane vrijednosti 60,5 kV i 62,0 kV znači da ponuđeni proizvod ne udovoljava zahtjevu od najmanje 65 kV pod kišom. Naime, žalitelj pritom zanemaruje razliku između rezultata ispitivanja u suhom i rezultata ispitivanja na umjetnoj kiši, kao i konkretne rezultate ispitivanja pod kišom sadržane u istom ispitnom izvještaju.

Slijedom navedenog, iz cjelokupne dokumentacije dostavljene u ponudi, odnosno iz Tablice tehničkih podataka, kataloga proizvoda i ispitnog izvještaja broj 010014, proizlazi da ponuđeni proizvod VHD 20 udovoljava tehničkom zahtjevu iz dokumentacije o nabavi koji se odnosi na podnosivi napon industrijske frekvencije pod kišom (1 min) od najmanje 65 kV te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj navodi da je u Tablici tehničkih podataka pod rednim brojem 13. traženo deklarirano opterećenje na savijanje do loma u vrijednosti od najmanje 15 kN. Žalitelj obrazlaže da je odabrani ponuditelj naveo da nudi deklarirano opterećenje na savijanje do loma u vrijednosti od 15 kN, međutim u dostavljenom ispitnom izvještaju: Atest I Izvještaj VHD20:KOMPLET.pdf u tablici na stranici 9/12 pod svojstvom „Mechanical failing load“ navedeno je 12 kN, a u Zaključku na stranici 11/12 da izolatori zadovoljavaju traženu silu od 12 kN, a ne 15 kN koja je najmanja tražena. Žalitelj navodi da zbog navedenog, naručitelj na temelju dostavljenog izvještaja o provedenom tipskom ispitivanju za proizvod VHD-20, nije mogao utvrditi da isti zadovoljava deklarirano opterećenje na savijanje do loma od 15 kN.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi: „Odabrani ponuditelj je upisao u tablicu tehničkih podataka B.2 za nuđeni proizvod podatak da je deklarirano opterećenje na savijanje od loma veće ili jednako 15 kN. Predmetni podatak naručitelj je utvrdio uvidom u dostavljeni Katalog VHD.pdf na kojeg odabrani ponuditelj upućuje u Tablicama tehničkih podataka. Nadalje, žalbeni navodi žalitelja kako iz dokumenta Atest i izvještaj VHD20_KOMPLET.pdf str. 9/12 i str. 11/12 proizlazi kako nuđeni proizvod zadovoljava samo traženu silu od 12 kN je neutemeljen. Naime, iz Atesta i izvještaja VHD20_KOMPLET.pdf str. 11/12 razvidno je da nuđeni proizvod zadovoljava traženu silu od 12 kN, dakle silu od 12 kN koje je bila referentna i koja se mjerila, međutim to ne dokazuje da predmetni proizvod kako je to i navedeno u Katalogu ne zadovoljava silu od ≥ 15 kN. Dakle, obzirom da je iz Atesta i izvještaja VHD20-KOMPLET.pdf razvidno da je predmetni proizvod testiran za traženu silu od 12 kN, što ne znači da ne može podnijeti silu ≥ 15 kN, a da je iz Kataloga na kojeg

odabrani ponuditelj upućuje u Tablicama tehničkih podataka razvidno da prijelomni teret (kN) za nuđeni proizvod iznosi 15 kN to su neosnovani žalbeni navodi žalitelja kako proizvod VHD 20 ne zadovoljava deklarirane opterećenje na savijanje do loma od najmanje 15 kN.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u Tablici tehničkih podataka B.2 pod rednim brojem 13 traženo deklarirano opterećenje na savijanje do loma u vrijednosti od najmanje 15 kN.

U dostavljenom Katalogu na kojeg odabrani ponuditelj upućuje u Tablicama tehničkih podataka naveden je prijelomni teret (kN) za nuđeni proizvod u iznosu 15 kN, međutim u dostavljenom ispitnom izvještaju: Atest I Izvještaj VHD20:KOMPLET.pdf u tablici na stranici 9/12 pod svojstvom „Mechanical failing load“ navedeno je 12 kN.

Slijedom navedenog, između podataka sadržanih u dokumentaciji odabranog ponuditelja postoji očito nesuglasje u pogledu odlučne tehničke karakteristike predmetnog proizvoda. Dok je u Katalogu naveden prijelomni teret od 15 kN, u ispitnom izvještaju za isti proizvod, pod svojstvom „Mechanical failing load“, navedena je vrijednost od 12 kN. Pri tome iz samog ispitnog izvještaja ne proizlazi da je predmetni proizvod ispitan na opterećenje od 15 kN niti da je ispitivanjem potvrđeno da proizvod može podnijeti opterećenje na savijanje do loma od najmanje 15 kN. Ne može se prihvatiti zaključak naručitelja da činjenica da je proizvod ispitan na 12 kN sama po sebi znači da isti može podnijeti i opterećenje od 15 kN. Naime, takav zaključak predstavlja pretpostavku koja nije potkrijepljena dokumentacijom dostavljenom u ponudi. Činjenica da ispitnim izvještajem nije utvrđeno da proizvod ne može podnijeti opterećenje od 15 kN ne znači istodobno da je dokazano da takvo opterećenje može podnijeti. Suprotno tome, iz sadržaja ispitnog izvještaja koje je tražen dokumentacijom o nabavi kao jedan od dokaza proizlazi jedino da je kod provedenog ispitivanja navedena vrijednost od 12 kN.

Podatak iz Kataloga o prijelomnom teretu od 15 kN, promatran sam za sebe, nije dostatan za otklanjanje navedene dvojbe, budući da je taj podatak u izravnoj suprotnosti s podatkom iz dostavljenog ispitnog izvještaja koji se odnosi na istu tehničku karakteristiku ponuđenog proizvoda. Naručitelj je, pri ocjeni ponude, bio dužan ocijeniti cjelokupnu dokumentaciju dostavljenu u ponudi, a ne izdvojeno prihvatiti podatak iz Kataloga, zanemarujući istodobno podatak iz ispitnog izvještaja koji za predmetnu karakteristiku navodi nižu vrijednost.

Slijedom navedenog, iz dokumentacije odabranog ponuditelja nije moguće nedvojbeno utvrditi da ponuđeni proizvod ispunjava zahtjev iz Tablice tehničkih podataka B.2, redni broj 13., prema kojem deklarirano opterećenje na savijanje do loma mora iznositi najmanje 15 kN, stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i odvjetničkog troška. Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo

čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016. Budući da je žalba žalitelja osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu opravdanih troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25, koji se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i zatraženog troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 125,00 eura i PDV-a u iznosu od 31,25 eura, primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652



Elektronički potpisano: 26.10.2026T15:09:14 (UTC:2026-10-26T14:09:14Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 6893e9d6-ef65-44c1-9d0f-7d28d037c9bb

