



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/550

URBROJ: 354-2/19-26-06

Zagreb, 12. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Sanje Badrov Ranić, članica, povodom žalbe žalitelja Novi godovi d.o.o., Čakovec, OIB: 93203105362, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006328, predmet nabave: opremanje dječjeg vrtića u Visokom, naručitelja Općina Visoko, Visoko, OIB: 91710475046, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/2026, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Novi godovi d.o.o., Čakovec, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Novi godovi d.o.o., Čakovec, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Općina Visoko, Visoko, objavio je dana 9. lipnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006328, predmet nabave: opremanje dječjeg vrtića u Visokom. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene (90 bodova) i jamstvenog roka (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude, pri čemu je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 17. kolovoza 2026. donio, a 18. kolovoza 2026. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru, broj: 1, kojom je kao ekonomski najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Teding d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru, žalbu je dana 26. kolovoza 2026. izjavio ponuditelj Novi godovi d.o.o., Čakovec.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, kao i pravilnost postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka po osnovi uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.500,00 eura.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio članak 293. ZJN 2016 time što je od odabranog ponuditelja zatražio upotpunjavanje troškovnika u stavkama u kojima cijena nije bila iskazana, a potom prihvatio tako upotpunjenu ponudu, čime je došlo do pregovaranja o ponuđenom predmetu nabave i o ponuđenoj cijeni. U nastavku žalitelj ukazuje da su u troškovniku odabranog ponuditelja, na radnom listu OPREMA, u dijelu 20. PRAONICA, ćelije jedinične cijene u stavkama pod rednim brojevima 8. i 9. ostale prazne, i to: stavka 8.: „JEDNODIJELNI SUDOPER, OTVORENI, dim. 1600x700x850 mm, jedinica mjere: kom, količina: 1“ te stavka 9.: „REGAL 4 ETAŽE, materijal INOX 304, aluminij, PVC, jedinica mjere: kom, količina: 1“. Žalitelj ističe da ćelije u stupcu „UKUPNO“ nisu predviđene za ručni upis iznosa, nego sadrže formulu koja ukupnu cijenu računa kao umnožak količine i jedinične cijene, pri čemu navodi da je takav izračun postavljen u svih 280 stavaka radnog lista OPREMA, bez iznimke. U odnosu na navedeno žalitelj ukazuje da u situaciji kada jedinična cijena nije upisana, umnožak se prikazuje kao nula, dok ćelija „UKUPNO“ tu nulu prikazuje kao „0,00“. Žalitelj navodi da u troškovniku odabranog ponuditelja stavke 8. i 9. nisu sadržavale niti jedan podatak koji je potjecao od odabranog ponuditelja, odnosno jedinična cijena nije bila upisana, dok je „0,00“ u stupcu „UKUPNO“ ispisao obrazac naručitelja iz prazne ćelije, pa je iz istog razloga zbroj skupine 20. PRAONICA već tada iznosio 9.173,00 EUR, dok je cijena ponude iznosila 178.768,40 EUR bez PDV-a.

Žalitelj ukazuje da je dana 24. srpnja 2026. naručitelj odabranom ponuditelju uputio zahtjev za upotpunjavanjem/pojašnjenjem ponude, u kojemu se, između ostalog, traži: „dopuna obrasca troškovnika na način da se u dijelu troškovnika OPREMA; 20. PRAONICA; stavke 8. i 9., upišu iznosi jediničnih cijena stavki koji nisu upisane na način da traženo upotpunjavanje obrasca troškovnika ne dovede do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude“, a da je odabrani ponuditelj po navedenom zahtjevu dostavio novi troškovnik s novoupisanim iznosom jedinične cijene 0,00 eura u obje stavke čime je potvrdio da u troškovniku nije bilo tehničke zapreke za upotpunjavanje.

Žalitelj upućuje na Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/285, URBROJ: 354-02/5-25-05 od 23. srpnja 2025., u kojemu se navodi: „ukupna cijena predmetne stavke koja se prikazuje kao „0,00“ eura, u konkretnom slučaju ne predstavlja iznos koji je naveo žalitelj, već se radi o izvornom formatiranju ćelije troškovnika koja se inicijalno prikazuje kao „0,00“, a mijenja se automatskim izračunom kada ponuditelj popuni jediničnu cijenu te stavke. Dakle, evidentno je da žalitelj nije u spornoj stavci troškovnika upisao jediničnu cijenu ni ukupnu cijenu, odnosno iznos koji se prikazuje kao ukupna cijena nije rezultat žaliteljeva popunjavanja troškovnika, već inicijalnog formatiranja ćelije od strane samog naručitelja. Iz svega navedenog proizlazi zaključak da predmetna stavka u ponudi nije ni ponuđena...Naručitelj je osnovano takav troškovnik ocijenio nepotpunim i ponudu žalitelja odbio, bez

prethodnog pozivanja žalitelja na pojašnjenje dostavljenih podataka odnosno informacija. Po ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju radi se o podatku čije bi eventualno popunjavanje moglo biti od utjecaja i na promjenu cijene ponude odnosno ponuđenog predmeta nabave, što bi bilo protivno odredbi članka 293. stavka 2. ZJN 2016."

Žalitelj navodi da je istovjetno shvaćanje iskazano i u rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/26-01/345, URBROJ: 354-02/15-26-5 od 30. lipnja 2026., u kojemu je ponovljeno da prikazana nula „ne predstavlja iznos koji je naveo žalitelj, nego se radi o izvornom formatiranju ćelije troškovnika".

Žalitelj ističe da odabrani ponuditelj ukupnu cijenu spornih stavaka nije upisao, jer u slučaju da jest, takav iznos bi u ćeliji stajao kao vrijednost, dok u konkretnom slučaju ondje stoji kao rezultat formule, slijedom čega ističe da se na konkretan slučaj ne mogu primijeniti sljedeća Rješenja Državne komisije, u kojima se polazi od činjenice da je ukupnu cijenu iskazao sam ponuditelj, pa se tako u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/25-01/597, URBROJ: 354-2/19-25-04 od 27. studenoga 2025. navodi: „obzirom da je već iz troškovnika dostavljenog u ponudi odabrane zajednice ponuditelja nedvojbeno bilo moguće utvrditi jediničnu cijenu bez PDV-a za usluge navedene u troškovniku, da naručitelj nije nepravilno postupio kada je u odnosu na troškovnik odabrane zajednice ponuditelja primijenio institut upotpunjavanja ponude“, dok se u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/512, URBROJ: 354-2/20-24-05 od 14. studenoga 2024., navodi da je u stupcu „Iznos u EUR bez PDV-a" bilo „upisano 0,00", pa je naručitelj do jedinične cijene mogao doći računskom operacijom.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj upisom iznosa 0,00 EUR, po zahtjevu za upotpunjavanjem ponude naručitelja, dana 30. srpnja 2026., po prvi puta ponudio dvije stavke predmeta nabave koje prethodno nije ponudio, slijedom čega je ponuda koja nije obuhvaćala jednodjelni sudoper i regal od četiri etaže primjenom instituta iz članka 293. ZJN 2016 postala ponuda koja ih obuhvaća.

Također ističe da je uvidom u „inicijalni“ troškovnik i alatnu traku za formulu odabranog ponuditelja vidljivo da je ukupna cijena 0,00 EUR za stavke 8. i 9. nastala automatski, oblikovanjem troškovnika od strane naručitelja, pri čemu kod stavke 8. alatna traka za formulu prikazuje: „=D261*E261“, dok kod stavke 9. alatna traka za formulu prikazuje: „=D262*E262“, dok bi u slučaju da je odabrani ponuditelj sam upisao ukupnu cijenu, formula iz alatne trake bila obrisana, pri čemu žalitelj ističe da je zaštita radnog lista OPREMA aktivna, a ćelije stupca „Ukupno“, uključujući F261 i F262, zaključane, dok ćelije stupca jedinične cijene, E261 i E262, nisu zaključane, pa odabrani ponuditelj u stupac ukupne cijene stoga nije mogao upisati ništa, dok je jedine ćelije koje su mu bile otvorene ostavio prazne. Nadalje žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio članak 293. ZJN 2016, u vezi s člankom 20. stavkom 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/2017, 75/2020, 92/2025 i 94/2026, dalje u tekstu: Pravilnik o dokumentaciji o nabavi), time što je od odabranog ponuditelja zatražio dostavu dopunjenog obrasca troškovnika, iako troškovnik nije dokument koji se u smislu toga instituta smatra dokumentom koji nedostaje. Žalitelj ukazuje da naručitelj nije tražio razjašnjenje podatka koji u ponudi postoji, nego dostavu novoga dokumenta, te ga je tako i imenovao, kao „dopunu obrasca troškovnika“, dok je odabrani ponuditelj po tom zahtjevu dostavio novu datoteku troškovnika, što naručitelj u točki 9. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda bilježi istim riječima. S obzirom na navedeno, žalitelj ističe da je jasno da ukupna cijena 0,00 eura nije iskazana od odabranog ponuditelja, odnosno da je jasno da navedene stavke nisu bile ponuđene. Žalitelj unaprijed otklanja prigovor

da stavke 8. i 9. troškovnika nisu samostalne stavke nego podstavke skupine 20. PRAONICA, kao i da je mjerodavan zbroj skupine koji se nije promijenio.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je u ponudi odabranog ponuditelja pravodobno dostavljen popunjeni troškovnik koji čini sastavni dio ponude te da u troškovniku, u radnom listu „OPREMA“, skupina „20. PRAONICA“, kod stavki: „8. JEDNODJELNI SUDOPER, OTVORENI, količina 1 komad“ i „9. REGAL 4 ETAŽE, količina 1 komad“, u stupcu predviđenom za jediničnu cijenu nisu bili upisani brojevi iznosi, dok su se u ćelijama ukupne cijene predmetnih stavki nalazile formule kojima se ukupna cijena automatski izračunava kao umnožak količine i jedinične cijene. Naručitelj navodi da je prilikom pregleda ponude odabranog ponuditelja utvrdio potrebu za upotpunjavanjem podataka iz troškovnika, slijedom čega je sukladno članku 293. ZJN 2016 od odabranog ponuditelja zatražio da se u predmetnim stavkama upišu iznosi jediničnih cijena, uz izričito ograničenje da traženo postupanje ne dovede do pregovaranja s kriterijem za odabir ponude, pri čemu je odabrani ponuditelj postupio po zahtjevu i za obje predmetne stavke naveo jediničnu cijenu od 0,00 eura, uslijed čega je ukupna cijena skupine 20.PRAONICA, kao i ukupna cijena ponude odabranog ponuditelja, ostala nepromijenjena. Naručitelj obrazlaže da je utvrdio nepotpunost podataka o jediničnoj cijeni u dostavljenom dokumentu te je institut iz članka 293. ZJN 2016 primjenio radi otklanjanja navedene nepravilnosti, pri čemu odabranom ponuditelju nije omogućio slobodno ponovno formiranje njegove ponude. Obzirom da primjenom članka 293. ZJN 2016 nije došlo do promjene cijene ponude niti do promjene tehničkog sadržaja spornih stavki, naručitelj smatra da predmetna dopuna troškovnika ne predstavlja nedopuštenu izmjenju ponude, niti predstavlja pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude. Također ističe da se ovakva dopuna troškovnika, ne može tumačiti kao dostava dokumenta koji prvotno nije dostavljen uz ponudu. Neovisno o praksi na koju se žalitelj poziva, naručitelj ističe da je u konkretnom slučaju bilo dopušteno primijeniti članak 293. ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da je u ponudi dostavio troškovnik sastavljen sukladno dokumentaciji o nabavi, koja u točki 3.2. propisuje: „Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati jedinične cijene i ukupne cijene (zaokružene na dvije decimale) za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku, ukoliko određenu stavku troškovnika ponuditelj neće naplaćivati, odnosno, ukoliko je nudi besplatno ili je ista uračunata u cijenu neke druge stavke, ponuditelj je u troškovniku za istu stavku obavezan upisati iznos „0,00“.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Dokumentacija o nabavi, u dijelu Upute za ponuditelje, u točki 2. Sadržaj i način izrade, propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također je propisano da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje popunjen troškovnik te da naručitelj prilaže troškovnik dokumentaciji o nabavi, a ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. U nastavku je navedeno da se troškovnik nalazi u prilogu dokumentacije o nabavi u nestandardiziranom obliku, kao i da gospodarski subjekt treba popuniti priloženi troškovnik, upisati sve jedinične cijene stavaka i ukupne cijene stavaka, kao i cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost, dok u slučaju da određenu stavku troškovnika ponuditelj neće naplaćivati, odnosno, ukoliko je nudi besplatno ili je ista

uračunata u cijenu neke druge stavke, ponuditelj je u troškovniku za istu stavku obvezan upisati iznos „0,00“, ukoliko ponuditelj izmijeni troškovnik koji se nalazi u prilogu Dokumentacije o nabavi (promijeni tekstualni opis, jedinicu mjere ili količinu stavke) smatrat će se da njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno, da je nepravilna.

U točki 3.2. Način određivanja cijene ponude, nadalje je propisano da se cijena ponude piše brojkama u apsolutnom iznosu i izražava se u eurima (EUR) te da su ponuditelji dužni ponuditi, tj. upisati jedinične cijene i ukupne cijene (zaokružene na dvije decimale) za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Troškovnik 1. izmjena, utvrđeno je da je u dijelu OPREMA, 20. Praonica, za stavke 8. i 9. naručitelj propisao opis stavke i količinu, pri čemu su ponuditelji bili dužni ispuniti stupac „jedinična cijena“, dok se u stupcu „ukupno“ automatski prikazuje umnožak količine i jedinične cijene za pojedinu stavku. Nadalje je utvrđeno da je u stupcu „ukupno“, u situaciji kada nije izvršen upis jedinične cijene za pojedinu stavku prikazano 0,00. U žalbenom postupku je također utvrđeno da je troškovnik sastavljen na način da ne dopušta ručni upis iznosa u stupac „ukupno“ kod pojedine stavke te se javlja obavijest u kojoj se navodi da je riječ o zaštićenom listu te da je potrebno ukloniti zaštitu lista.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da u dijelu OPREMA, 20. Praonica, za stavke 8. i 9. nisu upisane jedinične cijene, dok je u stupcima „ukupno“ navedeno 0,00.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj dana 24. srpnja 2026. odabranom ponuditelju uputio zahtjev za upotpunjavanje ponude kako slijedi: "Sukladno članku 293. ZJN 2016, molimo Vas da upotpunite Vašu ponudu u slijedećem: dopuna obrasca troškovnika na način da se u dijelu troškovnika OPREMA; 20. Praonica; stavke 8. i 9., upišu iznosi jediničnih cijena stavki koji nisu upisane na način da traženo upotpunjavanje obrasca troškovnika ne dovede do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude." te da je odabrani ponuditelj po navedenom zahtjevu dana 29. srpnja 2026. dostavio troškovnik u kojemu je za sporne stavke kao jediničnu cijenu naveo: 0,00.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da se u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja navodi: "Ponuditelj je dostavio pojašnjenje/upotpunjavanje ponude, odnosno pojašnjenje popisa glavnih isporuka robe te dopunu obrasca troškovnika kako je zatraženo".

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći zakonski okvir:

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. tog članka, postupanje sukladno stavku 1. ovog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Prema stavku 3. tog članka, ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovog članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Člankom 20. stavkom 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da odabrani ponuditelj kod citiranih stavaka troškovnika 8. i 9., nije naveo jediničnu cijenu, dok je u stupcu „ukupno“ navedeno 0,00, odnosno nije sporno da troškovnik odabranog ponuditelja nije ispunjen sukladno uputi iz dokumentacije o nabavi. Među strankama u žalbenom postupku je sporno predstavlja li navedeno nedostatak u ponudi odabranog ponuditelja koji se može otkloniti primjenom instituta upotpunjavanja/pojašnjavanja iz članka 293. ZJN 2016.

Iako je odredbama dokumentacije o nabavi propisano da se sve stavke troškovnika moraju popuniti, po ocjeni ovog tijela naručitelj je u konkretnom slučaju imao mogućnost odabranog ponuditelja zatražiti upotpunjenje i pojašnjenje ponude, upravo iz razloga što se, iako je u konkretnom slučaju izostao upis jediničnih cijena za stavke 8. i 9. troškovnika, iste mogu jednostavnom matematičkom operacijom utvrditi, obzirom da je kao ukupna cijena za sporne stavke navedeno „0,00“, a uzevši u obzir da umnožak bilo kojeg broja s nulom daje nulu. Nadalje, u konkretnom slučaju je ocijenjeno da nije od utjecaja činjenica što u stupcu „ukupno“ za stavke 8. i 9. troškovnika u ponudi odabranog ponuditelja predmetni iznosi od „0,00“ nisu ručno uneseni. Naime, obzirom da se citirani iznosi nalaze u troškovniku koji je odabrani ponuditelj dostavio u svojoj ponudi, ovo tijelo ne nalazi razloge na temelju kojih bi moglo nedvojbeno zaključiti da predmetni iznosi ne predstavljaju pravu volju odabranog ponuditelja u odnosu na ukupnu cijenu citiranih stavki 8. i 9., slijedom čega se ne može niti prihvatiti argumentacija žalitelja da je odabrani ponuditelj sporne stavke ponudio tek nakon upotpunjavanja ponude. Naime, dostavljena ponuda odabranog ponuditelja obvezuje, sukladno članku 280. ZJN 2016, a ponudu odabranog ponuditelja čini i troškovnik koji je dostavio kao sastavni dio ponude, a u kojem je nesporno za stavke 8. i 9., kao ukupna cijena, bilo navedeno „0,00“. Pri tome valja naglasiti da je dokumentacijom o nabavi naručitelj ostavio mogućnost da ponuditelji određene stavke ne moraju naplaćivati, odnosno, da ih mogu nuditi besplatno.

Sukladno navedenom, ovo tijelo je ocijenilo da u konkretnom slučaju nisu primjenjiva Rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/285 i KLASA: UP/II-034-02/26-01/345, na koja upućuje žalitelj, budući da se ista odnose na situacije kada naručitelj nije primijenio članak 293. ZJN 2016, za razliku od konkretnog predmeta, u kojem je naručitelj primijenio članak 293. ZJN 2016, na način koji, prema ocjeni ovog tijela, nije doveo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude i ponuđenim predmetom nabave. Naime, u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/25-01/285

radi se o različitom činjeničnom i pravnom stanju, budući da u navedenom postupku javne nabave naručitelj nije tražio upotpunjavanje ponude, odnosno troškovnika žalitelja, te je Državna komisija odlučila da je neosnovan žalbeni navod da je naručitelj trebao pozvati žalitelja na upotpunjavanje ponude. Slično, u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/26-01/345, riječ je o situaciji kada nije bila upisana jedinična cijena za pojedinu stavku troškovnika, dok je kao ukupna cijena navedna 0,00, te je Državna komisija ocijenila da naručitelj nije bio dužan pozivati žalitelja na upotpunjavanje ponude, budući da je korištenje instituta iz članka 293. ZJN 2016 stavljeno na dispoziciju samome naručitelju, pri čemu nije izraženo stajalište Državne komisije da bi primjena članka 293. ZJN 2016 u konkretnom slučaju bila zabranjena.

Nadalje, neosnovan je dio žalbenog navoda da je predmetno upotpunjavanje troškovnika suprotno članaku 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi, a kojim je propisano da se troškovnik ne smatra određenim dokumentom koji nedostaje u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da isti dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Naime, u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je pravodobno dostavio troškovnik u ponudi, te je primjenom članka 293. ZJN 2016 upotpunio nedostajuće podatke u već dostavljenom troškovniku. Na navedenu ocjenu nije od utjecaja niti činjenica da je odabrani ponuditelj dostavio ispravak na način da je dostavio i novi obrazac troškovnika.

Slijedom navedenoga, u žalbenom postupku je utvrđeno, da u konkretnom slučaju, prilikom upotpunjavanja troškovnika u odnosu na jedinične cijene stavki 8. i 9., nije povrijeđen članak 293. ZJN 2016 niti odredbe predmetne dokumentacije o nabavi. Prema ocjeni ovog tijela, pravilno je postupio naručitelj kada je odabranog ponuditelja pozvao na upotpunjavanje troškovnika u odnosu na sporne stavke te je pravilno postupio kada je prihvatio dostavljeno upotpunjavanje, budući da dostavljenim upotpunjavanjem nije došlo do izmjene ukupne cijene stavke, niti do izmjene cijene ponude, niti je navedenim postupanjem došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, a što bi bilo protivno odredbi članka 293. stavak 2. ZJN 2016. U konkretnom slučaju, prema ocjeni ovog tijela, primijenjen je institut upotpunjavanja i pojašnjenja ponuda sukladno svojoj svrsi, a to je otklanjanje otklonjivih nedostataka u ponudi. Ujedno se ukazuje da opisana primjena članka 293. ZJN 2016 nije rezultirala nejednakim postupanjem prema ponuditeljima te nije povrijeđeno načelo jednakog tretmana, jer se nije radilo o situaciji da su i druge ponude imale isti ili sličan nedostatak, a koji nije otklonjen primjenom članka 293. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, a budući da je naručitelj iskoristio svoje diskrecijsko pravo koje mu je omogućeno člankom 293. ZJN 2016 te tražio nadopunu troškovnika, pri čemu nije povrijedio načelo jednakog tretmana, niti je pregovarao u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, ovo tijelo je ocijenilo žalbeni navod kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.500,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju

odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ

HR-82400519814



Elektronički potpisano: 26.10.2026T13:57:16 (UTC:2026-10-26T12:57:16Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: d26aec92-ccc3-4741-a193-ccd99b98a193

