



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/462

URBROJ: 354-02/4-26-06

Zagreb, 15. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev i Gordana Klišanića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Gradatin d.o.o., Sesvete, OIB: 79147056526, zastupanog po opunomoćenicima odvjetnicima iz OD Rešetar & partneri d.o.o., Osijek, u odnosu na odluku o odabiru za Grupu 1. u ograničenom postupku s uspostavom dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2025/S F02-0008776, predmet nabave: spremnici za otpad (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, koji kao središnje tijelo za javnu nabavu provodi postupak za naručitelja ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o. Zagreb, OIB: 85584865987, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26: dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 2025-507-1 od 7. srpnja 2026. Grupa 1. standardizirane kante i kontejneri za period do 31.12.2026. godine, u ograničenom postupku s uspostavom dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2025/S F02-0008776, predmet nabave: spremnici za otpad (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Gradatin d.o.o., Sesvete, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.306,25 eura, dok se u preostalom iznosu od 3.193,75 eura zahtjev odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu za potrebe naručitelja ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Zagreb, objavio je dana 28. srpnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u ograničenom postupku s uspostavom dinamičkog sustava nabave, broj objave: 2025/S F02-

0008776, predmet nabave: spremnici za otpad. Predmet nabave je podijeljen na tri grupe: 1. Standardizirane kante i kontejneri, 2. Sanduci i press kontejneri, 3. Specijalizirani spremnici različitih volumena i materijala.

U postupku dodjele ugovora u okviru dinamičkog sustava nabave, naručitelj je dana 24.11.2025., za zasebnu nabavu: spremnici za otpad; grupa 1. standardizirane kante i kontejneri za period do 31.12.2026. godine, objavio dokumentaciju o nabavi i poslao pozive na dostavu ponuda gospodarskim subjektima.

Na temelju upućenog poziva za dostavu ponuda, u roku za dostavu ponuda, zaprimljeno je šest ponuda od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima, te je dana 7. srpnja 2026. donio i 13. srpnja 2026. objavio Odluku o odabiru br. 2025-507-1 Grupa 1. standardizirane kante i kontejneri za period do 31.12.2026. godine, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja TRIDION d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru, urednu žalbu je 21. srpnja 2026. izjavio ponuditelj Gradatin d.o.o., Sesvete zastupan po opunomoćenicima odvjetnicima iz OD Rešetar & partneri d.o.o., Osijek. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno odbijanje svoje ponude te valjanost odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi predmetna Odluka o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda. Žalbenim zahtjevom predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude navodeći da je naručitelj odbio njegovu ponudu kao neprihvatljivu pozivom na „Nalaz i mišljenje” stalnog sudskog vještaka za strojarstvo K. Ormuža, prema kojem uzorak kante „nije zadovoljio dinamičko testiranje u realnim uvjetima” po HRN EN 840-5:2020. Međutim, da se sukladnost proizvoda s tehničkim specifikacijama i normama dokazuje potvrdom/izvješćem tijela za ocjenu sukladnosti akreditiranog prema Uredbi (EZ) br. 765/2008 (čl. 213. st. 1. i 3. ZJN), odnosno potvrdom nadležnog instituta za kontrolu kvalitete (čl. 268. st. 1. t. 13.b ZJN). Suprotno tome, sporno „testiranje” nije proveo akreditirani/neovisni laboratorij (nije osposobljen prema HRN EN ISO/IEC 17025; u RH

akreditira HAA), nego je izvedeno u krugu naručitelja (lokacija Jakuševac), na opremi (platformi) koju je izradio naručiteljev Odjel spremnika, a fizički su ga provodili djelatnici naručitelja. Žalitelj navodi da angažiranje pojedinca (vještaka) bez propisanog statusa, metodologije, nadzora i sljedivosti mjerenja ne osigurava neovisnost ni nepristranost, pa takav nalaz ne može biti valjana osnova za odbijanje ponude.

Nastavno na navedeno, žalitelj ukazuje da metoda testiranja bitno odstupa od norme na koju se vještak poziva. Obrazlažući navedeno, žalitelj navodi da se vještak poziva na t. 4.7.4. norme HRN EN 840-5:2020 (tzv. ispitivanje padom preko stube 140 mm), koja propisuje laboratorijsku metodu na definiranom ispitnom postavu, s kontroliranim/slobodnim padom opterećene kante i propisanim režimom ciklusa. Umjesto toga, test je izveden ručno: kantu je „brzinom hoda“ (cca 1,2 m/s) povlačilo/spuštalo desetak djelatnika naručitelja s improvizirane čelične platforme. Žalitelj ističe da takav postupak nije slobodni/kontrolirani pad definiranom aparaturom, sila i brzina nisu kontrolirane ni mjerene, a test nije reproducibilan — pa se rezultat ne može pripisati normi EN 840-5. Isto tako ističe da „Tehnička specifikacija“ po Prilogu VII. ZJN 2016 izrijekom obuhvaća „ispitivanje i ispitne metode“ — dakle metoda je morala biti normirana i unaprijed određena. Znakovito žalitelj nalazi okolnost da sam vještak u „Dopuni Nalaza i mišljenja“ od 16. travnja 2026. godine, na str. 8., u „Mišljenju“ pod točkom 6. — preporučuje da se tek „u uvjetima budućih natječaja“ propiše dinamičko testiranje po HRN EN 840-5 i da se „izradi ... laboratorijski postav“ iz norme, a u točkama 4. i 5. da se „ubuduće“ propišu minimalna debljina stijenke i masa kante. Žalitelj ističe da time vještak priznaje da normirana metoda i ti uvjeti nisu bili propisani ovom dokumentacijom o nabavi niti primijenjeni.

Žalitelj zatim navodi da norma HRN EN 840-5 i vještak kao uvjet trajnosti navode minimalno 1000 ciklusa. Međutim, da je ponuda žalitelja odbijena jer uzorak „nije dosegno 1000 ciklusa“, dok je istodobno odabrani ponuditelj TRIDION proglašen sukladnim nakon svega 500 ciklusa pri čemu vještak izrijekom navodi da je „odlučio da je testiranje završeno“ na 500 ciklusa. Žalitelj ističe kako ni jedan uzorak nije testiran do 1000 ciklusa. Time je, po žaliteljevoj ocjeni, isti kriterij primijenjen strože prema žalitelju nego prema odabranom ponuditelju, što je povreda načela jednakog tretmana i zabrane diskriminacije.

Nastavno na navedeno, žalitelj navodi da su primijenjeni metoda i prag ispitivanja koji nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi. Obrazlažući navedeno, žalitelj navodi da dokumentacija o nabavi (Kriteriji kvalitativnog odabira, t. 5.2.2.; Upute) predviđa dostavu uzoraka i njihov pregled, uz mogućnost „ispitivanja od neovisne institucije radi usporedbe sa zahtjevima iz Troškovnika/Tehničke specifikacije“. Ističe da dokumentacija o nabavi nigdje ne propisuje ni metodu „dinamičkog testiranja u realnim uvjetima“, ni prag od 1000 ciklusa, ni improvizirani ispitni postav kao mjerilo (ne)prihvatljivosti ponude. Stoga smatra da je naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda primijenio uvjet koji nije unaprijed objavio, čime je povrijedio načela transparentnosti i jednakog tretmana te članak 290. stavak 1. ZJN 2016.

Isto tako žalitelj osporava transparentnost i provjerljivost dokumentiranja ispitivanja uzorka, osobito u pogledu dokazivanja opterećenja pod kojim je uzorak testiran. Navodi da, kada rezultat ispitivanja uzorka može dovesti do odbijanja ponude, postupak ispitivanja mora biti transparentan, provjerljiv i dokumentiran na način koji omogućuje osporavanje njegovih rezultata, uz mogućnost nazočnosti ispitivanju. Ističe da nije bio pozvan nazočiti ispitivanju niti mu je omogućena kontrola

primijenjene metode i provedenih mjerenja. Posebno naglašava da u elaboratu nije dokumentirano opterećenje uzorka kao ključni parametar ispitivanja prema točki 4.5. norme. Prema njegovu navodu, propisano opterećenje iznosi 96 kg ($0,4 \text{ kg/dm}^3 \times 240 \text{ dm}^3$), što uz masu prazne kante od 10,6 kg daje ukupnu masu od 106,6 kg. Međutim, jedina fotografija vaganja u elaboratu prikazuje očitavanje od 10,6 kg, koje odgovara masi prazne kante, pa žalitelj smatra da je dokumentirano isključivo vaganje prazne kante. Budući da elaborat ne sadržava fotografiju napunjene kante s vidljivim očitanjem mase, žalitelj tvrdi da nije moguće utvrditi ni provjeriti je li uzorak ispitan s propisanih 96 kg tereta ili s manjim odnosno većim opterećenjem. Slijedom toga smatra da je onemogućena osnovna provjera usklađenosti uvjeta ispitivanja sa zahtjevima norme. Usporedno ističe da elaborat za odabranog ponuditelja TRIDION sadržava jasne fotografije vaganja prazne kante, s očitanjem od približno 10,5 kg, i napunjene kante, s očitanjem od 106,5 kg. Stoga smatra da ispitivanje uzoraka nije bilo jednako dokumentirano za sve ponuditelje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj pogrešno tumači i primjenjuje odredbe članaka 213. i 268. ZJN 2016 te stoga smatra da žalba nema činjenično ni pravno uporište. Pojašnjava da članak 268. ZJN 2016 uređuje tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta te načine njezina dokazivanja, što tijekom postupka nabave, kao ni pri donošenju odluke o odabiru, nije osporavao niti dovodio u pitanje. Nadalje, ističe da članak 213. ZJN 2016 javnom naručitelju omogućuje zahtijevati od gospodarskog subjekta dostavu izvješća o testiranju ili potvrde tijela za ocjenu sukladnosti radi dokazivanja usklađenosti sa zahtjevima ili kriterijima iz tehničkih specifikacija. Naručitelj naglašava da u predmetnom postupku nije osporavao potvrdu odnosno certifikat o sukladnosti proizvoda s tehničkim specifikacijama i normama, nego je testirao dostavljene uzorke na temelju kriterija tehničke i stručne sposobnosti utvrđenog u prvoj fazi uspostave dinamičkog sustava nabave. Prema tom kriteriju, gospodarski subjekt u drugoj fazi dinamičkog sustava nabave mora dostaviti uzorke za one stavke troškovnika za koje naručitelj to zatraži. Prema navodima naručitelja, provedeno testiranje ne predstavlja službeno certificiranje niti ocjenu sukladnosti proizvoda s normom, što je u nadležnosti akreditiranih tijela. Riječ je o provjeri vjerodostojnosti podataka iz ponude i stvarnih tehničkih karakteristika dostavljenog uzorka, koju je, kako ističe, proveo u okviru svojih zakonskih ovlasti i u skladu s izričitim odredbama dokumentacije o nabavi. Naručitelj navodi da je dostavljeni uzorak podvrgnuo dinamičkom testiranju u stvarnim uvjetima kako bi provjerio ispunjava li ponuđeni predmet nabave zahtjeve iz tehničke specifikacije.

Naručitelj zatim navodi da je angažirao neovisnog stručnjaka, stalnog sudskog vještaka, koji je izradio stručni pravni i tehnički nalaz prema kojem proizvod u stvarnim uvjetima ne postiže deklarirane karakteristike. Navodi da norma HRN EN 840-5:2020 dopušta različite načine i tehnike ispitivanja radi utvrđivanja izdržljivosti i sukladnosti spremnika te određuje tehničke ciljeve i parametre koje proizvod mora zadovoljiti. Prema njegovu stajalištu, stalni sudski vještak, kao stručna, neovisna i službeno imenovana osoba, ima profesionalnu i metodološku autonomiju pri odabiru tehnike ispitivanja unutar okvira norme koju smatra najprimjerenijom za konkretan uzorak i provjeru njegova ponašanja u stvarnim uvjetima. Naručitelj smatra da nalaz i mišljenje vještaka predstavljaju zakonit, objektivan i stručan dokaz u postupku javne nabave. U prilog tome navodi da je vještaka imenovao nadležni sud, da je položio prisegu te da je upisan u Popis stalnih sudskih vještaka koji vodi Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije. Smatra da navedene okolnosti jamče njegovu neovisnost, stručnost i nepristranost te da njegov nalaz ima punu dokaznu

vrijednost u pravnim i upravnim postupcima u Republici Hrvatskoj. Nadalje, naručitelj ističe da provedba testiranja na lokaciji Jakuševac i na njegovoj platformi ne umanjuje vjerodostojnost rezultata. Pojašnjava da je vještak nadzirao uvjete ispitivanja, provjerio parametre te utvrdio da dostavljeni uzorak kante nije izdržao opterećenja propisana normom HRN EN 840-5:2020. Prema stajalištu naručitelja, ako uzorak tijekom praktičnog ispitivanja puca, lomi se ili ne zadovoljava dinamičke testove, postoji pravo i obveza odbijanja takve ponude kao neprihvatljive jer ponuđeni artikl ne odgovara tehničkoj specifikaciji. Smatra da bi prihvaćanje takve ponude dovelo do trošenja javnih sredstava na nefunkcionalnu robu, protivno načelu svrhovitog trošenja javnih sredstava iz članka 4. stavka 3. ZJN 2016. U odnosu na preporuke vještaka o uspostavi fiksnog laboratorijskog postava te prethodnom određivanju minimalne debljine stijenki i mase kanti za buduće postupke nabave, naručitelj navodi da iste predstavljaju uobičajene stručne prijedloge za poboljšanje budućih procesa. Ističe da se iz tih preporuka ne može zaključiti da testiranje u predmetnom postupku nije bilo provedeno u skladu s normom ili da uvjeti ispitivanja nisu bili propisani.

Nadalje, naručitelj navodi kako žalitelj iznosi neistinitu tvrdnju da je naručitelj primijenio stroži kriterij prema njemu u odnosu na odabranog ponuditelja TRIDION, tj. da je došlo do povrede načela jednakog tretmana. Naručitelj navodi da je istina upravo suprotna jer je prema svim ponuditeljima primijenjen potpuno jednak, identičan i transparentan ispitni prag od 500 ciklusa. Uzorak prva dva ponuditelja, uključujući i žalitelja, podvrgnut je dinamičkom testiranju i oba uzorka su pretrpjela oštećenje puno prije dostizanja ciklusa od 500 ponavljanja. Čak štoviše, uzorak žalitelja se unutar ciklusa od 500 ponavljanja deformirao i lomio čak 6 puta. Uzorak žalitelja je pretrpio lom kotača i plastičnu deformaciju osovine nakon svega 121 ispitnog ciklusa, nakon ugradnje potpuno novog seta kotača i nove osovine na isti uzorak nakon novih 97 ciklusa dolazi do ponovnog loma prihvata, te nakon još jedne ugradnje novog ne korištenog seta osovine i kotača i novih 37 ciklusa dolazi do još jedne deformacije kotača i neznatnog deformiranja osovine. Ponovno je ugrađen novi, neupotrebljavani set kotača i osovine, te nakon ciklusa od 74 spuštanja dolazi do ponovnog loma prihvata (rukavca) kotača i plastičnog deformiranja osovine. Još dodatna 2 puta je ugrađivan novi, neupotrebljavani set kotača i osovine zbog lomova i deformacija, te je testiranje završeno nakon 500 ciklusa. Također naručitelj ističe kako je uzorak odabranog ponuditelja izdržao bez lomova, deformacija i podbacivanja 500 ciklusa. Ističe da stalni sudski vještak sukladno pravilima struke i autonomnom pravu vođenja vještačenja ima pravo, a što je u ovom slučaju i napravio, da ocijeni da je testiranje završeno. Naručitelj ističe kako nastavak testiranja do 1000 ciklusa ne bi imao nikakav utjecaj na konačne rezultate ili poredak ponuda, budući su ponuditelji čiju su uzorci eliminirani već izgubili mogućnost utjecanja na ishod postupka. Provođenje daljnjeg testiranja stoga bi predstavljalo neopravdano trošenje vremena i resursa te bi bilo protivno načelu ekonomičnosti i svrhovitosti postupanja.

U odnosu na primijenjenu metodu ispitivanja, naručitelj ističe kako žalitelj potpuno pogrešno i pravno neodrživo tumači postupanje naručitelja kao primjenu metode i praga ispitivanja koji nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi. Navodi da tijekom pregleda i ocjene ponuda nije mijenjao kriterije kvalitativnog odabira niti je ponude bodovao prema novim mjerilima. Pojašnjava da je u Troškovniku izričito predvidio obvezu dostave uzoraka radi testiranja koje će provesti nadležni laboratorij u skladu s normama EN 840-1:2020, EN 840-5:2020 i EN 840-6:2020 ili jednakovrijednim normama, uz mogućnost isključenja ponuditelja čiji spremnici ne

zadovolje ispitivanje. Nadalje, naručitelj navodi da je tehničkom specifikacijom jasno zahtijevao sukladnost ponuđenih kanti s normom HRN EN 840-5:2020. Ističe da predmetna norma sama po sebi, u svom izvornom i službenom tekstu, propisuje točne ispitne metode uključujući dinamička testiranja pod opterećenjem, pa prema tome, metoda i parametri testiranja nisu "izmišljeni" od strane naručitelja, već su sastavni i neodvojivi dio tehničkog standarda koji je dokumentacijom o nabavi tražen. Naručitelj stoga smatra da je postupao transparentno, zakonito i u skladu s unaprijed objavljenim pravilima Troškovnika i tehničkih specifikacija. Zaključno navodi da je žaliteljev uzorak ispitan prema normi navedenoj u dokumentaciji o nabavi te ocijenjen nezadovoljavajućim, zbog čega je, prema njegovu stajalištu, bio zakonski obavezan isključiti žalitelja.

U odnosu na netransparentno i neprovjerljivo dokumentiranje, naručitelj u cijelosti osporava predmetni žalbeni navod, smatrajući ga neosnovanim, pravno promašenim i činjenično neutemeljenim. Prema njegovu stajalištu, žalitelj nastoji dovesti u pitanje vjerodostojnost nalaza i mišljenja imenovanog stručnjaka izražavanjem sumnji u pojedine tehničke detalje, poput izostanka fotografije vaganja napunjenog uzorka. Naručitelj navodi da je stalni sudski vještak službeno imenovani stručnjak koji je pred nadležnim sudom položio prisegu te koji pod kaznom i materijalnom odgovornošću jamči za točnost, objektivnost i istinitost navoda sadržanih u svojem nalazu. Smatra da nije dužan niti zakonski ovlašten preispitivati vještakovu stručnost i internu metodologiju rada ili zahtijevati dodatne dokaze za svaki pojedini korak ispitivanja, uključujući fotografiju vaganja kante pod opterećenjem. Nadalje, naručitelj ističe da navod sudskog vještaka u službenom nalazu o provedbi ispitivanja prema parametrima i opterećenjima propisanim predmetnom normom ima značaj službenog stručnog očitovanja. Pojašnjava da takvom aktu poklanja puno povjerenje, smatrajući da bi na jednak način postupio i sud u sudskom postupku. Prema navodima naručitelja, vještak samostalno određuje koje će faze ispitivanja fotografirati, opseg prateće vizualne dokumentacije i strukturu elaborata, uzimajući u obzir posebnosti pojedinog uzorka i uvjete na terenu. Zaključno, naručitelj smatra da veća količina vizualnih prikaza u jednom elaboratu ne umanjuje pravnu snagu i mjerodavnost drugoga. Ističe da oba elaborata u tekstualnom i stručnom dijelu sadržavaju jednako mjerodavnu potvrdu istog vještaka da su ispitivanja provedena u skladu s normom.

U svrhu ocjene osnovanosti žalbenog navoda, u žalbenom postupku je izvršen uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka iz koje je utvrđeno da je naručitelj u predmetnoj Odluci o odabiru i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (točka 10. Ponude koje se odbijaju), odbio ponudu žalitelja iz razloga što ista ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, pri čemu je u obrazloženju odbijanja naveo: "Ponuda ponuditelja GRADATIN D.O.O. odbija se jer testirane kante (uzorci) nisu zadovoljile dinamičko testiranje u realnim uvjetima."

Nadalje, iz dokumentacije o nabavi, konkretno obrasca Troškovnika za Grupu 1, stupac „Tekstualni opis stavke“, je razvidno da naručitelj u predmetnoj spornoj stavci 3. Troškovnika nabavlja: "Pokretne kante za sakupljanje biootpada s 2 kotača zapremine 240 l za uporabu pomoću naprava za podizanje, zapremine 240 litara, sa glatkom površinom unutrašnjosti, materijal od kojeg treba biti izrađena posuda za otpad je HDPE/PEHD (polietilen visoke gustoće), dimenzije, dizajn, sigurnosni i zdravstveni zahtjevi, te izvedba sukladno propisanim normama EN 840-1:2020, EN 840-5:2020, EN 840-6:2020) ili jednakovrijedno, kotači: gumirani, promjera min. 200 mm s konusnim završecima, sa metalnom osovinom zaštićenom od korozije (galvanizirana), boja spremnika: SMEĐA, boja poklopca: SMEĐA, na prednjoj strani

spremnika vruće otisnut logotipi i naziv Davatelja usluga s numeracijom, te oznaka naziva otpada s ključnim brojem otpada (BIO OTPAD KB 20 01 08) u bijeloj boji prema rasporedu elemenata u prilogu Troškovnika, Numeracija od: xxx xxx - yyy yyy".

Zatim, u napomeni na dnu obrasca predmetnog Troškovnika naručitelj je propisao sljedeće: „Napomena: Dostava uzoraka na testiranje koje će se provesti od strane nadležnog laboratorija sukladno propisanim normama EN 840-1:2020, EN 840-5:2020, EN 840-6:2020 ili jednakovrijedno, na temelju čega će se moći odbiti ponuda ponuditelja s nezadovoljavajućim spremnicima“.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, dio Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.2.2. Uzorci, opisi ili fotografije, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti u točki 5.2.2.3. Uvjeti propisao: „Odnosi se na grupu 1 Gospodarski subjekt mora u II. fazi dinamičkog sustava za stavke troškovnike za koje Naručitelj to zatraži dostaviti uzorke. Svaki pojedinačni uzorak treba biti obilježen nazivom predmeta nabave, rednim brojem stavke iz troškovnika na koju se uzorak odnosi, evidencijskim brojem nabave i nazivom ponuditelja. Adresa za dostavu uzoraka biti će navedena u pozivu za dostavu ponudu.“.

U točki 5.2.2.5. Način dokazivanja, naručitelj je u svrhu dokazivanja navedenog uvjeta propisao: „Gospodarski subjekt kao dokaz sposobnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Ukoliko se gospodarski subjekt radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata (člana zajednice ponuditelja, podugovaratelja, drugog gospodarskog subjekta) kao dokaz sposobnosti dostavlja i ispunjeni ESPD obrazac za člana zajednice ponuditelja i/ili podugovaratelja i/ili drugog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja. Ažurirani popratni dokumenti dostavljaju se, na zahtjev naručitelja, u II. fazi postupka. Naručitelj će prije donošenja odluke, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti (osim ako već posjeduje te dokumente) da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, i to: - minimalno po jedan (1) uzorak za svaku stavku iz troškovnika za koju naručitelj to zatraži. Svaki pojedinačni Uzorak treba biti obilježen nazivom predmeta nabave, rednim brojem stavke iz troškovnika na koju se uzorak odnosi, evidencijskim brojem nabave i nazivom ponuditelja. Adresa za dostavu uzoraka biti će navedena u pozivu za dostavu ponudu. Naručitelj će izvršiti pregled dostavljenih uzoraka ili može, po potrebi, zatražiti ispitivanje od neovisne institucije radi usporedbe dostavljenih uzoraka sa traženim uvjetima iz Troškovnika/Tehničke specifikacije. Navedeni trošak kontrole uzoraka snosi naručitelj.“.

Uvidom u ponudu žalitelja je utvrđeno da žalitelj GRADATIN d.o.o. u stavci 3. Troškovnika nudi kante za sakupljanje biootpada proizvođača Europlast GmbH, Austrija, Tip 0005-5.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, točka 9. Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta, je razvidno da je naručitelj zatražio ispitivanje i testiranje dostavljenih uzoraka od ponuditelja GRADATIN d.o.o. te da prema "Nalazu i mišljenju" Stalnog sudskog vještaka za strojarstvo i cestovni promet Krunoslava Ormuža, testirane kante nisu zadovoljile dinamičko testiranje u realnim uvjetima.

Uvidom u Tehnički nalaz i mišljenje mr.sc. Krunoslava Ormuža, dipl. inž. str., Stalni sudski vještak za strojarstvo i cestovni promet, od 18. svibnja 2026., koji se nalazi u prilogu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, je utvrđeno da je navedeni vještak temeljem provedenog testiranja kanti za prikupljanje komunalnog bio –

otpada ponuđača tvrtke Gradatin d.o.o., Sesvete, proizvođač Europlast GmbH, izradio nalaz i mišljenje u kojem se navodi: „Zagrebački Holding d.o.o. Podružnica Čistoća je pokrenulo postupak javne nabave za dobavu kanti namijenjenih prikupljanju komunalnog bio-otpada. Da bi se utvrdilo da li ponuđene kante za prikupljanje komunalnog bio-otpada proizvođača tvrtke Europlast GmbH zadovoljavaju natječajem propisane uvjete trajnosti i kvalitete, provedeno je sljedeće testiranje/ ispitivanje: 1. Dinamičko testiranje kanti za bio-otpad u realnim uvjetima prema metodi izvedbe koju propisuje Hrvatska norma HRN EN 840-5:2020 „Pokretni spremnici za otpad i recikliranje – 5. dio: Zahtjevi izvedbe i metode ispitivanja“; Hrvatska norma HRN EN 840-5:2020 „Pokretni spremnici za otpad i recikliranje – 5. dio: Zahtjevi izvedbe i metode ispitivanja“ propisuje načine ispitivanja/testiranja pokretnih spremnika za otpad i recikliranje s kapacitetom do 1700 litara. Norma se odnosi na spremnike s 2 ili 4 kotača, usklađene s dijelovima normi EN 840-1 - EN 840-4. Propisuje testove kojima se provjerava kvaliteta, uključujući: ispitivanja udarom (npr. pri niskim temperaturama), ispitivanja stabilnosti i statičkog opterećenja, te testove izdržljivosti kotača i mehanizama za pražnjenje. Predmetnoj normi EN 840-5 trebaju udovoljavati i kante za bio-otpad volumena 240 litara koji su ponuđeni u postupku javne nabave za dobavu kanti namijenjenih prikupljanju otpada pokrenutom od strane Zagrebačkog Holdinga d.o.o. Podružnice Čistoća, Prema dostavljanim podacima ponuđene kante odgovaraju normama EN 840-1 - EN 840-5. Da bi se utvrdilo je li predmetnoj normi HRN EN 840-5:2020 stvarno udovoljavaju i ponuđene kante za prikupljanje bio-otpada volumena 240 litara, provedena su testiranja u realnim uvjetima uzorka kante za bio-otpad koju je dostavio ponuditelj tvrtka Gradatin d.o.o., Sesvete, proizvođač Europlast GmbH. Norma HRN EN 840-5:2020 u poglavlju 4.5 propisuje da kanta za otpad volumena 240 litara treba, za provedbu testiranja, biti opterećena s $(0,4 \text{ kg/dm}^3 \times 240 \text{ litara} =) 96 \text{ kg}$ tereta. Prazna kanta je izvagana i ima masu 10,6 kg. Znači, ukupna masa opterećene kante za otpad opterećene teretom i spremne za testiranje treba biti 106,6 kg. Jedan od testova predviđen normom, poglavlje 4.7.4., je i testiranje može li mehanizam za vožnju ispitivane propisano opterećene kante za otpad izdržati pad na kotače sa stube visine 140 mm na tlo (tzv. ispitivanje padom preko stube). Laboratorijsko testiranje se provodi na pomoću ispitnog postava s kojim se propisano opterećena kanta za otpad podigne na visinu 140 mm i potom se, slobodnim padom, spusti na način da prvo kotači „udare“ u tlo. Navedeno ispitivanje treba ponoviti minimalno 1000 puta, uz maksimalnih 5 ispitnih ciklusa u minuti. Nakon provedenog testiranja, na ispitivanoj kanti za otpad ne smije biti trajnih (plastičnih) deformacija niti lomova koji bi umanjivali ili onemogućavali normalno korištenje i/ili upotrebu testirane kante. Norma HRN EN 840-5:2020 propisuje načelni izgled ispitnog postava (vidljiv na sljedećoj skici): Testiranje provedeno dana 3. svibnja 2026. godine radionica Podružnice Čistoća, Jakuševac Radi provjere je li dostavljena kanta za prikupljanje bio-otpada volumena 240 litara ponuđača Gradatin d.o.o., Sesvete, proizvođač Europlast GmbH uistinu ispunjava propisane odnosno deklarirane uvjete trajnosti (između ostalog da li zadovoljava i 1000 ciklusa (udaraca = padova preko stube) provedeno je odgovarajuće testiranje u realnim uvjetima, na lokaciji naručitelja. Da bi testiranje bilo uspješno, potrebno je da nakon 1000 ciklusa (udaraca) na kanti ne bude nikakvih pukotina ili trajnih deformacija koje bi utjecale na funkcionalnost (npr. kotači se moraju i dalje slobodno okretati, a osovina ne smije biti savijena). Neposredno prije kanta za prikupljanje bio-otpada volumena 240 litara, vlastite mase 10,6 kg, je napunjena s 96 kg komposta, te je ista izvagana. Ukupna masa napunjene kante je bila 106 kg. Za predmetno dinamičko – kontrolno testiranje,

izrađen je i postavljen na tlo postav za testiranje koji simulira stubu (rubnik nogostupa) u realnim uvjetima. Platformu za dinamičko ispitivanje kante za prikupljanje bio otpada, izradili su i na lokaciju ispitivanja postavili djelatnici ZG holdinga, Službe za komunalnu logistiku i održavanje vozila, strojeva i opreme, Odjel spremnika. Platforma je izrađena od čeličnih limova i nosača, u dva odvojena dijela, dio s kosinom (za povlačenje kante na platformu) i ravni dio. Ispitna visina platforme iznosi 140 mm. Dinamičko ispitivanje kante za bio-otpad provedeno je na način da se kanta povlači / spušta s platforme (kao što se spušta s nogostupa u realnim uvjetima).

Propisno opterećenu kantu je, prema uputama brzinom hoda (cca 1,2 m/s), povlačilo/spuštalo desetak djelatnika ZG holdinga, Službe za komunalnu logistiku i održavanje vozila, strojeva i opreme, Odjel spremnika, kako bi se izbjegao subjektivni utjecaj djelatnika na postupak ispitivanja. Tijekom testiranja je snimljeno više video zapisa i veći broj fotografija, kako slijedi. **REZULTATI TESTIRANJA** 1. Nakon 121 ciklusa (udarca - spuštanja opterećene kante za bio-otpad s predmetnog postava) došlo je do loma prihvata (rukavca) polimernog kotača. Pregledom kotača utvrđena je jača deformacija i puknuće. Utvrđeno je da je osovina plastično deformirana. Slike oštećenja su vidljive na sljedećim fotografijama. Nakon ovog oštećenja kante odlučio sam da se testiranje nastavi. Stoga je na predmetnoj kanti zamijenjena osovina novom odgovarajućom osovinom istog ponuđača Gradatin d.o.o., Sesvete, proizvođač Europlast GmbH. Ugrađena su oba nova, neupotrebljavana kotača istog ponuđača (Gradatin d.o.o.). Predmetni novi dijelovi su izuzeti iz skladišta dijelova koje koristi Podružnica Čistoća. 2. Nakon 97 ciklusa (udarca - spuštanja opterećene kante za bio-otpad s predmetnog postava) došlo je do ponovnog loma prihvata (rukavca) polimernog kotača. Utvrđeno je da je osovina neznatno plastično deformirana. Ponovno je ugrađen novi, neupotrebljavani set osovine i kotača te je nastavljeno daljnje dinamičko testiranje predmetne kante. 3. Nakon 37 ciklusa (udarca - spuštanja opterećene kante za bio-otpad s predmetnog postava) došlo je do deformacije polimernog naplatka kotača i spadanja gume polimernog naplatka. Utvrđeno je da je osovina neznatno plastično deformirana. Ponovno je ugrađen novi, neupotrebljavani set kotača i osovina, pa je nastavljeno daljnje dinamičko testiranje predmetne kante. 4. Nakon 74 ciklusa (udarca - spuštanja opterećene kante za bio-otpad s predmetnog postava) došlo je do ponovnog loma prihvata (rukavca) polimernog kotača. Utvrđeno je da je osovina plastično deformirana. Ponovno je ugrađen novi, neupotrebljavani set kotača i osovina, te je nastavljeno daljnje dinamičko testiranje predmetne kante. 5. Nakon 31 ciklusa (udarca - spuštanja opterećene kante za bio-otpad s predmetnog postava) došlo je do ponovnog loma prihvata (rukavca) polimernog kotača. Utvrđeno je da je osovina jače plastično deformirana. Ponovno je ugrađen novi, neupotrebljavani set kotača i osovina, pa je nastavljeno daljnje dinamičko testiranje predmetne kante. 6. Nakon 150 ciklusa (udarca - spuštanja opterećene kante za bio-otpad s predmetnog postava) s ovim novim kotačima i osovinom istog proizvođača testiranje je zaustavljeno. Pregledom je utvrđeno da je osovina plastično deformirana, a kotač je deformiran (nema loma kotača). Napomena: sveukupno je provedeno 500 ciklusa (udarca - spuštanja opterećene kante za bio-otpad s predmetnog postava) nakon čega je dinamičko testiranje završeno. Po završetku testiranja kante su oprane visokotlačnim peraćem i vizualno pregledane. Vizualnim pregledom nisu utvrđena oštećenja niti su uočeni ikakvi tragovi trošenja ili pukotine na ispitanim kantama za bio-otpad koje su mogle nastupiti tijekom 500 ciklusa pražnjenja. M I Š L J E N J E Nakon provedenog dinamičkog testiranja (kako je prethodno navedeno) mišljenja sam kako slijedi: 1.

predmetna kanta za bio-otpad volumena 240 litara Gradatin d.o.o., Sesvete, proizvođač Europlast GmbH nije izdržala kontrolno dinamičko testiranje (u realnim uvjetima), budući da je do loma kotača i plastične deformacije osovine nove, prethodno neupotrebljavane, kante došlo nakon 121 ispitnog ciklusa. 2. Nakon ugradnje novog seta kotača i nove osovine, do ponovnog loma kotača i plastične deformacije osovine je došlo nakon 97 ciklusa. 3. Hrvatska norma HRN EN 840-5:2020 propisuje da kanta i sustav vožnje mora izdržati minimalno 1000 ciklusa testiranja, pa tehnički gledano, imajući na umu provedeno realno dinamičko testiranje, smatram da predmetna kanta ne zadovoljava uvjete trajnosti propisane predmetnom normom."

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir:

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 295. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obvezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. ovoga Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Primjenom citiranih odredaba mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, ocjena je žalbenog tijela da su predmetni žalbeni navodi žalitelja osnovani.

Među strankama je, dakle, sporno je li naručitelj zakonito odbio ponudu žalitelja na temelju rezultata dinamičkog testiranja u realnim uvjetima dostavljenog uzorka, odnosno je li navedeno testiranje provedeno u skladu s uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u stavci 3. Troškovnika propisao da ponuđeni spremnici za biootpad s dva kotača, obujma 240 l, u pogledu dimenzija, dizajna, sigurnosnih i zdravstvenih zahtjeva te izvedbe moraju biti sukladni normama EN 840-1:2020, EN 840-5:2020 i EN 840-6:2020 ili jednakovrijedno. Nadalje, napomenom na dnu Troškovnika izričito je propisana dostava uzoraka na testiranje koje će provesti nadležni laboratorij sukladno navedenim normama ili jednakovrijedno, na temelju kojeg će se moći odbiti ponuda ponuditelja s nezadovoljavajućim spremnicima. Nadalje, točkom 5.2.2.5. dokumentacije o nabavi predviđen je pregled dostavljenih uzoraka odnosno mogućnost ispitivanja od neovisne institucije radi usporedbe uzoraka s traženim uvjetima iz Troškovnika i tehničke specifikacije.

Uvidom u Odluku o odabiru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odbio žaliteljevu ponudu uz obrazloženje da testirane kante (uzorci) nisu zadovoljile dinamičko testiranje u realnim uvjetima. Navedeno obrazloženje, kako je razvidno iz utvrđenog činjeničnog stanja, temelji se na Tehničkom nalazu i mišljenu Stalnog sudskog vještaka za strojarstvo i cestovni promet mr.sc. Krunoslava Ormuža, dipl. inž. str., od 18. svibnja 2026. Vještak u navedenom nalazu i mišljenu izričito navodi da je provedeno dinamičko testiranje kanti za bio-otpad u realnim uvjetima prema metodi izvedbe koju propisuje Hrvatska norma HRN EN 840-5:2020 - 5. dio: Zahtjevi izvedbe i metode ispitivanja. Sam vještak navodi zahtjevi izvedbe i metode ispitivanja koje ta norma predviđa, pa tako navodi da norma HRN EN 840-5:2020 predviđa ispitivanje kante zapremine 240 litara opterećene s 96 kg

tereta, što uz utvrđenu masu prazne kante od 10,6 kg daje ukupnu ispitnu masu od 106,6 kg. Prema zahtjevima te norme, ispitivanje se provodi na predviđenom laboratorijskom ispitnom postavu (norma propisuje izgled ispitnog postava koji je vidljiv na skici na str. 2/17 nalaza i mišljenja) slobodnim padom s visine od 140 mm, pri čemu kotači prvi udaraju o tlo. Također navodi da norma izričito predviđa da navedeno ispitivanje treba ponoviti minimalno 1000 puta, uz maksimalnih 5 ispitnih ciklusa u minuti. Nakon ispitivanja ne smije biti trajnih deformacija ni lomova koji umanjuju ili onemogućuju normalnu uporabu kante. Nadalje, iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je testiranje provedeno na lokaciji naručitelja, uporabom čelične platforme visine 140 mm, s kosim i ravnim dijelom, koju su izradili sami djelatnici naručitelja, s koje je desetak djelatnika naručitelja naizmjenično povlačilo odnosno spuštalo opterećenu kantu brzinom hoda (oko 1,2 m/s), simulirajući spuštanje s nogostupa. Iz utvrđenih rezultata ispitivanja je razvidno da su tijekom ispitivanja uzorka kante, prvi lom prihvata kotača i plastična deformacija osovine nastupili nakon 121 ciklusa. Nakon pet uzastopnih zamjena kotača i osovine novim, neupotrebljivanim dijelovima, daljnja oštećenja utvrđena su nakon dodatnih 97, 37, 74, 31 i 150 ciklusa. Oštećenja su obuhvaćala ponovljene lomove prihvata kotača, deformaciju naplatka sa spadanjem gume te plastične deformacije osovine. Na završnom pregledu utvrđene su deformacije kotača i osovine, bez loma kotača. Dakle, zbroj navedenih pojedinačnih brojeva daje ukupno 510 ciklusa, što odstupa od podatka navedenog u nalazu i mišljenju vještaka o ukupno 500 provedenih ciklusa nakon čega je vještak odlučio da je dinamičko testiranje završeno. Na temelju tako provedenog testiranja vještak je zaključio da spremnik žalitelja ne zadovoljava zahtjeve trajnosti iz norme EN 840-5:2020.

Polazeći od odredbi članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016, žalbeno tijelo ocjenjuje da je naručitelj pri provjeri dostavljenih uzoraka bio vezan načinom provjere koji je odredio dokumentacijom o nabavi. Naime, dokumentacijom o nabavi nije predviđena mogućnost „dinamičkog testiranja u realnim uvjetima“ od strane vještaka, niti je propisana metodologija takvog ispitivanja, niti su propisani kriteriji prema kojima bi se uspješnost takvog ispitivanja ocjenjivala, već je napomenom iz Troškovnika propisano testiranje uzorka od strane nadležnog laboratorija sukladno normama EN 840-1:2020, EN 840-5:2020 i EN 840-6:2020 ili jednakovrijedno. Stoga je sukladno dokumentaciji o nabavi, mogućnost odbijanja ponude zbog nezadovoljavajućeg uzorka vezana uz rezultate tako određenog testiranja. Odredba točke 5.2.2.5. dokumentacije o nabavi kojom je predviđen pregled uzoraka odnosno mogućnost njihova ispitivanja od neovisne institucije, ne može se tumačiti izdvojeno od navedene napomene Troškovnika. Navedene odredbe potrebno je primijeniti zajedno, slijedom čega mogućnost dodatne provjere uzoraka ne predstavlja osnovu za odstupanje od posebno propisanog načina testiranja.

U konkretnom slučaju nije sporno da predmetno testiranje nije provedeno od strane nadležnog laboratorija sukladno navedenim normama. Stoga je zaključeno da naručitelj u konkretnom slučaju nije odbio ponudu zbog neispunjavanja zahtjeva dokumentacije o nabavi, već zbog rezultata ispitivanja koje predstavlja samostalni kriterij ocjenjivanja uzoraka, a koji dokumentacijom o nabavi nije bio propisan.

Nadalje, iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi razlika između opisanog normiranog postupka i konkretno provedenog testiranja. Vještak normirani postupak prema propisanoj normi EN 840-5:2020 opisuje kao podizanje opterećenog spremnika i njegovo slobodno spuštanje s platforme definirane u predmetnoj normi (koju i sam vještak navodi na stranici 2/17 nalaza) tako da kotači prvi udare u tlo, dok

je predmetno testiranje provedeno povlačenjem i spuštanjem spremnika s improvizirane platforme koju su izradili radnici naručitelja. Sam vještak u svojem nalazu i mišljenju navodi da normirani postupak zahtijeva najmanje 1.000 ciklusa, uz najviše pet ciklusa u minuti. Međutim, iz nalaza i mišljenja proizlazi da je u odnosu na ponudu žalitelja stvarno provedeno ukupno 510 ciklusa (što odstupa od podatka navedenog u nalazu i mišljenju vještaka o ukupno 500 provedenih ciklusa). Nadalje, nesporno je da korištena ispitna oprema nije bila izvedena u skladu sa slikama norme EN 840-5:2020 (koju i sam vještak navodi na stranici 2/17 nalaza), već je za ispitivanje korišten improvizirani ispitni postav kojeg su izradili sami djelatnici naručitelja. Iz navedenog proizlazi da primijenjeni postupak ne odgovara postupku propisanom normom EN 840-5:2020, niti pozivanje na visinu platforme od 140 mm i opterećenje određeno prema normi EN 840-5:2020 ne dokazuje da je testiranje u cijelosti provedeno sukladno toj normi.

Slijedom navedenog, ocjena je žalbenog tijela da se iz rezultata provedenog ispitivanja ne može zaključiti da je provedeno ispitivanje prema normi EN 840-5:2020 obzirom da nisu poštivani ključni zahtjevi navedene norme. Stoga proizlazi da ispitivanje nije provedeno prema zahtjevima točke 4.7.5. norme EN 840-5:2020 te se njegovi rezultati ne mogu predstavljati pouzdanu osnovu za utvrđivanje nesukladnosti dostavljenog uzorka s normom EN 840-5:2020. Stoga se predmetno žaliteljevo osporavanje u tom dijelu ocjenjuje osnovanim.

Jednako tako, navodi naručitelja o stručnosti i metodološkoj autonomiji vještaka ne otklanjaju njegovu obvezu dokazivanja da je provjera uzorka provedena u skladu s uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Što se tiče žaliteljevog osporavanja da je njegova ponuda odbijena zbog neispunjavanja zahtjeva od najmanje 1000 ciklusa, dok je uzorak odabranog ponuditelja ocijenjen sukladnim nakon samo 500 ciklusa, čime je, prema njegovu stajalištu, povrijeđeno načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije, utvrđeno je nespornim da norma EN 840-5:2020 predviđa minimalno 1000 ciklusa testiranja, najviše 5 padova u minuti te da ispitna oprema mora biti u skladu sa skicama te norme. Međutim, iz nalaza i mišljenja vještaka je utvrđeno da su kod ispitivanja uzorka žalitelja prvi lom prihvata kotača i plastična deformacija osovine nastupili nakon 121 ciklusa. Nakon pet uzastopnih zamjena kotača i osovine novim, neupotrebljivanim dijelovima, daljnja oštećenja utvrđena su nakon dodatnih 97, 37, 74, 31 i 150 ciklusa. Oštećenja su obuhvaćala ponovljene lomove prihvata kotača, deformaciju naplatka sa spadanjem gume te plastične deformacije osovine. Na završnom pregledu utvrđene su deformacije kotača i osovine, bez loma kotača. Dakle, ispitivanje žaliteljeva uzorka završeno je nakon ukupno 510 ciklusa (što odstupa od podatka navedenog u nalazu i mišljenju vještaka o ukupno 500 provedenih ciklusa) nakon čega je vještak odlučio da je dinamičko testiranje završeno.

Uvidom u Tehnički nalaz i mišljenje vještaka mr.sc. Krunoslava Ormuža, dipl. inž. str. od 23. lipnja 2026. u odnosu na dinamičko testiranje kanti za prikupljanje komunalnog bio otpada ponuđača tvrtke Tridion d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je kod uzorka odabranog ponuditelja provedeno testiranje od ukupno 500 ciklusa. Nakon provedenog dinamičkog testiranja, vještak je dao sljedeće „M I Š L J E N J E: 1. predmetna kanta za bio-otpad volumena 240 litara Tridion d.o.o., Zagreb, proizvođač ESE GmbH Njemačka izdržala je kontrolno dinamičko testiranje (500 ciklusa u realnim uvjetima). 2. Hrvatska norma HRN EN 840-5:2020 propisuje da kanta i sustav vožnje mora izdržati minimalno 1000 ciklusa testiranja, pa tehnički gledano,

imajući na umu provedeno realno dinamičko testiranje s 500 ciklusa, smatram da predmetna kanta zadovoljava uvjete trajnosti propisane predmetnom normom.“.

Dakle, nije sporno da norma EN 840-5:2020 predviđa najmanje 1.000 ciklusa ispitivanja, dok je ispitivanje žaliteljeva uzorka završeno nakon ukupno 510 ciklusa, a uzorka odabranog ponuditelja nakon 500 ciklusa. Unatoč tome, vještak je za uzorak odabranog ponuditelja zaključio da zadovoljava uvjete trajnosti propisane tom normom, iako nije provedeno svih 1.000 ciklusa koje i sam navodi kao zahtjev norme. Naručiteljevo obrazloženje da nastavak ispitivanja žaliteljeva uzorka do 1.000 ciklusa ne bi promijenio rezultat zbog prethodno nastalih oštećenja ne otklanja pitanje usklađenosti primijenjene metode s normom, niti obrazlaže pozitivnu ocjenu uzorka odabranog ponuditelja nakon samo 500 ciklusa. Isto tako, pozivanje na stručnu autonomiju vještaka i ekonomičnost postupanja također ne predstavlja obrazloženje na temelju kojeg se može odstupiti od propisanog opsega ispitivanja, a istodobno zaključiti da je dokazana sukladnost s normom.

Slijedom navedenoga, žalbeni navod je osnovan u dijelu kojim se ukazuje na nedosljednost u ocjeni rezultata nepotpuno provedenih ispitivanja, slijedom čega se predmetno žaliteljevo osporavanje u tom dijelu ocjenjuje osnovanim.

Što se tiče navoda žalitelja koji se odnose na netransparentno i neprovjerljivo dokumentiranje te na nedokazano opterećenje uzorka, u žalbenom postupku je utvrđeno da žalitelj nije bio pozvan da nazoči testiranju. Nadalje, utvrđeno je također točnim da je u nalazu i mišljenju dokumentirano isključivo vaganje prazne, a ne i napunjene žaliteljeve kante (jedina fotografija vaganja u elaboratu prikazuje pokaznik vage s očitanjem „10,6 kg“ što je masa prazne kante kako to navodi i sam žalitelj). S druge strane, iz nalaza i mišljenja vještaka koji se odnosi na uzorak odabranog ponuditelja TRIDION je utvrđeno da točno žalitelj navodi da isti sadrži fotografije vaganja kako prazne (10,5 kg) tako i napunjene kante (106,5 kg) odabranog ponuditelja.

Prije svega se ističe da je u pravu žalitelj kada navodi da u situaciji kad rezultat ispitivanja uzorka može dovesti do odbijanja ponude, postupak testiranja mora biti transparentan, provjerljiv i dokumentiran tako da ga žalitelj može osporavati, uz mogućnost nazočnosti samom ispitivanju.

Iz odredaba dokumentacije o nabavi ne proizlazi naručiteljeva obveza pozivanja ponuditelja da nazoči ispitivanju. Stoga, izostanak poziva na ispitivanje sam po sebi nije samostalan razlog za ocjenu nezakonitosti provedenog postupka. Odlučno je može li ponuditelj naknadno djelotvorno provjeriti i osporiti uvjete i rezultate ispitivanja. S obzirom na prethodno utvrđeno nepotpuno i nejednako dokumentiranje opterećenja testiranih kanti, ocjena je žalbenog tijela da je žalitelju time onemogućena provjera je li ispitivanje provedeno pod uvjetima koje norma propisuje (ključni parametar po točki 4.5. norme: $0,4 \text{ kg/dm}^3 \times 240 = 96 \text{ kg}$; s praznom kantom 10,6 kg = ukupno 106,6 kg), slijedom čega se predmetno žaliteljevo osporavanje u tom dijelu ocjenjuje osnovanim.

Dakle, za ocjenu zakonitosti odbijanja ponude žalitelja odlučno je da naručitelj ponudu žalitelja nije odbio na temelju rezultata testiranja koje je proveo nadležni laboratorij sukladno normama EN 840-1:2020, EN 840-5:2020 i EN 840-6:2020 ili jednakovrijedno, kako je propisano Troškovnikom, nego na temelju rezultata „dinamičkog testiranja u realnim uvjetima“. Prema utvrđenom činjeničnom stanju, navedeno testiranje nije provedeno na laboratorijskom postavu niti metodom propisanom normom, već u prostorijama povezanog društva naručitelja, na opremi koju su izradili djelatnici naručitelja i uz njihovo neposredno sudjelovanje u izvođenju

testiranja. Slijedom navedenoga, odbijanje ponude utemeljeno je na rezultatima provjere koja nije provedena na način određen dokumentacijom o nabavi.

Slijedom navedenoga, žalbeno tijelo ocjenjuje da je naručitelj žaliteljevu ponudu odbio na temelju nezadovoljavanja dinamičkog testiranja uzorka u realnim uvjetima, koje kao zaseban uvjet prihvatljivosti spremnika nije bilo propisano dokumentacijom o nabavi. Stoga naručitelj nije dokazao da utvrđeni rezultat predstavlja neispunjavanje zahtjeva dokumentacije o nabavi koje opravdava odbijanje ponude prema članku 295. stavku 1. ZJN 2016. Naručitelj je time odstupio od unaprijed jasno propisanog načina provjere uzoraka i postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj nadalje u žalbi osporava zaključak da lom kotača odnosno osovine, predstavlja nesukladnost same kante. Navodi da iz elaborata proizlazi kako su svi kvarovi nastali isključivo na kotaču i osovini, odnosno voznom sklopu, dok je tijelo kante nakon 500 ciklusa ostalo bez oštećenja i pukotina, što je vještak izrijeком potvrdio. Ističe da kotači i osovina čine zaseban, zamjenjiv odnosno potrošni vozni sklop, za koji postoje vlastite norme, primjerice EN 12527, te da se redovito osiguravaju kao rezervni dijelovi. Pritom napominje da su tijekom ispitivanja ti dijelovi i zamjenjivani istovrsnim rezervnim dijelovima iz skladišta Podružnice Čistoća. Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da lom zamjenjivog dijela voznog sklopa ne dokazuje nesukladnost same kante kao predmeta nabave te da odbijanje njegove ponude kao neprihvatljive nema valjanu činjeničnu ni pravnu osnovu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se spremnici za otpad nabavljaju kao jedinstven proizvod koji mora ispunjavati svoju namjenu u stvarnim uvjetima uporabe. Ističe da lom kotača ili osovine onemogućuje osnovne funkcije spremnika, odnosno njegovo pomicanje, pražnjenje i rukovanje od strane djelatnika i građana. Stoga smatra da nemogućnost voznog sklopa da izdrži propisano opterećenje predstavlja nesukladnost i nefunkcionalnost proizvoda u cjelini. Nadalje, naručitelj osporava žaliteljevo pozivanje na neprovođenje ispitivanja sukladno normi EN 840-5:2020, ukazujući na to da žalitelj istodobno zagovara zasebno ocjenjivanje dijelova spremnika prema drugim normama, poput norme EN 12527 za kotače. Pritom naglašava da je Tehničkom specifikacijom izričito zahtijevana sukladnost s normom HRN EN 840-5:2020, koja obuhvaća ispitivanje cijelog spremnika s ugrađenim kotačima. Prema navodima naručitelja, navedena norma propisuje dinamička ispitivanja, uključujući ispitivanja udarom, padom i vožnjom pod opterećenjem, radi provjere izdržljivosti cjelovitog proizvoda. Ističe da je tijekom ispitivanja žaliteljeva uzorka, do praga od 500 ciklusa, do loma kotača i osovine došlo ukupno šest puta. Smatra da navedeno dokazuje kako proizvod u cjelini nije zadovoljio zahtjeve norme HRN EN 840-5:2020, čije je ispunjavanje dokumentacijom o nabavi bilo određeno kao eliminacijski uvjet. Naručitelj zaključuje da lom kotača i osovine pod opterećenjem predstavlja kritičan gubitak funkcionalnosti spremnika i izravan dokaz nesukladnosti s traženom normom. Slijedom toga smatra da je pravilno utvrdio činjenično stanje te zakonito odbio žaliteljevu ponudu kao neprihvatljivu na temelju članka 295. ZJN 2016, u vezi sa zahtjevima Tehničke specifikacije.

Dakle, u odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj osporava da oštećenja kotača i osovine mogu predstavljati nesukladnost kante kao predmeta nabave, ovo tijelo ocjenjuje da isti nije osnovan.

Naime, iz tehničke specifikacije, konkretno opisa stavke 3. Troškovnika, proizlazi da su predmet nabave „Pokretne kante za sakupljanje biootpada s 2 kotača zapremine 240 l za uporabu pomoću naprava za podizanje, zapremine 240 litara, sa

glatkom površinom unutrašnjosti, materijal od kojeg treba biti izrađena posuda za otpad je HDPE/PEHD (polietilen visoke gustoće), dimenzije, dizajn, sigurnosni i zdravstveni zahtjevi, te izvedba sukladno propisanim normama EN 840-1:2020, EN 840-5:2020, EN 840-6:2020) ili jednakovrijedno, kotači: gumirani, promjera min. 200 mm s konusnim završecima, sa metalnom osovnom zaštićenom od korozije (galvanizirana).“ Prema tome, tražena svojstva odnose se na cjelovit proizvod, uključujući vozni sklop koji omogućuje njegovu pokretljivost, a ne isključivo na tijelo spremnika.

Nadalje, prema sadržaju norme EN 840-5:2020 kako je prenesen u nalazu i mišljenu vještaka, ispitivanjem se provjerava i izdržljivost mehanizma za vožnju, a nakon ispitivanja ne smiju postojati lomovi ili trajne deformacije koji umanjuju ili onemogućuju normalnu uporabu kante. Stoga neoštećenost tijela spremnika sama po sebi nije dovoljna za zaključak o zadovoljavanju zahtjeva koji se odnose na cjelovit spremnik i njegov sustav vožnje.

Što se tiče pozivanja žalitelja na postojanje posebnih normi za kotače (primjerice EN 12527), čak i da je točno, također ne dovodi do drukčijeg zaključka. Naime, sama mogućnost zasebnog ispitivanja pojedine komponente cjelovitog proizvoda koji predstavlja predmet nabave, ne isključuje provjeru njezina funkcioniranja u sklopu cjelovitog proizvoda prema zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenoga, žalbeno tijelo ne prihvaća žaliteljevu tvrdnju da oštećenja zamjenjivih dijelova voznog sklopa (kotača i osovine) ne mogu predstavljati nesukladnost kante kao predmeta nabave, kada bi navedeno testiranje bilo provedeno na laboratorijskom postavu ili metodom propisanom normom, pa se taj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje tvrdi da predmetna Odluka o odabiru nije dostatno obrazložena. Ističe da se obrazloženje odbijanja njegove ponude svodi na paušalnu tvrdnju da uzorci nisu zadovoljili dinamičko testiranje, bez navođenja unaprijed poznate i provjerljive metode ispitivanja, primijenjenih mjerila i dokazne osnove za takav zaključak. Ujedno navodi da nisu izneseni razlozi zbog kojih je skuplja ponuda odabrana kao ekonomski najpovoljnija. Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da je povrijeđena obveza savjesnog i cjelovitog obrazlaganja odluke iz članka 301. stavka 3. i članka 302. stavka 5. ZJN 2016, čime mu je otežano ostvarivanje učinkovite pravne zaštite.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žaliteljevu tvrdnju da se obrazloženje odbijanja njegove ponude svodi na paušalnu ocjenu. Navodi da je, sukladno člancima 301. i 302. ZJN 2016, uz Odluku o odabiru priložio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te sve nalaze i mišljenja vještaka. Ističe da ti dokumenti sadržavaju detaljne podatke o razlozima odbijanja ponude te da su žalitelju bili dostupni putem sustava EOJN RH. Prema mišljenju naručitelja, činjenica da je žalitelj u žalbi detaljno analizirao nalaz vještaka, uključujući broj ciklusa ispitivanja te oštećenja kotača i osovine, potvrđuje transparentnost, cjelovitost i savjesnost obrazloženja te pokazuje da mu je bilo omogućeno nesmetano ostvarivanje prava na učinkovitu pravnu zaštitu. Zaključno, naručitelj smatra da nije postojala zakonska ni procesna obveza prepisivanja ili dodatnog obrazlaganja svih tehničkih pojedinosti iz nalaza i mišljenja vještaka u samom tekstu Odluke o odabiru. Slijedom toga ističe da je dostavom navedene dokumentacije u cijelosti ispunio zakonsku obvezu obrazlaganja odluke.

Kako je prethodno već navedeno, u žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj u predmetnoj Odluci o odabiru i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (točka

10. Ponude koje se odbijaju), odbio ponudu žalitelja uz obrazloženje: "Ponuda ponuditelja GRADATIN D.O.O. odbija se jer testirane kante (uzorci) nisu zadovoljile dinamičko testiranje u realnim uvjetima."

Nadalje, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda te priloge istom je utvrđeno da je naručitelj kao priloge Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, objavio dokumentaciju navedenu u točki 15. Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga, i to: 1. Elaborat - Dopuna "Nalaza i mišljenja" Stalnog sudskog vještaka za strojarstvo i cestovni promet Krunoslava Ormuž - za testiranje uzoraka od ponuditelja EOL - EKOS D. O. O. 2. Elaborat - "Nalaz i mišljenje" Stalnog sudskog vještaka za strojarstvo i cestovni promet Krunoslava Ormuž - za testiranje uzoraka od ponuditelja EOL - EKOS D. O. O. 3. Elaborat - "Nalaz i mišljenje" Stalnog sudskog vještaka za strojarstvo i cestovni promet Krunoslava Ormuž - za testiranje uzoraka od ponuditelja GRADATIN D.O.O. 4. Elaborat - "Nalaz i mišljenje" Stalnog sudskog vještaka za strojarstvo i cestovni promet Krunoslava Ormuž - za testiranje uzoraka od ponuditelja TRIDION D.O.O.

Iz prethodno citiranog mišljenja vještaka proizlazi da je vještak nakon provedenog dinamičkog testiranja kako je opisano u nalazu, utvrdio da predmetna kanta za bio-otpad volumena 240 litara Gradatin d.o.o., Sesvete, proizvođač Europlast GmbH, nije izdržala kontrolno dinamičko testiranje u realnim uvjetima, slijedom čega smatra da predmetna kanta ne zadovoljava uvjete trajnosti propisane normom HRN EN 840-5:2020.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir:

Sukladno članku 301. stavku 3. ZJN 2016, javni naručitelj obavezan je svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponuđenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka.

Sukladno članku 302. stavku 5. ZJN 2016, Odluka o odabiru sadržava: 1. podatke o javnom naručitelju, 2. predmet nabave ili grupu predmeta nabave, 3. procijenjenu vrijednost predmeta nabave ili grupe predmeta nabave, 4. naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ili naziv jednog ili više gospodarskih subjekata za, sklapanje okvirnog sporazuma, 5. razloge odabira, obilježja i prednosti odabrane ponude, 6. razloge za isključenje ponuditelja, 7. razloge za odbijanje ponude, 8. rok mirovanja, 9. uputu o pravnom lijeku, 10. datum donošenja i potpis odgovorne osobe.

Primjenom citiranih odredaba mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, ocjena je žalbenog tijela da predmetni žalbeni navod nije osnovan.

U odnosu na prigovor nedostatnog obrazloženja odbijanja ponude žalitelja, ocjena je ovog žalbenog tijela da je predmetna Odluka o odabiru obrazložena sukladno člancima 301. stavku 3. i 302. stavku 5. ZJN 2016.

Naime, kako je prethodno već utvrđeno, predmetna Odluka o odabiru sadrži razlog odbijanja ponude žalitelja, a taj je da testirane kante (uzorci) žalitelja nisu zadovoljile dinamičko testiranje u realnim uvjetima. Navedeno obrazloženje potrebno je razmatrati zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda te njegovim prilogima, koji su objavljeni uz Odluku o odabiru i u kojima je sadržana činjenična osnova odbijanja žaliteljeve ponude. Naime, u Zapisniku je navedeno da dostavljeni uzorci nisu zadovoljili ispitivanje prema nalazu i mišljenju imenovanog vještaka, a

predmetni nalaz i mišljenje izrijekom je naveden i objavljen kao njegov prilog. Time je žalitelju omogućeno povezivanje razloga odbijanja njegove ponude s konkretnim dokazom na kojem se taj razlog temelji. Kako je prethodno utvrđeno, u predmetnom nalazu i mišljenju opisani su primijenjeni ispitni postav, način opterećenja i postupak ispitivanja, broj provedenih ciklusa te nastala oštećenja kotača i osovine. Nadalje, izneseno je stručno mišljenje prema kojem ispitani uzorak ne zadovoljava zahtjeve trajnosti iz norme HRN EN 840-5:2020. Stoga se razlog odbijanja ponude, promatran u povezanosti s objavljenom dokumentacijom, ne svodi na neobrazloženu tvrdnju, nego je konkretiziran opisom ispitivanja, njegovih rezultata i zaključka koji je naručitelj prihvatio.

Žalbeno tijelo ističe kako pritom treba razlikovati dostatnost obrazloženja odluke od pravilnosti razloga na kojima se ona temelji. U tom smislu, prigovori da primijenjena metoda nije bila unaprijed određena, da ispitivanje nije provedeno prema zahtjevima norme ili da rezultati ispitivanja ne opravdavaju odbijanje ponude odnose se na zakonitost pregleda i ocjene ponuda. Međutim, ti prigovori, čak i kad su oni osnovani, sami po sebi ne znače da razlozi odluke nisu izneseni ili da ih žalitelj nije mogao utvrditi i osporavati. Naime, da je žalitelju u konkretnom slučaju bila omogućena provjera osnove odbijanja njegove ponude, dodatno proizlazi iz sadržaja žalbe, u kojoj se žalitelj određeno očituje o metodi ispitivanja, broju ciklusa, opterećenju uzorka i zabilježenim oštećenjima, što potvrđuje da su mu odlučne informacije iz objavljene dokumentacije bile dostupne i omogućile podnošenje konkretnih žalbenih prigovora.

Slijedom navedenoga, u okolnostima konkretnog slučaja nije bilo potrebno u samom tekstu Odluke o odabiru ponavljati ili dodatno obrazlagati sve tehničke pojedinosti iz izrijekom identificiranog i uz Odluku o odabiru objavljenog nalaza i mišljenja vještaka. Stoga, budući da su žalitelju razlozi odbijanja i njihova dokazna osnova bili dostupni na način koji je omogućavao njihovo identificiranje i osporavanje, ocjena je žalbenog tijela da žalitelju nije otežano ostvarivanje učinkovite pravne zaštite, pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj zaključno u žalbi ukazuje na nedosljednost u postupanju naručitelja unutar istog dinamičkog sustava nabave, ističući da je naručitelj, iako je već raspolagao spornim nalazom vještaka od 18. svibnja 2026., osam dana poslije odabrao njegovu ponudu za iste kante i s njime sklopio ugovor. Navodi da ponuđene kante proizvođača Europlast u potpunosti ispunjavaju tražene uvjete te da, prema dostavljenim podacima, odgovaraju normama serije EN 840. Naglašava da su iste kante već prihvaćene i nalaze se u urednoj uporabi kod naručitelja. Naime, u okviru istog dinamičkog sustava nabave, evidencijskog broja 2025-507, u zasebnoj nabavi iste Grupe 1 i za isto razdoblje izvršenja, naručitelj je Odlukom o odabiru od 26. svibnja 2026. odabrao žaliteljevu ponudu te s njime sklopio ugovor koji se uredno izvršava. Žalitelj smatra da stvarna i uredna uporaba tih kanti predstavlja najizravniji i najpouzdaniji pokazatelj njihove kvalitete, trajnosti i prikladnosti za namjenu. Nasuprot tome, ističe da se osporavanje prikladnosti njegovih kanti u predmetnom postupku temelji isključivo na jednom dinamičkom testu, koji ocjenjuje metodološki neispravnim, neakreditiranim i nereproducibilnim, a njegov negativni rezultat protivnim svim objektivnim pokazateljima kvalitete. Smatra da nepouzdanost tog nalaza potvrđuje i postupanje samog naručitelja, koji je, unatoč saznanju za njegov sadržaj, 26. svibnja 2026. odabrao iste kante i ugovorno ih naručio bez dodatnog ispitivanja. Prema žaliteljevu mišljenju, savjestan javni naručitelj ne bi svjesno ugovorio nabavu nesukladnog proizvoda, pa iz takvog postupanja zaključuje da ni

naručitelj sporni nalaz nije smatrao stvarnim dokazom neispunjavanja uvjeta. Žalitelj nadalje navodi da se kvaliteta i trajnost kanti dokazuju objektivnim mjerilima, odnosno sukladnošću s normama, ispitivanjem u akreditiranom laboratoriju, tehničkim značajkama i osobito rezultatima stvarne uporabe. Tvrdi da svi navedeni pokazatelji potvrđuju prikladnost njegovih kanti. Ujedno osporava dostatnost obrazloženja odluke jer naručitelj nije objasnio zbog čega isti nalaz u drugom nadmetanju nije bio zapreka odabiru i ugovaranju istih kanti, dok je u predmetnom postupku postao odlučujući razlog za odbijanje njegove ponude. Iz navedenih okolnosti žalitelj zaključuje da metoda i prag ispitivanja primijenjeni u predmetnoj zasebnoj nabavi nisu bili propisani dokumentacijom o uspostavi dinamičkog sustava nabave. Smatra da bi se, da su bili propisani, morali primijeniti i u usporednoj zasebnoj nabavi iste Grupe 1, u kojoj je ponuda društva GRADATIN prihvaćena bez testiranja. Prema njegovu mišljenju, time se dodatno potvrđuje da je riječ o neobjavljenom i naknadno primijenjenom uvjetu. Nadalje ističe da je naručitelj u bitno istim okolnostima, koje obuhvaćaju isti sustav, isti predmet nabave, istog natjecatelja i isto razdoblje izvršenja, postupao različito jer je eliminacijsko ispitivanje primijenio u predmetnoj, ali ne i u usporednoj zasebnoj nabavi iste Grupe 1. Takvo postupanje smatra povredom načela jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016. Dodaje da prihvaćanje istih odnosno istovrsnih kanti i njihova potvrđena prikladnost u stvarnoj uporabi ozbiljno dovode u pitanje zaključak vještaka o neispunjavanju uvjeta trajnosti. Žalitelj pritom pojašnjava da ovaj navod ne temelji na zahtjevu za jednakim tretmanom između dviju zasebnih nabava, nego na osporavanju dokazne vrijednosti nalaza vještaka i dostatnosti obrazloženja osporene odluke.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe kako žalbeni navod o navodnoj nedosljednosti naručitelja predstavlja namjernu zamjenu teza i pravno je irelevantan. Navodi da postupak na koji se žalitelj referira (okončan ugovorom od 26. svibnja 2026.) je zaseban postupak javne nabave koji nema nikakav utjecaj na ovaj predmet. Ističe da se sukladno ZJN 2016 i praksi DKOM-a, svaki postupak provodi kao samostalna pravna cjelina. Okolnost da neki ponuditelj u ranijem postupku nije zadovoljio određene uvjete ne implicira automatizmom da njegove ponude u budućim, potpuno odvojenim postupcima javne nabave moraju biti odbijene. Smatra da vrijedi i obrnuto- činjenica da je žalitelj u nekom prijašnjem postupku zadovoljio uvjete, ne daje mu pravo na trajnu amnestiju od ispunjavanja tehničkih specifikacija u novim natječajima. Imajući u vidu sve navedeno, naručitelj smatra da je zakonito i pravilno proveo pregled i ocjenu pristiglih ponuda te je u skladu sa zakonom i propisanim kriterijima odabrao ekonomski najpovoljniju ponudu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, u žalbenom postupku je utvrđeno da točno žalitelj navodi da je u okviru istog dinamičkog sustava nabave (DSN-a) (Evidencijski broj nabave: 2025-507), u zasebnoj nabavi Grupe 1 evidencijskog broja 2025-507-3, Odlukom o odabiru od 26. svibnja 2026. godine, naručitelj odabrao ponudu ovdje žalitelja GRADATIN za ponuđene kante istog proizvođača, pri čemu je stručno povjerenstvo naručitelja u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdilo da ponuda žalitelja ispunjava sve tražene uvjete iz dokumentacije o nabavi tog zasebnog postupka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi objavljenu u II. fazi tog zasebnog postupka, konkretno u Troškovnik (TROŠKOVNIK ver. 1 - GRUPA 1 - STANDARDIZIRANE KANTE I KONTEJNERI.xls) navedene zasebne nabave Grupe 1 evidencijskog broja 2025-507-3 (predmetni postupak je evidencijskog broja 2025-507-1) je utvrđeno da opis stavke 4. Troškovnika tog zasebnog postupka sadržajno odgovara opisu stavke

3. predmetnog Troškovnika, međutim, na kraju tog Troškovnika stavljena je sljedeća Napomena: "Propisane norme EN 840-1:2020, EN 840-5:2020, EN 840-6:2020 ili jednakovrijedno", za razliku od napomene iz predmetnog Troškovnika koja glasi: „Dostava uzoraka na testiranje koje će se provesti od strane nadležnog laboratorija sukladno propisanim normama EN 840-1:2020, EN 840-5:2020, EN 840-6:2020 ili jednakovrijedno, na temelju čega će se moći odbiti ponuda ponuditelja s nezadovoljavajućim spremnicima".

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda iz tog drugog zasebnog postupka nabave je razvidno da u okviru tog zasebnog postupka nabave Grupe 1 evidencijskog broja 2025-507-3, utvrđeno je da u tom zasebnom postupku nije bilo provedeno testiranje uzoraka kao u ovom predmetnom postupku.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo utvrđuje da isti nije osnovan.

Prije svega valja istaknuti da se svaki postupak javne nabave, provodi kao samostalna pravna cjelina, na temelju uvjeta i zahtjeva objavljenih u tom konkretnom postupku javne nabave. Stoga je u pravu naručitelj da sama okolnost da je neki ponuditelj u ranijem postupku zadovoljio uvjete propisane u tom postupku, ne implicira automatizmom da njegove ponude u budućim, odvojenim postupcima javne nabave, moraju biti prihvaćene.

Nesporno je da je naručitelj u okviru istog dinamičkog sustava nabave, u zasebnoj nabavi evidencijskog broja 2025-507-3, Odlukom o odabiru od 26. svibnja 2026., odabrao žaliteljevu ponudu kao ekonomski najpovoljniju za kante istog proizvođača. Međutim, utvrđeno je i da dokumentacija tih dviju zasebnih nabava nije istovjetna u dijelu koji uređuje provjeru uzoraka. Dok Troškovnik zasebne nabave evidencijskog broja 2025-507-3 sadržava napomenu o zahtijevanim normama, Troškovnik predmetne nabave evidencijskog broja 2025-507-1 izrijeком predviđa dostavu uzoraka na testiranje te mogućnost odbijanja ponude na temelju nezadovoljavajućih rezultata ispitivanja. Utvrđeno je da u zasebnoj nabavi na koju se žalitelj poziva, takvo ispitivanje nije provedeno. Stoga, iako opisi predmetnih stavaka sadržajno odgovaraju jedan drugome, nisu utvrđene jednake okolnosti provjere ponuđenih proizvoda.

Slijedom navedenog, pozitivna ocjena ponude u prethodnom zasebnom postupku u kojem uzorak nije ispitan jer takav uvjet nije ni bio propisan dokumentacijom o nabavi, ne znači da je naručitelj automatski u ovom zasebnom postupku nabave trebao prihvatiti ponudu žalitelja kao sukladnu dokumentaciji o nabavi.

Nadalje, sama različitost provedenih provjera u dvjema zasebnim nabavama, uz utvrđenu razliku u njihovoj dokumentaciji o nabavi, nije dovoljna za utvrđenje povrede načela jednakog tretmana u predmetnoj nabavi. Naime, navedeno načelo predviđeno u članku 4. ZJN 2016 zahtijeva dosljednu primjenu objavljenih uvjeta prema svim ponuditeljima u okviru konkretne nabave, ali ne znači da odabir proizvoda u jednoj zasebnoj nabavi unaprijed određuje njegovu prihvatljivost u drugoj zasebnoj nabavi koja, za razliku od prve, predviđa provjeru sukladnosti testiranjem uzoraka.

Slijedom svega navedenoga, odabir žaliteljeve ponude u drugom postupku zasebne nabave i pozivanje na urednu uporabu istovrsnih kanti, uz nedvojbeno utvrđene različite uvjete dokumentacije o nabavi u ta dva zasebna postupka nabave, ne predstavljaju dostatnu osnovu za zaključak o nedosljednom postupanju naručitelja unutar istog dinamičkog sustava nabave, pa se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenome, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se predmetna odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak. Naručitelj je obvezan, u skladu s člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016, postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.500,00 eura od čega na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka traži iznos od 2.150,00 eura, te ostatak iznosa na ime troškova zastupanja od strane odvjetnika u ovom žalbenom postupku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, ali ne u ukupno zatraženom iznosu. Žalitelju, naime, pripada pravo na naknadu troška s osnove naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.150,00 eura. U odnosu na zatraženi zastupanja po odvjetniku, žalitelju se priznaje iznos od 125,00 eura sukladno Tbr. 22. stavku 1. alineji 1., Tbr. 24. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23), uvećan za pripadajući porez na dodanu vrijednost od 25 % u iznosu od 31,25 eura, odnosno ukupno 156,25 eura, dok u preostalom iznosu od 3.193,75 eura žaliteljev zahtjev nije osnovan.

Slijedom navedenog, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.306,25 eura, dok se u preostalom iznosu od 3.193,75 eura žaliteljev zahtjev odbija kao neosnovan, pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652



Elektronički potpisano: 26.10.2026T11:43:49 (UTC:2026-10-26T10:43:49Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 3f2d86ea-aaa0-40c3-afcf-13dfc42ce2a8

