



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/581

URBROJ: 354-02/6-26-4

Zagreb, 15. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijela Antolković, zamjenica predsjednice te Olga Majdak Huljev i Gordan Klišanić, članovi, povodom žalbe žalitelja Karl Dietz Kijevo d.o.o., Kijevo, OIB: 87198948864, na odluku o odabiru za grupu 5, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004683, predmet nabave: jednogodišnja nabava medicinskog potrošnog materijala za bolničku uporabu (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 1. rujna 2026. u dijelu za grupu 5 donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004683, predmet nabave: jednogodišnja nabava medicinskog potrošnog materijala za bolničku uporabu (po grupama), naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Karl Dietz Kijevo d.o.o., Kijevo, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb objavio je 29. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004683, predmet nabave: jednogodišnja nabava medicinskog potrošnog materijala za bolničku uporabu (po grupama). Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: cijena ponude (90 bodova) te rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 5 pristiglo je pet ponuda. Naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 1. rujna 2026. odabrao ponudu ponuditelja Fokus Medical d.o.o., Sesvete, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 11. rujna 2026. izjavio žalitelj Karl Dietz Kijevo d.o.o., Kijevo.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda. U žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o odabiru za grupu 5 te naknadu troška žalbenog postupka.

Naručitelj se u žalbenom postupku nije očitovao na žalbu.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj nabavlja pelene za odrasle veličine L, anatomske oblikovane, za opseg bokova od 100 do 150 cm, s dvoslojnim punjenjem (propusnim i upijajućim slojem sa superapsorbirajućim polimerima), indikatorom vlažnosti te podesivim višestruko ljepljivim trakama, kao i pelene za odrasle veličine M, anatomske oblikovane, za opseg bokova od 75 do 115 cm, s dvoslojnim punjenjem (propusnim i upijajućim slojem sa superapsorbirajućim polimerima), indikatorom vlažnosti te podesivim višestruko ljepljivim trakama.

Žalitelj obrazlaže da je naručitelj dokumentacijom o nabavi jasno definirao opseg bokova pelena za odrasle, određujući minimalnu i maksimalnu graničnu vrijednost, u skladu sa svojim potrebama.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Ističe da su ponuditelji, kao dokaz ispunjavanja zahtjeva tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3. dokumentacije o nabavi, bili dužni dostaviti katalog, izvadak iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju proizvođača ponuđene robe. Također ukazuje na to da je ponuditelj, uz stavku kojom se potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike, bio dužan upisati redni broj odgovarajuće stavke iz Troškovnika – Tehničke specifikacije, kako bi naručitelj mogao jasno i nedvojbeno utvrditi udovoljava li ponuđena roba propisanim zahtjevima.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio dodatnu dokumentaciju, ali njome nije dokazao ispunjavanje propisanih tehničkih specifikacija. Obrazlaže da odabrani ponuditelj nije upisao redni broj odgovarajuće stavke niti je dostavio katalog, izvadak iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju proizvođača ponuđene robe kojima bi na jasan i nedvojen način dokazao da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju propisane tehničke karakteristike pelena za odrasle.

Žalitelj navodi da proizvodi koje je odabrani ponuditelj naveo u Troškovniku nisu navedeni u dostavljenom katalogu i certifikatima. Nadalje, žalitelj ističe da kataloški brojevi proizvoda, koji su morali biti upisani u Troškovnik odabranog ponuditelja kao sastavni dio ponude, ne odgovaraju kataloškim brojevima navedenima u priloženim MDS certifikatima, kojima se dokazuje ispunjavanje traženih tehničkih specifikacija i zahtjeva u pogledu moći upijanja, niti odgovaraju kataloškim brojevima navedenima u katalogu ponuđenih proizvoda.

Žalitelj ponovno ističe da odabrani ponuditelj, uz stavku kojom se potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike, nije upisao redni broj odgovarajuće stavke iz Troškovnika – Tehničke specifikacije te nije dokazao da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju propisane tehničke karakteristike. Također navodi da odabrani ponuditelj ni na koji način nije dokazao odnosno pokazao koju robu, artikle ili proizvode nudi. Žalitelj nadalje navodi da naručitelj u Troškovniku, kao jedan od traženih uvjeta, propisuje opseg bokova izražen u centimetrima, dok odabrani ponuditelj u dostavljenom katalogu navodi obujam kukova izražen u centimetrima, što, prema navodima žalitelja, ne predstavlja istoznačan niti jednakovrijedan pokazatelj.

Žalitelj smatra da naručitelj nezakonito prihvaća podatke iz kataloga odabranog ponuditelja kao dokaz ispunjavanja zahtjeva u pogledu opsega bokova, iako opseg, odnosno duljina, nije isto što i obujam, odnosno volumen. Također navodi da dimenzije ponuđenih proizvoda ne odgovaraju dimenzijama opsega bokova propisanim Troškovnikom.

Žalitelj obrazlaže da je iz dostavljenog kataloga odabranog ponuditelja razvidno kako ponuđene pelene veličine L (large) odgovaraju obujmu kukova od 115 do 155 cm, iako je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao opseg bokova od 100 do 150 cm, ne predviđajući pritom odstupanja od karakteristika određenih Troškovnikom.

Nadalje, žalitelj navodi da je iz dostavljenog kataloga razvidno kako ponuđene pelene veličine M (medium) odgovaraju obujmu kukova od 80 do 125 cm, dok je naručitelj Troškovnikom propisao opseg bokova od 75 do 115 cm, također ne predviđajući odstupanja od propisanih karakteristika. Stoga žalitelj smatra da ni ponuđene pelene ne udovoljavaju zahtjevima tehničkih specifikacija.

Zaključno, žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjete i zahtjeve iz dokumentacije o nabavi te smatra da je naručitelj bio dužan odbiti takvu ponudu primjenom članka 295. stavka 1. ZJN 2016, a odabirom takve ponude naručitelj je doveo do nejednakog postupanja prema ponuditeljima i narušavanja načela transparentnosti, jednakog tretmana ponuditelja i tržišnog natjecanja.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je u dokumentu „Kriteriji za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta“ pod točkom 5.3. Tehnička i stručna sposobnost propisano: „5.3.1.5. Način dokazivanja; Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju proizvođača nuđene robe. Ponuditelj je obvezan pored stavke koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike upisati redni broj pripadajuće stavke iz Troškovnika - Tehničke specifikacije, a kako bi naručitelj na jasan i nedvojben način mogao utvrditi udovoljava li ponuđena roba traženom. Ukoliko ne postoji katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehničke specifikacije proizvođača nuđene robe ili se iz istih ne može utvrditi tražena

karakteristika, ponuditelji su dužni za tu karakteristiku dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećim zemljama) kojom se nedvojbeno potvrđuje tražena karakteristika.

Naručitelj zadržava pravo provjere autentičnosti dostavljenih kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača, te se na zahtjev Naručitelja ista mora potvrditi. U slučaju sumnje u vjerodostojnost kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača dostavljenih putem EOJN-RH, Ponuditelj je dužan na zahtjev Naručitelja, dostaviti originalan katalog (izvornik), izvod iz kataloga, prospekt, tehničku specifikaciju proizvođača u papirnatom obliku.

Originalni katalog (izvornik), izvod iz kataloga, prospekt, tehnička specifikacija proizvođača dostavlja se u Urudžbeni ured KBC-a Zagreb na adresi Kišpatićeva 12 (upravna zgrada, prizemlje) u uredovno radno vrijeme od ponedjeljka do petka od 08:00 do 16:00 sati.

Naručitelj u dokumentaciji o nabavi pod točkom 1.1.2.A.4. Tehnička dokumentacija – Tehnička specifikacija.pdf (Prilog 2.) propisuje:

„Troškovnici koji su dio ove dokumentacije o nabavi sadrže i tehničke specifikacije predmeta nabave za svaku pojedinačnu grupu.“

U „Uputama za ponuditelje“, točka 4.9.1. Ostale napomene naručitelj navodi:

„Dozvoljeno je odstupanje dimenzija tekstilnih artikala za +/- 3%.“

U Troškovniku pod stavkom 1. se navodi: "Pelene za odrasle L, anatomske oblikovane, opseg bokova 100-115 / 150 cm, s dvoslojnim punjenjem (propusni i upijajući superapsorbirajući polimerski sloj), indikatorom vlažnosti, podesivim višestruko ljepljivim trakama. Moć upijanja prema ISO/DIS 11948-1 standardu minimalno 2300ml ili minimalno 1300g prema MDS 1/93 certifikatu ili jednakovrijedno.", a pod stavkom 2.: "Pelene za odrasle M, anatomske oblikovane, opseg bokova 75-85 / 100-115 cm, s dvoslojnim punjenjem (propusni i upijajući superapsorbirajući polimerski sloj), indikatorom vlažnosti i podesivim višestruko ljepljivim trakama. Moć upijanja prema ISO/DIS 11948-1 standardu minimalno 2200 ml ili minimalno 1300g prema MDS 1/93 certifikatu ili jednakovrijedno."

Odabrani ponuditelj je u troškovniku za stavku 1. naveo da nudi pelene kataloškog broja proizvoda 747341920 iD Pelene Large extra plus, proizvođača Ontex, Belgija. Za stavku 2. odabrani ponuditelj je naveo da nudi pelene kataloškog broja proizvoda 5630275280 iD Pelene medium super, proizvođača Ontex, Belgija.

Naručitelj je pod točkom 6.5. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naveo da je ponuda odabranog ponuditelja valjana po obliku, sadržaju i cjelovitosti. Pod točkom 14.5. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja naveo da je 24. srpnja 2026. zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata koji se odnose na tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. ZJN 2016 i da je odabrani ponuditelj u ostavljenom roku dostavio tražene ažurirane popratne dokumente. Naručitelj je obrazložio da dokaze o zadovoljavanju kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta (Osnove za isključenje gospodarskog subjekta), sukladno članku 265. ZJN 2016, te dokaz o zadovoljavanju kriterija za odabir ponuditelja (uvjeti sposobnosti) sukladno članku 266. ZJN 2016, nije tražio, već je sukladno članku 20. stavak 3. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, izravnim pristupom putem Elektroničkog oglasnika javne nabave RH provjeravao navode iz e-ESPD obrasca. Naručitelj je zaključno obrazložio da je odabrani ponuditelj dokumentima kojima je naručitelj izravno pristupio putem Elektroničkog oglasnika javne nabave RH i dostavljenim ažuriranim popratnim

dokumentima dokazao da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točke 1.- 2. ZJN 2016.

Uvidom u zahtjeve za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata utvrđeno je sljedeće: Naručitelj je 28. srpnja 2026. pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata odnosno Kataloga, izvoda iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju proizvođača nuđene robe uz napomenu da je ponuditelj obavezan pored stavke koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike upisati redni broj pripadajuće stavke iz Troškovnika – Tehničke specifikacije, a kako bi naručitelj na jasan i nedvojben način mogao utvrditi udovoljava li ponuđena roba traženom. Također je naveo da, ukoliko ne postoji katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehničke specifikacije proizvođača nuđene robe ili se iz istih ne može utvrditi tražena karakteristika, ponuditelji su dužni za tu karakteristiku dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećim zemljama) kojom se nedvojbeno potvrđuje tražena karakteristika.

Odabrani ponuditelj je 29. srpnja 2026. dostavio ažurirane popratne dokumente odnosno MDS certifikate i katalog ponuđenih artikala.

U dostavljenom katalogu su navedeni sljedeći proizvodi: šifra 27406, naziv proizvoda iD Expert SLIP-Small, obujam kukova 50-90 cm; šifra 27405, naziv proizvoda iD Expert SLIP-Medium, obujam kukova 80-125 cm; šifra 29713, naziv proizvoda iD Expert SLIP-Large, obujam kukova 115-155 cm; šifra 27550, naziv proizvoda iD Slip Extra Plus-Small, obujam kukova 50-90 cm; šifra 29688, naziv proizvoda iD Slip Extra Plus-Medium, obujam kukova 80-125 cm; šifra 29689 proizvod iD Slip Extra Plus-Large, obujam kukova 115-155 cm i šifra 29890, naziv proizvoda proizvod iD Slip Extra Plus-Xlarge, obujam kukova 120-170 cm.

U dostavljenim MDS Certifikatu prikazani su rezultati ispitivanja za proizvode: Upijajuće gaćice za inkontinenciju, iD Slip Consum CEE, dodatna oznaka Extra Plus Large, broj proizvoda 747341920 i Pelene za odrasle inkontinentne osobe (jednokratna uporaba), iD Expert Slip, broj proizvoda 5630275, Super M.

Dakle, uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj u točki 5.3. Kriterija za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, u dijelu koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, propisao obvezu dostavljanja kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača nuđene robe, pri čemu je ponuditelj obavezan pored stavke koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike upisati redni broj pripadajuće stavke iz Troškovnika – Tehničke specifikacije, kako bi naručitelj na jasan i nedvojben način mogao utvrditi udovoljava li ponuđena roba zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, naručitelj je propisao da je, ako se iz navedene dokumentacije ne može utvrditi tražena karakteristika, ponuditelj dužan za tu karakteristiku dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU, kojom se nedvojbeno potvrđuje tražena karakteristika.

Navedena odredba dokumentacije o nabavi jasno određuje način dokazivanja usklađenosti ponuđenih proizvoda s tehničkim specifikacijama te obvezu ponuditelja da dostavljenim dokazima omogućí nedvojbenu identifikaciju ponuđenih proizvoda i provjeru ispunjavanja propisanih tehničkih karakteristika.

U konkretnom slučaju, odabrani ponuditelj je u Troškovniku za stavku 1. naveo pelene kataloškog broja 747341920, naziva iD Pelene Large extra plus, proizvođača Ontex, Belgija, dok je za stavku 2. naveo pelene kataloškog broja 5630275280, naziva iD Pelene medium super, istog proizvođača. Međutim, u katalogu dostavljenom u okviru ažuriranih popratnih dokumenata navedeni su proizvodi pod drugim šiframa i nazivima, i to, među ostalim, iD Expert SLIP-Large, šifre 29713, iD Slip Extra Plus-

Large, šifre 29689, iD Expert SLIP-Medium, šifre 27405, te iD Slip Extra Plus-Medium, šifre 29688. Iz dostavljenog kataloga stoga nije moguće nedvojbeno utvrditi koji od navedenih proizvoda odgovara proizvodima koje je odabrani ponuditelj naveo u Troškovniku.

Nadalje, u dostavljenim MDS certifikatima prikazani su rezultati ispitivanja za proizvode označene kao iD Slip Consum CEE, dodatne oznake Extra Plus Large, broj proizvoda 747341920, međutim navedeno je da se radi o upijajućim gaćicama za inkontinenciju, a ne o pelenama. Također je naveden proizvod iD Expert Slip, broj proizvoda 5630275, oznake Super M, dok je kataloški broj proizvoda naveden u Troškovniku za stavku 2. 5630275280. Iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi predstavlja li navedena razlika u oznakama samo različit način označavanja istog proizvoda ili se radi o različitim proizvodima, odnosno jesu li proizvodi obuhvaćeni certifikatima upravo oni koje je odabrani ponuditelj ponudio u Troškovniku.

Prema tome, između podataka navedenih u Troškovniku, katalogu i MDS certifikatima postoje razlike u kataloškim oznakama i nazivima proizvoda, a odabrani ponuditelj nije dostavio dokumentaciju kojom bi se navedene razlike nedvojbeno razjasnile. Osim toga, odabrani ponuditelj nije postupio sukladno izričitom zahtjevu iz točke 5.3. dokumentacije o nabavi jer uz dokaz o ispunjavanju pojedine tehničke karakteristike nije upisao redni broj pripadajuće stavke iz Troškovnika – Tehničke specifikacije. Time naručitelju nije omogućeno jednostavno i nedvojbeno povezivanje pojedine tehničke karakteristike s konkretnom stavkom predmeta nabave i proizvodom koji je za tu stavku ponuđen.

Nadalje, žalitelj osnovano ukazuje na razlike između dimenzija propisanih Troškovnikom i dimenzija navedenih u dostavljenom katalogu. Naime, za pelene veličine L naručitelj je propisao opseg bokova 100-115 / 150 cm, dok je u katalogu za proizvode veličine L naveden obujam kukova od 115 do 155 cm. Za pelene veličine M naručitelj je propisao opseg bokova 75-85 / 100-115 cm, dok je u katalogu za proizvode veličine M naveden obujam kukova od 80 do 125 cm. Stoga sama činjenica da katalog navodi obujam kukova u centimetrima ne omogućuje zaključak da je time dokazan opseg bokova propisan Troškovnikom.

Slijedom navedenog, na temelju dostavljene dokumentacije nije moguće nedvojbeno utvrditi da ponuđeni proizvodi veličina L i M udovoljavaju zahtjevima iz Troškovnika, niti je moguće utvrditi da se kataloške oznake i proizvodi navedeni u Troškovniku podudaraju s proizvodima na koje se odnose dostavljeni katalog i MDS certifikati. Navedene nedostatke nije moguće otkloniti pretpostavkom da se radi o istim proizvodima, bez odgovarajućeg dokaza koji bi potvrdio njihovu identičnost i usklađenost s traženim tehničkim karakteristikama.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje osnovanim žaliteljeve navode da odabrani ponuditelj dostavljenim katalogom i MDS certifikatima nije na jasan i nedvojben način dokazao da proizvodi navedeni u Troškovniku udovoljavaju propisanim tehničkim karakteristikama. Utvrđene razlike u kataloškim oznakama i nazivima proizvoda, izostanak zahtijevanog povezivanja dokaza s pripadajućim stavkama Troškovnika te razlike između dimenzija navedenih u Troškovniku i katalogu predstavljaju okolnosti koje je naručitelj bio dužan pažljivo razmotriti i obrazloženo ocijeniti prije donošenja odluke o odabiru.

Slijedom navedenog, budući da iz dokumentacije koja je bila predmet pregleda i ocjene ponuda ne proizlazi da je odabrani ponuditelj na način propisan dokumentacijom o nabavi dokazao usklađenost ponuđenih proizvoda s traženim tehničkim specifikacijama, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016. Budući da je žalba žalitelja osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu opravdanog troška žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814



Elektronički potpisano: 23.10.2026T12:14:27 (UTC:2026-10-23T10:14:27Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: fc8c31b7-ac11-4446-8767-553153b88232

