



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/605

URBROJ: 354-02/16-26-5

Zagreb, 30. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Sanje Badrov Ranić, članica, povodom žalbe žalitelja Natillum d.o.o., Vinkovci, OIB: 66600467059, zastupan po opunomoćeniku Marku Brekalu, odvjetniku u Požegi, u žalbenom postupku u odnosu na odluku o poništenju za Grupu 2 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0008615, predmet nabave: usluga stručnog nadzora i usluga koordinatora zaštite na radu nad izvođenjem radova na izgradnji školske sportske dvorane OŠ Slunj (po grupama), naručitelja Karlovačka županija, Karlovac, OIB: 65050537368, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabave KLASA: 406-01/26-01/59, URBROJ: 2133-01-03/02-26-05, od 10. rujna 2026., u dijelu koji se odnosi na Grupu 2, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0008615, predmet nabave: usluga stručnog nadzora i usluga koordinatora zaštite na radu nad izvođenjem radova na izgradnji školske sportske dvorane OŠ Slunj (po grupama), naručitelja Karlovačka županija, Karlovac.
2. Nalaže se naručitelju Karlovačka županija, Karlovac da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Natillum d.o.o., Vinkovci, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.445,00 eura na ime naknade troškova žalbenog postupka, dok se sa zatraženim iznosom od 100,00 eura zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Karlovačka županija, Karlovac objavio je 1. kolovoza 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0008615, predmet nabave: usluga stručnog nadzora i usluga koordinatora zaštite na radu nad izvođenjem radova na izgradnji školske sportske dvorane OŠ Slunj.

Predmet nabave je podijeljen u 2 grupe, a kriterij odabira u svim grupama je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 80% i specifično iskustvo imenovanog stručnjaka 20%.

Naručitelj je u grupi 2, Usluga koordinatora zaštite na radu nad izvođenjem radova na izgradnji školske sportske dvorane OŠ Slunj, zaprimio tri ponude, u odnosu na koje nije proveo postupak pregleda i ocjene, te je 10. rujna 2026. donio odluku o poništenju postupka javne nabave.

Na navedenu odluku o poništenju postupka, u dijelu koji se odnosi na grupu 2, koja je u EOJN RH objavljena 11. rujna 2026., ovome tijelu je žalbu izjavio žalitelj Natillum d.o.o., Vinkovci, zastupan po opunomoćeniku Marku Brekalu, odvjetniku u Požegi. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost razloga poništenja postupka, predlaže prihvatiti žalbu i poništiti odluku o poništenju za grupu 2, uz naknadu žalbenog troška.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odluka o poništenju ne sadrži valjano, jasno i dostatno obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave. U pogledu razloga poništenja naručitelj u pobijanoj odluci navodi da su nakon otvaranja ponuda postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do bitno drukčije dokumentacije o nabavi te da je utvrđeno kako dokumentacija o nabavi nije usklađena s posebnim propisima koji reguliraju područje predmeta nabave, i to „u dijelu tehničke i stručne sposobnosti odnosno traženih ljudskih resursa“. Naručitelj pritom ne navodi nikakve druge činjenice niti razloge kojima bi navedeni zaključak konkretizirao ili obrazložio. Žalitelj ističe da pobijana odluka ne sadrži valjano, jasno i dostatno obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave, zbog čega iz nje nije moguće utvrditi činjeničnu i pravnu osnovu na kojoj je naručitelj zasnovao svoju odluku. U konkretnom slučaju iz pobijane odluke nije moguće utvrditi koji posebni propis naručitelj smatra relevantnim, koja konkretna odredba tog propisa navodno nije poštovana, koja odredba dokumentacije o nabavi je s tim propisom neusklađena, na koji se točno traženi ljudski resurs navodna neusklađenost odnosi, odnosno koja kvalifikacija, ovlaštenje, sposobnost ili drugi uvjet prema stajalištu naručitelja nije pravilno propisan. Jednako tako, naručitelj nije naveo koja je to konkretna okolnost postala poznata tek nakon pokretanja, odnosno nakon otvaranja ponuda, kada je i na koji način za tu okolnost saznao, zbog čega mu ista nije bila poznata prije pokretanja postupka niti na koji bi konkretan način njezino ranije poznavanje dovelo do sadržajno bitno drukčije dokumentacije o nabavi. Drugim riječima, naručitelj je u pobijanoj odluci u bitnom samo ponovio zakonsku pretpostavku iz odredbe članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 te joj pridodao općenitu tvrdnju o neusklađenosti dokumentacije o nabavi s neimenovanim „posebnim propisima“. Takvo obrazloženje ne omogućuje žalitelju da utvrdi stvarni razlog poništenja, slijedom čega žalitelj ne može niti učinkovito osporavati njegovu zakonitost, već je prisiljen nagađati

što je naručitelj zapravo smatrao nepravilnim. Upućuje na rješenje Državne komisije u KLASA: UP/II-034-02/23-01/604, URBROJ: 354-02/10-23-8 od 11. prosinca 2023. Dalje žalitelj navodi da nisu ispunjene pretpostavke za poništenje postupka iz odredbe članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, jer eventualni propust naručitelja u sastavljanju dokumentacije o nabavi ne predstavlja novu ili naknadno poznatu okolnost. Naime, uvjete tehničke i stručne sposobnosti te zahtjeve u pogledu ljudskih resursa sastavio je i propisao upravo naručitelj. Dokumentacijom o nabavi je za grupu 2 kao traženi resurs izrijekom određen „Stručnjak – Koordinator za zaštitu na radu tijekom izvođenja radova“, i to u točki 5.2.2.5.1. Kriterija kvalitativnog odabira. Iz obrazloženja odluke o poništenju proizlazi jedino da je naručitelj nakon otvaranja ponuda naknadno preispitao sadržaj vlastite dokumentacije o nabavi te zaključio da je pojedine zahtjeve u dijelu tehničke i stručne sposobnosti odnosno traženih ljudskih resursa trebao formulirati drukčije. Stoga se u konkretnom slučaju ne radi o naknadno nastaloj ili naknadno poznatoj okolnosti već eventualno, o naknadnoj spoznaji naručitelja da je vlastitu dokumentaciju o nabavi mogao ili trebao sastaviti drukčije. Takva naknadna spoznaja o vlastitom propustu ne može se poistovjetiti s novom okolnošću koja opravdava poništenje postupka. Suprotno tumačenje omogućilo bi naručitelju da, nakon što su ponude zaprimljene i otvorene, poništi postupak svaki put kada naknadno zaključi da je određeni dio vlastite dokumentacije o nabavi mogao ili trebao sastaviti drukčije. Takvo postupanje bilo bi protivno svrsi odredbe članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, načelu transparentnosti te citiranoj praksi Državne komisije. Upućuje na rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/606, URBROJ: 354-02/14-23-6 od 11. prosinca 2023., KLASA: UP/II-034-02/25-01/766, URBROJ: 354-02/3-26-06 od 30. siječnja 2026. i KLASA: UP/II-034-02/25-01/79, URBROJ: 354-02/1-25-6 od 6. ožujka 2025. Neunošenje pojedinog zahtjeva kogentnog posebnog propisa u kriterije kvalitativnog odabira samo po sebi ne predstavlja razlog za poništenje postupka iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Kogentne odredbe posebnih propisa primjenjuju se neovisno o tome jesu li svi pojedini zahtjevi koji iz njih proizlaze izrijekom preneseni u kriterije kvalitativnog odabira. Štoviše, naručitelj je u samoj dokumentaciji o nabavi, u dijelu koji se odnosi na uslugu koordinatora zaštite na radu, izričito propisao da se izvršitelj obvezuje usluge pružati u skladu sa Zakonom o zaštiti na radu, Zakonom o gradnji, drugim navedenim zakonima, Pravilnikom o zaštiti na radu na privremenim gradilištima, podzakonskim aktima, ostalim važećim propisima i pravilima struke. Žalitelj upućuje na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Us II-231/2024-13 od 9. siječnja 2025.

U podnesku od 28. rujna 2026., dostavljenim ovom tijelu kao očitovanje na odgovor na žalbu naručitelja, žalitelj ukazuje da neovisno o navodima iz odgovora na žalbu naručitelja, sve navedene okolnosti ne odnose se na grupu 2 u odnosu na koju žalitelj žalbu izjavljuje.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je tijekom roka za dostavu ponuda zaprimljen upit zainteresiranog gospodarskog subjekta vezano uz navedenu točku dokumentacije o nabavi kojim je traženo pojašnjenje obrazovnih i stručnih kvalifikacija gdje je propisano kojim stručnjacima mora raspolagati gospodarski subjekt, obzirom da iz dokumentacije nije razvidno odnosno jasno propisano te je tražena informacija može li jedan stručnjak biti nominiran za više pozicija te može li jedan od nominiranih nadzornih inženjera biti nominiran za koordinatora zaštite na radu ukoliko udovoljava uvjetima. U odgovoru na upit naručitelj je naveo da s obzirom na specifičnost i različitost traženih struka za svaku pojedinu poziciju, pojedini stručnjak može biti nominiran za samo jednu poziciju dok prema zakonskim propisima u graditeljstvu i

zaštiti na radu, nema zapreke da nadzorni inženjer istovremeno obavlja i poslove koordinatora zaštite na radu u fazi izvođenja radova (koordinator II), pod uvjetom da ispunjava sve stručne uvjete za koordinatora. Odgovori na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata čine sastavni dio dokumentacije o nabavi. Protekom roka za dostavu ponuda, naručitelj je 24. kolovoza 2026. održao javno otvaranje ponuda, o čemu je sastavljen Zapisnik o javnom otvaranju, te po otvaranju ponuda utvrdio da uslijed neusklađenosti dokumentacije o nabavi odnosno danog pojašnjenja dokumentacije s posebnim propisima koji reguliraju pružanje usluga predmeta nabave nisu zaprimljene usporedive ponude. Nije točan navod žalitelja da se odredbe posebnih propisa primjenjuju i da isti ostaje obvezujući neovisno o tome jesu li zahtjevi koji iz njih proizlaze izrijeком preneseni u odredbe dokumentacije o nabavi, a budući da iz istih proizlazi da pojedini stručnjak može biti nominiran za samo jednu poziciju odnosno u slučaju Stručnjaka 1., 2. i 5. to može biti ista osoba ukoliko je istovjetne struke kao što i sukladno zakonskim propisima koji uređuju područje nabave kao glavnog nadzornog inženjera moguće imenovati jednog od stručnjaka traženih dokumentacijom o nabavi u dijelu stručnih nadzora i to ukoliko je struka glavnog nadzornog inženjera istovjetna traženoj struci za Stručnjake 2. do 5. Naime, odredbom članka 24. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj 155/25) propisano je da je nadzorni inženjer fizička osoba koja prema zakonu kojim se uređuju poslovi i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje ima pravo uporabe strukovnog naziva ovlašteni arhitekt ili ovlašteni inženjer i u ime investitora provodi stručni nadzor građenja kao i da glavni nadzorni inženjer može biti istodobno i nadzorni inženjer za određenu vrstu radova. Kako je propisano Zakonom, kod izvođenja više vrsti radova, Stručnjak 1. - glavni nadzorni inženjer, može biti jedan od imenovanih nadzornih inženjera te poslove Stručnjaka 5. – nadzorni inženjer za geotehničke radove, mogu obavljati svi ovlašteni inženjeri građevinarstva. U konkretnoj situaciji cjelokupna dokumentacija o nabavi je nezakonita te naručitelj ne može donijeti zakonitu odluku o odabiru i navedeno predstavlja opravdan i zakonit razlog za poništenje cjelokupnog postupka javne nabave, a budući da se radi o neotklonjivom nedostatku u samoj dokumentaciji o nabavi koji utječe na mogućnost zakonite ocjene ponuda i donošenje odluke o odabiru, koji je naručitelj uočio tek nakon otvaranja ponuda. Predmetna odredba dokumentacije o nabavi mogla je odvratiti određene ponuditelje, ali u konačnici je dovela do toga da su predane ponude međusobno neusporedive budući da sukladno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016 nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a u kojoj uočeni neotklonjiv nedostatak izravno utječe na ocjenu ponuda. U konkretnom slučaju razlog poništenja cjelokupnog postupka javne nabave je nastup okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drugačije dokumentacije o nabavi te nije proveden pregled i ocjena ponuda.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. U dokumentu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točka 5.2.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, 5.2.2.4. Podkriterij 1 - odnosi se na grupu 1, propisano je da Stručnjak 1 - Glavni nadzorni inženjer, mora ispunjavati uvjete za obavljanje poslova stručnog nadzora građevinskih radova sukladno pravu države državljanstva stručnjaka. Stručnjak 2 - Nadzorni inženjer za građevinske radove mora ispunjavati uvjete za obavljanje poslova stručnog nadzora građevinskih radova sukladno pravu države državljanstva stručnjaka. Stručnjak 3 - Nadzorni inženjer za strojarske radove mora ispunjavati uvjete za obavljanje poslova stručnog nadzora strojarskih radova sukladno pravu države državljanstva stručnjaka. Stručnjak 4 - Nadzorni inženjer za elektrotehničke radove, mora ispunjavati uvjete za obavljanje

stručnog nadzora elektrotehničkih radova sukladno pravu države državljanstva stručnjaka. Stručnjak 5 - Nadzorni inženjer za geotehničke radove mora ispunjavati uvjete za obavljanje poslova stručnog nadzora građevinskih radova sukladno pravu države državljanstva stručnjaka. Točkom 5.2.2.5. Podkriterij 2 - odnosi se na grupu 2, propisan je stručnjak - Koordinator za zaštitu na radu tijekom izvođenja radova.

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju putem EOJN RH sustava utvrđeno je da je tijekom roka za dostavu ponuda gospodarski subjekt postavio pitanje: „Poštovani, točkom 5.2.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije propisano je kojim stručnjacima mora raspolagati GS, kao minimalna razina tehničke i stručne sposobnosti, obzirom da iz Dokumentacije nije razvidno odnosno jasno propisano, molimo Vas informaciju da li jedan stručnjak može biti nominiran za više pozicija? I da li jedan od nominiranih nadzornih inženjera može biti nominiran za koordinatora zaštite na radu ukoliko udovoljava uvjetima? Unaprijed zahvaljujemo na odgovoru.“. Kao odgovor na postavljeno pitanje naručitelj je odgovorio: „S obzirom na specifičnost i različitost traženih struka za svaku pojedinu poziciju, pojedini stručnjak može biti nominiran za samo jednu poziciju. Prema zakonskim propisima u graditeljstvu i zaštiti na radu, nema zapreke da nadzorni inženjer istovremeno obavlja i poslove koordinatora zaštite na radu u fazi izvođenja radova (koordinator II), pod uvjetom da ispunjava sve stručne uvjete za koordinatora.“

Potom, izvršen je uvid u Odluku o poništenju. Pod točkom 4. Razlozi za poništenje, naručitelj je kao pravnu osnovu za poništenje naveo članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Kao obrazloženje naručitelj je utvrdio da su nakon otvaranja ponuda postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do bitno drukčije dokumentacije o nabavi, a čime su ispunjeni zakonski uvjeti za poništenje. Dalje je naveo da je utvrđeno da dokumentacija o nabavi nije usklađena s posebnim propisima koji reguliraju područje koje je predmet nabave i to u dijelu tehničke i stručne sposobnosti odnosno traženih ljudskih resursa.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 298., članka 301. stavak 3. te članka 303. stavak 3. točka 4. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, sukladno odredbi članka 301. stavka 3. ZJN 2016 javni naručitelj obavezan je svaku odluku obrazložiti, uključujući i razloge za poništenje postupka, dok odredba članka 303. stavka 3. točka 4. ZJN 2016 izrijekom propisuje da odluka o poništenju mora sadržavati obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave. Pri tome, obveza obrazlaganja odluke nije ispunjena pukim navođenjem zakonske odredbe ili preuzimanjem njezina sadržaja, nego iz obrazloženja moraju biti razvidne konkretne činjenice i okolnosti koje su dovele do primjene određene zakonske osnove. Kada u odluci o poništenju obrazlaže razloge za poništenje postupka javne nabave sukladno članku 298. stavku 1. točki 2. ZJN 2016, naručitelj mora jasno i precizno navesti koje su to točno okolnosti postale poznate nakon pokretanja postupka javne nabave, a zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije, sve kako bi se osigurala transparentnost postupanja te potencijalnom žalitelju osiguralo pravo na učinkovitu pravnu zaštitu. Naručitelj se tek u odgovoru na žalbu poziva na odredbu članka 24. Zakona o gradnji, na položaj glavnog nadzornog inženjera i pojedinih nadzornih inženjera, na mogućnost istodobnog obavljanja više stručnih funkcija, na navodnu neusporedivost zaprimljenih ponuda te mogućnost da je dokumentacija o nabavi

odvratila pojedine gospodarske subjekte od sudjelovanja u postupku. Nijedan od navedenih konkretnih razloga nije sadržan u pobijanoj Odluci o poništenju, u kojoj se naručitelj ograničio na općenitu tvrdnju da dokumentacija o nabavi nije usklađena s posebnim propisima u dijelu tehničke i stručne sposobnosti odnosno traženih ljudskih resursa. Osim toga, iz provedenog postupka razvidno je da naručitelj nije proveo pregled i ocjenu tri zaprimljene ponude, stoga ostaje nejasno temeljem kojih podataka je došao do zaključka o neusporedivosti zaprimljenih ponuda. Iz cjelokupno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi osnovanim žalbeni navod žalitelja da odluka o poništenju ne sadrži valjano i jasno obrazloženje za poništenje postupka javne nabave, koje razloge poništenja naručitelj sada detaljno iznosi u odgovoru na žalbu, no nije ih bilo moguće utvrditi iz same pobijane odluke o poništenju, što je rezultiralo legitimnim pravom žalitelja na konzumiranje pravnog sredstva zaštite svojih subjektivnih prava u obliku izjavljene žalbe.

Nadalje, mogućnost istodobnog obavljanja pojedinih stručnih funkcija koja proizlazi iz zakonskih odredbi, a na koju se naručitelj poziva sada u odgovoru na žalbu, ne predstavlja novu okolnost, nego naknadnu promjenu naručiteljeve ocjene vlastite dokumentacije o nabavi odnosno odgovora koji je sam dao tijekom roka za dostavu ponuda. Postupak javne nabave iznimno završava odlukom o poništenju i to isključivo iz razloga koji su taksativno propisani odredbom članka 298. stavka 1. ZJN 2016, koje valja tumačiti restriktivno, a ne na način da oni služe korigiranju propusta naručitelja u pripremi samog postupka javne nabave. Naime, izrada i ispravnost sadržaja dokumentacije o nabavi su odgovornost naručitelja koji, sukladno odredbi članka 200. stavka 6. ZJN 2016, sve do isteka roka za dostavu ponuda ima mogućnost izmjene dokumentacije o nabavi. Također, propuštanje naručitelja da pravodobno ukloni eventualne nedostatke u dokumentaciji o nabavi ne može ići na štetu ponuditelja koji su već predali ponude sačinjene na osnovi takve dokumentacije o nabavi.

Dodatno, valja istaknuti da u konkretnom slučaju naručitelj smatra da je nova okolnost koja opravdava poništenje postupka dokumentacija o nabavi koja je protivna odredbama kogentnih propisa. Naime, sukladno Zakonu o gradnji, glavni nadzorni inženjer može biti istodobno i nadzorni inženjer za određenu vrstu radova. U vezi s navedenim, valja istaknuti da je naručitelj u odgovoru na postavljeno pitanje u vezi zahtjeva za pojašnjenje dokumentacije o nabavi odgovorio da jedna osoba može biti imenovana samo na jednu funkciju, uz izuzetak koordinatora zaštite na radu. U konkretnom slučaju, naručitelj je usluge koordinatora zaštite na radu upravo i nabavljao u grupi 2 predmeta nabave, na koju grupu je žalitelj izjavio žalbu. Pri tome, treba također napomenuti da je naručitelj u odgovoru na postavljeno pitanje gospodarskog subjekta, na koji odgovor se naručitelj poziva, naveo da nema zapreke da nadzorni inženjer istovremeno obavlja i poslove koordinatora zaštite na radu u fazi izvođenja radova (koordinator II), pod uvjetom da ispunjava sve stručne uvjete za koordinatora naručitelj (usluge kojeg stručnjaka naručitelj nabavlja u grupi 2 predmeta nabave), a što je usklađeno s mjerodavnim zakonskim propisima.

Slijedom svega navedenog, prema utvrđenom činjeničnom stanju ocjenjuje se da ne postoje okolnosti koje bi opravdale primjenu odredbe članka 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, na koju pravnu osnovu se naručitelj pozvao u odluci o poništenju, te je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.545,00 eura, i to 1.320,00 eura na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, 125,00 eura na ime naknade odvjetničkog troška za sastav žalbe i 100,00 eura na ime naknade za sastav podneska od 28. rujna 2026.

Odredbom članka 3. stavka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno naprijed citiranim odredbama, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka, ali ne u zatraženom iznosu.

Naime, pozivom na odredbu članka 430.a stavak 1. točka 1. ZJN 2016 žalitelj je ispravno uplatio propisani iznos naknade za pokretanje žalbenog postupka, koji iznos mu se u cijelosti priznaje.

Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 22. uvećana za 25 %, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u zatraženom iznosu od 125,00 eura, na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe.

Međutim, žalitelj u podnesku od 28. rujna 2026. nije iznio činjenični ili dokazni materijal koji bi utjecao na donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, stoga mu se zatraženi iznos od 100,00 eura na ime odvjetničkog troška za sastav podneska od 28. rujna 2026. ne priznaje kao opravdan trošak.

Slijedom navedenog, žalitelju se priznaje trošak od 1.455,00 eura na ime naknade troškova žalbenog postupka, dok se s daljnjim zatraženim iznosom odbija kao neosnovanim, a kako je i odlučeno pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je uz žalbu postavio zahtjev za određivanjem privremene mjere sprječavanja nastanka ugovora o javnoj nabavi. S obzirom da je ovo tijelo predmet meritorno riješilo u roku predviđenom za odlučivanje o podnesenom zahtjevu, iz odredbe članka 424. stavak 4. ZJN 2016, to je odlučivanje o podnesenom zahtjevu postalo bespredmetno.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku,

usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ

HR-82400519814



Elektronički potpisano: 23.10.2026T08:59:01 (UTC:2026-10-23T06:59:01Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 338d8d33-a9e6-4e29-9d8b-d8694e61e490

