



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/583

URBROJ: 354-02/21-26-13

Zagreb, 08. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0007893, predmet nabave: prijenosna računala i monitori, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, 114/22 i 48/26; u daljnjem tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Br. odluke: KLASA: 003-01/26-01/144, URBROJ: 345-800-820/719-26-09 od 18. kolovoza 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0007893, predmet nabave: prijenosna računala i monitori, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknaditi žalitelju SGM Informatika d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, objavio je 16. srpnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0007893, predmet nabave: prijenosna računala i monitori. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (70 bodova) i roka isporuke (30 bodova).

U predmetnom postupku dostavljene su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Br. odluke: KLASA: 003-01/26-01/144, URBROJ: 345-800-820/719-26-09 od 18. kolovoza 2026. godine (objavljena u EOJN RH dana 4. rujna 2026. godine), odabrao ponudu ponuditelja Tecomtrade d.o.o., Zagreb.

U odnosu na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu dana 11. rujna 2026. godine izjavio je žalitelj SGM Informatika d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR.

Naručitelj u odgovoru na žalbu te odabrani ponuditelj u očitovanju osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbijanje žalbe kao neosnovane.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, žalitelju osporava postojanje pravnog interesa navodeći da žalitelj nikako ne može biti odabran kao ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu niti se s njime može sklopiti ugovor o javnoj nabavi, jer njegova cijena ponude premašuje prag za provedbu postupka javne nabave velike vrijednosti, a naručitelj je proveo postupak javne nabave prema pravilima za nabavu male vrijednosti.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odabrane ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Vezano za osporavanje pravnog interesa žalitelja, utvrđeno je da predmetne tvrdnje naručitelja ne mogu biti argument temeljem kojeg bi se žalitelju uskratilo pravo na žalbu. Naime, sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja, žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava, pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno. Naime, žalitelj žalbom osporava razloge odbijanja svoje ponude te zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude, pa je prema tome, a suprotno shvaćanju naručitelja, žalitelj u konkretnom slučaju ispunio pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016.

Žalba je osnovana.

Žalitelj tvrdi da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna tehničkoj specifikaciji jer ponuđeni miš Dell MS5120W nije „Puna veličina (Full size)“. Ističe da je naručitelj tehničkom specifikacijom za Prijenosno računalo I, količine 95 komada, izričito propisao: „Miš – Puna veličina (Full size), bežično povezivanje putem USB i Bluetooth tehnologije.“ Dodaje kako je potpuno isti zahtjev naručitelj propisao i za Prijenosno računalo II, količine 5 komada: „Miš – Puna veličina (Full size), bežično povezivanje putem USB i Bluetooth tehnologije.“ te da je identičan minimalni zahtjev propisan i za Prijenosno računalo III, količine 5 komada. Tvrdi da je naručitelj kumulativno i nedvosmisleno zahtijevao: 1. miš pune veličine – Full size, 2. bežično povezivanje putem USB-a, i 3. Bluetooth povezivanje.

Dodaje kako je odabrani ponuditelj Tecomtrade d.o.o. uz prijenosna računala ponudio Dell MS5120W, ali da predmetni miš prema službenoj klasifikaciji samog proizvođača Dell nije Full size miš. Žalitelj kao dokaz prilaže službenu brošuru proizvođača Dell Technologies „Keyboards, Mice & Active Pens“, na stranici 10 koje brošure Dell u kategoriji Wireless Mice usporedno prikazuje svoje modele te u posebnom retku navodi njihov „Form Factor“. Za model: Dell Pro Plus Compact Mouse – MS5120W Dell navodi: Form Factor: Compact, dok za model: Dell Pro Plus Mouse – MS5320W Dell navodi: Form Factor: Full size.

Žalitelj tvrdi da se radi o iznimno jasnom dokazu jer isti proizvođač, u istom službenom dokumentu, na istoj stranici i prema istom kriteriju „Form Factor“, MS5120W klasificira kao Compact, a MS5320W kao Full size. Ističe da Dell i u samom službenom nazivu ponuđenog proizvoda MS5120W koristi riječ „Compact“ – Dell Pro Plus Compact Mouse MS5120W, stoga da nije riječ o subjektivnom mišljenju žalitelja, procjeni ergonomije, niti o pokušaju naknadnog određivanja minimalnih dimenzija miša jer sam proizvođač ponuđenog proizvoda izričito potvrđuje da MS5120W pripada Compact, a ne Full size kategoriji.

Žalitelj dalje u žalbi tvrdi da je naručitelj zahtjev „FULL SIZE“ propisao kao minimalni tehnički zahtjev te da je posebno važno da se izraz „Puna veličina (Full size)“ nalazi upravo u tehničkoj specifikaciji među minimalnim zahtjevima. Dodaje kako naručitelj nije propisao samo funkcionalni zahtjev za USB i Bluetooth povezivanje, već je odlučio propisati i konkretni form factor – Full size te da, prema tome, svaki od tih zahtjeva mora biti ispunjen. Tvrdi da nije pravno održivo tumačenje prema kojem bi uređaj mogao zadovoljiti tehničku specifikaciju samo zato što ispunjava dva od tri propisana elementa, odnosno zato što podržava USB i Bluetooth, iako ne ispunjava izričito propisani zahtjev Full size te da bi se takvim tumačenjem dio tehničke specifikacije „Puna veličina (Full size)“ potpuno lišio svakog sadržaja. Dodaje da u slučaju da naručitelju veličina odnosno form factor miša nije bio važan, predmetni zahtjev nije trebao niti propisati, međutim, nakon što ga je propisao kao minimalni tehnički zahtjev, dužan ga je jednako primijeniti na sve ponuditelje.

Žalitelj dalje ističe da se ne može naknadno tvrditi da „FULL SIZE“ nije definiran te unaprijed ukazuje da eventualna tvrdnja kako Dokumentacijom o nabavi nisu propisane točne dimenzije Full size miša ne može otkloniti utvrđenu nesukladnost. Dodaje kako naručitelj nije propisao dimenzije u milimetrima, ali je izričito upotrijebio tržišno i proizvođački prepoznatu klasifikaciju „Full size“. U konkretnom slučaju čak nije potrebno utvrđivati gdje se nalazi eventualna dimenzijska granica između kategorije Compact i Full size. Razlog je jednostavan: proizvođač Dell je sam klasificirao konkretno ponuđeni MS5120W kao Compact. Istodobno isti proizvođač drugi svoj model, MS5320W, izričito klasificira kao Full size, stoga da prihvatanje MS5120W kao Full size miša ne bi predstavljalo tumačenje nejasne tehničke specifikacije, već bi bilo izravno suprotno službenoj tehničkoj klasifikaciji proizvođača ponuđenog proizvoda.

Žalitelj također ističe da je on (žalitelj) ponudio upravo full size model te da je ponudio Dell MS5320W. Dodaje kako dostavljena proizvođačka dokumentacija potvrđuje da MS5320W podržava 2,4 GHz Wireless & Bluetooth dual mode povezivanje te ima dimenzije 114,50 × 69,70 × 41,60 mm, a da Dellova službena usporedna brošura upravo taj model klasificira kao: „Form Factor – Full size“, dok MS5120W označava kao Compact. Dalje tvrdi da ta okolnost dodatno potvrđuje kako pojam Full size nije bez sadržaja i da je na tržištu postojao proizvod istog proizvođača koji stvarno ispunjava traženu klasifikaciju, a da je žalitelj, postupajući sukladno dokumentaciji o nabavi, ponudio takav proizvod, no da je odabranom ponuditelju, međutim, naručitelj priznao sukladnost iako je ponudio proizvod kojeg sam Dell

klasificira kao Compact te da takvim postupanjem ponuditelji nisu stavljeni u jednak položaj.

Žalitelj, dalje, tvrdi kako iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudu Tecomtrade d.o.o. ocijenio potpuno sukladnom tehničkoj specifikaciji, uz općeniti zaključak da iz dostavljene tehničke dokumentacije proizlazi da ponuđena oprema ispunjava propisane uvjete, međutim, da je predmetni zaključak materijalno pogrešan, stoga što ako ponuđeni proizvod ne ispunjava jednu izričito propisanu minimalnu tehničku karakteristiku, ponuda nije sukladna Dokumentaciji o nabavi. Dodaje kako u ovom slučaju nesukladnost nije izolirana samo na jedan primjerak robe jer je naručitelj identični zahtjev za Full size miš propisao uz sva tri tipa prijenosnih računala, odnosno uz ukupno 105 prijenosnih računala, stoga da je riječ o nesukladnosti koja zahvaća pripadajuću opremu uz sva tri tipa ponuđenih prijenosnih računala. Ističe kako je naručitelj bio dužan takvu ponudu ocijeniti nepravilnom i odbiti je, a ne rangirati je kao valjanu i odabrati za sklapanje ugovora.

Žalitelj ističe da članak 295. ZJN-a propisuje obvezu odbijanja ponude koja je nepravilna te da je upravo naručitelj u istom postupku ponudu drugog ponuditelja odbio zbog neispunjavanja minimalnih tehničkih zahtjeva, što dodatno potvrđuje da se minimalne tehničke karakteristike moraju primjenjivati jednako prema svim ponuditeljima, stoga da naručitelj nije mogao kod jednog ponuditelja tehničke zahtjeve primijeniti strogo, a kod odabranog ponuditelja zanemariti izričitu nesukladnost jednog od ponuđenih proizvoda.

Žalitelj, nadalje, tvrdi da se postupak pregleda i ocjene ponuda mora provesti na temelju unaprijed objavljenih uvjeta i na jednak način prema svim ponuditeljima, pa da, ako bi se nakon otvaranja ponuda prihvatilo da pojam Full size obuhvaća i proizvod koji sam proizvođač klasificira kao Compact, naručitelj bi zapravo naknadno izmijenio značenje vlastitog minimalnog tehničkog zahtjeva, čime bi ponuditeljima koji su tehničku specifikaciju pročitali i poštovali na način kako je napisana bio nametnut stroži standard od onoga koji je naknadno primijenjen na odabranog ponuditelja, a da je takav pristup protivan načelima jednakog tretmana, transparentnosti i tržišnog natjecanja.

Naručitelj osporava predmetni žalbeni navod žalitelja kao neosnovan te ističe da žalitelj u žalbi u bitnome osporava ponudu odabranog ponuditelja odnosno da ponuda odabranog ponuditelja ne ispunjava uvjete tehničke specifikacije. Ističe da je dokumentacijom o nabavi odnosno tehničkom specifikacijom za Prijenosno računalo I, Prijenosno računalo II i Prijenosno računalo III, propisao: Miš: Puna veličina (Full size), bežično povezivanje putem USB i Bluetooth tehnologije te da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio dokument naziva: dell_mobile_pro_wireless_mouse_ms5120w_data_sheet, za traženi miš propisan tehničkom specifikacijom. U navedenom dokumentu nije navedeno da se radi o „Compact“ mišu, kako to pogrešno navodi žalitelj. Iz dostavljenog dokumenta razvidno je da su dimenzije miša: Duljina: 104,5 mm, Širina: 61,5 mm, Visina: 38,3 mm.

Naručitelj, dalje, tvrdi kako je za miš propisao oznaku „Full size“ kojom je tražio da se dostavi standardni miš koji isključuje mali miš namijenjen prvenstveno za putovanja i mobilnu uporabu (tzv. travel mouse), kao i sklopivih i sličnih izvedbi smanjenih dimenzija, koje nisu primjerene za svakodnevni višesatni rad korisnika te da nije propisao minimalne dimenzije miša niti je zahtijevana određena proizvođačka klasifikacija veličine proizvoda, a da je odabrani ponuditelj ponudio Dell MS5120W, dimenzija 104,5 x 61,5 x 38,3 mm, s načinima povezivanja putem 2,4 GHz i Bluetooth 5.0 tehnologije, što je vidljivo iz dostavljene tehničke dokumentacije proizvođača.

Dodaje da je, s obzirom na to da je odabrani ponuditelj dostavio standardni miš, koji ne predstavlja maleni, putni ili sklopivi miš kakve se navođenjem oznake „Full size“ željelo izbjeći, odabrani ponuditelj ispunio zahtjeve tehničke dokumentacije.

Ističe kako žalitelj navodi da je u službenoj brošuri Dell, miš oznake MS5120W opisano da se radi o Compact mišu te da time miš ne zadovoljava uvjete „Full size“ te da se žalitelj poziva na Dellovu dokumentaciju portfelja proizvoda u kojoj Dell MS5120W označava kao „compact“, a da je pogrešan navod žalitelja, budući „Compact“ ne isključuje da miš ujedno nije i „Full size“, kao što svi drugi renomirani ponuđači označavaju taj proizvod. Naručitelj navodi primjer brošuru Logitech-a, kao najvećeg proizvođača te vrste proizvoda, u kojoj su za istovrsni miš koji je ponudio i odabrani ponuditelj, navedene dimenzije: Duljina: 100.5 mm, Širina: 65 mm i Visina: 34.4 mm, te navedeni miš ima oznaku „Compact“ i „Full size“ te ističe da iz specifikacije miša Lenovo proizlazi da miš naziva: ThinkPad USB-C Wireless Compact Mouse, ima sljedeće dimenzije: Duljina: 100 mm, Širina: 58 mm i Visina: 35 mm, te navedeni miš ima oznaku „Compact“ i „Full size“, pa da iz navedenih brošura vodećih proizvođača navedene opreme, proizlazi upravo da i miš manjih dimenzija od onoga koji je dostavio odabrani ponuditelj ima oznaku „Full size“, pored oznake „Compact“, stoga da oznaka miša „Compact“ ne isključuje da je miš „Full size“, budući navedene oznake nisu isključive jedna u odnosu na drugu.

Naručitelj tvrdi da je, s obzirom na sve navedeno, odabrani ponuditelj dostavio miš koji udovoljava svim propisanim karakteristikama, uzimajući u obzir da naručitelj nije propisao dimenzije te da je naručitelj prikazao i dokazao da i miš drugih proizvođača manjih dimenzija ima oznaku „Full size“, te je odabrani ponuditelj dostavio dokumente kojima dokazuje da ispunjava uvjete propisane tehničkom dokumentacijom i nudi miš Puna veličina (Full size), bežično povezivanje putem USB i Bluetooth tehnologije.

Odabrani ponuditelj ističe da žalitelj osporava tehničku prihvatljivost ponuđenog modela Dell MS5120W, navodeći da predmetni miš ne udovoljava zahtjevu Dokumentacije o nabavi „Puna veličina (Full size)“, pri čemu se kao odlučujući dokaz poziva na Dellovu usporednu portfolio dokumentaciju u kojoj je za model MS5120W u polju „Form Factor“ navedeno „Compact“, dok je za model MS5320W navedeno „Full size“ te dodaje kako ne osporava sadržaj navedene Dellove portfolio dokumentacije, ali da osporava zaključak koji žalitelj iz nje izvodi, odnosno tvrdnju da oznaka „Compact“ sama po sebi predstavlja dokaz da ponuđeni proizvod ne udovoljava zahtjevu „Puna veličina (Full size)“ iz Dokumentacije o nabavi, a da takav zaključak ne proizlazi ni iz sadržaja Dokumentacije o nabavi, ni iz tehničke dokumentacije dostavljene uz ponudu, niti iz jednoznačne i općeprihvaćene tržišne definicije predmetnih pojmova.

Odabrani ponuditelj, potom, tvrdi kako žalitelj proizvođačku portfolio klasifikaciju jednog konkretnog proizvođača nastoji pretvoriti u tehnički kriterij koji Dokumentacijom o nabavi nije bio propisan jer Dokumentacijom o nabavi nije propisana Dellova klasifikacija „Form Factor“ nego je propisan zahtjev: „Miš – Puna veličina (Full size), bežično povezivanje putem USB i Bluetooth tehnologije.“ Dodaje da dokumentacijom nije: propisana minimalna duljina, širina ili visina miša; propisan minimalni gabarit ili bilo koja druga mjerljiva granica veličine; određena norma ili tehnički standard kojim se definira „Full size“ miš; propisano da proizvođač mora ponuđeni proizvod u svojoj dokumentaciji izričito označavati izrazom „Full size“; niti je propisano da se ispunjavanje zahtjeva utvrđuje prema proizvođačkoj portfolio kategoriji odnosno polju „Form Factor“.

Tvrđi kako članak 205. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da predmet nabave mora biti opisan na jasan, nedvojbjen, potpun i neutralan način koji osigurava usporedivost ponuda, dok članci 206. i 207. određuju da se tehničkim specifikacijama utvrđuju tražene karakteristike robe te da ih je naručitelj obavezan odrediti u dokumentaciji o nabavi te da se, slijedom navedenoga, ocjena ponude mora provesti prema zahtjevu kako je on stvarno propisan, a ne prema dodatnom kriteriju koji se iz Dokumentacije o nabavi ne može iščitati. Dodaje kako žalitelj ne osporava ispunjenje neke propisane minimalne dimenzije, norme ili drugog objektivno određenog kriterija, već zahtjevu „Puna veličina (Full size)“ pridaje dodatno značenje prema kojem ponuđeni model mora u proizvođačkoj portfolio dokumentaciji biti klasificiran upravo kao „Form Factor: Full size“, a da Dokumentacija o nabavi takav način utvrđivanja ispunjenja zahtjeva nije propisala.

Odabrani ponuditelj, nadalje, tvrdi da službena Dellova dokumentacija dostavljena uz ponudu MS5120W ne sadrži klasifikaciju „Compact“ te da je uz ponudu dostavljena službena tehnička dokumentacija proizvođača Dell za ponuđeni model MS5120W, u kojoj dokumentaciji je proizvod označen nazivom: „Dell Mobile Pro Wireless Mouse – MS5120W“ bez oznake „Compact“. Dodaje da tehnička dokumentacija navodi objektivne karakteristike uređaja, uključujući povezivost putem 2,4 GHz i Bluetooth 5.0, razlučivost senzora, broj tipki, masu te fizičke dimenzije 104,5 × 61,5 × 38,3 mm te da u tehničkoj specifikaciji ne postoji polje „Form Factor“, niti je MS5120W u tom dokumentu klasificiran kao „Compact“.

Odabrani ponuditelj pritom ne tvrdi da sama činjenica što u navedenom dokumentu ne postoji riječ „Compact“ dokazuje da je Dell proizvođački klasificirao MS5120W kao „Full size“ te smatra da je bit drugačija: dokumentacija na temelju koje je ponuđen konkretan proizvod ne sadržava proizvođačku klasifikaciju na kojoj žalitelj danas temelji tvrdnju o njegovoj neprihvatljivosti.

Odabrani ponuditelj potom tvrdi kako Dellova dokumentacija pokazuje razvoj proizvođačke nomenklature istog proizvoda, pri čemu da je posebno relevantna službena Dellova dokumentacija iz 2021. godine, u kojoj proizvođač na istoj stranici i unutar iste kategorije „Dell Wireless Mice“ prikazuje oba modela relevantna za predmetni žalbeni navod. MS5120W tada je označen kao: „Dell Mobile Pro Wireless Mouse – MS5120W“ bez oznake „Compact“, a MS5320W označen je kao: „Dell Multi-Device Wireless Mouse – MS5320W“ bez oznake „Full size“.

Dakle, u službenoj Dellovoj dokumentaciji iz 2021. godine, u kojoj su predmetni modeli predstavljeni neposredno jedan uz drugoga, Dell MS5120W ne označava kao Compact, niti MS5320W kao Full size, a da se u novijoj individualnoj tehničkoj dokumentaciji za MS5120W isti model pojavljuje pod nazivom: „Dell Pro Plus Compact Mouse – MS5120W“, pri čemu njegove fizičke dimenzije ostaju 104,5 × 61,5 × 38,3 mm. Smatra kako se iz navedenoga ne izvodi zaključak da je Dell „promijenio tehničku klasifikaciju“ proizvoda, jer za takvu tvrdnju nema potrebe te dodaje kako navedeno pokazuje da se proizvođačka nomenklatura modela MS5120W tijekom njegova tržišnog životnog ciklusa mijenjala, dok su oznaka modela i njegove fizičke dimenzije ostale nepromijenjene, stoga da se naziv odnosno portfolio pozicioniranje proizvoda ne može bez daljnjega poistovjetiti s objektivnim tehničkim kriterijem Dokumentacije o nabavi koji njome nije definiran.

Osim toga, odabrani ponuditelj tvrdi da niti individualna tehnička dokumentacija MS5320W ne klasificira taj proizvod kao „Full size“ te da je posebno indikativno da ni posljednja službena individualna tehnička dokumentacija modela MS5320W, kojeg žalitelj koristi kao Dellov primjer Full-size miša, proizvod ne naziva „Full size“ te da

njegov službeni naziv glasi „Dell Pro Plus Mouse – MS5320W“. Ističe kako ni među pojedinačnim tehničkim karakteristikama tog proizvoda nije navedeno polje „Form Factor“ niti oznaka „Full size“. Ističe da se oznaka „Full size“ na koju se žalitelj poziva pojavljuje u zasebnoj usporednoj portfolio dokumentaciji, a ne kao tehnička karakteristika u individualnom tehničkom listu proizvoda.

Odabrani ponuditelj, nadalje, ističe kako tvrdnja „Compact, a ne Full size“ predstavlja zaključak žalitelja, a ne tehničku definiciju proizvođača. Dodaje da žalitelj u žalbi navodi da sam proizvođač potvrđuje kako MS5120W pripada kategoriji „Compact, a ne Full size“, no da je potrebno precizno razlikovati ono što proizlazi iz Dellove dokumentacije od onoga što predstavlja zaključak žalitelja jer Dellova portfolio tablica navodi: MS5120W – Form Factor: Compact i MS5320W – Form Factor: Full size, a da iz toga sama po sebi ne proizlazi univerzalna tehnička tvrdnja: „Compact = nije Full size“.

Dodaje kako Dellova tablica potvrđuje da Dell u predmetnoj portfolio dokumentaciji klasificira vlastite modele, ali ne sadrži definiciju pojma „Compact“, ne određuje njegovu dimenzijsku granicu niti utvrđuje opće tehničko pravilo prema kojem proizvod označen kao „Compact“ zbog same te oznake ne može istodobno udovoljavati zahtjevu „Full size“ kako je formuliran u predmetnoj Dokumentaciji o nabavi te da upravo taj posljednji zaključak predstavlja interpretaciju žalitelja.

Odabrani ponuditelj tvrdi da pojmovi „Compact“ i „Full-size“ na tržištu računalnih miševa nisu nužno međusobno isključive tehničke kategorije te dodaje da to izravno potvrđuje službena dokumentacija drugih renomiranih proizvođača. Ističe da službena dokumentacija Logitecha i Lenova izravno pobija pretpostavku da „Compact“ nužno znači „nije Full-size“, pri čemu da je osobito značajno da tvrdnja žalitelja prema kojoj oznaka „Compact“ sama po sebi isključuje pripadnost proizvoda kategoriji „Full-size“ ne nalazi potvrdu ni u terminologiji koju u vlastitoj službenoj tehničkoj dokumentaciji koriste vodeći svjetski proizvođači računalne periferije. Dodaje kako navedeno nije pitanje njegovog subjektivnog tumačenja, već se može neposredno utvrditi iz službene proizvođačke dokumentacije, pri čemu usporedba fizičkih dimenzija predmetnih proizvoda dodatno pokazuje zašto se iz same oznake „Compact“ ne može izvesti zaključak o neispunjavanju zahtjeva „Full size“. Ističe kako ponuđeni Dell MS5120W ima dimenzije 104,5 × 61,5 × 38,3 mm, a da Logitech, jedan od globalno etabliranih i vodećih svjetskih proizvođača računalne periferije, u službenoj tehničkoj dokumentaciji za model MX Anywhere 3 for Business isti proizvod opisuje kao „compact mouse“, dok ga istodobno, u istom dokumentu, među njegovim temeljnim svojstvima izričito određuje kao „Full-size, right-handed mouse“ te da dimenzije navedenog Logitechova modela iznose 100,5 × 65 × 34,4 mm. Smatra kako je riječ o posebno relevantnom primjeru za predmetni postupak jer navedeni Logitechov model podržava povezivanje putem USB prijamnika i Bluetooth tehnologije, odnosno prema kriteriju povezivosti mogao je biti ponuđen u okviru predmetne nabave. Dodaje kako usporedba fizičkih dimenzija dodatno ilustrira problem žaliteljeve argumentacije jer ponuđeni Dell MS5120W ima gabarit 104,5 × 61,5 × 38,3 mm, dok Logitech MX Anywhere 3 for Business, kojeg njegov proizvođač izričito opisuje kao „Full-size“, ima gabarit 100,5 × 65 × 34,4 mm te da je Dell u dvije od tri usporedive dimenzije veći od Logitechova modela, dok je Logitech veći u jednoj. Smatra da još eksplicitniji primjer proizvođačke terminologije daje Lenovo, također jedan od vodećih svjetskih proizvođača računalne opreme i periferije, čiji proizvod već u službenom nazivu nosi oznaku „ThinkPad USB-C Wireless Compact Mouse“, a proizvođač ga opisuje izrazom „Compact ambidextrous design“, a istodobno mu u tehničkim karakteristikama, u posebno određenom polju „Size Class“, dodjeljuje vrijednost „Full-size“. Dimenzije navedenog Lenovo miša

iznose 100 × 58 × 35 mm. Posebno indikativnim odabrani ponuditelj drži da je tako označeni Lenovo fizički manji od ponuđenog Dell MS5120W u sve tri usporedive dimenzije te da se Lenovo model ne navodi kao proizvod koji bi udovoljavao svim zahtjevima predmetne Dokumentacije o nabavi, budući ne raspolaže zahtijevanom Bluetooth povezošću, već isključivo kao neovisan primjer proizvođačke i tržišne uporabe predmetnih pojmova, da njegova dokazna vrijednost nije u usporedbi funkcionalne sukladnosti proizvoda, nego u činjenici da još jedan vodeći svjetski proizvođač isti miš istodobno označava pojmom „Compact“ i klasificira kao „Full-size“. Dodaje da ako proizvođači samostalno određuju vlastite portfolio kategorije, tada takve interne klasifikacije same po sebi ne mogu predstavljati univerzalni tehnički kriterij koji Dokumentacijom o nabavi nije propisan te da, ako se, kako tvrdi žalitelj, radi o „tržišno i proizvođački prepoznatoj klasifikaciji Full size“, tada je za provjeru takve tvrdnje nužno relevantna i praksa drugih vodećih svjetskih proizvođača, a da upravo službena dokumentacija Logitecha i Lenova pokazuje da „Compact“ i „Full-size“ nisu univerzalno međusobno isključive kategorije. Štoviše, kada bi se žaliteljeva interpretacija dosljedno primijenila na Logitech MX Anywhere 3 for Business, nastala bi očita kontradikcija: proizvod bi zbog proizvođačke oznake „compact mouse“ trebalo smatrati neprihvatljivim, iako ga isti proizvođač, u istom službenom dokumentu, izričito označava kao „Full-size“.

Odabrani ponuditelj tvrdi kako žalitelj iz interne Dellove portfolio klasifikacije izvodi značenje kojem nastoji dati karakter općeg tržišnog i tehničkog standarda, iako takvu univerzalnost ne potvrđuje službena dokumentacija drugih vodećih svjetskih proizvođača, ne potvrđuju je ni usporedive fizičke dimenzije njihovih proizvoda, niti ju je naručitelj propisao Dokumentacijom o nabavi. Ističe kako žalitelj ne dokazuje postojanje općeprihvaćenog tehničkog pravila prema kojem vrijedi „Compact = nije Full-size“ te da žalitelj postojanje takvog pravila pretpostavlja, a zatim upravo na toj nedokazanoj pretpostavci temelji zaključak o tehničkoj neprihvatljivosti ponude.

Odabrani ponuditelj, nadalje, ističe da postojanje Dellova modela MS5320W ne dokazuje neprihvatljivost MS5120W. Tvrdi kako žalitelj činjenicu da Dell u aktualnoj portfolio tablici MS5320W označava kao „Full size“ koristi kao dodatni dokaz da MS5120W ne može biti Full size. Ističe da činjenica da Dell MS5320W prema Dellovoj portfolio klasifikaciji pripada kategoriji „Full size“ sama po sebi ne dokazuje da MS5120W ne udovoljava zahtjevu „Full size“ iz predmetne Dokumentacije o nabavi te da bi takav zaključak pretpostavljao da je naručitelj pojam „Full size“ unaprijed definirao upravo Dellovom klasifikacijom „Form Factor“, što Dokumentacijom o nabavi nije učinjeno.

Zaključno, odabrani ponuditelj tvrdi da nije sporno da Dell u portfolio dokumentaciji na koju se žalitelj poziva za model MS5120W navodi „Form Factor: Compact“, a za MS5320W „Form Factor: Full size“, no da predmet ovog žalbenog postupka nije pitanje kako Dell danas segmentira pojedine proizvode unutar vlastitog portfelja, nego udovoljava li ponuđeni MS5120W tehničkom zahtjevu kako je taj zahtjev stvarno propisan Dokumentacijom o nabavi. Ističe kako iz Dokumentacije o nabavi ne proizlazi da se pojam „Full size“ veže uz Dellovu ili bilo čiju proizvođačku portfolio klasifikaciju te da ne postoji propisana minimalna dimenzija koju MS5120W ne zadovoljava, niti je propisana norma ili standard prema kojem bi se utvrđivalo pripada li miš toj kategoriji. Konačno, nije potvrđena ni temeljna pretpostavka žalbenog navoda – da oznaka „Compact“ nužno znači „nije Full-size“ jer službena dokumentacija vodećih svjetskih proizvođača pokazuje da se oba izraza mogu istodobno koristiti za isti proizvod. Dodatno, službena Dellova dokumentacija pokazuje da je MS5120W tijekom svojeg tržišnog životnog ciklusa bio dokumentiran pod različitim

proizvođačkom nomenklaturom uz nepromijenjene fizičke dimenzije, dok čak ni individualni tehnički list MS5320W ne sadrži oznaku „Full size“, stoga da se žalbeni navod u konačnici zasniva na tome da se jedna aktualna portfolio klasifikacija jednog proizvođača naknadno uzima kao definicija pojma kojeg naručitelj na taj način nije definirao te smatra da bi prihvaćanje takvog tumačenja značilo da se nakon isteka roka za dostavu ponuda kao odlučujuće mjerilo za tumačenje i ocjenu zahtjeva „Puna veličina (Full size)“ primjenjuje proizvođačka portfolio klasifikacija koja Dokumentacijom o nabavi nije bila određena kao mjerilo tehničke sukladnosti, čime bi se jednoj internoj klasifikacijskoj oznaci pojedinog proizvođača naknadno dao značaj općeg tržišnog i tehničkog standarda te bi se zahtjevu „Puna veličina (Full size)“ u konačnici pridalo značenje prema kojem ponuđeni proizvod mora u portfolio dokumentaciji svojeg proizvođača biti izričito klasificiran kao „Form Factor: Full size“. Smatra da Dokumentacija o nabavi takvo mjerilo ne propisuje te da tržišna praksa vodećih svjetskih proizvođača ne potvrđuje ni postojanje univerzalnog pravila prema kojem oznaka „Compact“ nužno isključuje „Full-size“.

Žalitelj u očitovanju na odgovor na žalbu naručitelja i očitovanje na žalbu odabranog ponuditelja, u bitnome, ističe kako naručitelj potvrđuje da je Dokumentacijom o nabavi izričito zahtijevan miš „Puna veličina (Full size)“ te da tek u odgovoru na žalbu navodi da je pod tim zapravo podrazumijevao „standardni miš“ koji nije mali, putni ili sklopivi miš. Žalitelj dodaje da takav kriterij nije bio propisan Dokumentacijom o nabavi – tražen je Full size miš.

Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj u svom očitovanju problematizira značenje pojma „Full size“, navodeći da Dokumentacijom o nabavi nisu propisane konkretne dimenzije, norma ili standard kojim bi taj pojam bio dodatno definiran.

Žalitelj ističe da je, ako je odabranom ponuditelju značenje zahtjeva „Full size“ bilo nejasno, trebao ga je pravodobno razjasniti prije predaje ponude te da nakon isteka roka za dostavu ponuda ni naručitelj ni odabrani ponuditelj ne mogu naknadnim tumačenjem mijenjati sadržaj propisanog tehničkog zahtjeva. Dodaje kako nakon predaje ponuda nije dopušteno naknadno relativizirati jasno propisani tehnički zahtjev kako bi se opravdala sukladnost ponuđenog proizvoda. Ističe da je odabrani ponuditelj ponudio Dell MS5120W te da je, radi otklanjanja svake dvojbe žalitelj predstavniku Dell Technologies postavio izravno pitanje: „Možete li, molim Vas, potvrditi smatra li Dell model Dell MS5120W mišem pune veličine (Full size)?“, na koje pitanje je gosp. Radosav Milosavljević, Authorized Partner Representative, CEE Region | Adriatic's, Dell Technologies Inside Marketing & Sales Team, odgovorio: „Da, Dell MS5120W nije 'full size' miš.“ te dodatno naveo da Dell predmetni model vodi kao „Pro Plus Compact Mouse – MS5120W“.

Žalitelj ističe kako odabrani ponuditelj nije proizvođač ponuđenog proizvoda i ne može vlastitim tumačenjem proizvodu pripisati svojstvo za koje Dell izričito potvrđuje da ga nema te da usporedbe s proizvodima drugih proizvođača stoga nisu relevantne za utvrđivanje svojstava konkretnog ponuđenog modela. Odlučno je ispunjava li Dell MS5120W zahtjev iz Dokumentacije o nabavi, a Dell je na izričito postavljeno pitanje potvrdio da MS5120W nije Full size miš.

Žalitelj zaključno tvrdi da su činjenice jednostavne – naručitelj je zahtijevao Full size miš, odabrani ponuditelj ponudio je Dell MS5120W, a Dell potvrđuje da MS5120W nije Full size miš.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Dokumentacijom o nabavi, Dio II – Uputa za ponuditelje, točkom 2. Sadržaj i način izrade, propisano je da gospodarski subjekt mora dostaviti tehničku dokumentaciju (prospekt, katalog, brošuru ili drugi dokument) ili opis traženih karakteristika opreme ovjeren od proizvođača ili prodajnog zastupnika, iz koje je vidljivo da ponuđena oprema ispunjava uvjete propisane u Specifikaciji informatičke opreme. Također je propisano da dostavljena dokumentacija može biti na hrvatskom ili engleskom jeziku. Specifikacijom informatičke opreme propisano je: Prijenosno računalo I (količina=95) miš - puna veličina (Full size), bežično povezivanje putem USB i Bluetooth tehnologije; Prijenosno računalo II (količina=5) miš - puna veličina (Full size), bežično povezivanje putem USB i Bluetooth tehnologije te Prijenosno računalo III (količina=5) miš - puna veličina (Full size), bežično povezivanje putem USB i Bluetooth tehnologije.

Uvidom u Troškovnik – Prijenosna računala i monitori utvrđeno je da je: stavka 1. Prijenosno računalo I, stavka 2. Prijenosno računalo II i stavka 3. Prijenosno računalo III.

Iz navedenoga je razvidno da je DoN-om određeno da su svi uređaji miš koji se nabavljaju u postupku nabave, definirani kao full size.

Uvidom u Specifikaciju opreme s cijenama, koja je sastavni dio ponude odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za troškovničke stavke Prijenosno računalo I, Prijenosno računalo II i Prijenosno računalo III ponudio miš: Dell Pro Wireless Mouse - MS5120W – Black.

Uvidom u prijevod s engleskog jezika brošure za Dell tipkovnice i miševe, ovjeren od strane stalnog sudskog tumača za engleski jezik Marije Roginić Ravlić dostavljen u žalbenom postupku dana 14. rujna 2026. godine, vidljivo je da je za Miš Dell Pro Plus - MS5320W proizvođač odredio faktor oblika puna veličina (standardna) te da je za Miš Dell Pro Plus Compact - MS5120W proizvođač odredio faktor oblika kompaktna veličina.

Iz navedenoga je razvidno kako upravo proizvođač Dell ima trenutno u ponudi 2 vrste miša, i to miš MS 5120 W, koji je označen kao Compact, odnosno kompaktni te miš MS 5320W, koji je označen kao Full size, odnosno pune veličine.

Iz prijevoda e-maila Ivana Maroevića, zaposlenika žalitelja, upućenog ovlaštenom predstavniku partnera za regiju CEE I Adriatic Dell Tim za marketing i prodaju Radosavu Milosavljeviću, s upitom: Možete li, molim Vas, potvrditi smatra li Dell model Dell MS5120W mišem pune veličine (Full Size)? vidljivo je da je Radosav Milosavljević odgovorio da Dell MS5120W nije miš pune veličine (eng. full size) te da je dodatno naveo da Dell predmetni model vodi kao „Pro Plus Compact Mouse (kompaktan miš) – MS5120W”, što znači da spada u kompaktne miševe, namijenjene za mobilni rad i nošenje uz laptop. Prijevod je ovjeren po stalnom sudskom tumaču za engleski jezik Mariji Roginić Ravlić.

Izvršen je uvid u ovjereni prijevod kataloga proizvođača Dell iz 2021. godine, kojeg je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku, međutim, za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda ne može biti relevantno koje proizvode je bilo koji proizvođač imao u ponudi prije 5 godina nego se u obzir mogu uzeti samo oni proizvodi koji su usporedivi, a koje proizvođač sada ima u ponudi te koje proizvode, odnosno proizvod kojeg je odabrani ponuditelj izabrao i ponudio u postupku javne nabave. S tim u svezi, irelevantan je navod odabranog ponuditelja, prema kojem dokumentacija proizvođača Dell pokazuje razvoj proizvođačke nomenklature istog proizvoda, s obzirom na to da se u obzir uzimaju proizvodi koji su u ovome trenutku mogli biti ponuđeni, a nije relevantno koji proizvodi istog proizvođača su mogli biti ponuđeni prije nekoliko godina.

Nadalje, izvršen je uvid i u ovjereni prijevod dijela kataloga proizvođača Logitech iz 2021. godine, kojeg je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku.

Također je izvršen uvid u ovjereni prijevod dijela kataloga proizvođača Lenovo, kojeg je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku.

Niti proizvod (miš) proizvođača Logitech niti proizvod (miš) proizvođača Lenovo nisu relevantni za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda, s obzirom na to da miševi tih proizvođača nisu ponuđeni u predmetnom postupku nabave.

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., članka 285. stavka 3., članka 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 285. stavkom 3. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 403. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka, žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Prema stavku 3. tog članka, naručitelj je obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Primjenom citiranog zakonodavnog okvira na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo je ocijenilo da se ne mogu otkloniti prigovori žalitelja prema kojima ponuđeni miš odabranog ponuditelja ne udovoljava uvjetima iz Specifikacije informatičke opreme, a isto je utvrđeno i uvidom u katalog proizvođača, prema kojem ponuđeni miš Dell Pro Wireless Mouse - MS5120W – Black je kompaktni miš, odnosno nije miš pune veličine (engl. full size), kako je bilo propisano Dokumentacijom o nabavi. Istovremeno, proizvođač Dell u ponudi ima miš Dell Pro Plus Mouse – MS5320W kao miš pune veličine (eng. Full size), dakle, miš koji ispunjava tehnički uvjet propisan Dokumentacijom o nabavi, ali koji ponuditelj nije ponudio u predmetnom postupku. Dodatno, navedene činjenice su potvrđene i od strane službenog predstavnika proizvođača Dell. Naime, u predmetnom postupku javne nabave naručitelj je Specifikacijom informatičke opreme propisao uvjet za miš: puna veličina (Full size), bežično povezivanje putem USB i Bluetooth tehnologije. Dakle, naručitelj je izrijekom propisao da miš mora ispunjavati tri uvjeta, od kojih je jedan uvjet, uvjet pune veličine (Full size). Naručitelj je bio obvezan ponude pregledati i ocijeniti na temelju uvjeta i zahtjeva iz Dokumentacije o nabavi, što isti nije učinio. Dostavljene dokaze naručitelj i odabrani ponuditelj nisu s uspjehom otklonili u žalbenom postupku sukladno članku 403. ZJN 2016. S obzirom na navedeno, ovo državno tijelo utvrdilo je propuste u naručiteljevu postupanju.

Slijedom svega navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo žalbeni navod kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 EUR, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 3. istog članka propisano je da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni navod kojim je traženo poništenje Odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR, koji iznos je pravilnom primjenom odredbe članka 430.a stavka 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814



Elektronički potpisano: 23.10.2026T07:43:38 (UTC:2026-10-23T05:43:38Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 1b0c26cd-349f-4947-8b47-d69b4b8254a1

