



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/648

URBROJ: 354-02/14-26-8

Zagreb, 20. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Marijane Gortan Krnić, članice i Saše Čaldarevića, člana, povodom prijedloga za određivanjem privremene mjere žalitelja Ministarstvo gospodarstva, Uprava za politiku javne nabave, Zagreb, OIB: 19370100881 i žalitelja de Architekten Cie. B.V., Amsterdam, Kraljevina Nizozemska, zastupanog po opunomoćenicima Ivanu Kusaliću, Marku Maligecu i Alanu Hraniloviću, odvjetnicima u Zagrebu, u odnosu na Odluku o rezultatima natječaja, u postupku otvorenog projektnog natječaja za izradu natječajnog rješenja stadiona Maksimir i sportsko-rekreacijskog centra Svetice, broj objave: 2026/S F12-0000001, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., 114/22. i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Prihvaća se prijedlog žalitelja Ministarstvo gospodarstva, Uprava za politiku javne nabave, Zagreb i žalitelja de Architekten Cie. B.V., Amsterdam, Kraljevina Nizozemska te se određuje privremena mjera sprječavanja pokretanja pregovaračkog postupka bez prethodne objave s pobjednikom natječaja, u postupku otvorenog projektnog natječaja za izradu natječajnog rješenja stadiona Maksimir i sportsko-rekreacijskog centra Svetice, broj objave: 2026/S F12-0000001, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, do dana objave odluke po žalbama na odluku o rezultatima natječaja.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 20. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) obavijest o projektnom natječaju za izradu natječajnog rješenja stadiona Maksimir i sportsko-rekreacijskog centra Svetice, broj objave: 2026/S F12-0000001.

Naručitelj je 22. rujna 2026. donio Odluku o rezultatima natječaja (objavljena u EOJN RH 25. rujna 2026.), kojom je na prvo mjesto rangirano natječajno rješenje pobjednika natječaja VG13 Architects Studio Associato, Milano, Talijanska Republika.

U odnosu na rezultate natječaja žalbe su 5. listopada 2026. izjavili žalitelji Ministarstvo gospodarstva, Uprava za politiku javne nabave, Zagreb, de Architekten Cie.

B.V., Amsterdam te žalitelj zajednica gospodarskih subjekata ZHA Architects Limited, London, Ujedinjeno Kraljevstvo i UPI-2M d.o.o., Zagreb.

Žalitelji Ministarstvo gospodarstva, Uprava za politiku javne nabave, Zagreb i de Architekten Cie. B.V., Amsterdam, su uz žalbe podnijeli prijedloge za određivanje privremenih mjera. Pri tome žalitelj Ministarstvo gospodarstva, Uprava za politiku javne nabave predlaže određivanje privremenih mjera sprječavanja nastavka postupka javne nabave i nastanka ili izvršavanja ugovora o javnoj nabavi.

Predmetne prijedloge žalitelj obrazlaže okolnošću da je naručitelj sukladno članku 45. stavku 3. Pravilnika o natječajima iz područja arhitekture i urbanizma (Narodne novine, broj 154/2025, dalje u tekstu: Pravilnik), vezan odlukom ocjenjivačkog suda i javno je najavio da će ugovaranje projektiranja uslijediti neposredno nakon odluke. Ističe da bi sklapanje ugovora prije odluke o žalbi onemogućilo otklanjanje nezakonitosti, jer objavljenju odluku o rezultatima naručitelj sam ne može ispraviti, a šteta za javna sredstva Grada Zagreba i Republike Hrvatske (ugovor od 12,6 milijuna eura i investicija od 204 milijuna eura, na temelju rješenja koje ne ispunjava bitne uvjete natječaja), bila bi nerazmjerno veća od koristi odgode od najviše nekoliko tjedana. Žalitelj stoga, na temelju članka 424. stavaka 1. i 2. točaka 1. i 3. ZJN 2016, predlaže da Državna komisija odredi privremenu mjeru kojom se naručitelju do okončanja žalbenog postupka zabranjuje pokretanje pregovaračkog postupka bez prethodne objave na temelju pobijane Odluke i sklapanje ugovora o javnoj nabavi usluga s pobjednikom natječaja.

Okolnosti na kojima se prijedlog temelji žalitelj čini vjerojatnima temeljem dokumentacije postupka javne nabave, pri čemu upućuje na točku 4.1 Uvjeta natječaja i točku 1.7 obavijesti o projektnom natječaju (pregovarački postupak s pobjednikom), Odluku o rezultatima od 22. rujna 2026., procijenjenu vrijednost usluga iz obavijesti te javnim najavama naručitelja o početku projektiranja.

Žalitelj de Architekten Cie. B.V., Amsterdam, predlaže određivanje privremene mjere zabrane isplate prvih pet nagrada, pokretanja i provedbe povezanog pregovaračkog postupka bez prethodne objave, sklapanja i izvršavanja ugovora o javnoj nabavi usluga s pobjednikom te provedbe osporene Odluke o rezultatima projektnog natječaja. Žalitelj svoj prijedlog obrazlaže činjenicom da žalba protiv rezultata projektnog natječaja ne sprječava daljnje postupanje te stoga traži privremenu zaštitu radi pravodobnog ispravljanja navodnih povreda i sprječavanja štete, uz dokazivanje odnosno činjenje vjerojatnima okolnosti na kojima prijedlog počiva.

Navodi da je osporena Odluka već donesena i određuje dobitnike svih pet nagrada te ističe da za financijsku provedbu tih rezultata nije potrebno novo ocjenjivanje radova. Ističe da opasnost na koju upućuje proizlazi iz postojanja odluke koja može biti provedena prije nego što se odluči o njezinoj zakonitosti, iz utvrđenog iznosa nagradnog fonda i iz izostanka izravnog odgovornog učinka žalbe.

Ističe da ne raspolaže podacima o tome jesu li nagrade već djelomično ili u cijelosti isplaćene niti je li već upućen poziv pobjedniku na pregovaranje te zato predlaže da ovo tijelo od naručitelja bez odgode zatraži podatke i isprave o izvršenim i planiranim isplatama, rokovima njihova dospijeca te poduzetim i planiranim radnjama povezane nabave projektantskih usluga. Smatra da se zabrana isplate odnosi isključivo na još neisplaćene iznose. Predlagatelj predlaže da mjera obuhvati svih pet nagrada jer žalitelj traži poništenje osporene Odluke u cijelosti i ponovno ocjenjivanje, čiji rezultat može promijeniti i redoslijed i iznose nagrada. Opseg privremene zaštite stoga se veže uz osporenu raspodjelu nagradnog fonda kao cjelinu, ne pretpostavlja da će svaki nagrađeni rad nužno biti isključen. Navodi da je natječaj u dijelu za realizaciju povezan s naknadnom dodjelom ugovora o projektantskim uslugama pobjedniku. Ističe da je za mogućnost pregovaračkog postupka bez prethodne objave nakon projektnog natječaja relevantan članak 133. točka 1. ZJN 2016 i točka 4.1. Uvjeta natječaja u kojima je propisano: „Nakon provedenog natječaja, na temelju obvezujuće odluke Ocjenjivačkog suda i članka 133.

ZJN-a (NN 120/16, 114/22), naručitelj će pokrenuti pregovarački postupak bez prethodne objave poziva na nadmetanje, za dodjelu ugovora o javnoj nabavi usluga s pobjednikom natječaja.“ Osporeni rezultat tako određuje polazište za izbor osobe s kojom bi se pregovaralo o povezanom ugovoru. Dok se preispituje zakonitost tog rezultata, smatra da je potrebno privremeno spriječiti njegovo pretvaranje u daljnje ugovorne obveze jer bi slanjem poziva i provedbom pregovora naručitelj mogao pripremiti dodjelu ugovora upravo na temelju osporenog statusa pobjednika. Sklapanjem ugovora i početkom njegove provedbe nastajali bi troškovi angažiranja projektantskog tima, razrade rješenja i izrade dokumentacije te obveze plaćanja izvršenih usluga. Naknadno poništenje rezultata natječaja time ne bi postalo pravno nemoguće, ali bi se njegovo djelotvorno provođenje opteretilo novim pravnim odnosima i troškovima. Zabranu pokretanja i provedbe povezanog pregovaračkog postupka predlagatelj osiguranja temelji na članku 424. stavku 2. točki 4. ZJN 2016, a podredno, ako se takvo postupanje pravno ocijeni nastavkom predmetnog postupka, na točki 1. istog stavka. Zabranu sklapanja i izvršavanja ugovora temelji na točki 3., a zabranu provedbe osporene Odluke i isplate nagrada na točki 2. istog stavka. Predložena privremena mjera štiti i javni interes za zakonitu raspodjelu nagradnog fonda od 976.000,00 eura bruto te za ugovaranje projektantskih usluga na temelju zakonito utvrđenih rezultata. Zadržavanjem još neisplaćenih sredstava do odluke o žalbi izbjegava se rizik potrebe njihova povrata, a privremenim zastojem povezanog ugovaranja ograničava se nastanak novih troškova i obveza koje bi kasnije trebalo razriješiti.

Naručitelj je odgovor na žalbe dostavio 15. listopada 2026.

Prijedlozi za određivanje privremene mjere sprječavanja nastavka postupka javne nabave, odnosno pokretanja pregovaračkog postupka bez prethodne objave s pobjednikom natječaja su osnovani.

Člankom 329. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj prilikom organiziranja i provedbe projektnih natječaja primjenjuje pravila koja su sukladna odredbama tog poglavlja (poglavlje 2. glave IV. Posebnih režima nabave) i dijela prvog tog Zakona te odredbama posebnih zakona i podzakonskih propisa ako one nisu u suprotnosti s odredbama tog Zakona.

Članak 2. stavak 4. Pravilnika propisuje da se u slučaju provedbe natječaja za naručitelje koji su u obvezi primjene ZJN-a, uz obveznu primjenu ZJN-a primjenjuje i taj Pravilnik, a radi osiguranja uspješnosti izvršenja ugovora temeljem kvalitete pruženih stručnih usluga iz područja prostornog uređenja i gradnje.

Nadalje, članak 84. stavak 1. Pravilnika propisuje, da po javnoj objavi rezultata natječaja i isteku roka za žalbu ili okončanja žalbenog postupka u prvom stupnju, naručitelj osigurava javno predstavljanje rezultata natječaja.

Članak 85. stavak 2. Pravilnika propisuje da u slučaju žalbe na rezultate natječaja, rok za isplatu nagrada i naknada miruje do okončanja žalbenog postupka u prvom stupnju.

Prema odredbi članka 422. ZJN 2016, žalba izjavljena na dokumentaciju o nabavi, izmjenу dokumentacije, na odluku o nedopustivosti sudjelovanja, odluku o odbijanju inicijalne ponude ili odbijanju rješenja sprječava nastavak postupka javne nabave za sve grupe predmeta nabave, osim ako nije drukčije propisano u tom dijelu Zakona. Žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava nastanak ugovora o javnoj nabavi odnosno okvirnog sporazuma. Ako je predmet nabave podijeljen na grupe za koje je omogućeno podnošenje ponuda, žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava nastanak ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma za onu grupu predmeta nabave protiv koje je žalba izjavljena. Žalba izjavljena na obavijest za dobrovoljnu ex ante transparentnost sprječava nastanak ugovora o javnoj nabavi za sve grupe predmeta nabave. *U ostalim slučajevima* izjavljena žalba ne sprječava nastavak postupka javne nabave, provedbu novoga

postupka javne nabave, nastanak ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, osim ako Državna komisija odredi privremenu mjeru.

Sukladno članku 424. stavku 1. ZJN 2016, žalitelj može, uz žalbu koja ne sprječava nastavak postupka javne nabave, nastanak ugovora o javnoj nabavi odnosno nastanak okvirnog sporazuma, podnijeti prijedlog za određivanje privremene mjere s ciljem pravodobnog ispravljanja navodnog kršenja Zakona ili sprječavanja nastanka štete. Prema odredbi stavka 2., predmet prijedloga za određivanje privremene mjere može biti sprječavanje nastavka postupka javne nabave ili donošenja ili provedbe odluke ili radnje naručitelja ili nastanka ili izvršavanja ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili provedbe novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave. Stavkom 3. tog članka propisano je da u prijedlogu za određivanje privremene mjere žalitelj mora dokazati ili učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj prijedlog.

Iz odredbi članaka 84. i 85. Pravilnika, proizlazi da već sam Pravilnik definira posebno uređenje učinka žalbe na rezultate projektnog natječaja u odnosu na isplatu nagrada i naknada do okončanja žalbenog postupka, odnosno predviđa suspenzivni učinak žalbe u odnosu na isplatu nagrada i naknada te javno predstavljanje rezultata natječaja. S obzirom na navedeno, bespredmetno je određivanje privremene mjere u dijelu u kojem žalitelj de Architekten Cie. B.V., Amsterdam, traži da se privremenom mjerom zabrani isplata prvih pet nagrada obzirom da je isti učinak postignut odredbama Pravilnika.

Radi odlučivanja o drugim prijedlozima žalitelja, relevantne su citirane odredbe članaka 422. i 424. ZJN 2016. Slijedom tih zakonskih odredbi, razvidno je da ZJN 2016 daje mogućnost gospodarskom subjektu koji je izjavio žalbu, da u slučaju kada žalba nije suspenzivna, dakle, kad ne sprječava nastavak postupka javne nabave, provedbu novoga postupka javne nabave, nastanak ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma, podnese prijedlog za određivanje privremene mjere. Kako je vidljivo iz odredbe članka 422. ZJN 2016, žalba izjavljena u odnosu na rezultate projektnog natječaja nema sama po sebi suspenzivni učinak odnosno ne sprječava pokretanje i provedbu pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje, za dodjelu ugovora o javnoj nabavi usluga s pobjednikom natječaja.

Imajući na umu prednje opisano činjenično stanje, ocijenjeno je da su žalitelji učinili vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelje svoj prijedlog, odnosno da iz obrazloženja prijedloga za određivanje privremene mjere zabrane pokretanja pregovaračkog postupka bez prethodne objave, proizlazi da bi bez te mjere mogla nastati šteta na način kako to opisuju žalitelji u svojim zahtjevima, uzevši u obzir da se radi o žalbi koja ne sprječava pokretanje i provedbu pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje, za dodjelu ugovora o javnoj nabavi usluga s pobjednikom natječaja. Slijedom navedenog, žalitelji su učinili vjerojatnim da je određivanje privremene mjere potrebno s ciljem pravodobnog sprečavanja nastanka štete te je na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točka 7. ZJN 2016, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Ovdje valja napomenuti da su prijedlozi žalitelja, kojima predlažu zabranu sklapanja i izvršavanja ugovora o javnoj nabavi usluga s pobjednikom natječaja te prijedlog žalitelja de Architekten Cie. B.V., Amsterdam, zabrane provedbe Odluke o rezultatima natječaja, također bespredmetni jer su isti obuhvaćeni određivanjem privremene mjere sprječavanja pokretanja pregovaračkog postupka bez prethodne objave poziva na nadmetanje, za dodjelu ugovora o javnoj nabavi usluga s pobjednikom natječaja, sukladno izreci ovog rješenja. Naime, ugovor o javnoj nabavi usluga, posljedica je pokrenutog i dovršenog postupka javne nabave (u konkretnom slučaju pregovaračkog postupka bez prethodne objave), a provedba Odluke o rezultatima natječaja se sastoji u isplati nagrada i pokretanju pregovaračkog postupka bez prethodne objave, a isti učinci ne mogu nastupiti do donošenja odluke o žalbi, dijelom sukladno odredbi članka 85. stavka 2. Pravilnika, a dijelom radi određivanja privremene mjere u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUCHAR
HR-86166416407



Elektronički potpisano: 21.10.2026T14:53:56 (UTC:2026-10-21T12:53:56Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 98d01ac5-b56b-44fe-8340-1715909a70e5

