



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/504

URBROJ: 354-02/20-26-05

Zagreb, 5. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Marijane Gortan Krnić, članice i Gordana Klišanića, člana u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja INsig2 d.o.o., Zagreb, OIB: 33116950552, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005575, predmet nabave: Izvođenje sustava tehničke zaštite na objektu nove zgrade gradske knjižnice i društveno – kulturnog centra na lokaciji Paromlin, naručitelja Grada Zagreba, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba INsig2 d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja, INsig2 d.o.o., Zagreb, za naknadom troška žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 15. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005575, predmet nabave: Izvođenje sustava tehničke zaštite na objektu nove zgrade gradske knjižnice i društveno – kulturnog centra na lokaciji Paromlin. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena (90 bodova) i trajanje jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude od koji je naručitelj sve četiri ponude ocijenio valjanima te donio Odluku o odabiru, 406-05/26-004/184: 251-05-51/014-26-25 od 17. kolovoza 2026. (dalje u tekstu: Odluka) koja je 28. srpnja 2026. godine objavljena u EOJN RH.

Na navedenu Odluku, urednu žalbu izjavio je 7. kolovoza 2026. ponuditelj INsig2 d.o.o., Požega (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi osporava zakonitost

postupka pregleda i ocjene ponude te donošenja Odluke, predlaže njezino poništenje, vraćanje predmeta na ponovni pregled i ocjenu ponuda te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.400,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava navode žalitelja te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi ukazuje na nepravilnost u postupku pregleda i ocjene ponuda u odnosu na ispunjavanje zahtjeva koji se odnose na tehničke specifikacije predmeta nabave. Navodi da je u predmetnom postupku javne nabave sudjelovalo četiri ponuditelja koji su bili dužni u svojim ponudama navesti ili priložiti dokumente kojima se dokazuje ispunjenje zahtjeva postavljenih tehničkim specifikacijama predmeta nabave, međutim, odabrani ponuditelj, kao ni drugi ponuditelji, osim žalitelja, takve dokaze nisu dostavili iz kojeg razloga iz njihovih ponuda nije moguće utvrditi koja je konkretna oprema ponuđena i što je bilo potrebno radi ocjene njezine tehničke specifikacije, odnosno, jednakovrijednosti. Žalitelj navodi kako je izvršio uvid u ponude ostalih ponuditelja te je uočio da niti jedan od preostala tri ponuditelja u svojoj ponudi nije dostavio niti jedan dokument iz kojeg bi bilo razvidno koju su točno opremu ponudili. Dakle, nije priloženo ništa od navedenog: (1) naziv proizvođača, (2) model opreme, (3) tehnički opis opreme, (4) katalog opreme, (5) potrebne izjave i slično. Takvi podaci ne proizlaze niti iz ponudbenog lista, troškovnika, izjava ponuditelja niti bilo kojeg drugog dijela ponuda. Žalitelj ističe da je u konkretnom slučaju relevantna odredba dokumenta „OPĆI PODACI O PREDMETU NABAVE I UPUTE ZA PONUDITELJE-DODATNO“, poglavlje „Tehničke specifikacije“, iz dokumentacije o nabavi, gdje je propisano: „Ponuditelj je dužan u ponudi na zadovoljavajući način naručitelju dokazati, bilo kojim prikladnim sredstvom, da rad, roba ili usluga koju nudi zadovoljavaju kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave.“ S obzirom na to da iz ponude odabranog ponuditelja, ali i ponuda ostalih ponuditelja, izuzev ponude žalitelja, nije moguće utvrditi koja je konkretna roba, tj. oprema ponuđena, nije jasno na temelju kojih je dokaza naručitelj ocijenio da takva ponuđena roba udovoljava tehničkim specifikacijama. Drugim riječima, niti jedan ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave nije dokazao ispunjenje tehničkih zahtjeva u skladu s natječajnom dokumentacijom te zapravo nije jasno na koji je način naručitelj mogao zakonito izvršiti pregled i ocjenu tehničke sukladnosti ponuda. Bez identifikacije proizvoda nije moguće usporediti tehničke karakteristike s traženim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi. Pritom, navedeni nedostatak u ponudama ostala tri ponuditelja ne odnosi se samo na formalni izgled ponude niti na način popunjavanja obrazaca, već na izostanak podataka bez kojih nije moguće utvrditi predmet ponude niti provjeriti ispunjava li ponuđena roba tehničke zahtjeve. Unatoč

tome, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u točki 8., pod naslovom „Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta“, Naručitelj je za sve ponuditelje stavio oznaku „DA“ što se tiče ispunjenja naslovnih uvjeta. Naručitelj nije imao nijedan dokaz na osnovu kojeg je mogao izvesti takav zaključak u odnosu na ponude ostala tri ponuditelja, budući da isti nije ni znao koju opremu nude navedena tri ponuditelja, odnosno iz ponuda navedena tri ponuditelja ni na koji način uopće nije bilo moguće utvrditi identitet ponuđene opreme. Slijedom navedenog, naručitelj nije mogao niti je zakonito ocijenio i pregledao ponude ostala tri ponuditelja, a prihvaćanjem ponude iz koje uopće nije moguće provjeriti i utvrditi tehničku sukladnost s dokumentacijom nabave, potpuno se gubi svrha tehničkih specifikacija, onemogućuje se ispitivanje zakonitosti provedenog postupka, narušava se načelo transparentnosti te jednakog tretmana gospodarskih subjekata. Žalitelj ističe kako je ovakvim postupanjem, u odnosu na njega, povrijeđeno i jedno od temeljnih načela javne nabave – načelo transparentnosti i jednakog tretmana. Naime, žalitelj je jedini u ovom postupku dostavio sve neophodne dokaze za provjeru sukladnosti ponude sa zahtjevima tehničke specifikacije, dok ostali ponuditelji isto nisu učinili, ali je naručitelj ipak jednako ocijenio sve četiri pristigle ponude u točki 8. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda - „Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako žalitelj u žalbi posebno ističe dio dokumenta „OPĆI PODACI O PREDMETU NABAVE I UPUTE ZA PONUDITELJE - DODATNO“, u kojem je navedeno da je ponuditelj dužan u ponudi dokazati da rad, roba ili usluga koju nudi zadovoljava kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, međutim, navedenu odredbu tumači izvan njezina stvarnog konteksta i sadržaja. Naručitelj ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisano da su ponuditelji u svojim ponudama bili dužni navesti naziv proizvođača, model ponuđene opreme niti dostaviti zaseban tehnički opis ponuđene opreme. Također, od ponuditelja nije traženo niti se od njih moglo zahtijevati da u ponudi posebno dokazuju jednakovrijednost opreme na način na koji to žalitelj navodi u žalbi. Odredba na koju se žalitelj poziva odnosi se na situaciju u kojoj ponuditelj nudi rad, robu ili uslugu koja je određena na način koji zahtijeva ocjenu jednakovrijednosti. Međutim, u konkretnom postupku naručitelj u dokumentaciji o nabavi nije propisao obvezu ponuditeljima da uz ponudu dostave podatke o proizvođaču i modelu opreme niti tehničke listove ili druge dokumente kojima bi se pojedinačno dokazivala jednakovrijednost ponuđene opreme. U ovom konkretnom slučaju odabrani ponuditelj, kao i ostali ponuditelji, ponudili su ono što je traženo troškovnikom i specificiranim tehničkim specifikacijama stoga je neprihvatljiva tvrdnja žalitelja da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda bio dužan od ponuditelja zahtijevati dodatne podatke o proizvođaču, modelu ili tehničkom opisu opreme, kada takva obveza nije bila propisana dokumentacijom o nabavi. Dakle, nepostojanje podataka o proizvođaču, modelu ili zasebnom tehničkom opisu opreme u ponudi ne može se smatrati nedostatkom ponude, budući da takav podatak nije bio određen kao obvezni sadržaj ponude. Jednako tako, budući da dokumentacijom o nabavi nije propisana obveza dostave navedenih podataka kao sastavnog dijela ponude, nijedan ponuditelj nije bio dužan, niti je od njega bilo potrebno zahtijevati, posebno dokazivanje jednakovrijednosti u smislu kako to žalitelj navodi. Naručitelj je pregled i ocjenu ponuda proveo prema unaprijed utvrđenim uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, primjenjujući iste kriterije na sve ponuditelje. Činjenica da je odabrani ponuditelj nakon pregleda ponuda pozvan na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata ne predstavlja izmjenu uvjeta postupka niti pogodovanje odabranom

ponuditelju, već postupanje naručitelja u okviru provjere ispunjavanja uvjeta za odabir gospodarskog subjekta. Odabrani ponuditelj dostavio je sve dokumente koje je naručitelj zatražio, a dostavljenim dokumentima potvrđeno je ispunjavanje propisanih uvjeta. Naručitelj posebno ističe da je postupak pregleda i ocjene ponuda proveden transparentno, jednako prema svim ponuditeljima i u skladu s uvjetima koji su bili unaprijed poznati svim gospodarskim subjektima. Žalitelj u žalbi ne ukazuje na konkretnu odredbu dokumentacije o nabavi kojom bi bila propisana obveza ponuditelja da u ponudi navede proizvođača i model opreme ili dostavi tehnički opis opreme, već takvu obvezu izvodi iz odredbe koja se odnosi na dokazivanje jednakovrijednosti. Takvo tumačenje nije osnovano jer bi značilo da se ponuditeljima naknadno nameće zahtjev koji dokumentacijom o nabavi nije bio propisan kao obvezni sadržaj ponude. Naručitelj stoga smatra da je pregled i ocjena ponuda provedena pravilno, na temelju unaprijed utvrđenih i jednakih pravila za sve ponuditelje, te da ne postoji nepravilnost u postupanju naručitelja u dijelu na koji žalitelj ukazuje. Naručitelj je u predmetnom postupku javne nabave postupao sukladno dokumentaciji o nabavi, svim ponuditeljima osigurao jednak položaj te pregled i ocjenu ponuda proveo na transparentan način i prema unaprijed utvrđenim kriterijima. Odabrani ponuditelj dostavio je sve tražene dokumente kojima je dokazao ispunjavanje propisanih uvjeta, dok dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza ponuditelja da u ponudi navede proizvođača i model opreme niti da dostavi zaseban tehnički opis ponuđene opreme.

U žalbenom postupku izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi stavljenu na raspolaganje putem Elektroničkog oglasnika Republike Hrvatske EOJN RH (dalje u tekstu: EOJN RH), ponajprije Dio I, Opći podaci o postupku nabave te je utvrđeno kako je točkom 3. Podaci o predmetu nabave, podtočkom 3.1.2. Tehničke specifikacije, propisano da se detaljne tehničke specifikacije nalaze u zasebnom prilogu. Dalje je istom podtočkom propisano: „Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave - detalji u dokumentu Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje – dodatno.“ Podtočkom 3.1.3. propisano je da se detaljan troškovnik nalazi u zasebnom prilogu – Troškovnik.

Uvidom u dokument naziva – „Opći podaci o predmetu nabave i upute za ponuditelje – dodatno“, razvidno je da se radi o dokumentu kojim se dodatno pojašnjava opis predmeta nabave, količina, tehničke specifikacije, troškovnik, trajanje ugovora, jamstva, posebni uvjeti za izvršenje ugovora i drugi podaci koje naručitelj smatra potrebnim, rok, način i uvjeti plaćanja, uvjeti i zahtjevi koji moraju biti ispunjeni sukladno posebnim propisima ili stručnim pravilima. U dijelu navedenog dokumenta, Tehničke specifikacije, razvidno je kako je propisano da se tehničkim specifikacijama utvrđuju tražene minimalne karakteristike predmeta nabave koji se nabavlja kao i da se tehničke specifikacije nalaze u prilogu – troškovniku. Dalje se u istom dokumentu navode odredbe članka 209. do 213. ZJN 2016 u odnosu na formuliranje tehničkih specifikacija. Također je navedena odredba da je ponuditelj u ponudi dužan na zadovoljavajući način naručitelju dokazati, bilo kojim prikladnim sredstvom, da rad, roba ili usluga koju nudi, zadovoljavaju kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti ponude. U dijelu dokumenta koji se odnosi na troškovnik propisano je da gospodarski subjekt treba popuniti priloženi troškovnik, upisati sve jedinične cijene stavaka i ukupne cijene stavaka, kao i cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost i cijenu ponude s PDV-om. Ukoliko ponuditelj izmijeni troškovnik koji se nalazi u prilogu (promijeni tekstualni opis, jedinicu mjere ili količinu stavke) smatrat će se da njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi, odnosno, da je nepravilna. Takvu ponudu naručitelj će odbiti na temelju rezultata pregleda i ocjene.

Ukoliko troškovnik nije moguće dopuniti, razjasniti ili upotpuniti sukladno odredbama članka 293. Zakona o javnoj nabavi, takvu ponudu naručitelj će odbiti na temelju rezultata pregleda i ocjene. Uvidom u troškovnik, u dijelu opći tehnički uvjeti, točka 8., propisano je da sav ugrađeni materijal, oprema i proizvodi moraju biti u skladu s važećim propisima, normama i opisom iz troškovnika, a radove je potrebno izvesti prema projektnoj dokumentaciji, tehničkom opisu te uputama projektanta i nadzornog inženjera, stručno i kvalitetno. Dalje je uvidom u troškovnik razvidno da su raspisane detaljne tehničke specifikacije koje ponuđeni uređaji i oprema moraju sadržavati, količine i predviđeni ponuđeni iznosi te radovi koje je potrebno izvesti. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj sve četiri zaprimljene ponude ocijenio valjanima te iste rangirao sukladno kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo polazi od odredbe članka 4., članka 280., članka 290. i članka 403. ZJN 2016.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj je dužan pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Člankom 403. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku žalitelj obavezan dokazati povrede postupka ili materijalnog prava na koje se poziva, dok je naručitelj dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku koja se osporava.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu jasno navodi kako dokumentacijom o nabavi nije propisao obvezu ponuditeljima na dostavu dokaza kojim se dokazivalo ispunjavanje troškovnikom propisanih tehničkih specifikacija. Sukladno navodu naručitelja i utvrđenom činjeničnom stanju, ovo tijelo ocjenjuje kako dokumentacijom o nabavi nisu traženi nazivi proizvođača, modeli ponuđenih uređaja, tehnički opisi opreme kao niti dokazivanje ponuđenog od strane ponuditelja, stoga je neprihvatljiv navod žalitelja da su ponuditelji bili u obvezi dostaviti dokaze kojima dokazuju ponuđeno kao i da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda bio dužan od ponuditelja zahtijevati dodatne podatke o proizvođaču, modelu ili tehničkom opisu opreme. Nadalje, u prilog svom žalbenom navodu, žalitelj ističe kao relevantnu, odredbu dokumentacije o nabavi gdje je navedeno da je ponuditelj dužan u ponudi dokazati da rad, roba ili usluga koju nudi zadovoljava kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, međutim, predmetna odredba dokumentacije o nabavi niti na koji način ne propisuje obvezu ili način dokazivanja ponuđenog niti je naručitelj upućivao u predmetnom postupku na određene proizvode, odnosno marku ili izvor ili usluge koje pruža određeni gospodarski subjekt stoga žalitelj nije uspio dokazati postojanje povreda postupka.

U odnosu na navod žalitelja da je postupanjem naručitelja doveden u neravnopravan položaj kao i da je naručitelj povrijedio načelo transparentnosti i jednakog postupanja, ovo tijelo ne nalazi propuste u postupanju naručitelja u odnosu na povrede navedenih načela kako to tvrdi žalitelj, obzirom da je naručitelj u predmetnom postupku javne nabave postupao sukladno dokumentaciji o nabavi, svim ponuditeljima osigurao jednak položaj te pregled i ocjenu ponuda proveo na transparentan način i prema unaprijed utvrđenim kriterijima.

Budući da iz sadržaja dokumentacije o nabavi jasno i nedvojbeno proizlazi kako naručitelj nije od ponuditelja tražio dokazivanje ponuđenog te obzirom na obvezu naručitelja da pregled i ocjenu ponuda izvrši sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda proveo sukladno odredbama ZJN-a 2016 pridržavajući se uvjeta i zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi odnosno ovo tijelo nije utvrdilo propuste u naručiteljevu postupanju, iz kojeg razloga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je odlučeno u točki 1. izreke rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.400,00 EUR. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju obijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke rješenja-

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

ZVONIMIR JUKIĆ
HR-27319804652



Elektronički potpisano: 21.10.2026T12:38:51 (UTC:2026-10-21T10:38:51Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 6354f659-c0f3-4735-aa19-5302332ece04

