



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/472

URBROJ: 354-02/11-26-5

Zagreb, 9. listopada 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Jasnice Lozo i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Toni-Gale, uslužni obrt vl. Toni Pavličić, Sisak, OIB: 52142332391, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003931, predmet nabave: izvođenje radova izgradnje Rekreativsko-poučne staze Tišina-Budaševo, naručitelja Sisačko-moslavačka županija, Sisak, OIB: 82215698659, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26), nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 400-12/26-01/147, URBROJ: 2176-02-26-41, od 16.7.2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003931, predmet nabave: izvođenje radova izgradnje Rekreativsko-poučne staze Tišina-Budaševo, naručitelja Sisačko-moslavačka županija, Sisak.

2. Nalaže se naručitelju Sisačko-moslavačka županija, Sisak, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Toni-Gale, uslužni obrt vl. Toni Pavličić, Sisak troškove žalbenog postupka u iznosu od 3.670,00EUR.

Obrazloženje

Naručitelj Sisačko-moslavačka županija, Sisak je 10.4.2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003931, predmet nabave: izvođenje radova izgradnje Rekreativsko-poučne staze Tišina-Budaševo. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se

određuje na temelju pondera cijena ponude 90 bodova i jamstvo za izvedene radove 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda i naručitelj je svih šest u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 16.7.2026. donio odluku o odabiru KLASA: 400-12/26-01/147, URBROJ: 2176-02-26-41, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Nika-lanište d.o.o. Zagreb i BNDB grupa d.o.o. Zagreb (dalje u tekstu: odabrana zajednica).

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 24.7.2026. izjavio ponuditelj Toni-Gale, uslužni obrt vl. Toni Pavličić, Sisak.

Žalitelj osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude. Predlaže poništiti odluku o odabiru i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu protivi žalbenom zahtjevu i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj svoje očitovanje u spis predmeta nije priložio.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s prilogima, odluke o odabiru, odabrane ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrana zajednica dostavila jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije br. 26030200061 izdano 24.4.2026. u traženom iznosu, koju je banka izdala po nalogu i za račun subjekta Nika-lanište d.o.o., ali bez navoda o tome da je riječ o zajednici gospodarskih subjekata i bez navedenog drugog člana zajednice BNDB grupa d.o.o., što je protivno odredbama dokumentacije o nabavi. Ukazuje na to da je iz točke 4.2. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je naručitelj utvrdio da je odabrani ponuditelj dostavio valjano jamstvo za ozbiljnost ponude, što nije točno, te da navod drugog člana zajednice ne postoji ni u kasnijim dodacima garancije.

Žalitelj dalje navodi da dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude nije cjelovito pa obrazlaže da je odabrana zajednica u izvorniku dostavila: u jednoj zatvorenoj omotnici bankarske garanciju br. 26030200061 od 24.4.2026. i dodatak br. 1 izdan 5.5.2026., dok je u drugoj omotnici dostavila dodatak br. 3 izdan 29.6.2026., što je vidljivo iz upisnika o zaprimanju dijelova ponude koji se dostavljaju odvojeno od elektroničke ponude od 6.7.2026. Evidentno je, tvrdi žalitelj, da nedostaje izvornik dodatka br. 2 koji nije priložen ni u skeniranom obliku uz elektroničku ponudu. Zbog nedostavljanja cjelovitog jamstva žalitelj postavlja pitanje je li uopće moguće utvrditi sadržaj važećeg jamstva, jer postoji sumnja da je upravo tim dodatkom izmijenjen neki od propisanih uvjeta jamstva za ozbiljnost ponude propisan točkom 4.1.1. Uputa za ponuditelje. Ukazuje na to da je iz dodatka br. 3 garanciji jasno vidljivo da dodatak br. 2 postoji i da je izdan 19.6.2026. te da cjelovitu garanciju čine osnovna garancija i sva 3 (tri) pripadajuća dodatka.

Žalitelj također navodi da dostavljeno jamstvo nije u propisanom obliku, jer elektronička ponuda odabrane zajednice ne sadrži skenirano jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku kako je propisano dokumentacijom o nabavi. Ukazuje da je iz točke 7. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo da je naručitelj utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja valjana prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, što nije točno.

Žalitelj je žalbi u preslici priložio sljedeće: Omotnica predana 11.5.2026.; Garancija br. 26030200061 izdana 24.4.2026. od strane Raiffeisenbank Austria d.d.; dodatak br. 1 garanciji br. 26030200061 izdan 5.5.2026.; Omotnica predana 6.7.2026.; dodatak br. 3 garanciji br. 26030200061 izdan 29.6.2026.; zapisnik o otvaranju ponuda od 6.7.2026.; upisnik o zaprimanju dijelova ponude koji se dostavljaju odvojeno od elektroničke ponude od 6.7.2026.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je njegovo stručno povjerenstvo u postupku pregleda i ocjena ponude napravilo nenamjernu pogrešku. Budući da je predmetna garancija izdana isključivo po nalogu i za račun nositelja Nika-lanište d.o.o., bez navođenja drugog člana zajednice BNDB grupa d.o.o., te da jamstvo nije cjelovito naručitelj izjavljuje da prihvaća činjenicu da je učinio propust prilikom ocjene valjanosti jamstva u odabranoj ponudi. Slijedom navedenog, priznaje ove žalbene navode i prepušta Državnoj komisiji donošenje odluke o poništenju odluke o odabiru kako bi se postupak vratio u fazu ponovnog pregleda i ocjene ponuda.

U pogledu navoda o formi priloženog jamstva, naručitelj navodi kako je odabrana zajednica dostavila jamstvo za ozbiljnost ponude u izvorniku u papirnatom obliku u propisanom roku za dostavu ponuda. Činjenica da neovjerena preslika jamstva (scan) nije priložena uz elektroničku ponudu u sustavu EOJN RH, prema mišljenju naručitelja, ne predstavlja razlog za odbijanje ponude.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 4.1.1. dokumentacije o nabavi / Dio II - Upute za ponuditelje / Jamstvo za ozbiljnost ponude, naručitelj je propisao sljedeće:

„Ponuditelj je dužan u svojoj ponudi priložiti jamstvo za ozbiljnost ponude.

Jamstvo je potrebno dostaviti u obliku bankovne garancije.

Jamstvo u obliku bankovne garancije na poziv se izdaje sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23).

Jamstvo u obliku bankovne garancije mora glasiti na Naručitelja, te mora biti „na poziv“ i s rokom valjanosti, koji ne smije biti kraći od roka valjanosti ponude.

U slučaju zajednice ponuditelja, bilo koji gospodarski subjekt može biti nalogodavac, a jamstvo mora glasiti na sve članove zajednice ponuditelja.

Jedan član zajednice ponuditelja može biti nalogodavac, a jamstvo mora glasiti na sve članove zajednice (mora sadržavati navod o tome da je riječ o zajednici gospodarskih subjekata i u njemu moraju biti navedeni članovi zajednice).

Svaki član zajednice ponuditelja (ili drugi gospodarski subjekt kao nalogodavac za pojedinog člana zajednice) može dostaviti zasebno jamstvo za svoj dio garancije (zbroj svih garancija mora odgovarati iznosu jamstva navedenom u dokumentaciji o nabavi).

NAPOMENA: U tekstu bankarske garancije obavezno je taksativno navesti svih naznačenih 5 slučajeva za koja se izdaje jamstvo:

1. odustajanje ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti,
2. nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. Zakona o javnoj nabavi,

3. neprihvatanja ispravka računske greške,
4. odbijanja potpisivanja ugovora o javnoj nabavi,
5. nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi.

Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti izdato u korist Sisačko-moslavačka županija, Stjepana i Antuna Radića 36, 44 000 Sisak, Republika Hrvatska, OIB: 82215698659.

Trajanje jamstva za ozbiljnost ponude ne smije biti kraće od roka valjanosti ponude.

Ukoliko se, iz bilo kojeg razloga, pomiče rok za dostavu ponuda potrebno je sukladno tome uskladiti i važenje bankarske garancije, jer rok valjanosti bankarske garancije ne smije biti kraći od roka valjanosti ponude.

Bankarska garancija, obvezno se dostavlja u izvorniku, u roku za dostavu ponuda, kao sastavni dio ponude u papirnatom obliku.

Umjesto traženog jamstva za ozbiljnost ponude, ponuditelj može uplatiti novčani polog u navedenom iznosu. Ponuditelj mora uplatiti traženi iznos najkasnije do trenutka otvaranja ponuda.

Ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, naručitelj će tražiti od ponuditelja da u roku ne kraćem od pet dana dostavi produženje roka valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude sukladno tom produženom roku.

Naručitelj će vratiti ponuditeljima jamstvo za ozbiljnost ponude u roku od deset dana od dana sklapanja ugovora o javnoj nabavi odnosno dostave jamstva za uredno izvršenje ugovora o javnoj nabavi.

Jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja se u izvorniku i u neovjerenoj preslici odnosno u slučaju novčanog pologa u preslici dokaza uplate.

Izvornik jamstva se dostavlja u zatvorenoj plastičnoj foliji.

Jamstvo ne smije biti ni na koji način oštećeno (bušenjem, klamanjem i sl.), a što se ne odnosi na uvezivanje od strane javnog bilježnika ili ovlaštenog sudskog tumača.

Presliku jamstva (dokaza o uplati) potrebno je skenirati i priložiti uz elektroničku ponudu.

Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti dostavljeno prije isteka roka za dostavu ponuda te se u tom slučaju ponuda smatra zaprimljenom u trenutku zaprimanja ponude elektroničkim sredstvima komunikacije.

Jamstvo za ozbiljnost ponude će se naplatiti u slučaju:

1. odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti,
2. nedostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. Zakona o javnoj nabavi,

3. neprihvatanja ispravka računske greške,
4. odbijanja potpisivanja ugovora,
5. nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora.

Iznos jamstva (EUR): 15.000,00

...

Rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude mora biti najmanje do isteka roka valjanosti ponude, a gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude.“.

Točkom 4.2. istog dijela dokumentacije o nabavi propisano je: “Rok za dostavu ponuda je: 6.7.2026 10:00:00. Otvaranje ponuda se vrši elektroničkim putem na EOJN, dok se fizički dijelovi ponuda otvaraju na sljedećoj lokaciji: S. i A. Radića 36, Sisak. Otvaranje ponuda održat će se: 6.7.2026 10:00:00.“.

Iz spisa proizlazi da je odabrana zajednica 11.5.2026. u jednoj zatvorenoj omotnici naručitelju dostavila bankarsku garanciju br. 26030200061, izdanu 24.4.2026. od strane Raiffeisenbank Austria d.d. po nalogu i za račun člana zajednice Nika-lanište d.o.o. Zagreb u korist naručitelja, na iznos od 15.000,00 EUR koja vrijedi do 29.8.2026. Uz opisanu garanciju priložen je dodatak br. 1 toj garanciji, kojom se produžuje rok valjanosti garancije br. 26030200061, izdane 24.4.2026., do 30.9.2026. Opisani dodatak je izdan 5.5.2026.

Iz spisa nadalje proizlazi da je odabrana zajednica naručitelju naknadno 6.7.2026. dostavila još jednu omotnicu u kojoj se nalazio dodatak br. 3 garanciji br. 26030200061, koji dodatak je izdan 29.6.2026., a kojim se produžuje rok garancije do 10.11.2026. U točki 2. toga dodatka navodi se da je 24.4.2026. izdana garancija, da je 5.5.2026. izdan dodatak br. 1 toj garanciji te dana 19.6.2026. da je izdan dodatak br. 2 toj garanciji, s rokom valjanosti do 31.10.2026.

Za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1., članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1., 2. i 3., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/07, 75/20 i 92/25).

U žalbenom je postupku kao nesporno utvrđeno da je odabrana zajednica naručitelju predala jamstvo za ozbiljnost ponude u obliku bankarske garancije koja glasi samo na jednog člana zajednice ponuditelja, i to gospodarski subjekt Nika-lanište d.o.o. Zagreb, dok drugi član zajednice gospodarski subjekt BNDB grupa d.o.o. na garanciji nije naveden. Budući da je odredbama dokumentacije o nabavi naručitelj izričito propisao traženo postupanje ako je ponuditelj zajednica gospodarskih subjekata, a to je da u slučaju zajednice ponuditelja jamstvo za ozbiljnost ponude mora glasiti na sve članove zajednice, a da u konkretnom slučaju odabrana zajednica nije postupila sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, proizlazi da odabrana zajednica nije postupila sukladno svojoj obvezi iz članka 280. stavka 4. ZJN 2016, a naručitelj odabranu ponudu nije pregledao prema uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je odabrana zajednica naručitelju dostavila garanciju te dodatke toj garanciji br. 1 i br. 3, dok dodatak br. 2 nije dostavila. S obzirom na to da dodatak br. 3 jasno upućuje na to da postoje dodaci br. 1 i br. 2, izostanak dodatka br. 2 znači da postoji prekid u slijedu izmjena garancije, odnosno da odabrana zajednica nije dostavila sve dokumente koji su od utjecaja na konačan tekst garancije. Budući da naručitelj nije raspolagao dodatkom br. 2 u postupku pregleda i ocjene ponuda nije mogao utvrditi sadržaj toga dokumenta, slijedom čega se ocjenjuje da dostavljeno jamstvo nije bilo cjelovito radi čega naručitelj nije mogao nedvojbeno ocijeniti je li dostavljena garancija zajedno sa svim dodacima sukladna uvjetima iz dokumentacije, čime je počinjen propust pri pregledu i ocjeni jamstva odabrane zajednice.

Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno kao točno da je odredbama dokumentacije o nabavi propisano da su ponuditelji dužni, uz izvornik jamstava, u sklopu elektroničke ponude naručitelju dostaviti i presliku (*scan*) istoga jamstva te da je odabrana zajednica to propustila učiniti. Uzevši u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, prije svega činjenicu da je odabrana zajednica dostavila izvornik jamstva ocijenjeno je da samo zbog ovoga nedostatka naručitelj ne bi mogao odbiti ponudu

odabrane zajednice, s obzirom da je svrha traženja dostavom izvornika postignuta. Stoga je u ovom dijelu žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je naručitelj u konkretnom slučaju povrijedio odredbe ZJN 2016 u pregledu i ocjeni odabrane ponude, iz razloga koji su ranije obrazloženi, te da su žalbeni navod koji se odnosi na cjelovitost jamstva i žalbeni navod kojim se prigovara da svi članovi zajednice gospodarskih subjekata nisu navedeni na jamstvu za ozbiljnost ponude ocijenjeni osnovanima.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da je točkom 2. dokumentacije o nabavi / Dio II - Upute za ponuditelje / Sadržaj i način izrade, naručitelj propisao da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, da je točkom 5.2. Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama / Tehnička i stručna sposobnost naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Naručitelj je u nastavku, opisuje dalje žalitelj, dodatno propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave, i to radove iste ili slične predmetu nabave. Nadalje je propisao, nastavlja žalitelj, da gospodarski subjekt treba dostaviti dokaz o izvršenju radova najmanje jednog (1), a najviše tri (3) čija vrijednost odnosno zbrojena vrijednost mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave te da za potrebe dokazivanja navedenog gospodarski subjekt dostavlja samo ispunjeni ESPD obrazac, bez propisane obveze dostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata koji bi potkrijepili informacije navedene u ESPD obrascu, iako je točkom 3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama/Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi naručitelj propisao da može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza. Žalitelj nadalje ističe da je u istoj točki naručitelj propisao da su gospodarski subjekti obvezni za predmetnu nabavu ispuniti primjenjive podatke za sve dijelove ESPD obrasca koji se traže u sustavu EOJN RH.

Žalitelj dalje opisuje da je odabrana zajednica u svojoj ponudi dostavila ESPD obrazac člana Nika-lanište d.o.o. u kojemu se navodi 1 (jedan) ugovor: „Radovi okoliša odgojno obrazovnog kompleksa Galdovo“ na iznos glavnih izvršenih radova od 468.698,00 EUR koji je istovjetan ukupnom iznosu ugovora (bez PDV-a) s datumom izvršenja 4.11.2025. te ESPD obrazac drugoga člana zajednice BNDB grupa d.o.o. u kojem su obrascu navedena 2 (dva) ugovora: „Proizvodna zgrada s uredskim prostorom - Etapa I. i Etapa II. na lokaciji k.č.br. 3018 k.o. Lekenik - zemljani radovi“ na iznos glavnih izvršenih radova od 319.637,85 EUR koji je istovjetan ukupnom iznosu ugovora (bez PDV-a) s datumom izvršenja 12.01.2026. i „Izgradnja Županijske ceste Topolje“ na iznos glavnih izvršenih radova od 236.298,45 EUR koji je istovjetan ukupnom iznosu ugovora (bez PDV-a) s datumom izvršenja 30.6.2025.

Žalitelj ističe da niti u jednom od tri navedena ugovora nisu upisani primjenjivi podaci koji se traže u sustavu EOJN RH, iako je dokumentacijom o nabavi propisano njihovo obvezno ispunjavanje, tako da nedostaju opis glavnih izvršenih radova, datum početka, osoba za kontakt i telefon. Ukazuje da je iz točke 6. zapisnika o pregledu i

ocjeni ponuda vidljivo je da je naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti vezan uz popis radova, ali nije jasno niti obrazloženo kako je utvrdio da su unutar ugovora navedenih u ESPD obrascima izvršeni radovi isti ili slični predmetu nabave kada nedostaju opisi izvršenih radova koji predstavljaju ključne informacije za utvrđivanje pravog stanja stvari, odnosno svih činjenica i okolnosti bitnih za takvo postupanje naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u dokumentaciji o nabavi propisao da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje ESPD obrascem u kojem je potrebno dokazati da je gospodarski subjekt u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove te da su članovi odabrane zajednice u svojim ESPD obrascima uredno naveli nazive ugovora, točne iznose, datume izvršenja te ugovorne strane (investitore), čime su reference jednoznačno identificirane.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 5.2.1. Popis radova Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta naručitelj je propisao:

„Pravna osnova - članak 259. stavak 1. ZJN 2016. Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

5.2.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu. U referentnom razdoblju gospodarski subjekt izvršio je sljedeće radove definiranog tipa: Upute o načinu popunjavanja odgovora za ovaj kriterij u ESPD odgovoru.

5.2.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija. Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave, i to radove iste ili slične predmetu nabave. Gospodarski subjekt treba dostaviti dokaz o izvršenju radova najmanje jednog (1), a najviše tri (3) čija vrijednost odnosno zbrojena vrijednost mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave.

5.2.1.4. Uvjeti. Minimalni broj referenci - Zahtjev / opis 1 - Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini izvršio radove najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave, i to radove iste ili slične predmetu nabave. Gospodarski subjekt treba dostaviti dokaz o izvršenju radova najmanje jednog (1), a najviše tri (3) čija vrijednost odnosno zbrojena vrijednost mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave.

5.2.1.5. Način dokazivanja. Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac.

Odredbe koje se odnose na zajednicu gospodarskih subjekata. Zajednica gospodarskih subjekata je udruženje više gospodarskih subjekata koja na tržištu nudi izvođenje poslova ili posla, isporuku roba ili pružanje usluga. Ponuda zajednice gospodarskih subjekata mora sadržavati podatke o svakom članu zajednice uz obveznu naznaku člana zajednice gospodarskih subjekata koji je ovlašten za komunikaciju s naručiteljem. Svaki član zajednice gospodarskih subjekata mora dostaviti ESPD obrazac zasebno. Mora biti navedeno koji će dio ugovora o javnoj nabavi izvršavati pojedini član zajednice gospodarskih subjekata. Svaki član zajednice mora dokazati da ne postoje za osnove za isključenje i da posjeduje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti. U slučaju zajednice ponuditelja, svi članovi

zajednice obvezni su kumulativno dokazati tehničku i stručnu sposobnost. Naručitelj neposredno plaća svakom članu zajednice gospodarskih subjekata za onaj dio ugovora o javnoj nabavi koji je on izvršio, ako zajednica gospodarskih subjekata ne odredi drugačije. U slučaju da je zajednica gospodarskih subjekata odredila drugačiji način plaćanja, mora dostaviti sporazum o tome. Svaki od pojedinih članova zajednice gospodarskih subjekata ispostavlja privremenu/okončanu situaciju javnom naručitelju i to samo za pripadajući dio izvedenih radova, što se dostavlja Naručitelju na ovjeru i daljnji postupak. Ako članovi zajednice zahtijevaju plaćanje preko jednog člana, tada taj član ispostavlja situacije u ime zajednice na način kako je navedeno. Odgovornost gospodarskih subjekata iz zajednice je solidarna. U ponudi zajednice mora se navesti koji dio ugovora o javnoj nabavi (vrijednosni dio i postotni dio) će izvršavati pojedini član zajednice. Odgovornost gospodarskih subjekata iz zajednice je solidarna.“.

Točkom 3. Uputa ponuditeljima dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao: „Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document; dalje: ESPD) je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Dostava eESPD odgovora je obvezna za sve gospodarske subjekte iz ponude (ponuditelj, član zajednice ponuditelja, podugovaratelj, gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslanja). Ako naručitelj može dobiti popratne dokumente izravno, pristupanjem bazi podataka, gospodarski subjekt u ESPD navodi podatke koji su potrebni u tu svrhu, npr. internetska adresa baze podataka, svi identifikacijski podaci i izjava o pristanku, ako je potrebno. Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u ESPD obrascu kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti navedena provjera ili ishoditi potvrda, naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza. Gospodarski subjekti obvezni su ispuniti primjenjive podatke za sve dijelove ESPD obrasca koji se traže u sustavu EOJN, za predmetnu nabavu.

Uvidom u ESPD člana odabrane zajednice Nika-lanište d.o.o. utvrđeno je da su traženi podaci popunjeni kako slijedi:

Ugovor 1

Naziv ugovora: Radovi okoliša odgojno obrazovnog kompleksa Galdovo

Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 468.698,00

Valuta: EUR

Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: -

Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 468.698,00

Valuta: EUR

Datum početka: -

Datum izvršenja: 4.11.2025.

Druga ugovorna strana: RADNIK d.d.

Osoba za kontakt: -

E-Pošta: mbiljan@radnik.hr

Telefon: - .

Uvidom u ESPD člana odabrane zajednice BNDB grupa utvrđeno je da su traženi podaci popunjeni kako slijedi:

Ugovor 1

Naziv ugovora: Proizvodna zgrada s uredskim prostorom - Etapa I. i Etapa II. na lokaciji k.č.br. 3018 k.o. Lekenik. - zemljani radovi

Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 319.637,85

Valuta: EUR

Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: -

Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 319.637,85

Valuta: EUR

Datum početka: -

Datum izvršenja: 12.01.2026.

Druga ugovorna strana: MDK GRAĐEVINAR d.o.o.

Osoba za kontakt: -

E-Pošta: petra.dobranic@mdk.hr

Telefon: -

Ugovor 2

Naziv ugovora: Izgradnja Županijske ceste Topolje

Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 236.298,45

Valuta: EUR Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: -

Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 236.298,45

Valuta: EUR

Datum početka: -

Datum izvršenja: 30.06.2025.

Druga ugovorna strana: SWIETELSKY d.o.o.

Osoba za kontakt: -

E-Pošta: filip.kulasic@swietelsky.hr

Telefon: - .

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ovaj žalbeni navod ocijenila osnovanim. Naime, uvidom u ESPD obrasce članova odabrane zajednice razvidno je da podaci traženi obrascem nisu ispunjeni, a prema odredbama dokumentacije o nabavi morali su biti. Posebice je važan nedostatak opisa izvedenih radova, a s obzirom na to da nazivi ugovora navedeni u ESPD obrascu ne moraju nužno odražavati radove koje je ponuditelj izveo pa je stoga od velike važnosti da popis radova sadrži jasan opis glavnih izvedenih radova kako bi naručitelj mogao nedvojbeno utvrditi radi li se o radovima istima ili sličnima predmetu nabave. Budući da je odredbama dokumentacije o nabavi izričito navedeno da ovi podaci moraju biti popunjeni, ocijenjeno je da odabrana zajednica nije postupila sukladno svojoj obvezi iz članka 280. stavka 4. ZJN 2016, a naručitelj odabranu ponudu nije pregledao prema uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj tvrdi da naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije poštivao načela javne nabave niti je odredbe ZJN 2016 primijenio na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu, već se isključivo usredotočio na ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava.

Načelo jednakog tretmana zahtijeva, navodi žalitelj, da svi gospodarski subjekti u postupku javne nabave budu tretirani jednako, bez izravnog ili neizravnog favoriziranja što ovdje nije bio slučaj. Naručitelj je, smatra, očito favorizirao odabranog

ponuditelja što je vidljivo iz činjenice da ponuda odabranog ponuditelja sadrži niz nepravilnosti i nedostataka, ali ju je naručitelj ipak odabrao ne koristeći pritom institut dopune i/ili razjašnjenja i/ili upotpunjavanja i/ili dostava nužnih informacija ili dokumentacije, a sve samo zato što je najjeftinija.

Žalitelj dalje navodi da kako bi se osigurao jednaki tretman potrebno je u postupku poštivati i načelo transparentnosti cjelokupnog postupka pregleda i ocjene ponuda, jer ako postupak nije transparentan, odnosno ako bilo koja odluka naručitelja nije obrazložena ili nije jasno obrazložena, nije moguće provjeriti da li je osiguran jednaki tretman. Također navodi da načelo tržišnog natjecanja zahtijeva da se postupak javne nabave provede tako da se omogući pošteno i učinkovito natjecanje među gospodarskim subjektima što ovdje nije bio slučaj jer se naručitelj povodio isključivo ekonomičnim i svrhovitim trošenjem javnih sredstava zanemarujući pritom sva ostala načela, uključujući i učinkovitost javne nabave. Zaključno, smatra da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda uočio sve prethodno navedene nepravilnosti i nedostatke u ponudi odabranog ponuditelja, ali ih je svjesno i s namjerom zanemario, a sve kako bi odabrao najjeftiniju ponudu čime je grubo povrijedio pojedina načela javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tijekom cijelog postupka postupao transparentno i sukladno Zakonu. Ističe da je pogrešna ocjena u pogledu formalnog unosa članova u bankarsku garanciju rezultat previda stručnog povjerenstva prilikom pregleda dokumentacije, a ne svjesne namjere favoriziranja ili kršenja načela jednakog tretmana i tržišnog natjecanja. Naručitelj cijeni ukazivanje žalitelja na propust i izjavljuje će propust u svakom slučaju u ponovljenom postupku otkloniti. Životno je i logično da se greške događaju, kao što se i ovdje dogodilo, navodi naručitelj.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila sljedeće.

Žalitelj tvrdi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda uočio sve nedostatke u ponudi odabranog ponuditelja opisane u žalbi, no da ih je svjesno i s namjerom zanemario kako bi odabrao ponudu koja ima najnižu cijenu. Žalitelj, međutim, svoje tvrdnje u žalbi ničim nije potkrijepio zbog čega su tvrdnje ostale paušalne i nedokazane, no iz obrazloženja osnovanosti žalbenih navoda u žalbi proizlazi da je žalitelj u pravu kada navodi da naručitelj nije poštivao načela javne nabave slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno navedenih razloga poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.670,00 EUR, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430.a te članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.670,00 EUR, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka pred Državnom komisijom. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ
HR-82400519814



Elektronički potpisano: 21.10.2026T10:56:07 (UTC:2026-10-21T08:56:07Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 1999879e-9851-4cf9-ae3f-8fba74f7c2d

